

Historia, literatura y teología del Nuevo Testamento

Sesión 20: Hechos hasta Pentecostés (Hechos 2)

Por el Dr. Ted Hildebrandt

A. Pasajes del "Nosotros"—Segundo viaje misionero [00:00-4:29]

A: Combina AC; 00:00-9:18; 2.º - 3.er ^{MJ} y pasajes de Roma “Nosotros”

Bienvenidos de nuevo. Hoy continuamos con nuestras conferencias sobre el libro de los Hechos. Hemos hecho un estudio inicial de su estructura: cómo se mueve desde Pedro en el centro de Jerusalén hasta Pablo y su estructura en los confines de la tierra (Hechos 1:8). Hemos analizado varios aspectos de Lucas y su contexto, posiblemente su época de escritura, y cómo se relacionan las palabras y las comparaciones entre Pedro y Pablo. Ahora me gustaría analizar: ¿realmente escribió Lucas este libro? Me gustaría centrarme más en Lucas y en cómo Lucas se describe a sí mismo en este libro. Tenemos los llamados "pasajes de nosotros", donde dice que hicieron esto y aquello. Lucas, en Hechos 1, dice "en su lengua", y es evidente que no es judío cuando dice "en su lengua". Por eso usa la tercera persona. Pero en ciertos lugares del libro de los Hechos dice: "hicieron esto, hicieron aquello", y de repente lo cambia: "hicimos esto, e hicimos aquello". Así que se puede rastrear dónde estaba Lucas con Pablo como resultado de estos pasajes de "nosotros". Así que estos se llaman los pasajes de "nosotros" y hay tres de ellos que quiero desarrollar en particular en el Segundo Viaje Misionero del apóstol Pablo. Pablo emprendió el Primer Viaje Misionero al centro de Turquía. En el Segundo Viaje Misionero, deja a Bernabé y a Juan Marcos. Van a Chipre y Pablo recoge a Silas y básicamente recorren Turquía, hasta el noroeste de Turquía. Él quiere ir a Éfeso, pero el Espíritu lo lleva al norte, rodeando la provincia de Asia. En cambio, suben a un lugar llamado Troas, que está justo al sur de Troya, en el noroeste de Turquía. Troas es donde comienzan los "nosotros". Así que en el capítulo 16, por ejemplo, esto es en el Segundo Viaje Misionero, "Pablo y sus compañeros viajaron por toda la región de Frigia, habiendo sido Galacia vigilada". Y luego continúa, "cuando llegaron a la frontera de Miasia

intentaron entrar. Después de que Pablo tuvo la visión, esta es la visión macedonia: "Pasen a Macedonia y ayúdenos". Después de que Pablo tuvo la visión, nos preparamos de inmediato para partir hacia Macedonia, concluyendo que Dios nos había llamado a predicarles el evangelio. "Cuando hayan pasado, y luego cuando bajen". Así que básicamente, va de Troas a Filipos y luego tienes esta situación en el capítulo 16 con el carcelero de Filipos. Pablo expulsa a este demonio de una joven adivina y profetizadora. Los dueños pierden el dinero con esta joven porque estaban ganando dinero, con ella profetizando del futuro. Pablo expulsó al demonio, estos tipos ya no pueden ganar dinero con esta joven. Se enojan con Pablo y lo encarcelan.

Así que ahora Pablo está en prisión. Allí está el carcelero de Filipos, cantando en la prisión por la noche, y finalmente un ángel llega y abre la puerta. El carcelero de Filipos está a punto de suicidarse, y Pablo es liberado, y el carcelero de Filipos pregunta: "¿Qué debo hacer para ser salvo?". ¡Qué gran declaración! Pablo responde: "Cree en el Señor Jesucristo y serás salvo".

B. Pasajes del “Nosotros”—Tercer viaje misionero [4:29-5:33]

Pero entonces, ¿qué sucede cuando Pablo sale de Filipos? El " nosotros " va de Troas, en el norte de Turquía, a Filipos. Filipos recibe su nombre de Filipo de Macedonia, como ya mencionamos. Pero en Filipos, cuando sale de Filipos, en el capítulo 17 dice: "Y pasaron por Antípolis y Apolonia , y llegaron a Tesalónica". Así que de Filipos desciende a Tesalónica, o la actual Tesalónica. Al llegar allí, el " ellos " vuelve a aparecer. Así que, al parecer, Lucas se quedó en Filipos. Así que, de Troas a Filipos en el segundo viaje misionero.

Luego , en el Tercer Viaje Misionero, ¿adivinen qué pasó? Pablo emprende su camino de nuevo, a través de Turquía y subiendo y bajando, y cuando llega de nuevo a Filipos, de repente, el " nosotros " comienza de nuevo. Así que el " nosotros " comienza de nuevo en Filipos, donde Lucas se había quedado, y cuando Pablo regresa, el " nosotros " comienza. Así que vemos que Lucas es muy preciso en este registro histórico de cuándo está con ellos y cuándo no, al usar estos " nosotros ". Luego, en el Tercer Viaje

Misionero, va a Filipos y luego el " nosotros " viaja con Pablo todo el camino de regreso a Jerusalén. Cuando dijimos que Pablo en el Tercer Viaje Misionero estaba recolectando dinero para los pobres en Jerusalén, por lo que Lucas está con él todo el camino desde Filipos y luego de regreso a Jerusalén. Luego, los dos años mientras Pablo está en prisión en Palestina, Lucas está allí. Esos son "pasajes nosotros" cuando Pablo está en prisión en Cesarea. Jerusalén y luego Cesarea, Lucas, esos son "pasajes nosotros". Así, Lucas viaja con Pablo en el segundo viaje misionero, de Troas a Filipos, y en el tercer viaje misionero, de Filipos a Jerusalén.

C. Pasajes del «Nosotros»: Viaje a Roma con Pablo [5:33-9:18]

Y luego está el gran capítulo de Hechos 27, donde Pablo apela al César. Apela al César cuando iban a enviarlo de vuelta a Jerusalén, y sabía que si lo llevaban de vuelta a Jerusalén, lo matarían. Estaban tramando un complot. Iban a asaltarlo y matarlo en el camino a Jerusalén. Así que Pablo sabía que tenía que hacer algo. Apela al César y dice: «Soy ciudadano romano, apelo al César». Así que ahora tenían que enviarlo a Roma, así que trajeron a Agripa y le dijeron: «¿De qué vamos a acusar a este tipo? Vamos a enviarlo al César y tenemos que enviarlo con algún tipo de cargos». Así que lo acusaron y luego lo enviaron a Roma. Cuando lo hicieron, lo enviaron en un barco que luego cruzó el Mediterráneo hacia Italia, a Roma. Durante el viaje, se desató una tormenta y el barco zozobró. Este naufragio tiene lugar en Hechos 27 y nos habla de arrojar todos los bienes por la borda intentando aligerar el barco. Iban a empezar a arrojar prisioneros por la borda, pero Pablo les advierte que no lo hagan y terminan estrellándose en esta Isla de Malta. Pero este, Hechos capítulo 27, algunas personas han dicho que es una de las mejores descripciones antiguas de viajes por mar que se tienen del mundo antiguo. Es una de las mejores descripciones de viajes en los primeros registros que tenemos, así que ese es Hechos capítulo 27. Pablo, y por cierto, Lucas está con ellos, esos también son "pasajes nosotros". En otras palabras, Lucas va de Filipos a Jerusalén y está con Pablo dos años en Palestina y cuando Pablo va a Roma, Lucas está con él, esos son "pasajes nosotros".

Entonces, y luego, lo que es un pasaje interesante aquí también es y esto es

después del libro de los Hechos, esto es después del libro de los Hechos en 2 Timoteo 4:11. Esto es cuando Pablo llegó por primera vez a Roma, probablemente alrededor del año 63 d. C. o por ahí y 2 Timoteo es después de esto, es más como el 67 d. C. Esto es como cinco años después y 2 Timoteo 4:11. Dice esto durante lo que llaman el Segundo Encarcelamiento Romano de Pablo. Pablo probablemente fue enterrado en Roma dos veces. El tiempo temprano en el libro de los Hechos es alrededor del 63 d. C. y luego aparentemente cambia más tarde alrededor del 67 o 68 d. C. 2 Timoteo capítulo 4:10 dice, con Pablo hablando "porque Demas, porque amaba este mundo, me ha abandonado y se ha ido a Tesalónica. Crescente se ha ido a Galacia y Tito a Dalmacia. Solo Lucas está conmigo. Solo Lucas está conmigo". Así que aquí está Pablo en el Segundo Encarcelamiento en Roma. Al parecer, Lucas seguía con él en ese momento. Lucas era médico y posiblemente cuidaba de Pablo. "Solo Lucas está conmigo. Llama a Marcos y tráelo contigo", le dijo a Timoteo, y le dijo: "Timoteo, llama a Marcos y tráelo". Recuerda a Juan Marcos, recuerda la ruptura que había entre Pablo y Juan Marcos. Pablo, al final de su vida, le pidió a Juan Marcos que viniera "porque me es útil a mí y a mi ministerio. Cuando vengas, trae la capa que dejé con Carpo en Troas y mis rollos, especialmente los pergaminos". Así que Pablo le pidió su abrigo, aparentemente hacía frío allí. Así que le pidió su abrigo y solo recordó traer los rollos, especialmente los pergaminos. Y esta es una hermosa declaración en 2 Timoteo 4:11 que indica que Lucas seguía con Pablo durante el segundo encarcelamiento romano. Así que ese es el contexto de Lucas.

D. El estilo de Lucas y Teófilo [9:18-11:22]

B: Combinar DE; 9:18-13:22; Teófilo y el propósito de los Hechos

El vocabulario y el estilo del libro de Lucas y el de los Hechos son muy similares. El libro de Lucas está escrito en un estilo muy clásico y refinado. Las estructuras oracionales son mucho más largas y sofisticadas. El libro de los Hechos está escrito de la misma manera. Mientras que Lucas contiene cientos de palabras, llamadas *hapax legomena*, que se usan solo una vez, palabras muy poco comunes. Los Hechos también fueron escritos en un estilo muy sofisticado, muy literario y clásico. Por lo tanto, Lucas y

los Hechos son muy similares.

Español Ambos libros están escritos para Teófilo . Él es llamado excelentísimo Teófilo y Lucas capítulo 1 versículos 1-4 escribe sobre esto y lo identifica como excelentísimo Teófilo . Hechos capítulo 1 también lo identifica como Teófilo . Algunas personas piensan que esto es más un apodo o un cognomen. Dividen la palabra. Puedes ver que la palabra *theo* aquí significa Dios. *Philos* , es como Filadelfia, la ciudad de Filadelfia, la ciudad del amor fraternal [*adelphos*]. *Philos* significa "amor". Entonces este Teófilo significa "amante de Dios". Entonces algunas personas piensan que estos libros están escritos para cualquiera que ame a Dios. El problema es que cuando dice, "excelentísimo Teófilo ", parece ser más un título. Él es excelentísimo Teófilo , es decir, algún funcionario del gobierno, alguna persona de dignidad y su nombre es Teófilo . Entonces tomo esto como un nombre real y que su posición es "excelentísimo Teófilo ". Creo que, de hecho, Lucas escribe esto con el propósito de sacar a Pablo de la cárcel, y Pablo debe comparecer ante el César. Así que escribe sobre Pablo y le dice: « Teófilo , ¿puedes ayudar a este hombre? Aquí tienes la historia de Pablo. Te la cuento para que conozcas todos los antecedentes cuando vayas a defenderlo».

E. ¿Por qué Lucas escribió los Hechos? Catequesis e historia [11:22-13:22]

Ahora bien, ¿por qué Lucas escribió el libro de los Hechos? Solo quiero hacer algunas sugerencias aquí y avanzaremos con esto bastante rápido. Instrucciones catequéticas para Teófilo . Teófilo puede ser un joven creyente y Lucas escribe la historia de Jesús y cuenta las historias para que conozca el contexto histórico de Jesús y también el de Pedro y Pablo y la iglesia primitiva. Entonces, ¿qué es la catequética? Hoy aprendes catecismo. Si te dijera cuál es el fin principal del hombre? La mayoría de las personas que estudiaron la confesión de Westminster, la cual yo crecí confesando: el fin principal del hombre es glorificar a Dios y disfrutarlo para siempre. Dios es un espíritu, infinito, eterno, inmutable en su ser sabiduría... Aprendimos estos catecismos cuando éramos niños. El Catecismo de Westminster, un estudiante en clase hoy mencionó la Confesión de Heidelberg. Entonces tienes estas confesiones y las confesiones se usan en gran

medida para capacitar a los jóvenes en lo que creemos. Lo que creemos, y por lo tanto este propósito catequético, es que Lucas y los Hechos pudieron haber sido escritos básicamente para instruir a Teófilo en lo que significaba el cristianismo. La función catequética de Teófilo no es solo defender a Pablo, sino por esa razón.

En segundo lugar, es una historia. Hechos es un libro de historia, pero no es una historia de toda la iglesia. No es una historia completa de toda la iglesia. Se centra principalmente en el apóstol Pablo. Tomás, todo lo que Tomás hizo, Felipe y muchos de estos otros apóstoles no se mencionan después de los primeros capítulos del libro de Hechos. Los apóstoles básicamente se extinguieron y se dispersaron por todas partes, y luego el libro se centra en los tres viajes misioneros del apóstol Pablo. Así que no es una historia completa. Si bien es una historia de la iglesia primitiva, se ve a través de la perspectiva paulina de lo que hemos visto antes.

Preocupaciones apologéticas de F. Lucas y la persecución cristiana: la acusación de los ateos [13:22-17:21]

C: Combinar FG; 13:22-21:10; Razones de la persecución temprana

Una apologética. Algunos tomarían el libro de los Hechos y lo verían como una apologética contra los judíos. Dondequiera que Pablo va, los judíos siempre están incitando a Caín contra él y a la persecución. Incitan multitudes, turbas y disturbios contra Pablo. Esto se hace principalmente con judíos, y creo que, en cierto sentido, el libro de los Hechos intenta desacreditar a los judíos. Muestra que estos tipos eran en realidad solo alborotadores y, por lo tanto, no culpan a Pablo por todo este caos. Pablo solo hacía lo suyo y no tenía nada que ver con eso; su objetivo no era causar disturbios, turbas ni este tipo de estragos. Esta fue la respuesta judía debido a su envidia hacia el apóstol Pablo, su poder y su enseñanza de los caminos de Cristo. Así que hay un propósito apologético que defiende al apóstol Pablo.

Como mencionamos, ¿por qué se perseguía a los cristianos en la iglesia primitiva? Creo que es importante comprender esto: ¿Por qué se perseguía a los cristianos en la iglesia primitiva? Muchas veces, cuando se persigue a alguien, se pueden presentar

cargos contra él, incluso siendo absolutamente inocente. Pero con solo presentar los cargos y publicarlos en los periódicos, la persona ya está condenada. Ya está condenada por el simple hecho de presentar las acusaciones. Es como si la gente tomara una decisión sobre la persona sin juicio, con solo la acusación. Así que estas fueron algunas de las acusaciones contra los cristianos. ¿Importa si eran correctas o no? No importa, porque los cristianos fueron asesinados por esta razón y aquí fueron perseguidos, y todo esto era incorrecto. Una de las razones por las que los cristianos fueron perseguidos es que se les consideraba ateos. Ahora bien, ¿por qué los cristianos que adoran a Jesús y a Dios Padre serían considerados ateos? Fue porque no adoraban a los dioses de piedra y plata que se hicieron en Éfeso y otros lugares. Así que fueron considerados ateos, adoraban a un Dios que no se puede ver. Adoran, rezan al aire enrarecido. No hay nadie ahí fuera. Así que, por lo tanto, los cristianos eran ateos y en gran medida la gente simplemente no entendía que creían muy firmemente en Dios, pero no en los dioses de piedra y plata. Y entonces uno de los primeros padres de la iglesia no recuerdo quién era, pero lo estaban condenando, estaba siendo condenado a morir como ateo. Lo que hizo fue volverse hacia la multitud y dijo: "Sí, sí, vale, los ateos. Fuera con los ateos", y los señaló como si fueran ellos los que eran ateos, no él. Entonces dijo: "Fuera con los ateos", señalándolos y revirtiendo la acusación.

Debo mencionar dos cosas más: la primera es la persecución de la iglesia primitiva en el siglo I. El Dr. Dave Mathewson la presenta muy bien en sus conferencias, y básicamente señala que esta persecución romana, por parte de los Césares romanos, no fue muy frecuente en el siglo I. En ese siglo, gran parte de la persecución se debía a los potentados locales en sus pequeños pueblos, que intentaban complacer al César y demostrarle su lealtad. Por lo tanto, perseguían a los cristianos de otros grupos con algún tipo de ascendencia para demostrar su lealtad al César. Sin embargo, no se trataba de persecuciones a nivel imperial, como las que se darían más tarde con Diocleciano y otras persecuciones masivas posteriores. Así que hay que reflexionar sobre esto: los cristianos no siempre fueron perseguidos, y gran parte de la persecución se produjo a nivel local por

parte de los pequeños dignatarios locales, en lugar de a nivel universal del Imperio romano. Creo que es importante comprender esto.

Las preocupaciones apologéticas de G. Lucas y la persecución cristiana: incesto y caníbales [17:21-21:10]

¿ Por qué se perseguía a los cristianos? Se les perseguía por ser ateos y también por ser incestuosos. ¿Incestuosos? ¿Cuál era el problema con este asunto del incesto? Se casaban con sus hermanos. Así que era una comunidad unida donde se casaban hermanos. Ahora bien, sabemos que no era incesto. Cuando nos dirigimos a las personas de la comunidad como hermanos, sin saber que tenían parentesco físico, así se les llamaba.

Esta fue otra, permítanme mencionar esto, ya que acabamos de señalar que las persecuciones masivas romanas se debieron más a la oposición local. Además, en cuanto a la persecución de los cristianos, mientras el cristianismo estuvo bajo el judaísmo, este tuvo una dispensa especial en el gobierno romano. El gobierno romano básicamente permitió que los judíos fueran judíos. A veces expulsaban a los judíos de Roma, como verán a Priscila y Aquila recorriendo Corinto. Fueron expulsados debido a la persecución judía. Pero no fueron los judíos en esencia; los romanos simplemente los toleraron y les permitieron ser ellos mismos, y se dieron cuenta de que no los convertirían. Los judíos tenían un lugar especial y se les dio un papel especial en el imperio, y no se les obligaba a hacer algunas de las cosas que se les obligaba a hacer a otros. El cristianismo en ese entonces era una secta del judaísmo. Por lo tanto, el cristianismo, cuando se escondió bajo el judaísmo, era como una secta diferente: los fariseos y los saduceos. Así que existían los llamados Nazarenos, una secta más del judaísmo. Era como si fueran judíos, déjenlos hacer lo que quieran, una secta del judaísmo. Cuando el cristianismo se separó del judaísmo y se produjo una bifurcación y un alejamiento del judaísmo, el cristianismo se mantuvo independiente, entonces se produjo una verdadera persecución porque no se escondían bajo el manto del judaísmo.

Se convirtieron en una religión separada y luego existieron. Muchas veces, también, el grupo cristiano tenía sus reuniones y era visto por los romanos como una especie de reunión secreta. Nunca se sabe, hacían estas cosas en estas reuniones secretas, y por eso se les alegó en estas reuniones secretas que eran caníbales y que eran cristianos, estas personas eran caníbales. Bebían la sangre de su amo y comían su cuerpo, y este es mi cuerpo que es partido por ti, y comían su cuerpo y bebían su sangre. Y entonces dijeron que los primeros cristianos eran caníbales y, por lo tanto, estos caníbales y ateos debían ser eliminados. ¿Por qué? Porque básicamente la comunión fue malinterpretada y la interpretaron como comer y beber su sangre y comer su cuerpo, y por lo tanto eran caníbales.

Estas son tres razones por las que la iglesia primitiva, decimos que son razones totalmente falsas. Pero en política aprendemos muy pronto que muchas veces no importa si algo es cierto o falso, porque es la acusación, y entonces hacemos esta acusación una y otra vez. Si repetimos la misma mentira una y otra vez, la gente pronto la cree. Si la repetimos una y otra vez y la afirmamos como si fuera un hecho, pronto la gente la cree. Estos tipos son ateos; son caníbales; tenían estas reuniones secretas, se casaban con sus hermanos y hermanas. Estos tipos son incestuosos y, por lo tanto, deberíamos librarnos de ellos. Así que los cristianos fueron perseguidos, y el libro de los Hechos está escrito de una manera que muestra: "Oh, no, estas cosas están mal".

H. ¿Por qué lo escribió Lucas? Preocupaciones misioneras [21:10-25:25]

D: Combinar HK; 21:10-35:50; ¿Por qué y cuándo escribió Lucas Hechos?

Hay una preocupación misionera, y estamos trabajando en este acróstico CHAMP (campeón) en la parte superior. Hay una preocupación misionera en el libro, que se vincula con el pacto abrahámico. El libro de los Hechos muestra que el evangelio se está difundiendo, que los descendientes de Abraham se están extendiendo y llevando el evangelio a todo el mundo. Abraham está siendo una bendición para todas las naciones. Así que existe este movimiento misionero para todas las personas. Esto tiene que ver, y se puede ver claramente, con la venida del Espíritu Santo. El Espíritu Santo viene cuatro

veces en el libro de los Hechos sobre cuatro grupos diferentes de personas, y se puede ver. Es bastante interesante cómo viene el Espíritu.

Hechos 2 es probablemente el más famoso, en Pentecostés. El Espíritu desciende en Pentecostés y rodea a los hombres con fuego, el viento sopla y el Espíritu los hace hablar en lenguas. Hablaremos de eso en unos minutos, del hablar en lenguas y el milagro. Pentecostés es la venida del Espíritu. Principalmente en Pentecostés, todos los judíos de todo el mundo debían ir a Jerusalén, y allí estaban judíos de todo el mundo. Luego está el hablar en lenguas y la venida del Espíritu en la fiesta de Pentecostés. Así que esa será la primera vez en Hechos 2. La segunda venida del Espíritu se registra sobre los samaritanos en Hechos capítulo 8, versículo 17. Así que hay un movimiento en Hechos 2: el Espíritu desciende sobre los judíos. En Hechos 8 desciende sobre los samaritanos, y se puede ver lo que está sucediendo allí. Pasa de los judíos a los samaritanos, ampliando el capítulo 8, versículo 17. Luego, en el capítulo 10, versículos 44 y siguientes, el Espíritu finalmente desciende sobre Cornelio. Recordemos que Cornelio era el símbolo o representante de los gentiles. Así que ahora, pasando de los judíos, el Espíritu Santo desciende a través de ellos, y en el capítulo 8 desciende sobre los samaritanos, y luego, en el capítulo 10, desciende sobre los gentiles. Así que, entre judíos, samaritanos y gentiles, eso incluye prácticamente a todos en el capítulo 10, incluyendo a Cornelio, ¿verdad?

Pero no, hay un grupo más y en el capítulo 19 versículos 1-6 en esa área Pablo impone las manos sobre las personas y el Espíritu viene sobre algunos de los discípulos de Juan el Bautista. Este es realmente un pasaje fascinante porque lo que tienes es y puedes imaginar que esto suceda, estas personas llegaron a Jerusalén, vieron a Juan el Bautista; bajaron y fueron bautizados en el río Jordán. Conocieron a los bautistas. Juan, luego regresaron a casa en Turquía o Éfeso. Entonces Pablo aparece y les declara a Jesucristo y dijeron ¿quién es Jesucristo? Nunca hemos oído hablar de él. Solo habían oído hablar de Juan el Bautista y se les dio un bautismo de arrepentimiento y Juan el Bautista les habló de uno que vendría, pero no sabían cómo. Así que fueron bautizados por Juan, se arrepintieron y luego regresaron a casa. Entonces cuando Pablo aparece y

dice: "Jesús", dicen: "¿Qué? Nunca hemos oído hablar del Espíritu Santo. Ni siquiera hemos oído hablar de Jesús y esas cosas". Entonces Pablo les declara a Cristo. Se podría decir: «Bueno, hoy en día, con solo conectarnos a internet, todo el mundo lo sabe». Pero en aquel entonces, esas personas viajaban y luego regresaban, solo conocían a Juan el Bautista, pero no sabían de Jesús. Se preguntan: «¿Por qué no les enviaron un correo electrónico?». No contaban con esa tecnología, así que las cosas se desplazaban lentamente y algunas de estas regiones estaban aisladas. Entonces, Pablo aparece, les anuncia a Jesús, les habla del Espíritu Santo, les impone las manos y, efectivamente, el Espíritu Santo desciende sobre ellos en Hechos 19. Estos son algunos de los antiguos discípulos de Juan el Bautista, y el Espíritu desciende sobre ellos. Hablan en lenguas, como en Hechos 2. Así que el Espíritu Santo desciende cuatro veces, y se puede ver cómo el Espíritu pasa de los judíos a los samaritanos, a los gentiles y a algunos de los discípulos de Juan el Bautista. Este flujo misionero se manifiesta a medida que el Espíritu Santo se extiende a estos diversos grupos, de los que se habla en el libro de los Hechos.

I. ¿Por qué escribió Lucas? —Defensa y discursos de Pablo [25:25-28:48]

Luego tenemos la defensa de Pablo. Esta es la que he mencionado varias veces aquí y que creo que es nuestra defensa de Pablo. Creo que Teófilo es "excelentísimo". Lucas escribe tanto el Evangelio de Lucas como el de los Hechos para demostrar que Teófilo, tanto para su propio beneficio, aprendió sobre Jesús y la iglesia, como para centrarse en lo que Pablo dijo: "Excelentísimo Teófilo, Pablo va a comparecer ante el César, ¿podrías ayudarlo? Este es el contexto: esta es la razón de la persecución".

Así que también es muy interesante cuando Lucas hace eso. Observen cómo registra la historia. Quiere que Teófilo comprenda la historia, así que ¿qué hace? La registra en discursos, y así tenemos varios discursos. Pablo da unos nueve discursos, Pedro da otros nueve. Lucas graba estos discursos, como si quisieras escuchar las palabras reales de los apóstoles; es como una grabación de un testigo presencial. Aquí está lo que dijeron: un discurso de Pedro, nueve discursos de Pedro, nueve discursos de Pablo. Si Pablo va a ser acusado, que sea acusado basándose en sus propias palabras. Así

que, al ver los medios de comunicación, es muy interesante. A veces, al observar a políticos, se puede apreciar la parcialidad de los medios porque presentan a una persona y lo que sucede es que no la dejan hablar, sino que un comentarista interpreta y cuenta lo que dice. Entonces, lo que sucederá es que tendrán la toma del cuerpo, el video de la persona, pero tendrán el audio del comentarista y no dejarán que la persona hable con sus propias palabras. ¿Ves lo complicado que es eso? De esa manera, pueden darle el giro que el comentarista quiera. No tiene que lidiar con las palabras reales de la persona real. Por otro lado, ves otros medios de comunicación que te dan largos segmentos de las palabras de la misma persona para que puedas escuchar las palabras y quizás 4 o 5 oraciones, ¿por qué dieron 4 o 5 oraciones para que no puedas sacarlo de contexto? Así, obtienes el contexto de lo que las personas intentan decir realmente y los buenos nuevos medios le permitirán a la persona hablar con sus propias palabras y retomarlo. Entonces, Lucas, cuando escribe historia, te da las palabras de Pedro, nueve sermones. Las palabras de Pablo, nueve discursos. Así que hay veinte discursos en primera persona que se dan en el libro de los Hechos. Un escritor que leímos para este libro de los Hechos revisó los discursos del libro y notó similitudes entre los discursos de Pedro y la epístola de Pedro. Entre Pablo y lo que Pablo escribió. Resulta muy interesante que Lucas parezca ser muy preciso y usar las palabras originales de estos oradores. El discurso de Esteban en Hechos 7 es una declaración clásica, y cuando interrogan a Teófilo sobre Pablo, él conoce los discursos, sabrá lo que se dijo, casi palabra por palabra en algunos casos.

J. ¿Cuándo escribió Lucas? El juicio de Pablo y la destrucción del Templo [28:48-32:37]

¿Cuándo escribió Lucas? Y ahora, esto se refiere a la fecha, y no me interesan mucho las fechas. Cuando cursaba el Nuevo Testamento y el Antiguo Testamento, me obligaban a memorizar todas estas fechas y simplemente las olvidaba, así que solo quiero que sepan unas pocas. En el Antiguo Testamento, ¿recuerdan que Abraham nació en el año 2000 a. C.? David nació en el año 1000, en el año 586, cuando fueron a Babilonia, y tienen fechas importantes: 2000, 1000, 586. En el Nuevo Testamento, la fecha clave que

quiero que sepan es el año 70 d. C. En ese año, el templo fue destruido, una fecha clave incluso para los judíos hasta el día de hoy. Esta fue la destrucción del segundo templo por Tito y los romanos. Pero ¿por qué sugerimos que el libro de los Hechos se escribió antes del año 63 d. C. ? Y esto viene de un tipo llamado F.F. Bruce, un erudito fenomenal del Nuevo Testamento, pero dicen que básicamente el *ad terminus* es anterior al 63 d.C. La razón por la que dicen eso se debe principalmente a dos silencios. Dos cosas no se mencionan en el libro. Estas cosas se habrían mencionado si se hubiera escrito después del 63 d.C. La primera es que no hay un resultado del juicio de Pablo en Roma. ¿Qué le pasó a Pablo? Pablo fue a Roma. Tenemos ese enorme capítulo 27 donde construyeron el barco y el barco se hundió en la isla de Malta. Luego llegó a Roma y fue encarcelado allí. En Hechos no sabemos qué le pasó a Pablo. ¿Cuál es el resultado del juicio de Pablo? El libro de Hechos termina de repente de forma muy abrupta y eso es todo. No nos dice qué le pasó al apóstol Pablo. ¿Su caso fue un visto bueno o un visto malo? ¿Qué le pasó a Pablo? No lo sabemos por el libro de los Hechos. Y si el libro de los Hechos se escribió después del 65, 68 o 70 d. C., ciertamente nos habrían dicho qué pasó con el caso de Pablo. De nuevo, creo que no sabemos qué pasó con el caso de Pablo porque el libro terminó abruptamente porque Lucas envió el libro a Teófilo diciendo: " Teófilo , ¿puedes influir en el resultado del caso de Pablo?" Y por lo tanto, el 63 d. C. sería un momento para el resultado del caso de Pablo que no se menciona ni se menciona su muerte. Pablo muere alrededor del 68 d. C. después del Segundo Encarcelamiento Romano. Pero la muerte de Pablo no se ve por ninguna parte. Pablo está esperando el juicio y luego, ¡bum!, el libro termina. Así que sabes que tiene que ser antes del 68 d. C.

Nuevamente, no es gran cosa y no me interesa mucho el tema de las fechas, pero no se menciona la destrucción del templo en el año 70 d. C. Si el templo judío fue destruido, uno pensaría que se mencionaría en el libro, ya que hay tanta información en el libro de los Hechos sobre los judíos y cosas así, que no se menciona a Tito ni a los romanos entrando y destruyendo el templo y arrasando el segundo templo. La arrasación del segundo templo en el año 70 d. C. es muy importante para los judíos. Incluso hoy en día, creo que conmemoran la destrucción del segundo templo. La destrucción del segundo

templo es un gran acontecimiento. Para el pueblo judío, cuando se destruye el segundo templo, el sistema de sacrificios, el sacerdocio, se hace añicos. Es un gran acontecimiento y ni siquiera se menciona. Si el libro de los Hechos se escribió después de eso, uno pensaría que se habría mencionado, especialmente cuando el libro comienza en Jerusalén y Pentecostés ocurre en Jerusalén. Gran parte del libro transcurre en Jerusalén, lo que habría sido una buena introducción. Si yo lo hubiera escrito, empezaría con Jerusalén y terminaría con su destrucción. Este sería un final perfecto para un libro y para fines literarios. Pero, repito, ni siquiera lo menciona. Así que yo sugeriría, como muchos lo harían, que fue escrito antes del año 70 d. C., la destrucción de Jerusalén.

K. ¿Cuándo escribió Lucas? Una visión favorable de Roma [32:37-35:50]

Aquí hay otro argumento a favor de la fecha del 63 d. C. en lugar de después del 64 d. C. Había un emperador llamado Nerón. Cuando digo Nerón, mucha gente piensa en el pasado. Me enseñaron que Nerón básicamente quemó parte de Roma y luego tuvo que culpar a alguien. Quemó parte de Roma porque quería remodelar; quería una especie de renovación de obras públicas; quería renovar parte de Roma. No pudo hacerlo, así que quemó el lugar y luego culpó a los cristianos. Verán, los cristianos son caníbales, ateos, incestuosos, y por eso los culpa a ellos. Nerón, en esa época, fue alrededor del 64 d. C., que Nerón incendió Roma colocando a los cristianos en postes, sumergiéndolos en material inflamable y prendiéndoles fuego, y luego sus cuerpos se quemaron. Fue una persecución realmente cruel y perversa la que llevó a cabo Nerón. Antes del año 64 d. C., cabe destacar que Nerón no atacaba a los cristianos ni nada por el estilo; solo después del incendio los culpó. Así que tenemos esta situación: Nerón es un César común y corriente. Después del 64 d. C., es cuando llega la persecución neroniana, y es cuando realmente comienza la maldad. Nerón se convierte en una persona monstruosa y malvada que persigue a los cristianos y los quema en tribunas. En otras palabras, si Nerón hubiera hecho eso y estos cristianos hubieran muerto así, uno pensaría que el libro de los Hechos lo habría mencionado.

Nos habría revelado cómo le fue a Pablo. Se sugiere que Pablo pudo haber sido

liberado antes de la persecución de Nerón y haber salido de allí, y luego tuvo un período de libertad. Algunos creen que fue a España, lo cual es posible. Luego regresó alrededor del 67 o 68 d. C. y fue entonces cuando fue decapitado. Pablo fue decapitado porque era ciudadano romano y no se les permitía ser crucificado. La crucifixión era algo muy doloroso, una muerte tortuosa, por lo que los ciudadanos romanos no podían ser crucificados. Pedro, por otro lado, era judío y también estaba en Roma, y fue crucificado, probablemente por esta época del 64 d. C. Fue crucificado cabeza abajo. Fueron a crucificar a Pedro para enderezarlo y, según la leyenda, Pedro dijo: «No soy digno de ser crucificado como mi señor», así que lo crucificaron cabeza abajo, lo cual debe ser terrible. No hace falta decir que Pablo murió en Roma alrededor del año 68 d. C. y Pedro probablemente en el año 64 d. C.

Entonces, lo que decimos es que, dado que no se narra la muerte de Pablo, ni la destrucción del templo, ni la persecución de Nerón, el libro probablemente es anterior al 64 d. C., o sea, probablemente al 63 d. C. El juicio de Pablo, su liberación, y el libro de los Hechos termina antes de eso, porque desconocemos el resultado del juicio de Pablo. Así que esas son solo algunas fechas. Lo importante que quiero que sepan es la destrucción del templo por Tito en el 70 d. C. Eso es algo muy importante.

L. La diferencia entre lo normativo y lo no normativo (descriptivo/

Prescriptivo) [35:50-39:44]

E: Combine LN; 35:50-52:43 Normativo versus no normativo; entonces y ahora

Ahora, lo que me gustaría hacer es pasar a un plano más filosófico y alejarme del libro de los Hechos para plantear preguntas más profundas sobre los documentos históricos y cómo se relacionan la historia y la teología. ¿Cómo se unen? ¿Se pueden tomar elementos del libro de los Hechos y aplicarlos hoy en día, uno por uno? En otras palabras, ¿es el presente el mismo que el libro de los Hechos y cómo se trabaja la historia? ¿Son las cosas iguales hoy que en aquel entonces? Los Hechos son un documento histórico. ¿Cuál es la diferencia entre material histórico y normativo? ¿Qué es

material normativo? El material normativo es cuando se tiene un mandato como, por ejemplo, los Diez Mandamientos. Dicen: no matarás, no mentirás, no robarás; eso es material normativo. Moisés lo dijo en Éxodo 20 y Deuteronomio 5. ¿Se siguen invocando los Diez Mandamientos hoy en día? No debes mentir, no debes robar, no debes codiciar, no debes asesinar, debes honrar a tus padres. Esos mandamientos son normativos, se dieron en el capítulo 20 de Éxodo y el capítulo 5 de Deuteronomio. Son para siempre; son un material normativo. Es un material que dicta lo que se debe hacer y lo que se debe hacer.

Pero hay otro material histórico único. Moisés divide el Mar Rojo o el Mar de los Juncos. Moisés llega a las partes del Mar Rojo y cruza, luego el faraón lo persigue, y el Mar Rojo se derrumba sobre él, hundiendo su bandera pirata. Así que, cuando llegamos al Mar Rojo, no se va a dividir; eso fue algo que ocurrió allí. Fue un evento único. Un evento histórico no es necesariamente normativo. El maná descendió del cielo para alimentar a la gente. Moisés golpea una roca y sale agua. ¿Es eso normativo para siempre? Incluso Moisés golpea la roca una vez, y sale agua. La segunda vez golpea el agua y Dios dice: «No, quería que hablaras con la roca esa vez». Así que la segunda vez iba a ser diferente, y Moisés es condenado por segunda vez. Otra forma de decir esto es la respuesta indicativa versus el imperativo. Y esto proviene de la gramática griega. El verbo indicativo es una declaración de lo que es. Entonces Johnny fue a la tienda. Johnny fue al partido de baloncesto después de la tienda y Johnny salió al cine. Luego Johnny llegó a casa, se acostó y se levantó al día siguiente. Esas son declaraciones de hecho que simplemente dicen "Johnny hizo esto, Johnny hizo aquello". Eso se llama indicativo y el indicativo es donde se dice lo que pasó, lo que pasó, lo que pasó. El imperativo es Johnny debería ir a la tienda porque su madre se ha quedado sin comida. Johnny debería ir al partido de baloncesto porque es parte del equipo. Johnny, no salgas de fiesta después del partido de baloncesto. Eso es un imperativo, estás ordenando a alguien. ¿Cuál es la diferencia entre el imperativo, la orden, y el indicativo, la declaración de hecho? Bueno, la declaración te afecta, puedes o no hacer lo mismo. En otras palabras, el histórico solo te cuenta lo que pasó. No significa que tengas que hacer lo mismo. Con el imperativo

tienes una orden, pero incluso algunas de las órdenes son que solo se hacen una vez. Ese tipo de cosas. Así pues, la diferencia entre el indicativo y el imperativo es el registro de lo que sucedió versus lo que debería suceder. La diferencia entre «es» y «debería». La diferencia entre lo que es y lo que debería.

M. Lo normativo y lo no normativo en Hechos [39:44-44:47]

Lo que digo es que hay ciertas cosas que suceden en el libro de los Hechos que no creo que deban suceder más de una vez. Son eventos históricos. Suceden una sola vez y así es. Jesús murió en la cruz. Eso no significa que Jesús deba morir en la cruz cada año después de su muerte; se acabó, se acabó. Jesús resucitó de entre los muertos; es un evento único. Por ejemplo, en el libro de los Hechos dice: «Quedaos en Jerusalén» o «Esperad en Jerusalén hasta que venga el Espíritu». ¿Qué significa eso? Deberíamos cursar todas nuestras clases en Gordon College e ir a Jerusalén y esperar. La Biblia dice: «Para quedarnos en Jerusalén, esperad en Jerusalén hasta que venga el Espíritu». Así que deberíamos ir a Jerusalén y esperar hasta que venga el Espíritu y allí podríamos tener esta clase del Nuevo Testamento en Jerusalén, ¿no sería genial? Creo que deberíamos hacerlo. No creo que eso sea lo que quería decir el Nuevo Testamento. El Nuevo Testamento significaba que los apóstoles debían esperar en Jerusalén hasta que el Espíritu viniera sobre ellos. Luego, en el capítulo 2, el siguiente capítulo, ocurre Pentecostés, el Espíritu viene y ellos salen a todo el mundo. Así que ese versículo que dice "esperad en Jerusalén hasta que venga el Espíritu" no era para nosotros; era para ellos. No es para nosotros. Así que no se puede tomar información de un documento histórico y decir que deberíamos hacer eso solo porque ellos lo hicieron. Hay que hacer algunas distinciones.

Ananías y Safira llegaron y dijeron: "Vendimos todos nuestros bienes y dimos todo lo que teníamos, sabes que lo trajimos aquí y lo pusimos a los pies de los apóstoles, esto es todo lo que vendimos, te lo estábamos dando". Bueno, eso fue una mentira. Dios hiere a Ananías. Dios hiere a Safira . ¿Significa eso que si le dices a alguien que lo apoyarás en un viaje misionero y no lo haces por alguna razón que le mentiste al Espíritu Santo o lo que sea, entonces Dios bajará y te castigará muerto? No lo creo. Así que tienes

que tener mucho cuidado al decir esto. Ananías y Safira murieron, eso no significa que eso debería pasarle a todos siempre.

¿Deberíamos esperar al Espíritu Santo? Vas a la cafetería Lane por la comida, esperas y dices: "Voy a esperar", y entonces el Espíritu Santo vendrá y nos dará un mensaje: "Vengan a Tavilla , el dormitorio, y ayúdenos". Bueno, ¿recuerdan que Pablo tuvo una visión que le decía: "Vengan a Macedonia y ayúdenos"? ¿Tienen que esperar una visión de Dios que les diga que vengan a Tavilla y tengan un estudio bíblico allí? No.

Así que Pablo recogió víboras en la isla de Malta, se estrelló y allí recogió una serpiente. La serpiente lo mordió, y era una serpiente venenosa. Todos pensaron que era un delincuente, una mala persona, por eso la serpiente lo mordió. Cuando no pasó nada, de repente dijeron: "¡Guau, este tipo es increíble! La serpiente venenosa lo mordió y no pasó nada". La pregunta es: ¿Significa eso que deberías ir por ahí recogiendo serpientes de cascabel y decir: "Pablo recogió serpientes de cascabel, así que puedo recoger serpientes de cascabel o cualquier otra serpiente venenosa y no me hará daño porque no le hizo daño a Pablo?". No, no creo que ese sea el punto. Lo mismo podría decirse del Mar Rojo. Cuando vas al Mar Rojo, no se va a abrir. Eso fue algo único que ocurrió en la historia y no se puede rehacer. Y supongo que ese es mi punto. No se pueden tomar todos los eventos históricos y proyectarlos en una teología universal para todos los tiempos. Estos fueron particulares, sucedieron en un tiempo determinado y no deben ser universalizados. Describen lo que es y lo que fue, no necesariamente lo que debería ser para siempre. Así que solo quiero presentar este contexto: ¿Cómo se interpreta el material histórico? Es diferente del material doctrinal. Cuando Pablo dice que debemos tener los frutos de la carne, no debemos tener los frutos de la carne, los vicios, sino las virtudes, los frutos del Espíritu: amor, gozo, paz y longanimidad. Deberíamos tener esas cosas. Sí, son universales. Deben ser universales y aplicarse a todos los tiempos. Pero el hecho de que Pablo estuviera tres años en Arabia cuando se convirtió al cristianismo no significa que todos los cristianos deban ir a Arabia y pasar tiempo en el desierto de esa manera. No es necesariamente cierto.

Lo que intento hacer es decir que los versículos descriptivos son prescriptivos.

¿Qué parte de la Biblia es prescriptiva, es decir, nos dice qué debemos hacer? Otras partes son solo descriptivas; describen lo que hicieron. Lo descriptivo describe lo que hicieron, no que nosotros debamos hacer lo mismo. ¿Qué significa que Jesús caminó sobre el agua? ¿Debería yo caminar sobre el agua? Eso no funciona. Así que Jesús lo hizo. Era su singularidad, y eso es descriptivo. Describes a Jesús caminando sobre el agua. No estás diciendo que todas las personas deban caminar sobre el agua. Hay una diferencia entre lo descriptivo y lo prescriptivo, y hay que hacer esas distinciones. Ejemplos de material no normativo, y eso es lo que hemos estado repasando: caminar sobre el agua y convertir el agua en vino, ese tipo de cosas. Son hechos únicos que sucedieron históricamente.

N. ¿Cómo se distingue lo histórico: antes = ahora? [44:47-52:43]

Ahora bien, ¿cómo se distingue entre lo histórico y lo universal? ¿Cómo se relaciona lo histórico con lo universal, con los principios universales? Quiero analizar básicamente cuatro o quizás cinco enfoques para este tipo de problema y luego abordaremos Hechos 2. Primero, hay quienes dicen: "El entonces es igual al ahora". En otras palabras, como en el libro de los Hechos, es ahora. El entonces es igual al ahora. Por lo tanto, Pablo tomó una serpiente y esta lo mordió. Nosotros, como cristianos, tomamos una serpiente y nos muerde; no deberíamos dejarnos envenenar por ella. Como hacían milagros en aquel entonces: ir a un cojo, levantarse y andar, y decirle: "Si no tengo plata ni oro, levántate y anda". Deberíamos poder hacer milagros y cosas así también hoy. Y así es como "el entonces es igual al ahora". Les diré que tengo un verdadero problema con este enfoque. No se puede tomar la historia de la Biblia y proyectarla al presente, una por una; las cosas suceden. El Mar Rojo se abrió en aquel entonces y no volverá a abrirse. No se puede seguir la idea de que "entonces es igual a ahora", no funciona. Cuando estábamos en el norte de Indiana, enseñé durante más de veinte años en Grace College en Winona Lake, Indiana. Era un lugar maravilloso. Había un chico que enseñó allí un tiempo, llamado Hobart Freeman. De hecho, escribió uno de los mejores libros sobre los profetas. Este hombre era muy inteligente, un gran aficionado a la Biblia, escribió un libro entero sobre los profetas y es magnífico. Se involucró en...

esto fue más o menos en los años 60 y 70, en algunas cosas donde empezó a creer en la sanidad carismática. Lo que sucedió fue que algunas personas en la iglesia no iban al médico porque creían que si tenían suficiente fe, Jesús los sanaría. Y, por cierto, creo que Dios puede sanar. Es decir, no hay duda de que Dios puede sanar, pero también se necesitan médicos. Jesús, por cierto, dijo: «Los sanos no necesitan médico, sino los enfermos». Así que Jesús dijo que los enfermos necesitaban un médico, un doctor, y eso era muy antiguo. Cuando alguien estaba enfermo, que fuera al médico. Pero Hobart Freeman y su «Glory Barn» lo que pasó entonces es que no llevaban a los bebés al médico y, de hecho, había grandes problemas. Si no llevas a un bebé al médico cuando lo necesita, puede morir.

Sin embargo, fue constante y, según me dijeron, se raspó la pierna. Se cortó la pierna y se le infectó. Ahora bien, ¿cuál es el problema con la infección? Dices: "Oye, toma antibióticos y te quitan la infección". En unos tres días, la infección desaparece. Pero ¿qué pasa si no la tratas? Cuando simplemente le rezas a Dios y le dices: "Dios, cúrame la pierna. Se me está infectando. Ahora, por favor, cúrame". Un médico puede curar así de fácil. Bueno, quiero decir, 24 horas con el medicamento, dos o tres días probablemente tengas que dejar que la infección desaparezca, pero hoy en día tenemos antibióticos fuertes.

Él no fue al médico y entonces, como solo iba a orar por ser sanado, la infección se convirtió en gangrena. Ahora bien, ¿cuál es el problema con la gangrena? La gangrena se vuelve mucho más grave. Te da gangrena en la pierna y tienen que amputártela. Hay personas que han tenido diabetes y han perdido piernas y extremidades. Te da gangrena y tienen que amputártela. Él tiene gangrena en la pierna, todavía puedes ir al médico y te pueden amputar la pierna o por debajo de la rodilla o donde sea. Te da gangrena y no vas al médico y empeora y nadie te extirpa la gangrena y te golpea el corazón y eso, estás muerto. Y eso es exactamente lo que pasó. Él confió en Dios y le oró a Dios. Un médico podría haberlo resuelto tan fácilmente y termina muriendo por ello. Eso acabó con la vida de un hombre.

Lo que digo es que deben tener cuidado. Deben tener cuidado de que "el entonces

no es el ahora". No se puede simplemente orar y sanar. Y dirán "la oración del justo", bueno, ¿qué hay de lo que dice la Biblia? Pero Jesús dijo: "No son los enfermos los que necesitan médico". Si están enfermos, vayan al médico. Así que creo que adopto un enfoque de ambos . Si se enferman, necesitan ver a un médico y también orar. Creo que muchos de nosotros aquí, por ejemplo, hemos estado orando. Hay un miembro de la facultad muy querido que acaba de contraer cáncer y muchos oramos por él casi a diario. Oramos por la sanación de Dios, también oramos por la obra de Dios en su vida, y él piensa en el final de la vida y, como no somos Dios, no controlamos esas cosas. Dios puede decidir salvarlo o llamarlo a casa. Lo que digo es que hay que tener mucho cuidado con el "entonces no es igual al ahora", no se pueden exigir todos estos milagros de Dios. Hay que tener cuidado con eso. Hay que usar la cabeza. Así que el "entonces es igual al ahora" puede causar problemas porque no ve la diferencia entre lo descriptivo y lo prescriptivo. No ve la diferencia entre la historia y la ética normativa que dice que esto es lo que se debe hacer. Esto es lo que es, esto es lo que debería ser, y no ven la diferencia entre el es y el debería ser, y eso es crucial.

Un segundo enfoque va en la dirección opuesta. Dice que la historia descriptiva se ha ido y que lo que necesitamos es la prescriptiva, los frutos del espíritu, ese tipo de cosas como los Diez Mandamientos. Entonces, lo que dice es que la historia se acabó. El libro de los Hechos está terminado. Dios hizo todos estos milagros en el libro de los Hechos para confirmar las Escrituras, mucha Escritura no se había escrito para entonces, pero de todos modos para confirmar las Escrituras o para afirmar a los apóstoles y, claro, eso fue una gran parte de ello. Pero dijeron básicamente que "entonces no es igual a ahora". Así que separan "entonces y ahora", por lo que toda esta historia ha cesado. A estos tipos se les llama cesacionistas . Porque creen que entonces los milagros que Dios obró han cesado. El hablar en lenguas ha cesado. Las sanidades milagrosas han cesado. Ahora tenemos las Escrituras, y por eso dicen que tenemos la palabra de Dios y, por lo tanto, no necesitamos las sanidades, el hablar en lenguas, la revelación, los profetas ni nada de eso. Ya no necesitamos eso porque tenemos las Escrituras. Por eso se les llama cesacionistas .

Creo que el problema con eso es que crea una bifurcación demasiado marcada

entre lo histórico, lo que es y lo que debería ser. Muchas veces, Jesús da un sermón a la vez, pero ¿qué dice? Ya sabes, "Bienaventurados los de limpio corazón, porque ellos verán a Dios". Bueno, creo que lo que Jesús nos dice está en un contexto histórico, pero nos da principios que se aplican a todos los tiempos. Así que a veces lo que se obtiene es que la historia, lo normativo y lo no normativo se mezclan en la historia, y ambos están presentes, y no se puede separar lo histórico de lo normativo. No se puede separar así. No se desintegra tan fácilmente. Por eso, con este enfoque, incluso detesto usar la palabra dispensacional porque la mayoría de los dispensacionalistas, como en una institución como el Seminario de Dallas, van mucho más allá de esta bifurcación simplista. Casi todos allí comprenden las complejidades de la relación entre un documento histórico y lo normativo, así que creo que estos argumentos son de hace tiempo.

O. Epístolas versus Hechos/Evangelios [52:43-56:30]

F: Combinar OP; 52:43-59:51; Fiesta de Pentecostés (Hechos 2)

Algunas personas toman las epístolas y dicen, básicamente, que lo que hay que hacer es que las epístolas paulinas nos den lo normativo, y que esto debe tomarse como normativo por encima de los Evangelios y los Hechos. Los Evangelios y los Hechos nos cuentan la historia, y por eso escuché a una persona, por ejemplo, en la clase de la escuela dominical que asistía, decir que, básicamente, la forma de interpretar la Biblia es Romanos desde una perspectiva y Gálatas desde otra. Así que lo que tenemos son Romanos y Gálatas, y así es como se interpreta toda la Biblia desde la perspectiva de Romanos y Gálatas. Y veo eso y digo, ¿debes estar bromeando? Número uno: ¿Priorizamos ciertos libros sobre otros libros como ese en la Biblia? ¿Pensaba que toda la Biblia era la palabra de Dios? Así que adopto un enfoque más canónico: tenemos toda la Escritura. Por cierto, ¿cómo la aprendió Pablo? Empieza con Génesis, Éxodo y Levítico y avanza a lo largo de la Biblia. Por eso, en Gordon, por ejemplo, hacemos el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, y uno proporciona el trasfondo del otro. No intentamos privilegiar las cosas, hay una unidad orgánica allí. Queremos apreciar el todo y no privilegiar y decir: "Bueno, necesitas darles a estos dos lugares especiales". Cuando

he escuchado a gente decir este tipo de cosas, lo que quiero decir es: "No, en realidad, Éxodo 20 está en la narrativa histórica del Antiguo Testamento. Y son los Diez Mandamientos, y esos Diez Mandamientos en la historia son normativos. Lo normativo y lo histórico se mezclan en ese punto, así que hay que tener cuidado con esto. Tomamos las epístolas más que el enfoque de los Hechos y los Evangelios. Eso es tener lo que llaman tener "un canon dentro de un canon". En otras palabras, se privilegia ciertos libros, como Romanos y Gálatas, sobre otros libros.

En realidad, la verdad es que diferentes iglesias harán esto. Algunas iglesias viven en el Sermón del Monte y todo en la Biblia se remonta al Sermón del Monte. Todo lo que conocen es el Sermón del Monte. Y todo se remonta al Sermón del Monte de Jesús. Bueno, el problema con eso es que la vida y la Biblia son más complejas que el Sermón del Monte. Así que, sí, quiero afirmar que el Sermón del Monte es una de las mayores enseñanzas jamás dadas. Pero tienes que recordar este libro de los Salmos. Tienes que recordar el libro de Apocalipsis; tienes que recordar el libro de los Hechos y las cosas no son lo mismo que el Sermón del Monte. La vida es más compleja que eso. Dios nos dio un libro completo. No solo nos dio el Sermón del Monte. Así que tienes que conocer toda la verdad de Dios para poder entender. Aprendes la totalidad para poder poner las piezas en contexto.

Hechos, como documento histórico, nos lleva a extraer principios del libro, y este es el enfoque que me gusta. Se trata básicamente de comprender que Hechos nos presenta la historia de la iglesia primitiva. Pero extraemos principios, principios universales, del libro. Por ejemplo, ¿debemos orar? La iglesia primitiva oró y la casa tembló. ¿Debemos ser personas de oración? Ellos, los apóstoles, eran personas de oración. Nosotros deberíamos ser personas de oración. La iglesia primitiva era generosa y ayudaba con sinceridad, pero fue su propia decisión ayudar a los pobres. ¿Debemos ser generosos al ayudar a los pobres? Sí, deberíamos. Así que extraemos principios de él y, por cierto, ¿es lo mismo cuando hablamos de Deuteronomio en la clase del Antiguo Testamento, tomando la ley y la Torá? ¿Cómo tomamos la ley y la aplicamos hoy? Observamos los principios profundos que se enseñan en la historia y los principios profundos de entonces,

y su estructura profunda se aplica a todos los tiempos. Y entonces, creo que esta metodología nos ayuda más, pero luego hay que analizar las cosas, porque hay ciertos aspectos que son solo detalles históricos, solo para esa época, y hay otros que surgen de esos detalles históricos que brindan principios más universales.

P. Antecedentes de Pentecostés y las Fiestas de Israel [56:30-59:51]

Ahora, me gustaría comenzar a hablar sobre los milagros y eventos que sucedieron en Pentecostés. Para comenzar, permítanme leer Hechos 2 sobre la experiencia pentecostal. Como dijimos, muchas iglesias se centran solo en el Sermón del Monte. Pero otras iglesias solo estudian el Apocalipsis y siempre hablan de profecía, profecía futura, y se preguntan: ¿vendrá el anticristo antes o después de la tribulación, o vendrá Cristo antes, en medio o después del período de tribulación? ¿Cuándo ocurrirá el rapto? ¿Serán abandonados? Tenemos toda esta retórica del Apocalipsis. Algunos se sumergen en ella y solo ven la tribulación: "¡Oh, eso va a ser terrible! Te pondrán chips en el cerebro y te marcarán las manos con la marca de la Bestia". Se enfadan por las cosas porque solo han estudiado eso. Dices: "Espera, espera, espera". El libro de Apocalipsis está en la Biblia. Creo que todos debemos estudiarlo. El Dr. Mathewson, por cierto, en estas cintas lo afirma claramente en dos o tres grandes conferencias sobre el libro de Apocalipsis. Es un experto en literatura apocalíptica, así que creo que sí, necesitamos estudiar el libro de Apocalipsis, pero también el libro de Santiago. Necesitamos estudiar el libro de Romanos y, por la justificación por la fe, pero también el libro de Santiago: "La fe sin obras está muerta". Y lo que ocurre es que cuando se obtiene todo el canon, todo este libro es la palabra de Dios, y al privilegiar una parte sobre la otra se generan algunos problemas.

Permítanme leer Hechos 2 y algunas personas se centran, creo, excesivamente en este capítulo. Pero dice: "Había en Jerusalén judíos temerosos de Dios de todas las naciones". ¿Por qué? Esta es la fiesta de Pentecostés. Había tres fiestas en las que todos los judíos debían venir a Jerusalén. La Pascua es alrededor de nuestro tiempo de Pascua cuando Cristo murió y resucitó. El tiempo de la Pascua, cuando los israelitas celebraron la salida de Egipto a través del Mar Rojo y la fiesta de la Pascua, pero fueron dejados ir,

el ángel de la muerte pasando al otro lado, la sangre puesta sobre los postes de las puertas y el comer el *matzá* y básicamente la comida comunitaria allí. La cena de la Pascua, el cordero de la Pascua siendo sacrificado y entonces la Pascua es nuestro tiempo de Pascua, la primavera. Luego, unos cincuenta días después, tienen una fiesta llamada "Pentecostés". ¿Esto qué es? Esto es *pente*. *Pente* significa cinco, Pentecostés es cincuenta días después. Entonces tienes la Pascua, cincuenta días después, generalmente es en el mes de junio o finales de mayo. La otra fiesta que no se menciona aquí es la Fiesta de los Tabernáculos, en otoño. Septiembre, la Fiesta de los Tabernáculos, era cuando salían a recordar los cuarenta años de peregrinación por el desierto. Se suponía que debían salir a vivir en chozas y tiendas, básicamente como lo hicieron los israelitas durante sus cuarenta años de peregrinación. Pero esta fiesta de Pentecostés era básicamente el final de la cosecha de trigo y cebada en primavera. La Pascua daba inicio a la cosecha de trigo y cebada, y luego Pentecostés terminaba la cosecha de los cereales. En otoño se celebraba la fiesta de las aceitunas, los higos y las uvas. Las frutas se cosechaban en otoño, pero en primavera se cosechaban los cereales: el trigo y la cebada. Así que estas fiestas también se coordinaban con eso.

P. Hablar en lenguas en Hechos 2 [59:51-63:29]

G: Combinar QS; 59:51-72:35 fin ; Lenguas en Hechos 2

Entonces, los judíos venían de todo el mundo para Pentecostés, esto es probablemente en el mes de junio o por ahí. "Y cuando oyeron este sonido, una multitud se juntó desconcertada porque cada uno los oía hablar en su propio idioma. "Así que estas personas son de todo el mundo y de repente un hombre viene de Mesopotamia y oye a estas personas hablando arameo con fluidez y dice: "Vaya, ¿dónde aprendieron estas personas este idioma?" Tienes gente que viene posiblemente de Roma hablando latín perfecto o algo más de todas partes. Él dice: "Totalmente asombrados preguntan '¿No son galileos estos hombres que hablan?'" ¿Qué significa eso? ¿No son galileos? Eso es un golpe bajo. Significa que estos tipos son campesinos. ¿Cómo saben mi idioma estos campesinos? Sabes que son solo de Galilea, son provincianos y muy aislados allí. No

hay manera de que sepan mi idioma. Estos tipos son montañeses o campesinos. ¿Cómo es que cada uno de nosotros los escucha en su propia lengua materna? Partos, medos, elamitas y residentes de Mesopotamia, Judea, Capadocia, Ponto, Asia, Frigia y Panfilia, y Egipto, y partes de Libia cerca de Cirene”. ¿Recuerdas a Simón el Cireneo que cargó la cruz de Jesús? Él es de Libia. Él es de Cirene, que básicamente era un Muamar Gadafi y eso ha estado sucediendo últimamente en Libia. “Visitantes de Roma, (tanto judíos como conversos al judaísmo); cretenses y árabes, los escuchamos declarar las maravillas de Dios en nuestras propias lenguas”. La palabra “lengua” es *glosolalia* en griego. La palabra “lengua” también significa “idioma”. “En nuestra propia lengua. Asombrados y perplejos se preguntan unos a otros '¿qué significa esto?' Algunos, sin embargo, se burlaban de ellos y decían: "¡Han bebido demasiado vino!". "Han bebido demasiado vino. Estos hombres están borrachos, porque hablaban en estos idiomas; estos hombres están borrachos". Entonces Pedro se levantó con los once, alzó la voz y se dirigió a la multitud. Aquí escuchamos un breve discurso de Pedro: "Judíos y todos los que viven en Jerusalén, permítanme explicarles esto. Escuchen atentamente lo que digo. Estos hombres no están borrachos, como suponen". ¿Por qué no están borrachos? Bueno, son solo las 9 de la mañana, es demasiado temprano para estar borracho. "Estos hombres no están borrachos, son solo las 9 de la mañana. No, esto es lo que dijo el profeta Joel: "En los últimos días, Dios dijo: 'Derramaré mi Espíritu sobre la gente"'. Joel había profetizado eso en el libro de Joel 2: "Vuestros hijos y vuestras hijas, vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán [no solo vuestros hijos], sino vuestros hijos y vuestras hijas profetizarán. Vuestros jóvenes verán visiones, vuestros ancianos soñarán sueños. Incluso mis siervos, hombres y mujeres, derramaré mi Espíritu en aquellos días y profetizarán». Luego desciende de allí. Surge entonces la pregunta: ¿qué es esto de hablar en lenguas y qué tiene que ver con esto? ¿Cómo puedo juzgar algo así? Tenemos el hablar en lenguas moderno. ¿Es esto lo mismo que ocurría en Hechos 2? Hay que tener cuidado con algunas de estas cosas modernas.

R. Hablar en lenguas hoy [63:29-68:28]

Empiezo con una historia como esta para explicar algunas cosas. En la década de 1970, cuando estaba en la universidad, un grupo me invitó. Esto fue en la época del movimiento de Jesús, y... mucha gente probablemente no lo sepa, esto ya se ha olvidado, pero gente como Keith Green y había un movimiento de Jesús. Se llamaban "Fanáticos de Jesús", perdón, "Fanáticos de Jesús" en la época del movimiento de Jesús en los años 70. Yo estaba en la Universidad de Buffalo por aquel entonces. Había un grupo de Springville que me preguntaban si podía dirigir un estudio bíblico allí. Fui a este grupo y pensé: "Bueno, mejor voy con tiempo. No conozco muy bien a esta gente y estaba bastante al sur de donde vivía, así que quería ir a ver qué hacían. Solo para ver si encajaba. Siempre que haces algo, quieres ser coherente con lo que esperan y lo que piensan en cuanto a las Escrituras. Así que fui y me encontré con un chico llamado Sunshine. Sunshine acaba de llegar de California. Llegó con su guitarra a cuestas y el pelo largo; era un fenómeno en los 60 y principios de los 70. Iba a hacerlo. Empezó, ya sabes, con un estudio bíblico, un poco sobre la Biblia y lo que se decía, y luego tocó la guitarra. Cantamos "Eso estuvo genial", y yo dije: "Vale, podemos hacerlo". Luego me dijo: "Apaguen las luces y oremos". Normalmente, cuando oro, apago las luces cerrando los ojos. Pero les pidió que las apagaran y yo dije: "Bueno, esto es un poco raro". Entonces llegó Sunshine y fue de persona en persona diciéndoles: "Deja que Dios entre en tu vida", "déjate llevar y deja que Dios tenga el control". Y pronto, la gente, una tras otra, empezó a hablar en lenguas y a hacer cosas que nunca había visto. Al poco tiempo, él estaba dando vueltas y todos hacían algo, y ahora se acerca a mí y pienso: "¡Madre mía! ¿Qué voy a hacer aquí? ¿Hago un poco de lo que sé, español?". Así que digo: "Buenos días, ¿cómo?". esta ¿Usted? ¿Qué puedo hacer aquí? Me miró, me agarró de los brazos y pensé: "¡Vaya, esto es!". No sabía qué esperar ni qué pensar. Me miró y, no sé, debí de tener una cara rara. Pero bueno, se apartó, se apartó y me dejó sin hacer nada. Así que yo era la única persona en la habitación que no hacía nada; por cierto, estaba orando mucho. Y básicamente, mi oración esa noche fue que al salir del estudio bíblico, me detuve a una milla de distancia y dije: "Dios, ¿esto viene de ti? No tengo ni idea de lo que pasó". No entendía lo que decían. ¿Era de ti o era esto? Nunca me había pasado.

Como dije, provengo de un entorno bautista fundamentalista, y no lo menosprecio. Sé que mucha gente critica duramente a los bautistas fundamentalistas, menospreciándolos. Me enseñaron muchas Escrituras, aprendí muchos buenos principios y virtudes fundamentales. Pero, francamente, ya no hablo mucho, así que nos menospreciamos y nos privilegiamos como élite intelectual. Se nota el sarcasmo en mi voz. Creo que es bastante prematuro y, especialmente por lo que veo en nuestro país hoy, creo que nos vendría bien una base sólida de principios fundamentales, si es que aún sabemos lo que eso significa.

En fin, me siento deprimido y básicamente digo: "Dios, ¿qué habría pasado? No tengo ni idea". Entonces, hubo un movimiento carismático a finales de los 60 y principios de los 70, con mucho entusiasmo y vitalidad en las iglesias carismáticas, lo cual fue realmente bueno, porque muchas iglesias buenas estaban muertas. Al igual que la madera muerta, la vitalidad de los carismáticos resucitó la pasión. Resucitó la pasión por Dios y también mucha adoración. Mientras que las iglesias, cuando yo era niño, estaban muy involucradas en la enseñanza didáctica de las Escrituras, de una manera didáctica. Pero no existía esta pasión por la adoración a Dios. Se trataba más de enseñar principios morales y formas muy estrictas de ser cristiano: no fumar, no beber, no ir al cine ni nada por el estilo. Se involucraban con esos límites tan restringidos en lugar de centrarse en la adoración a Dios. Así que creo que, en cierto sentido, el movimiento carismático tuvo un gran impacto y ha sido bastante útil para la cultura cristiana.

S. Lo que está por venir y conclusión [68:28-72:35]

Pero entonces, ¿qué es esto de hablar en lenguas? Quiero volver al libro de Hechos 2. Bueno, vemos esto y se trataba de un idioma extranjero. Por lo que acabamos de describir, parece que estos judíos provienen de todas partes del mundo y que Dios indica que él es Dios al tener a estos campesinos de cuello azul, que apenas conocen su propio idioma, hablando idiomas de todo el mundo, y judíos que vienen de todas partes del mundo sabiendo que los oyen hablar en su lengua materna, haciéndoles saber que esto es algo de Dios. No es solo una invención suya, es de Dios. De hecho, Pedro dice que esto

es lo que dijo Joel: «El Espíritu vendrá sobre sus hijos e hijas y profetizarán». La venida del Espíritu sería como la del Mesías. Joel también habla de la venida del Espíritu, y en Pentecostés realmente ocurre, y se manifiesta en señales y prodigios externos, y uno de ellos es el hablar en lenguas. Tanto es así que reconocieron que ese idioma era su lengua materna.

Así que lo que me gustaría hacer es hablar de esto y quiero presentarlo en un contexto más amplio. Permítanme resumirlo y luego lo dejamos porque terminaremos. Estoy tratando de coordinar estas conferencias con lo que realmente estamos haciendo en clase durante la semana. La próxima vez, me gustaría ver Hechos 2. Hechos 2 habla de grupos lingüísticos específicos y las áreas de donde provienen, así que esto es un idioma extranjero cuando hablan en lenguas, definitivamente es un idioma extranjero. Quiero pasar a Hechos 8, cuando el Espíritu descendió sobre los samaritanos y quiero ver lo que sucede allí. Quiero pasar a Hechos 10 y ver cuando el Espíritu descendió sobre Cornelio, quien era gentil, no judío, un gentil, en el capítulo 10, cuando el Espíritu descendió sobre él, ¿qué sucede? ¿Qué le sucede a Pablo en Hechos, capítulo 19, que mencionamos antes, cuando impone las manos a algunos discípulos de Juan el Bautista que no conocían a Jesús? Creo que fue en Éfeso. Les impone las manos y reciben el Espíritu Santo. ¿Qué les sucede? Me gustaría recopilar los capítulos 2, 8, 10 y 19, cuando el Espíritu desciende sobre ellos, y observar el hablar en lenguas allí, y decir que ese es el hablar en lenguas de Hechos.

Luego, me gustaría pasar a 1 Corintios 12 y mencionar algunas cosas, ya que también tenemos un registro en 1 Corintios 12 de la venida del Espíritu en ese punto. Ahora bien, al hablar de esto, me gustaría hablar del bautismo del Espíritu Santo, y creo que hay un versículo que considero muy importante sobre este tema. Lo abordaremos más adelante, ya que proviene de Corintios. Así que lo dejaré para la próxima vez, y luego nos centraremos en el don de lenguas, si es para hoy o no, cuál fue su función y cómo se conecta con el bautismo del Espíritu Santo. Lo que voy a sugerir es que el bautismo del Espíritu Santo es la obra del Espíritu Santo de Dios mediante la cual une a judíos y griegos, hombres y mujeres, en un solo cuerpo. Así que la obra del Espíritu

Santo es aquella mediante la cual conforma el cuerpo en un solo cuerpo de Cristo, a partir de toda su diversidad. Así que tenemos mucho que esperar y lo abordaremos la próxima vez. Gracias.

Transcrito por Stevie Schweighardt
Editado por Ben Bowden
. Editado preliminarmente por Ted Hildebrandt.