

Historia, literatura y teología del Nuevo Testamento

: Conclusión sobre Lucas y el problema sinóptico

Por el Dr. Ted Hildebrandt

A. Introducción a la oración: el fariseo y el publicano [00:00-7:11]

A: combinar AC; 00:00-11:22; Parábolas sobre la oración

Hoy estamos terminando nuestra tercera o cuarta lección sobre Lucas, y terminaremos en unos minutos. Luego, me gustaría examinar los evangelios sinópticos: Mateo, Marcos y Lucas. Estos tres se llaman evangelios sinópticos y los analizaremos y haremos un análisis comparativo en la segunda parte de la lección. Así que, terminemos el libro de Lucas.

Básicamente, hemos pasado por alto dos cosas en el libro de Lucas. Una de ellas es la naturaleza de la oración en Lucas, y por eso quiero destacar algunos aspectos, como por ejemplo, las ocho veces que Jesús ora en Lucas. Si buscan oración en Lucas, Lucas es el evangelio al que deben acudir. Jesús ora ocho veces en Lucas, siete de las cuales son exclusivas de este evangelio. Dice mucho sobre la oración, y quiero contrastarlo con los comentarios de Mateo: «Pedid y recibiréis, buscad y hallaréis». Hay que tener cuidado con este tipo de afirmaciones, ya que algunas personas ven la oración como una máquina expendedora, donde se introducen las monedas, se tira de una palanca y caen los dulces. Tienen una visión de Dios y de la oración como una máquina expendedora: «Pide y recibirás». No se dan cuenta de las complejidades de la oración; simplemente toman una simple declaración del Sermón del Monte de Mateo y luego intentan absolutizarla. Dijimos antes que hay que tener mucho cuidado al absolutizar esas declaraciones. Lucas presenta otra faceta de la oración, y queremos analizarla; hay dos que me gustaría analizar en particular. Ambas se encuentran en Lucas capítulo 18. En Lucas capítulo 18 hay dos parábolas sobre la oración, así que tenemos parábolas completas sobre la oración.

B. Humildad y orgullo en la oración: La oración de Jesús

Permítanme leer la primera: la oración del fariseo y el publicano. En Lucas 18:9

dice: «A algunos que confían en su propia justicia y menosprecian a los demás». Esto da inicio a esta parábola. Confían en su propia justicia y menosprecian a los demás. Ya pueden ver el contraste, y cómo esa arrogancia y ese menosprecio hacia el prójimo influyen en la oración.

Bien, comienza con su actitud hacia los demás y la transformará en oración. Jesús les contó esta parábola: «Dos hombres subieron al templo a orar: uno era fariseo y el otro publicano. El fariseo, puesto de pie, oró consigo mismo: «Dios, te doy gracias porque no soy como los demás hombres: ladrones, malhechores, adúlteros, ni siquiera esto». Se puede ver que habla de forma peyorativa: «Me alegro de no ser como los ladrones, malhechores, adúlteros», hablando de forma genérica, luego lo vuelve mucho más personal y luego este fariseo pasa a «ni siquiera como este publicano». Ahora se acerca a la persona que está a su izquierda o a su derecha, a este recaudador de impuestos: «Ayuno dos veces por semana y doy la décima parte de todo lo que gano». Así oró este hombre, comparándose con los demás y presumiendo ante Dios de ayunar dos veces por semana y de pagar la décima parte de todo lo que tiene. Esto es interesante porque revela algo sobre la noción farisaica de la religión: que el ayuno formaba parte de ella, y que ayunaban dos veces por semana y daban la décima parte de todo lo que tenían.

Ahora cambia entonces, "Estoy agradecido de no ser como los otros hombres: adúlteros, asesinos y este recaudador de impuestos". Ahora vamos a escuchar a este recaudador de impuestos. "Pero el recaudador de impuestos se quedó a distancia", tienes la idea de que el fariseo está al frente, cerca, y algo así como frente a la gente, pero el recaudador de impuestos se quedó a distancia. "Ni siquiera miraba al cielo, sino que se golpeaba el pecho y decía...". Entonces esto es lo que la gente llama la oración de Jesús y esta es una de las oraciones más significativas de las Escrituras, esta es una que, ¿cómo debería decirlo?, oro repetidamente y la gente de todo el mundo ora repetidamente. Es una oración muy corta, es una especie de oración de respiración que puedes exhalar a Dios en un espacio de tiempo muy corto y dice esto, esta es la oración de Jesús: "Dios, sé propicio a mí, un pecador". No se compara con nadie más, notas que el fariseo, cuando se dirigía a Dios, miraba a todos los demás; Este recaudador de impuestos está en

comunicación directa con Dios. Entonces Jesús comenta: «Les digo la verdad: este hombre, y no el otro, regresó a casa justificado ante Dios. Porque todo el que se enaltece será humillado, y el que se humilla será enaltecido». Lo interesante es que esto nos muestra que la oración tiene ciertos prerequisites morales. Y esta persona, por haberse humillado, el recaudador de impuestos se humilló: «Dios, ten piedad de mí, pecador», y fue justificado. La palabra «justificado» es muy interesante. Este hombre, por su forma de orar, fue considerado justificado ante Dios. El fariseo, con toda su justicia, no lo fue por menospreciar a los demás. Esta es la oración de Jesús: «Dios, ten piedad de mí, pecador». Esa actitud humilde es crucial al acercarse a Dios. Hay que acercarse no con arrogancia, sino con humildad, suplicando: «Dios, ten piedad de mí, pecador». Esa es una oración muy corta. Tenemos el Padre Nuestro: «Padre nuestro que estás en los cielos», que muchos conocemos. Pero esta es solo una frase: «Dios, ten piedad de mí, pecador», y creo que es apropiado que la gente la ore a menudo, frecuentemente, a diario, cada hora y, de hecho, minuciosamente, si es que existe esa palabra. Así que la humildad es una especie de base, frente al orgullo, como cualidad del carácter que condiciona la respuesta a la oración.

C. Persistencia en la oración: La viuda persistente [7:11-11:22]

Ahora hay una segunda oración que surge y esta es la mujer y el juez injusto. La mujer el juez injusto y esta es otra parábola de Lucas 18. Lucas 18 comienza con esta y solo la leeremos: "Entonces Jesús les dijo a sus discípulos esta parábola para mostrarles que siempre deben orar y no desanimarse". Entonces esto se trata de la persistencia en la oración que siempre deben orar y no desanimarse. Me han dicho en varios puntos de mi vida que si confías en Dios, le haces tu oración a Dios, él sabe lo que hay en tu corazón para que no tengas que pedirle más de una vez porque él sabe lo que quieres . Repetirlo una y otra vez, solo se convierte en balbuceo vano y Jesús dijo no ores una y otra vez, repeticiones ociosas. Pero aquí, Jesús habla de orar y orar siempre y no rendirse.

Él dijo, y ahora va a contar una parábola: “En cierto pueblo, había un juez que ni

temía a Dios ni se preocupaba por los hombres. Y había una viuda en ese pueblo que seguía acudiendo a él con una súplica”. Observen que Lucas, de nuevo, retoma el tema de la viuda. Recuerden que dijimos antes en la lección anterior que Lucas retoma el tema de la viuda y del hijo único. Así que aquí tenemos a una viuda, alguien marginado en esa cultura, una persona necesitada en esa cultura, que se acerca a un juez. ¿Qué debe hacer un juez? Un juez debe hacer justicia a la viuda, a los huérfanos, a los huérfanos, a los pobres y a los extranjeros. Así que el juez debe cuidar y hacer justicia a aquellos que no pueden obtener justicia en la sociedad, así que aquí tenemos a esta viuda presentándose ante el juez. El juez es una persona de estatus, es una persona de bajo estatus. Ella viene a este juez y a él no le importa ni Dios, ni le teme ni se preocupa por los hombres.

Había una viuda en aquel pueblo que acudía a él con insistencia: «Hazme justicia contra mi adversario». Ahora bien, la realidad es que se trata de una parábola, así que desconocemos toda la historia. Nunca sabemos qué la preocupaba. ¿A qué injusticia se refería y qué le había hecho y le estaba haciendo este adversario? No lo sabemos. Por lo tanto, las parábolas no revelan todos los detalles interesantes que uno quisiera saber. Una parábola es una historia y tiene un propósito. Esta parábola está dirigida a ese punto y por eso no sabemos realmente cuál fue la injusticia pero "por algún tiempo se negó pero finalmente se dijo a sí mismo, 'aunque no temo a Dios ni me importan los hombres, sin embargo, como esta viuda me sigue molestando, veré que se le haga justicia para que no termine por molestarme con su venida". Bien, y la parábola: entonces el Señor dijo, "Escuchen lo que dice el injusto, dice el juez, ¿y acaso Dios no hará justicia a sus escogidos que claman a él día y noche?". Observen el clamor día y noche de la gente que sigue volviendo a Dios, clamando día y noche. "¿Seguirá posponiéndolos? Les digo que se encargará de que se les haga justicia rápidamente. Sin embargo, cuando venga el Hijo del Hombre, ¿hallará fe en la tierra? Entonces, de repente, al final de la parábola, tienes este salto al *escatón* , a los últimos días. "Cuando venga el Hijo del Hombre, ¿hallará fe en la tierra? Y es un salto interesante. Recibirán justicia. Y luego lo expresa en ese tono escatológico, "en el fin de los días", que Dios impartirá justicia, y luego asocia esa

justicia con los días finales.

D. Perseverancia en la oración: Pablo y los Salmos [11:22-14:09]

B: Combinar DF; 11:22-19:34; Oración Pt 2

Esto tiene que ver con la persistencia en la oración, orar lo mismo y pedir lo mismo una y otra vez, y básicamente decir que uno debe orar siempre y no darse por vencido.

Creo que eso es realmente importante. Creo que Jesús, en el huerto de Getsemaní, dijo: "Bueno, no deberíamos orar lo mismo una y otra vez". Jesús, en el huerto de Getsemaní, ¿recuerdan que se alejó tres veces y oró tres veces: "Padre, si es tu voluntad, aparta de mí esta copa?". Jesús le pidió a Dios que apartara de él la copa, la copa del dolor. Judas iba a venir a él, y oró tres veces por eso, y luego Judas viene y lo traiciona.

Pablo, en 2 Corintios 12, habla de su aguijón en la carne. No sabemos con certeza qué era ese aguijón; la gente tiene muchas conjeturas al respecto, pero Pablo tenía este aguijón en la carne que Dios le dio. Oró tres veces: «Padre, quita esto de mí». Oró para que le quitaran el aguijón; Dios no lo hizo. Es interesante que esta noción de orar con persistencia sea importante en las Escrituras: vemos a Pablo orando tres veces por algo, a Jesús orando tres veces por algo. Es algo en lo que debemos pensar al orar.

Los Salmos también, permítanme decirlo, son, en gran medida, un libro de oraciones cantadas a Dios. Estos salmos se cantaban una y otra vez en las festividades y fiestas de Israel. Así que esta es la idea de pedir y orar. Muchas de sus iglesias rezan el Padrenuestro y lo recitamos, y algunos lo recitamos casi a diario. Son cosas maravillosas, y la oración continúa nuestra conversación sobre ellas.

Puedo compararlo —y esto no es una parábola, es algo así como un paralelo—, digamos, y pienso en mi nieto Ben, que le regalaron una bicicleta por Navidad. Se acercaba a mi esposa y siempre decía que quería esa bicicleta para Navidad. Lo que pasaba es que cada vez que interactuaba con mi esposa, independientemente del evento familiar, se reducía a: "Claro, me gustaría una bicicleta para Navidad. ¡Claro que me gustaría una bicicleta! ¿Ya me la regalaron? ¿Qué tipo de bicicleta me regalaron?".

Siempre volvía a eso. Así que eso demostraba su enfoque, que realmente quería esa cosa, y de joven, pensaba mucho en ella. Entonces, cuando se comunicaba con sus abuelos, en este caso era algo así como: "¿Dónde está esta bicicleta? ¿Me puedes regalar una para Navidad?". Luego lo repetía repetidamente y, claro, no sabíamos qué le había regalado Papá Noel, pero probablemente le regalaron una bicicleta ese año.

E. Orar cuando importa - Un hijo en Afganistán [14:09-16:35]

Ahora, un poco más abajo. Orar cuando las cosas importan es algo interesante para mí. Creo que mi hijo fue una de las personas que me enseñó a orar. Muchas veces oro por cosas que suceden en Gordon College y por las relaciones con estudiantes o personas que tienen problemas: un niño tiene un pie roto y otros tienen dificultades para adaptarse a otras culturas; otros tienen dificultades con el idioma; otros tienen dificultades con las relaciones con toda su familia y con las relaciones aquí en Gordon. Así que oras por las personas y haces peticiones por ellas. Pero, en cierto sentido, no hay nada en juego. Es como si todo lo que Dios hace estuviera bien, así que oras simplemente para presentárselo a Dios.

Mi hijo, que es infante de marina, fue a Afganistán y cuando estuvo en Irak —fue a Irak primero hace unos años— no fue tan malo, pero cuando llegó a Afganistán se puso realmente mal. Como padre, cuando uno se siente impotente, normalmente su deber, sobre todo el del padre, es proteger a sus hijos. Pero cuando no se puede proteger y no se tiene control sobre lo que sucede, y a la persona le disparan, hablas por teléfono y él dice: "Nos disparan todos los días". Y sabes que otras personas, amigos suyos, fueron asesinados [Twig], mutilados [Ryaz], heridos [Hadley] y otros [Bunches] de esa manera, y sabes que podría haber sido él. Rezas desde esa sensación de impotencia. Aprendes a suplicar para que Dios perdone la vida de esa persona. ¿Recuerdas a Abraham en el Antiguo Testamento, quien negoció que si había 50 justos, perdonarías la ciudad? Si fueran 40, 30, 10... ¿perdonarías la ciudad, por favor? Recuerdo haber hecho lo mismo: «Dios, si va a ser él o yo, llévame a mí en su lugar, porque soy un anciano y estoy listo para irme». Y así oras, suplicas, haces todo lo que puedes porque te importa mucho.

F. Orando cuando importa: Niños enfermos y persecución [16:35-19:34]

Así que ese nivel de oración ocurre, y no sé si has tenido amigos por quienes hayas orado. Pienso en otras personas. Tengo un amigo, Brian Kinney, que trabaja para Baker Book House, y Brian fuera de Baker Book House, a quien conozco desde hace varios años. Su hijo, de cinco o seis años, tuvo leucemia, cáncer y otras enfermedades similares, y estuvo al borde de la muerte. Los médicos están haciendo cosas maravillosas, cosas increíbles, así que oramos y muchísima gente oró por el hijo de Brian Kinney. Los médicos tuvieron éxito. Ahora bien, no sé, esto ha pasado años, así que no estoy seguro, pero tuvieron éxito y la enfermedad remitió. Parecía estar bien y la leucemia pasó; la controlaron. Fue muy emocionante; oramos por él durante probablemente un año, orando por este niño, y Dios le salvó la vida; es algo maravilloso. Como padre, cuando tu hijo padece una de estas horribles enfermedades, te das cuenta de que estás en una situación diferente, donde estás rezando por algo que realmente no importa tanto y de repente rezas y realmente importa.

Mi hija tiene un esposo que ahora tiene un tumor cerebral justo dentro del oído. Ya ha perdido parte de la audición y es abogado, así que es muy importante que pueda oír — o quizás como abogado no debería oír—, pero tiene este tumor y les da miedo operarlo porque está alrededor de un nervio y además le paralizaría la mitad de la cara. Hay mucha conversación y oración, así que ahora oramos por él con regularidad.

Así que siempre debemos orar. Están sucediendo grandes cosas en el mundo por las que debemos orar. Había un hombre en Irán, creyente cristiano y pastor. Dijeron que se había convertido del islam, y no se permite convertirse del islam al cristianismo. Se convirtió de niño. Le dijeron: "Si niegas tu fe, morirás". No negó su fe, y ahora la gran pregunta es si lo mataron. Se llamaba Yosif . Escuchas este tipo de cosas y oras por este hombre, que tiene esposa e hijos, y está siendo condenado por su fe, y podría morir como mártir. Estamos en el siglo XXI y él está muriendo como mártir por su fe. Y solo tiene que retractarse, pero no lo hará porque es cristiano y ama al Señor. Así que estas cosas están sucediendo aquí y hay una necesidad de oración, una necesidad desesperada de

oración. La oración es fundamental, y Lucas 18 es muy interesante, pues contiene dos parábolas sobre la oración.

G. El camino a Emaús: El disfraz de Jesús y la esperanza de los discípulos [19:34-23:15]

C: Combine GI; 19:34-29:23; Uso de Emmaus Rd. OT

Hay otra cosa que quería abordar aquí, en Lucas, para terminarlo. Este es el camino a Emaús. El camino a Emaús es una narración famosa, cuando Jesús resucitó de entre los muertos y sus discípulos reflexionan: «Jesús murió en la cruz», y todos están muy desanimados. Después de tres días, resucita y, cuando se muestra, algunos lo ven, otros no. Recuerdan a Tomás cuando llegamos a Juan. Él aún no lo había visto, así que se cuestiona las cosas. Este es el camino a Emaús, donde dos personas salen de Jerusalén solas. Habían estado en Jerusalén para la muerte de Cristo y habían oído rumores de la resurrección, pero no sabían qué estaba pasando realmente. Caminaban un sábado por el camino a Emaús, a unos 11 kilómetros de Jerusalén al oeste, y así iban por este camino. He tenido el privilegio de caminar por este camino. Es una antigua calzada romana. Los romanos construyeron calzadas por todo el imperio, y estas calzadas son tan buenas que aún existen. Muchas de ellas no tienen baches; están hechas con losas de piedra, una estructura vial realmente increíble.

Esto es de Lucas capítulo 24, comenzando con el versículo 13. Dice: "Ahora, el mismo día, dos de ellos iban a un pueblo llamado Emaús, como a siete millas de Jerusalén y estaban hablando entre sí acerca de todas las cosas que habían sucedido" - bien, esto es, ahora la muerte de Jesús, rumores de resurrección - "y mientras hablaban y discutían estas cosas entre sí, Jesús mismo se acercó y caminó con ellos. Pero se les impidió reconocerlo" - así que Jesús se acercó y caminó con ellos y no sabían que era Jesús porque Jesús como que hace algo, no sé, tal vez usa una sudadera con capucha o algo así, no saben quién es. "Y entonces les preguntó: '¿Qué están discutiendo entre ustedes mientras caminan?' Se detuvieron, con el rostro abatido, todavía pensando que Jesús había muerto. Uno de ellos, llamado Cleofás, le preguntó: '¿Eres tú el único

visitante en Jerusalén que no sabe las cosas que han sucedido allí en estos días?' '¿Qué cosas?', Preguntó. Es algo así como "¿qué está pasando?", pedirles que proporcionen la información y ver su perspectiva sobre lo que piensan de Jesús. Es Jesús, él les pregunta: "¿Qué cosas?" les preguntó. "Acerca de Jesús de Nazaret", respondieron, 'era un profeta'. Muy interesante. Era un profeta. ¿Qué entendían ellos de Jesús? Era un profeta. "Poderoso en palabra y obra ante Dios y ante todo el pueblo. Los principales sacerdotes y nuestros gobernantes lo entregaron para que fuera sentenciado a muerte y lo crucificaron. Pero esperábamos que él era el que iba a..." Ahora bien, ¿cuál era la naturaleza de su esperanza? Este es un pasaje realmente interesante porque nos dice, aquí hay dos personas judías, que están describiendo la naturaleza de su esperanza que tenían por el Mesías. Así que aquí está la esperanza que describen: "Pero esperábamos que él era el que venía a redimir a Israel". Así que el punto era que el Mesías redimiría y gobernaría a Israel, liberaría del yugo romano y establecería al hijo de David para redimir a Israel. "Y además, es el tercer día desde que todo esto sucedió. Además, algunas de nuestras mujeres" —ahora va a contar algunos rumores— "nos sorprendieron. Fueron al sepulcro temprano esta mañana, pero no encontraron su cuerpo. Vinieron y nos dijeron que habían tenido una visión de ángeles que dijeron que estaba vivo". —De nuevo, estas mujeres informan esto, pero escucharon el informe, pero no pudieron confirmarlo. Así que no están seguras de si esto sucedió o no. El cuerpo ya no está, ¿de dónde salieron estos ángeles ?

H. El camino a Emaús: Jesús enseña a los discípulos [23:15-26:50]

Por cierto, ¿alguien recuerda al principio del libro de Lucas, este es el último capítulo? ¿Alguien recuerda quién aparece al principio de Lucas? Los ángeles aparecen en el nacimiento de Cristo y cantan *el Gloria in excelsis. Algo así* . Gloria al principio. Los ángeles vienen y se lo anuncian a los pastores, y ahora tenemos ángeles aquí reportando al final del libro. No encontraron el cuerpo; vinieron y nos dijeron que habían tenido una visión de ángeles que dijeron que estaba vivo. —Entonces algunos de nuestros compañeros fueron al sepulcro y lo encontraron tal como las mujeres habían dicho, pero a

él no lo vieron. —Así que ahora el informe de las mujeres se confirma. El cuerpo ha desaparecido, pero aún no saben qué pensar de esto. —Les dijo (ahora Jesús interrumpe): «¡Qué insensatos son! ¡Qué tardos para creer todo lo que dijeron los profetas! ¿No era necesario que el Cristo padeciera esto para entrar en su gloria?». Entonces Jesús plantea a los profetas la idea de que el Mesías necesitaba sufrir. Que no solo el Mesías ben David sufriría necesariamente, sino también el Mesías ben José, como José sufrió en prisión, con justicia. Así que ahora el Mesías iba a sufrir. Y esto es una posible referencia a Isaías 53, que él llevaría nuestras aflicciones y nuestras enfermedades. Fue como un cordero al matadero, cargó con nuestras iniquidades (Isaías 53). Todos nosotros, como ovejas, nos hemos descarriado.

Luego dice: “¿No era necesario que Cristo padeciera estas cosas para entrar en la gloria? Y comenzando por Moisés y siguiendo por todos los profetas, les explicó lo que las Escrituras decían de él”. ¡Qué gran sermón! Jesús comienza con Moisés. Observen que se remonta al Pentateuco, a Moisés y a todos los profetas, y les explica acerca de Cristo. “Y al acercarse a la aldea adonde se dirigían, Jesús hizo como si fuera a seguir adelante, pero le insistieron: 'Quédate con nosotros, porque ya atardece, el día está declinando'. Así que entró para quedarse con ellos ” .

Y ahora se sienta a la mesa con ellos. Tomó el pan, dio gracias, lo partió y comenzó a dárselo. Así que ahora tienes a Jesús sentado a la mesa, partiendo el pan con ellos, dando gracias por el pan. ¿Eso te recuerda a algo? Es algo así como la post-Eucaristía, después de la cena del Señor. Jesús está sentado y partiendo el pan con ellos como se había sentado y partido el pan con sus discípulos antes. Ahora está partiendo el pan de nuevo y nota lo que sucede: "Entonces estaba a la mesa con ellos, y tomó el pan, dio gracias, lo partió y comenzó a dárselo. Entonces se les abrieron los ojos y lo reconocieron. Y desapareció de su vista. Se preguntaban unos a otros: '¿No ardía nuestro corazón dentro de nosotros mientras nos hablaba en el camino y nos abría las Escrituras?'" "¿No ardía nuestro corazón cuando nos abría las Escrituras?" Este es un dicho muy, muy hermoso. Se levantaron y regresaron enseguida a Jerusalén, donde encontraron reunidos a los once apóstoles y a quienes estaban con ellos. Así que estaban

los once apóstoles y quienes estaban reunidos con ellos, aparentemente más que solo los apóstoles. Dijeron: «Es verdad, Jesús ha resucitado y también se le ha aparecido a Simón». Los dos contaron lo que había sucedido en el camino y cómo reconocieron a Jesús al partir el pan.

I. Jesús como el cumplimiento de todo el Antiguo Testamento [26:50-29:23]

Ahora creo que hay otro pasaje que quiero mencionar, el del capítulo 24:44. Es interesante escuchar su descripción. Dice: "Les dijo [ahora Jesús habla]: 'Esto es lo que les dije estando aún con ustedes: es necesario que se cumpla todo lo que está escrito en [y luego describe el Antiguo Testamento, y así lo describe] todo lo que está escrito en la Ley, los Profetas y los Salmos'". En Lucas 24:44, tenemos el triple canon del Antiguo Testamento. Este es el canon judío: Moisés, el Pentateuco, Génesis a Deuteronomio, la Torá; luego están los profetas, los Profetas Anteriores, comenzando con Josué, Jueces, Samuel y Reyes, a los que se les llama Profetas Anteriores. Los Profetas Posteriores: Isaías, Jeremías, Ezequiel, Daniel y los Doce. Y así tenemos a Moisés, los profetas y los Salmos. La otra sección del Antiguo Testamento son los Escritos, de los cuales los Salmos son la principal. Es un libro extenso, los Salmos. Jesús menciona aquí la triple división del Antiguo Testamento y explica a su pueblo: «Deben hablar de mí en la Ley, los Profetas y los Salmos. Y les abrió el entendimiento para que comprendieran las Escrituras». Esto ocurre después de la resurrección, y Jesús repasó con sus discípulos a Moisés, los Profetas y los Escritos, o los Salmos. Este es un pasaje clave para los estudios canónicos. El Antiguo Testamento se dividió en estas tres secciones, las cuales Jesús menciona después de la resurrección.

Con esto terminamos el libro de Lucas. Y ahora que hemos terminado con Lucas, retrocedamos un paso. Hemos estado viendo Mateo, Cristo es Rey; Marcos, el Siervo Sufriente y Asombroso; y hemos visto Lucas, el Hombre Perfecto; Cristo crece de diversas maneras. Ahora quiero pasar del camino a Emaús a otra sección completa. Permítanme terminar esto, regresen.

J. Los Evangelios Sinópticos y la Iglesia Primitiva [29:23-33:52]

D: Combinar JL; 29:23-43:40; Historicidad de los Evangelios

Vamos a entrar en el problema sinóptico ahora. ¿Qué es el problema sinóptico? El problema sinóptico es básicamente lo que sucede cuando comparas a Mateo, Marcos y Lucas. Así que habrá similitudes y diferencias. Cuando hay similitudes, no hay problema. Cuando los escritores de los evangelios, Mateo, Marcos y Lucas, dicen todos lo mismo, eso no es realmente un problema. Pero estos tres evangelios parecen ser muy similares, por eso los llaman "sinóptico". Tienes sinóptico, que es como "syn -óptico". *Syn* en griego significa "con", *óptico* como óptico, oftalmología, así que sinóptico significa "con un ojo". El problema sinóptico dice que estos tres evangelios, Mateo, Marcos y Lucas, ven a Jesús con un ojo. Juan, por otro lado, es totalmente diferente. Él da una perspectiva totalmente diferente. Entonces, como necesitas dos ojos para darte percepción de profundidad y tienes dos ojos para poder darte cuenta de que la silla está más cerca; el reloj al fondo de la sala está mucho más lejos. Tienes percepción de profundidad porque tienes dos ojos. De hecho, están desarrollando cámaras de video con dos cámaras grabando y casi como nuestros ojos, para dar la sensación, incluso en el trabajo con cámaras de video, de tres dimensiones. Es bastante interesante lo que está sucediendo. "Lo que tienes es Mateo, Marcos y Lucas dando una perspectiva y Juan dando otra. Hay perspectivas muy diferentes entre los sinópticos. Pero entre los sinópticos, todos con el mismo ojo, hay similitudes y grandes diferencias. Así que queremos mirar eso. Entonces, sinóptico, sinóptico, con un ojo. Los tres evangelios, Mateo, Marcos y Lucas, ven a Jesús con un ojo.

Lo interesante es que la iglesia primitiva vio las diferencias entre Mateo, Marcos y Lucas, y sin embargo no las fusionó. Permitieron que cada testigo... Mateo es diferente de Marcos y Lucas. Son muy similares, pero hay diferencias. Normalmente, si se busca algún tipo de concordancia, se pensaría históricamente; si el texto fuera maleable, o si el texto fuera flexible, se esperaría que la gente dijera: "Oh, necesitamos que Mateo y Marcos concuerden". Así que, donde discrepan, la gente los armoniza, ilegítimamente. Pero eso no sucedió. Dejaron las diferencias; la iglesia primitiva dejó las diferencias en el

texto. Esto me dice algo sobre la historicidad de estos documentos. No es que la iglesia esté manipulando estos documentos; estos documentos son muy maleables, y son solo leyendas, inventadas y modificadas para que encajen. No, no lo vieron así. Revisaron los documentos que tenían y los dejaron en pie. Los dejaron intactos incluso en los puntos donde hay mayores discrepancias. Dejaron las discrepancias, pero no los armonizaron. Así que es muy interesante que la iglesia primitiva no corrigiera ni armonizara cosas por el estilo. Los dejaron en pie con estas diferencias, y veremos algunas de ellas en un minuto.

¿Qué dice esto sobre su creencia en la santidad del texto y su fiabilidad histórica? La fiabilidad histórica del texto; como cristianos, estamos muy vinculados a la historia. Nuestra teología surge de la historia. No es que nuestra teología dé origen a la historia, no, es esa historia, acontecimientos reales que suceden: Jesús nació en Belén, Jesús ejerció su ministerio en Galilea y caminó sobre las aguas en Galilea, Jesús murió en Jerusalén y resucitó al tercer día. Esos son acontecimientos históricos. En otras palabras, el cristianismo se basa en la historia real. Luego, nuestra teología surge de la historia. Por lo tanto, la historia es increíblemente importante. Por lo tanto, la fiabilidad histórica de esos tres evangelios que hablan de Jesús es increíblemente importante. De la misma manera que para el pueblo judío son muy importantes el libro del Éxodo y el Pentateuco: la salida de Egipto y Dios sacándolos de Egipto con un brazo fuerte y extendido. Y por eso el Nuevo Testamento es muy fiable históricamente. No amontonaron las cosas; No dijeron que no encajaban, así que los manipularemos para que encajaran mejor. Los dejaron en pie.

K. Por qué el Evangelio no es leyenda: Testigos presenciales pueden corroborar historias [33:52-38:48]

¿Por qué no leyenda? Bien. Parte del problema de por qué los evangelios no son leyenda es que tienes los evangelios de Mateo, Marcos y Lucas. Marcos escribió probablemente antes del 60 d. C. y Lucas escribió antes de que Pablo muriera, Pablo muere alrededor del 68 d. C., Lucas le escribe al excelentísimo Teófilo, probablemente

en defensa del apóstol Pablo. Así que Lucas probablemente es bastante anterior al 65, Mateo puede ser un poco después. Pero todos estos tipos escriben antes del 70 d. C. Porque la destrucción del templo no se menciona en ninguno de estos evangelios y, por lo tanto, ya sabes, es antes del 70 d. C. Bueno, eso es, 30 o 40 años después de Jesús. Entonces dices que muchas cosas cambian en 30 o 40 años. Pero el problema es este: ¿son 30 o 40 años suficientes para que crezca toda una leyenda sobre Jesús? La respuesta es: no. El problema es que tienes testigos oculares que aún viven para confirmar que Jesús hizo esto o no hizo esto. Así que, debido a los testigos presenciales, no se puede falsificar mucho.

Me recuerda un poco a una mujer llamada Sonya Weitz . La tuvimos en Gordon College aquí durante años. El Dr. Marv Wilson, quien es la leyenda en Gordon College, un maestro fenomenal y una persona que enseña aquí en Antiguo Testamento, ha desarrollado una verdadera integración con la comunidad judía en North Shore de Boston. Y ha llegado a conocer a Sonya Weitz y ella es una sobreviviente del holocausto. Ella se levantaba una vez al año, Marv la traía, o Polly traía a Sonya Weitz y ella daba una conferencia en Gordon College, sobre ser una sobreviviente. Y ella describía el holocausto y de hecho tengo un video de esto. Ella describía el holocausto y cómo fue para ella y su hermana; el resto de su familia creo que pereció en el holocausto. Ella y su hermana fueron a algunos de los campos más importantes, como Auschwitz o Birkenwald , o cuál fuera, pero ella fue a varios, se subió a un tren, la apiñaron en un vagón con doscientas personas y, básicamente, se sintió totalmente humillada. Y describía el Holocausto. ¿Qué pasa con eso? La gente no puede falsear el Holocausto porque todavía hay gente viva, como Sonya Wietz, que lo recordaba porque estuvo allí. Así que cuando un tipo como Ahmadineyad de Irán, un tipo loco, se levanta en Irán y dice que realmente no hubo Holocausto, que eso fue inventado por los judíos. Lo siento, Sonya Weitz estuvo allí.

Por cierto, incluso Eisenhower, el general Eisenhower, cuando entró para liberar esos campos, dijo que la gente jamás creería lo que ocurrió allí. Así que documentó todo. Tomaron fotografías y documentaron todo el asunto porque decían que la gente jamás lo

creería. Así que está muy bien documentado. Aunque esté bien documentado, todavía hay gente desquiciada que dice que nunca ocurrió y cosas así. El problema es que se puede desmentir a esa gente, porque Sonia estuvo allí, fue testigo presencial y da testimonio de lo que fue estar en los campos de concentración bajo el régimen de Hitler. Así que nadie puede cuestionarla, esa fue su experiencia. Ella y su hermana estuvieron allí.

¿Cuál es uno de los problemas? El problema es que Sonya murió hace apenas unos años, así que ya no cuenta su historia. Eso es lo que les está sucediendo a muchos sobrevivientes del Holocausto: están muriendo. Por lo tanto, ahora no tenemos este testigo, y estamos en 2012 y el Holocausto ocurrió en la década de 1940, así que estamos hablando de 60 o 70 años, y estas personas están muriendo.

Así que con Marcos, Mateo y Lucas, todavía estamos dentro del rango de veinte, treinta o cuarenta años, así que hay mucha gente que realmente puede dar testimonio de estos eventos. Eso es todo lo que digo. Así que no hay tiempo para leyendas. Hay demasiada gente, como dice Pablo en 1 Corintios 15, hubo quinientas personas que vieron a Jesús vivo después de que resucitó de entre los muertos. Hubo quinientas personas. Además de los doce, y además de las mujeres, estaban estas dos personas del camino a Emaús. Entonces, ¿cuántos testigos se necesitan para que una persona diga que eso realmente sucedió? Tienes dos testigos, bastante bien. Tienes un testigo, te preguntarás, tienes dos testigos, eso aumenta bastante la probabilidad. ¿Qué obtienes cuando tienes once o doce testigos a la vez? ¿Qué pasa cuando tienes quinientas personas a la vez, en diferentes lugares, diferentes momentos y diferentes escenarios?

Así que, en el camino a Emaús, probablemente nunca había estado allí antes; no hay registro de ello en las Escrituras, por lo que estas personas no tienen ninguna relación con Jesús en esa zona. Sin embargo, Jesús se encuentra con ellos en el camino a Emaús. Así que son dos testigos. No es solo uno. No es una leyenda, sino un dato histórico fiable.

L. Evidencia de la historicidad del Evangelio: La fea verdad [38:48-43:40]

Ahora las cosas no se ocultarían. Los discípulos, si están escribiendo un evangelio sobre Jesús, ¿ustedes, como apóstoles, si fueran uno de los doce, contarían todas las

tonterías que hacen los apóstoles? Jesús está en una barca con ellos y les dice: «Cuidado con la levadura de los fariseos». Y los discípulos empiezan a decir: «Olvidamos llevar pan, y Jesús se enoja con nosotros porque no tenía qué comer. Así que habla de la levadura de los fariseos, pero en realidad tiene hambre porque olvidamos el pan». Y Jesús dice: "Oigan, ¿a cuántos acabo de alimentar? Acabo de alimentar a 5000, si quiero pan, puedo hacer pan, maná del cielo. Dios dio maná del cielo. Si quiero maná del cielo, puedo hacer eso". Y les dice a los discípulos: "No entienden". Y así, los discípulos se sienten engañados en algún momento, sin entender a Jesús una y otra vez, simplemente no lo entendieron. Entonces, si fueras tú quien escribiera eso y fueras uno de los apóstoles, ¿no borrarías ese tipo de historias? Las personas con las que te juntaste durante esos años, muchas de esas personas que ahora están en proceso de salir, difundir el evangelio, siendo asesinadas, ¿contarías esas historias negativas sobre ellas? Sin embargo, los evangelios exponen a los discípulos cuando simplemente no lo entienden. Jesús come con recaudadores de impuestos. Uno pensaría que querrían elevar su estatus y, en lugar de que se juntara con estas mujeres ilegítimas, como María... Magdalena y los recaudadores de impuestos. Lo pondrías con Herodes y Caifás, el sumo sacerdote y los Poncio Pilatos; lo harías juntarse con los peces gordos. En cambio, ¿con quién se junta Jesús? Con estos recaudadores de impuestos y pecadores, y ni siquiera conocemos muchos de sus nombres, pero Jesús tenía reputación entre los samaritanos. De nuevo, lo mismo: si eres una buena persona judía, ¿por qué mencionar a los samaritanos cuando sabes que eso es ofensivo para todo el pueblo judío? Y, sin embargo, los evangelios vuelven a esto: Jesús juntaba con los samaritanos. Te da una historia verdadera, aun sabiendo que esa historia verdadera será ofensiva para algunas personas. En otras palabras, Jesús no era necesariamente políticamente correcto. Así que habla de sus relaciones con los samaritanos aun sabiendo que eso traería oposición, la incredulidad de los discípulos; sus propios discípulos no creyeron en él en algunos momentos.

Su propia familia viene y en ciertos momentos viene a llevarse a Jesús, Santiago y José, y su propia madre, vienen a llevarse, vienen a llevártelo, lejos. Entonces vienen a llevarse a Jesús porque piensan que está loco. Sus propios hermanos, leyendo en otro

pasaje, estaban, esto es del libro de Juan, perdón por saltar a Juan. En Juan van a la fiesta de los tabernáculos, y sus hermanos dicen: "Oye, Jesús, ¿por qué no haces tus milagros que haces? ¿Por qué no bajas a Jerusalén y les muestras a todos estos milagros que haces?". El narrador en Juan dice: "porque sus propios hermanos no creyeron en él". Dijeron: "Baja a Jerusalén y haz estos milagros; porque no creían en él". Si estás escribiendo la historia sobre un héroe, cubrirías esas cosas.

Pedro negó al Señor. Pedro era uno de los personajes más importantes de la iglesia primitiva. Este es el apóstol Pedro. "Sobre esta roca, Pedro, edificaré mi iglesia". Sin embargo, todos los evangelios registran que Pedro niega al Señor tres veces. ¿Qué clase de historia es esa? ¿No omitirías cosas de tu amigo Pedro y dirías: "Bueno, cometió algunos errores"? No se presentan los errores de tus amigos al escribir la historia. Sin embargo, el evangelio muestra a Pedro negando al Señor. Justo antes de su crucifixión, tres veces, no solo una, sino tres veces. Pedro luego sale y llora por eso. Normalmente, se ocultarían ese tipo de cosas. Lo que intento decir es que los evangelios nos dan una historia precisa y presentan lo bueno, lo malo y lo feo. Hay cosas feas por ahí y las presentan. Así que esta es historia real, no es historia inventada. Esta no es una historia ideal, legendaria, ni una historia mitológica donde se crea este mito, donde se convierte a Jesús en este mito. No, te dan la historia real. Así que, en cuanto a la fiabilidad histórica, Craig Blomberg, del Seminario de Denver, ha escrito un libro excelente, de 400 a 500 páginas, sobre la fiabilidad histórica de los evangelios. Es un libro muy crítico. Analiza y establece gran parte de la fiabilidad histórica de los evangelios. Craig El libro de Blomberg, *Fiabilidad histórica de los Evangelios*, es realmente valioso.

M. Similitudes: Una cronología amplia compartida [43:40-45:47]

E: Combinar MO; 43:40-53:47; Similitudes sinópticas, Parte 1

Ahora veamos algunos de los evangelios sinópticos. Algunas de sus similitudes. Dijimos que habrá similitudes y diferencias entre los sinópticos: Mateo, Marcos y Lucas. Las similitudes no nos preocupan, así que veámoslas primero. Son bastante fáciles, pero quiero mencionar algunas porque creo que es importante saber en qué nivel se dan las

similitudes.

Existe una gran similitud cronológica. Todos los evangelios tienen este amplio marco cronológico. Jesús nace en Belén de Judea. Crece en Nazaret. Así que, Jesús nace en Belén y va a Nazaret. Nazaret es donde crece bajo la tutela de su padre José, carpintero. Todo esto representa su ministerio inicial, no el ministerio, sino la crianza de Jesús en Nazaret.

Luego Jesús va al Mar de Galilea y llama a sus discípulos, ejerce su ministerio, camina sobre el agua, alimenta a cinco mil, predica el Sermón del Monte, sana leprosos y expulsa endemoniados. Así que Jesús va de Nazaret a Galilea. Galilea es donde desarrolla gran parte de su ministerio, y luego, desde Galilea, baja a Jerusalén.

Cuando baja a Jerusalén, se prepara para el fin. Durante la Semana de la Pasión, bajará a Jerusalén, y allí será crucificado. Así que todos presenciaron la muerte de Jesús, tres días después, y su resurrección.

Así que ese es el marco histórico general: de Nazaret a Galilea, el ministerio en Galilea con discípulos, milagros, parábolas, enseñanzas y el descenso a Jerusalén para el final, y luego el impacto en Jerusalén durante la Semana de la Pasión, la crucifixión, la muerte y la sepultura, y la resurrección tres días después. Todos los evangelios tienen la misma cronología general. Bien, de nuevo, no nos sorprende el registro de todo lo sucedido, y todos coinciden en esa cronología general.

N. Similitudes: La curación del paralítico [45:47-49:44]

La redacción de muchos pasajes es exactamente la misma. Tan exacta que resulta asombrosamente exacta. Lo que tenemos aquí, y quiero centrarme en el milagro del paralítico. Este paralítico... permítanme contextualizar esta historia, todos la conocen. Jesús está en una casa y hay una multitud. Unos hombres traen a un hombre paralítico, llevado por sus cuatro amigos. Sus cuatro amigos lo cargan en una camilla, pero no pueden entrar a ver a Jesús debido a la multitud. ¿Qué van a hacer? Tienen a este hombre paralítico, tienen que llevarlo ante Jesús para que Jesús pueda sanarlo. Suben al tejado y lo desarman. En esa cultura, los tejados eran planos, hechos de barro, ramas y cosas así.

No tenían buenas tejas como las que tenemos en Nueva Inglaterra, ni techos inclinados. Techos planos. Suben y desarman el tejado. Podéis imaginaros a Jesús sentado allí con toda esa tierra cayendo sobre él.

Pero, en fin, entonces, por las nubes, arrojaron a este tipo frente a Jesús. Jesús lo miró y todos esperaban que dijera: «Levántate y anda». Jesús no dijo eso. Jesús nunca hace lo que uno espera, así que lo miró y dijo: «Tus pecados te son perdonados». Algunos se asustaron y dijeron: «¡Vaya! ¿Quién puede perdonar pecados sino Dios?». Justo el punto, y Jesús dijo: «Tus pecados te son perdonados», y añadió: «¿Qué es más difícil, decir 'tus pecados te son perdonados' o 'levántate, toma tu camilla y anda'?».

Aparentemente, tomar tu camilla y andar demostró que podía perdonar pecados. Así que Jesús dijo: «Toma tu camilla, levántate, sal de aquí». El tipo se levantó y salió. Por cierto, en un pueblo pequeño, ¿sabría todo el mundo que este tipo era lisiado? No sé cómo quedó lisiado ni toda la situación con su familia, pero en los pueblos pequeños todo el mundo lo sabe todo. Entonces este tipo sale y todos quedan atónitos. Esta es la historia del parálítico.

Lo que estamos viendo aquí es que quiero ver los textos específicos de la redacción, y este es Mateo 9:6, que dice: "Para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados", [corte en el texto]. "Para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados", corte, luego, interrumpe, "para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados", luego se dirige al parálítico exactamente en el punto después de decir, "para que sepáis", luego se gira y "le dice al parálítico: 'Levántate y anda'". Así que hay un corte aquí y quiero ver ese corte donde se separa de su discurso a la multitud y se dirige a este hombre que es parálítico y eso es exactamente lo que sucede.

Si revisan el capítulo 2 de Marcos, dice: «Para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene autoridad en la tierra para perdonar pecados...». Y luego, exactamente en ese mismo punto, «se vuelve al parálítico y le dice: «Toma tu camilla y sal de aquí»». Así que la pausa está exactamente en el mismo punto. Y luego, por supuesto, estamos mostrando similitudes con Lucas 5:24. Dice: «Para que sepáis que el Hijo del Hombre tiene

autoridad en la tierra para perdonar pecados...». Pausa: «Para que sepáis que...» Se vuelve al paralítico y le dice: «Levántate y anda».

Como pueden ver, en las tres narraciones, Jesús interrumpe exactamente en el mismo punto. Lo que quiero decir es que estos son los evangelios sinópticos. Narran las historias, muchas de ellas, exactamente de la misma manera. La redacción es exactamente la misma, incluso el movimiento al dirigirse a la multitud y al volverse hacia el paralítico coincide exactamente en el mismo punto. Y esto se verifica en los tres evangelios tal como sucedió allí. Esa es una similitud.

O. Similitudes: Juan el Bautista [49:44-53:47]

Aquí hay otra similitud. Esta es la cita sobre Juan el Bautista. Juan el Bautista es un precursor temprano de Jesús, él es Elías que había de venir. Jesús dijo que si lo recibes, este es Elías leyendo la venida del Mesías. Así que Juan el Bautista es esta cita del Antiguo Testamento, y así dice "este es aquel de quien se habló a través del profeta Isaías, 'Una voz que clama en el desierto'". ¿Y a qué llama "Preparad el camino del Señor, enderezad sus sendas"? Así que hay una voz que clama en el desierto. ¿Dónde pasaba el tiempo Juan? Juan pasaba el tiempo en el desierto. Comía langostas y miel silvestre y pasaba el tiempo en el desierto ... Así que está diciendo, Isaías dijo, creo que es Isaías 40, y dijo, "una voz que clama en el desierto". Así que él está en el desierto, ¿y a qué llama? "Preparad el camino del Señor, enderezad sus sendas". Esa es una cita de la LXX, o lo que se llama la Septuaginta. La Septuaginta es una traducción griega del Antiguo Testamento realizada alrededor del 200-100 a. C. No quiero entrar en detalles sobre cuándo se tradujo exactamente la LXX, pero es alrededor del 200-100 a. C. La Septuaginta, en realidad, es un poco anterior. Observen, entonces, Mateo 3:3, Marcos 1:3 y Lucas 3:4; básicamente, 3:4 y 3:3 en Mateo y Lucas, el mismo capítulo. Contiene esta cita, y todos citan de la Septuaginta.

Ninguno de ellos usa la cita en el Antiguo Testamento del Texto Masorético. ¿Qué es el Texto Masorético [TM]? El Texto Masorético es el Antiguo Testamento hebreo, o lo que llamamos TM. El TM es el Texto Masorético, los textos hebreos preservados por un

grupo de escribas conocidos como los Masoretas . Ese es el hebreo que muchos eruditos del Antiguo Testamento aprenden a leer. También aprenden a leer griego para poder leer la Septuaginta y comparar el griego y el hebreo. Podemos ver cómo los traductores, alrededor del 200 a. C., hicieron su trabajo de traducción entre ellos. Pero es interesante cuando los escritores de los evangelios van a citarlo, todos citan de la Septuaginta. Entonces todos no citan de los textos hebreos.

Así se enmarca este pasaje de Isaías 40:3: “Voz que clama en el desierto: ¡Preparad camino al Señor!”. ¿Ven la diferencia? Dice: “Voz que clama”, ¿y qué dice? Dice: “En el desierto: ¡Preparad camino al Señor!”. Así que, el camino del Señor se dará en el desierto. Pero la Septuaginta dice: “Voz que clama en el desierto”. En el primer caso, en la Septuaginta, se refiere a la persona que clama, quien está en el desierto. Mientras que en el Texto Masorético, simplemente dice: “Voz que clama”. ¿Y qué clama? “En el desierto: ¡Preparad camino al Señor!”. Es el camino del Señor que está en el desierto. En uno, el que habla está en el desierto y clama: “Preparad camino al Señor”. En el otro, dice: “Preparad camino al Señor en el desierto”. Así que el camino del Señor está en el desierto. Definitivamente, estas son lecturas diferentes entre la Septuaginta y el Texto Masorético Hebreo.

Entonces , lo que dice es que los tres evangelios, los evangelios sinópticos, se basan en la Septuaginta e ignoran la lectura hebrea del texto. Resulta muy interesante que los tres estén de acuerdo en eso. Es palabra por palabra, palabra por palabra, por citar un programa informático: palabra por palabra. Estas son similitudes sorprendentes, palabra por palabra, muy similares.

P. Similitudes: Porcentajes de Westcott comparando los Evangelios [53:47-57:30]

F. Combine PQ; 53:47-59:29; Similitudes sinópticas

Ahora quiero trabajar con este hombre llamado Westcott, quien mostró comparaciones entre... y queremos ver cuántas cosas son similares y cuántas diferentes. Así que quiero presentar este tipo de gráfico, y vamos a ver cuánto de Lucas o de Marcos era diferente y cuánto de Marcos era similar a los otros evangelios. Así que las

diferencias serán las diferencias con los otros evangelios. Las similitudes se darán cuando se superpongan, cuando sean similares.

En Marcos, el siete por ciento de Marcos es exclusivo de Marcos. El siete por ciento de Marcos es diferente a los otros evangelios, lo que significa que si se perdiera el libro de Marcos, ¿cuánto se perdería? Se perdería alrededor del siete por ciento. Esto significa que el 93 por ciento de Marcos, una cifra enorme, se encuentra en los otros evangelios. Muchos eruditos del Nuevo Testamento hoy en día, hay cierta divergencia al respecto, hay cierta argumentación al respecto, muchos eruditos del Nuevo Testamento se aferran a una prioridad de Marcos . En otras palabras, Marcos fue primero y Mateo y Lucas usaron a Marcos. Así que Marcos fue primero y luego Mateo y Lucas se basaron en Marcos. A eso lo llaman Prioridad de Marcos . Marcos fue primero. Esta es una de las razones por las que lo hacen, no la única ciertamente, pero una de ellas: que gran parte de Marcos se encuentra en los otros evangelios, el 93 por ciento se recoge en Mateo y Lucas. Eso es increíble. Así que la mayor parte de Marcos se encuentra en otros lugares.

Ahora bien, el 42% de Mateo es exclusivo de él, y el 58% de Mateo es similar. Así que Mateo comparte el 58% con otros evangelios. El 42% es único. Así que, un 42% es bastante. Bien, miren, el Discurso del Monte de los Olivos y otras cosas en Mateo son únicas.

Lucas, como ves, esto está aumentando. Lucas es ahora casi un 60% único, pero, sin embargo, el 41% se encuentra básicamente en otros evangelios. Así que Lucas es aproximadamente 60/40. 60% único, pero el 40% se superpone. Así que bastante de Lucas se encuentra en otros lugares, y por eso estos tres evangelios, como ves, son muy similares entre sí, especialmente Marcos.

Ahora veamos a Juan. Juan, dijimos, no es uno de los evangelios sinópticos. Mateo, Marcos y Lucas sí lo son. Juan es totalmente diferente. Juan es 92% único. ¿Lo ven? Es increíble comparado con estos tres. Pueden ver por qué estos tres son paralelos y el 92% de Juan no se encuentra en ningún otro lugar, es totalmente único para Juan. Solo el 8% del libro de Juan se encuentra en los otros tres evangelios. Es por eso que Juan les da una perspectiva diferente. Es interesante, de hecho, que los roles de Juan y Marcos

estén casi invertidos. El 8% de Juan es similar a los otros evangelios, pero miren, Marcos solo es 7% único para él. Marcos tiene solo el 7%, la mayor parte de Marcos se encuentra en otros lugares, así que hay casi como un vaivén entre ellos. Pero Juan es muy único. Así que estos tres son los evangelios sinópticos, y este, Juan es, bueno, Juan es Juan. Así que esta es una comparación de cuánto hay superposición, y dijimos que hay mucha superposición con Marcos, y no tanta con Juan.

P. Similitudes: Superposición sinóptica [57:30-59:29]

Aquí hay otra forma de verlo. Puedes usar estos diagramas de Venn de cuando estabas en la escuela secundaria. Probablemente intentaste olvidar esto del diagrama de Venn, pero en realidad es bastante útil aquí para comparar estas tres cosas. Entonces tienes a Marcos, solo 50 versículos de Marcos son únicos, Mateo tiene 280, Lucas tiene 500 únicos. Entonces puedes ver que Lucas, de los tres, Lucas es el más único. Marcos es el que menos único es, y Mateo tiene su propio material sustancial. Hay 480 segmentos aquí. 480 segmentos que se superponen. Los tres tienen estas 480 similitudes, en común. Se superponen. Luego aquí, entre Marcos y Mateo, alrededor de 180 segmentos son compartidos entre Marcos y Mateo, pero no en Lucas. Esto es fuera de Lucas. Esto solo lo comparten Mateo y Marcos, 180 segmentos están ahí. Marcos y Lucas comparten de forma única fuera de Mateo, alrededor de 20, así que esto no es mucho en absoluto. Lucas comparte con Marcos 20 segmentos, y luego 170 unidades son compartidas por Mateo y Lucas, pero no en Marcos. Así que la mayor parte de lo que Marcos contiene, se encuentra en otra parte, solo 50 versículos, o 50 segmentos. Ahora 170, son compartidos entre Mateo y Lucas pero no en Marcos. Llamamos a estos 170 "Q". Veremos esto en un minuto, qué es Q. Lo vamos a llamar la *Quelle* [Q], "la fuente" que se comparte. Este es el material aquí Q, que es compartido por Mateo y Lucas pero no en Marcos. Así que está fuera de Marcos y eso es lo que llaman la fuente Q. Entonces, si está en Mateo y Lucas pero Marcos no lo tenía. Mateo y Lucas recurrieron a esa fuente Q para demostrar que 170 segmentos allí.

R. Diferencias en los Evangelios Sinópticos: El orden de la Tentación de Cristo [59:29-63:01]

G: Combinar RS; 59:29-68:15; Diferencias sinópticas, Pt. 1

Ahora, avanzaremos hacia las diferencias en los Evangelios Sinópticos. Hemos hablado sobre las similitudes y las similitudes generalmente no son un problema. Todos están de acuerdo con las similitudes cuando mostramos similitudes, pero las diferencias causan problemas a las personas. Y esto se llama el problema sinóptico. ¿Qué haces con las diferencias? Una de las diferencias va a ser el orden de los eventos. El orden de los eventos es, creo, significativo.

¿Recuerdas la tentación de Cristo? Cristo en casi todos los evangelios comienza de inmediato. El Espíritu de Dios lleva a Cristo al desierto, donde está ayunando cuarenta días y cuarenta noches en el desierto. Estas son secuencias de tentaciones en Lucas 4 y Mateo 4. Aquí está el orden. Ambos, ambos evangelios comienzan con Satanás se acerca a Jesús y le dice: "Oye, ¿tienes hambre? Convierte esas piedras en pan". ¿Y Jesús dice qué? "No solo de pan vive el hombre". Jesús cita Deuteronomio. De hecho, las tres veces que Satanás lo tentó, cita de Deuteronomio 4 al capítulo 11, o del capítulo 8, algo similar en esa sección de Deuteronomio. Así que ambos evangelistas comienzan con la piedra y el pan. Y dices que no hay problema, y es cierto, no hay problema.

¿Y qué hay del segundo? En Mateo, dice que Satanás llevó a Jesús a la cima del templo y básicamente le dijo: «Jesús, los Salmos dicen que si te arrojas, sus ángeles te sostendrán para que no tropieces con ninguna piedra». Y Jesús se vuelve y dice: «No tienes al Señor tu Dios». La respuesta de Jesús, de nuevo, está basada en Deuteronomio. Satanás está citando la Escritura aquí, como ya hemos mencionado, de hecho, Satanás cita la Escritura. Dice: «Cima, salta de la cima, y los ángeles te sostendrán».

Pero lo interesante es que Lucas, por otro lado, habla de los reinos. Satanás lo lleva para la segunda tentación a la montaña, y en el punto más alto de la montaña, le muestra todos los reinos del mundo y dice: "Te daré todas estas cosas si te inclinas y me adoras". Y Jesús dice: "Debes adorar solo al Señor tu Dios", citando nuevamente

Deuteronomio. Así que aquí están los reinos en la cima de la montaña, los reinos del mundo y los llama a la adoración. Así que pueden ver que el orden es diferente. Hay tres tentaciones en cada una de estas. Pero las tres tentaciones, la número dos y la número tres, están intercambiadas o invertidas. Entonces Mateo, Mateo termina con Jesús siendo llevado a la montaña y se le muestran todos los reinos del mundo, y dice: "Todos estos reinos te daré si te inclinas y me adoras". Jesús dice: "No, adora solo a Dios". Mateo termina con los reinos, mientras que Lucas termina con el salto a la cima. Salta de este pináculo y sus ángeles te sostendrán. Lo que quiero decir es que, en las tres tentaciones de Cristo, cuando Satanás lo tentó en el desierto, la segunda y la tercera están invertidas. El orden es diferente. Entonces, ¿cuál es el orden real? ¿Cuál es el orden histórico real?

S. Hay varias maneras de contar una historia [63:1-68:15]

Ahora quiero añadir algo más. ¿Es posible que el escritor esté usando el orden de la tentación de Cristo para expresar algo? Para encajar, en otras palabras, ¿adaptó el escritor su historia al contexto de lo que intenta transmitir? Lo que quiero sugerir es que sí. ¿Aprecian la narración? Cuando alguien cuenta una historia, ¿la cuenta de diferentes maneras según el público al que se dirige? Tenemos a un chico en Gordon College llamado Dr. Graeme Bird, pianista que toca el piano clásico, y es un pianista increíble. También es un erudito clásico, estudia a Homero, el griego y cosas así, además de lingüista. Y también está involucrado con la informática. Es una especie de persona renacentista. Aún quedan algunos de esos personajes en el mundo. Es muy interesante: se sienta y dice lo que él llama jazz. Y entonces se sienta con esta metáfora sobre el jazz y lo que sucede es que tocará algo como, tomemos una canción como "Amazing Grace". "Amazing Grace, qué dulce el sonido, eso salvó a un desgraciado como yo". Entonces la tocará, y lo que hará es tomar la canción "Amazing Grace" y la tocará en el estilo clásico. En el estilo de Beethoven o Mozart, y de repente lo oírás hacer y sonará, reconocerás que es "Amazing Grace", pero reconocerás que también es que la está tocando como una pieza clásica. Luego, de repente, cambiará y tocará "Amazing Grace" como si fuera una canción gospel en una especie de interpretación de la Primera Iglesia Bautista. Empezará

a golpear el piano y comenzará a tocar "Amazing Grace" como si fuera en un contexto de iglesia bautista. Y de repente, cambia de nuevo, reconoces tanto clásicamente que era "Amazing Grace" como cuando se tocaba como una canción tipo gospel, "Amazing Grace", y de repente, la convierte en jazz. Y es casi como si estuvieras en Nueva Orleans y este tipo estuviera en la calle. Está tocando esta canción "Amazing Grace". Ahora, por cierto, ¿la reconoces como jazz? Lo reconoces inmediatamente como jazz. Pero también reconoces que la canción es "Amazing Grace". Ahora bien, cada una de esas es "Amazing Grace". Pero se tocan de forma totalmente diferente y puedes ver que podía tocar para un público clásico la tocaba de esta manera, para un público gospel, la tocaba de esta manera. Si estás en Nueva Orleans, la tocaba de esta manera. Es la misma canción, pero diferente.

Cualquiera que haya enseñado mucho lo sabe. De joven, enseñaba en un instituto bíblico en Bristol, Tennessee, y era pastor, predicando en cinco iglesias diferentes. Tenía cinco iglesias y cada semana iba a una diferente a predicar. Era como un predicador itinerante. Iba de visita a las iglesias. Así que, desarrollaba un sermón y lo predicaba. Lo predicaba en la primera iglesia, y luego en la segunda, a la semana siguiente, en otra iglesia. Una tercera vez, predicaba en la tercera, cuarta y quinta iglesia. Predicaba el mismo sermón cinco semanas seguidas en cinco iglesias diferentes. Había cinco públicos diferentes.

Ahora bien, cada vez que predicaba el sermón, ¿era el mismo? Era el mismo sermón, las cinco veces, pero mi esposa me acompañaba a varias iglesias y siempre decía que la primera vez que lo predicaba, era bastante terrible. Si te descontrolas la primera vez, dice ella, "la primera vez te desanimas, no lo lograste". Dijo que mejoró mucho la segunda vez. Dijo que la tercera vez fuiste el mejor. La tercera vez realmente lo perfeccionaste y lo predicaste muy bien. Dijo que para la cuarta y la quinta vez, especialmente la quinta, dijo, "podía notar que te aburrías de tu propio sermón". Había una especie de crescendo. Al principio fue terrible, fue mejorando cada vez más, y finalmente lo hice bien y luego, después de que lo hice bien, fue cuesta abajo a partir de ahí. Entonces, lo que digo es que el mismo sermón predicado en cinco iglesias diferentes,

¿alguna vez usé exactamente las mismas palabras? Algunas, pero con cada iglesia, ¿las historias fueron un poco diferentes? ¿Se ajustaron algunas cosas? Algunas dependían de la interacción con el público y otras de que yo llevara el sermón a otro nivel, editándolo de nuevo. Lo único que digo es que es posible contar la misma historia de varias maneras.

Esto también ha surgido: mi hijo regresó de Afganistán y cuenta historias. He escuchado sus historias varias veces, y ha sido muy interesante cada vez. Se las cuenta a sus hermanos y hermanas, y todos se ríen y se revolcan en el suelo. Es un narrador increíble. Y cuenta la historia con mucho humor. Los hermanos se van y él habla solo con mi esposa y conmigo, y luego nos cuenta la misma historia, pero con un significado totalmente diferente. Deja caer cosas muy fuertes, y es la misma historia, pero con un efecto diferente en el público. Por eso, contar historias es importante.

T. El orden de la tentación en Mateo y Lucas [68:15-72:13]

H: Combinar TX; 68:15-87:22; Diferencias sinópticas Pt. 2

Lo que tienen aquí es, entonces, veamos esto. ¿Cómo le iba a Mateo con la historia? Mateo toma la tentación de Cristo, de piedras a pan. ¿Por qué empezaron ahí? Jesús había estado ayunando durante cuarenta días, así que la primera pregunta que le va a hacer es si quiere algo de comer. Así que todos empiezan con piedras a pan, pero fíjense cómo Mateo termina con reino, le muestra todos los reinos del mundo, "inclínense y adórenme". Mateo capítulo 4, estos son todos los reinos y adórenme. ¿En qué trata el capítulo cinco de Mateo? Mateo capítulo 5 trata de las bienaventuranzas: bienaventurados los pobres en espíritu; bienaventurados los mansos; bienaventurados los perseguidos por causa de la justicia; bienaventurados los de limpio corazón, porque ellos verán a Dios. Es el Sermón del Monte. Así que después del capítulo 4, tenemos esto entrando en el Sermón del Monte, enseñanzas sobre el reino y el Sermón del Monte. Mateo establece las enseñanzas del reino al poner fin a la tentación de Cristo con los reinos de este mundo: «Inclínate y adórame». Ahora Jesús les hablará de su reino. Su reino se encuentra en el Sermón del Monte, donde describe la vida en el Reino. Mateo, no sé, cambia el orden original; no lo sabemos con certeza, pero en Mateo se puede ver que encaja

perfectamente con la narrativa de cómo Mateo lo retomará. Jesús ahora enseñará sobre el reino en los capítulos 5, 6 y 7 del Sermón del Monte. Así que la historia de Mateo, las tres tentaciones de Cristo, termina con el reino y luego Jesús enseñará sobre él.

¿Y qué hay de Lucas, dices? De hecho, este es el primer año que veo esto, pero Lucas comienza con las piedras y el pan. Claro, porque Jesús tiene hambre, el reino mundial se ofrece en el segundo, pero el pináculo del templo: «Tírate del pináculo del templo y los ángeles te atraparán y te sostendrán». Nunca había visto esto antes, pero cómo esto condujo de uno a otro, y dije: «Me pregunto si Lucas termina con este pináculo, saltando del pináculo, me pregunto si hay una conexión con lo que sigue en Lucas». Y, efectivamente, ¿adivinen qué? Lucas muestra a Jesús yendo a la sinagoga de Nazaret, enseñando en la sinagoga de Nazaret, Nazaret era su ciudad natal. La gente de su pueblo lo rechazó y lo llevaron al acantilado que domina el valle de Armagedón, el valle de Jezreel . Lo llevaron desde Nazaret a este acantilado y lo arrojaron por el acantilado. Jesús fue arrojado o saltado del acantilado, exactamente como este es el pináculo: "Sube al pináculo y salta, sus ángeles te sostendrán". Y luego tenemos esta historia de Jesús siendo llevado al acantilado y arrojado. Así que me parece que la historia de Lucas, terminando con este salto al pináculo, conduce directamente a la siguiente historia de Lucas sobre Jesús enseñando en Nazaret. La conclusión es que su propia gente en Nazaret lo rechazaría, lo llevarían al pináculo y lo arrojarían.

En fin, lo que sugiero es que esta es una literatura bellamente elaborada. En otras palabras, el autor crea esta historia para que encaje; conecta historia con historia, estas historias se conectan orgánicamente. Una fluye con la siguiente y están diseñadas para que fluyan una con la otra. Hay una diferencia de orden aquí, por lo que podríamos decir contradicciones; en las Escrituras, el orden es diferente. Hay una razón por la cual el orden es diferente: así es como cada escritor quiere contar su historia. Así que el orden de la tentación no es tan importante aquí; el punto es la tentación de Cristo. Así que esta es una diferencia de orden, y tenemos claros ejemplos de ello.

U. Variaciones del título en la cruz [72:13-75:13]

Ahora, veamos otras diferencias. Hay una diferencia en la cita. Esta es la cita de la diferencia. ¿Qué decía el título sobre la cabeza de Jesús mientras colgaba de la cruz?

Podemos consultar los diversos evangelios, y nos dicen que este título fue puesto sobre Jesús cuando fue colgado. En Mateo 27:37, el título sobre la cruz dice: «Este es Jesús, el rey de los judíos». Bueno, eso es lo que se esperaría: «Este es Jesús, el rey de los judíos». Este era el título que estaba sobre Jesús en la cruz (Mateo 27:37). ¿Qué dicen Lucas y Marcos? Marcos omite «este es Jesús» y solo dice «el rey de los judíos». Omite la primera parte, pero mantiene «el rey de los judíos». Quizás se espere que Marcos sea más breve. El libro de Marcos es bastante conciso y corto, así que Marcos omite esto.

Preguntas: ¿Qué había realmente en la cruz sobre su cabeza? ¿Qué había en el título sobre la cabeza de Cristo? Marcos omite "este es Jesús". Así que son diferentes. Todo lo que intento señalar es que son diferentes. La cita de lo que estaba en el título sobre la cabeza de Cristo es diferente. Lucas lo dice así en el capítulo 23, versículo 38. Lucas dice "este es el rey de los judíos". Ahora Mateo dijo "este es Jesús, el rey de los judíos". Lucas dice "este es el Rey de los judíos". Omite el nombre, Jesús. Entonces, lo que sucede aquí es que tienes tres lecturas diferentes y, por lo tanto, te pregunto en la resurrección, por lo tanto, ¿cuál de estas lecturas estaba realmente sobre la cabeza de Cristo?

Ahora, dices: «Mateo parece captar la mayor parte, así que eliges la más importante que se pueda resumir», pero, verás, hay una diferencia. Lo que quiero decir es que tienes una cita de lo que estaba en el título sobre la cabeza de Cristo, y hay tres grabaciones diferentes de lo que era exactamente, así que son diferentes.

Y dices: "Espera un momento, Hildebrandt, ¿qué hay de Juan?". ¿Adivina qué? ¿Esperabas que Juan fuera diferente? ¡Pues sí! Juan tiene el título sobre la cruz sobre la cabeza de Jesús que dice: "Jesús de Nazaret, rey de los judíos". Entonces dices, bueno, todos tienen "rey de los judíos", así que "el rey de los judíos" debe estar ahí, pero ¿decía: "Este es Jesús"? ¿No decía nada? ¿Omitió el nombre de Jesús y dijo: "Este es el rey de los judíos" o decía "Jesús de Nazaret, el rey de los judíos"? Hay cuatro lecturas diferentes para lo que estaba en la cruz sobre la cabeza de Jesús.

V. Posibles explicaciones: resúmenes y traducciones [75:13-79:00]

Lo que digo es que a veces, cuando se citan citas (y permítanme aclarar algo más), a veces en el Nuevo Testamento, donde dice que Jesús dijo, ¿cuál es el problema? No se dan las palabras exactas de Jesús. Se da un resumen de lo que dijo. A veces lo resumen con sus propias palabras. De la misma manera que si fueras a almorzar a Lane, dirías: "Lo que dice la profesora Phillips es esto". No la estás citando palabra por palabra, sino resumiendo lo que dijo, y a menudo, con tus propias palabras. Así que, entonces, hay que tener cuidado. Estas no son citas técnicas, donde cada palabra es exactamente lo que dijo.

¿Cómo se explican estas diferencias? Bueno, algunas podrían deberse simplemente a lo que dice el título de la cruz. Es muy probable, y de hecho sabemos por los registros, que el título de la cruz estuviera en tres idiomas. Probablemente se mencionan el griego y el arameo. Uno de ellos sería griego, otro estaría en arameo y otro en otro idioma, lo que da como resultado tres idiomas diferentes. ¿Es posible, entonces, que en tres idiomas tuvieran tres títulos diferentes? En otras palabras, no era palabra por palabra, y que en los diferentes idiomas tuvieran títulos diferentes. Por lo tanto, cada persona copió uno de esos idiomas, y los tres idiomas no eran iguales. Es posible. Así que es posible que existan tres idiomas con tres descripciones diferentes de la cruz.

Vayamos un poco más allá. Cuando en sus Biblias, tienen la Biblia con letras rojas, tienen lo que Jesús dijo, y lo que Jesús dijo estaba en letras rojas, ¿cuál es el problema? ¿En qué idioma habló Jesús? Jesús habló en arameo. *Talitha kum*, Jesús le dice a la niña. "Niña, levántate". Jesús habló en arameo. Nuestro Nuevo Testamento está escrito en ¿qué? Nuestro Nuevo Testamento está escrito en griego. Entonces, lo que tienes en el Nuevo Testamento es una traducción de lo que dijo Jesús. Jesús habló en arameo a sus discípulos. Lo que tienes en el Nuevo Testamento es una traducción al griego de lo que dijo. Es muy posible y es probable si has hecho algún trabajo de traducción, diferentes traductores traducen las cosas de manera diferente. No se trata de si uno tiene razón o no, es solo que lo traducen de manera diferente. Entonces Jesús enseñó en arameo. Bueno, tenemos el Nuevo Testamento, así que está en griego. Así que tienes que hacer una concesión por eso. Así que no vamos a tener citas exactas de Jesús porque

Jesús habló en el idioma diferente. Sería como alguien hablando en español y luego se traduce al inglés. Diferentes traductores lo van a traducir de manera diferente. Dices, Pablo dice, y lo citas en español, pero lo estás citando en inglés. Bueno, Pablo realmente dijo "que pasa" o algo así, y lo vas a traducir al inglés de diferentes maneras.

Así que debes tener esto presente al pensar en esto. Algunas de las diferencias pueden deberse a problemas de traducción. Algunas pueden deberse a que los diferentes idiomas se reflejan en la traducción. Otras pueden deberse al propósito del escritor, a que quería transmitir un mensaje con algo y lo hizo de esa manera. Por lo tanto, existe variación en las citas y debes ser consciente de ello.

W. Variación en la cita: Cita de Peter [79:00-83:08]

La cita de Pedro: "¿Quién decís que soy yo?", y también la cita de Pedro: "Tú eres el Cristo, el Hijo de Dios vivo". Si la comparamos con los otros evangelios, veremos que hay variaciones en las citas.

Por cierto, los reto a que piensen en cómo citan a sus propios amigos cuando dicen que fulano dijo esto. A menudo, no los citan palabra por palabra, sino que dan resúmenes. Otra cosa que debo decir también, en términos de las palabras de Jesús. Piensen en los sermones. Recuerden que en Mateo hablamos de los cinco grandes discursos del libro de Mateo. Los cinco grandes discursos de Mateo, ¿cuánto tiempo les toma leer este Sermón del Monte? El Sermón del Monte es Mateo 5, 6 y 7. ¿Cuánto tiempo les toma leerlo? Bueno, si lo leyeran en voz alta, y mis estudiantes de griego podrían hacerlo en voz alta en griego, probablemente les tomaría unos diez minutos leer este Sermón del Monte. Ahora bien, ¿cuántos de ustedes realmente piensan que cuando Jesús dio el Sermón del Monte, el sermón duró diez minutos? Quiero decirles que cuando Jesús dio un sermón, el Sermón del Monte, duró mucho más de diez minutos. Entonces, ¿cuánto duró un sermón de Jesús? ¿Media hora, una hora? Algunas personas, cuando predicaban en la antigüedad, lo hacían durante horas. ¿Y qué tenemos, diez minutos? Tenemos diez minutos de lo que Jesús dijo allí. No tenemos las horas ni la hora que él dedicó.

Por cierto, sabemos que eso es verdad, ¿recuerdan algo que estamos leyendo en el

libro de los Hechos ahora mismo? Tienen lecturas en el libro de los Hechos. ¿Recuerdan en el libro de los Hechos, tienen este capítulo 20? Tienen a Eutico , y Pablo da un sermón, y Pablo da un sermón en Troas en el noroeste de Turquía allí. Pablo está dando un sermón, y el sermón de Pablo es tan largo, como en esta clase a veces, que el sermón es tan largo que este tipo Eutico, se queda dormido en el alféizar de la ventana, y de hecho se cae por la ventana porque se quedó dormido durante el sermón de Pablo . Pablo tiene que salir y resucitar a este tipo de entre los muertos, porque el tipo se rompió el cuello o lo que sea. Entonces Pablo lo sana de caerse de la ventana, porque el sermón fue muy largo y el tipo estaba cansado.

Lo que quiero decir es que, cuando se habla de las palabras de Jesús, cuando se tienen estos grandes discursos de Jesús, el Discurso del Monte de los Olivos solo tiene dos capítulos, mientras que el discurso del envío de los Doce tiene un capítulo. Lo que tenemos es una sinopsis de tres minutos, un resumen o condensación de este sermón que probablemente habría durado media hora, una hora, pero solo tenemos esa parte. Así que tengan cuidado.

Cuando dicen: "¿Quién dicen los hombres que soy yo?", "Tú eres el Cristo, el hijo de Dios viviente", habrá variaciones de eso, no lo pienses en términos de citas. Te están dando resúmenes, abstrayendo lo que dijeron allí. Entonces, "Tú eres el Cristo, el hijo de Dios viviente". Aquí está Marcos, "Tú eres el Cristo", ahora nota que lo deja. Nuevamente, Marcos es más corto. Marcos llega al punto, "Tú eres el Cristo". Deja de lado el "hijo de Dios viviente". Lucas dice, "el Cristo de Dios". Así que Lucas toma "el Cristo" aquí y "Dios" y los junta a su manera. Así que todo lo que digo es que tengas cuidado, asume que estas son citas exactas. Las citas tienen diferencias variacionales, algunas de ellas pueden deberse al hecho de que Jesús habló en arameo y estas son diferentes traducciones, algunas pueden ser problemas de composición. No hay problemas, pero los escritores Mateo, Marcos y Lucas intentan hacer algo diferente con cada uno. Así que tendrán que ver con la composición del escritor. A veces simplemente resumen lo que dijo y lo resumen de forma diferente. Eso es todo. No pienses necesariamente en las comillas.

Aquí hay otras diferencias. A veces hay una diferencia en el número. En Mateo 8:28, Jesús se acerca a los endemoniados. ¿Cuántos endemoniados de Geresá hay? Recuerdan esta historia: había un hombre que sale, se está cortando, está en el cementerio, cortándose. Lo atan con cadenas, él rompe las cadenas, y nadie puede atarlo. Hay dos endemoniados de Geresá, en Mateo capítulo 8, y Jesús se acerca y los expulsa. Esta es una legión, dicen: «Por favor, échennos a los cerdos, y los cerdos, corran colina abajo y se ahoguen en el Mar de Galilea». Así que en Mateo 8, hay dos endemoniados de Geresá. Jesús expulsa a los demonios de dos hombres.

Diferencias en número: Demoníacos [83:08- 85:07]

Cuando lees a Marcos, Marcos cuenta la historia en el capítulo 5:2: hay un endemoniado. Jesús expulsa a la Legión de demonios de él. Regresa a casa y les cuenta las grandes cosas que Dios ha hecho por ellos. Entonces, en la resurrección, ¿habrá dos endemoniados o uno? Supongo que dirás: bueno, ese no es el punto, podría haber habido tres o cuatro. Mateo solo nos habla de dos. ¿O es posible que solo haya uno? Se lo devolvamos a la cara. ¿Cuántos de ustedes, cuando les cuentan a sus padres lo que pasó, y estaban en una fiesta o algo por la noche, y salieron y, ya saben, estaban de fiesta y cuentan partes? ¿Cuentan parte de la historia o la historia completa? Bueno, cuentan la parte que creen que a sus padres les gustaría escuchar. No cuentan la otra parte. Entonces, la pregunta no es: ¿les están mintiendo? No, no les estás mintiendo, simplemente no les contaste todo lo que pasó esa noche, porque no querías meterte en problemas, así que solo cuentas una parte de la historia. No la cuentas toda.

X. La cuestión de la parte/todo [85:07-87:22]

Así que es posible que aquí tengamos un problema de parte/todo. Él cuenta una parte de la historia. Hay dos hombres, y el otro hay uno, y simplemente no te está contando la historia completa. Podrían haber sido tres o cuatro. Pero solo te está contando, centrándose en dos, y en el caso de Marcos. Había una mujer en una clase este año que mencionó el hecho: "Incluso como padre, ¿un padre siempre les cuenta a sus hijos la historia completa?". Y eso también es cierto. A menudo, los padres les cuentan a sus hijos solo una parte de la historia, y ellos, ya sabes, no es apropiado que sepan todo lo que pasa en una situación determinada. Sé que estoy debatiendo en mi propia cabeza ahora, y nuestros hijos normalmente... mi esposa y yo peleamos, como cualquiera que esté casado. Mi esposa y yo, por lo general, cuando peleamos, tenemos la costumbre de no pelear delante de nuestros hijos. Mis hijos nunca nos han visto discutir de verdad, porque cuando peleamos, normalmente subimos, cerramos la puerta y lo desahogamos. Pero lo hacemos lejos de ellos. Ahora me pregunto si fue inteligente o una tontería como padre . ¿Es bueno enseñarles a los hijos a resolver conflictos y hacerlo delante de ellos?

¿O es bueno hacerlo por separado para que no lo vean y dar la falsa impresión de que los padres no pelean? Mis hijos saben que no es así, pero es que yo siempre voy y vengo. Una de las chicas de la clase este año dijo que en su familia, sus padres peleaban delante de ella, y de pequeña siempre se preguntaba si yo había provocado la pelea. Así que cargó con mucha culpa, pensando que ella lo había provocado cuando no tenía nada que ver con ella. Hay que tener mucho cuidado con ese tipo de cosas. Pero lo que digo es que los padres no les cuentan a sus hijos todo lo que pasa. Cuando tenemos dificultades económicas o algo así, no les imponemos esa carga financiera. Es inapropiado que sepan ciertas cosas. Desde la perspectiva de los estudiantes universitarios, tampoco se les cuenta todo a los padres. Y así, en este caso, dos demoníacos y un demoníaco, es una cuestión de parte/todo.

Y. Variaciones de tiempo: Envío de los Doce [87:22-91:07]

I: Combinar Y-AB; 87:22-98:40; Diferencias sinópticas, parte 3

Ahora bien, esto nos lleva a un punto importante: las variaciones temporales. Quiero examinar un ejemplo particular de esto, relacionado con la purificación del templo. Vamos a comparar a Juan. Juan narra la purificación del templo, donde Jesús entra, voltea las mesas, expulsa a los comerciantes y saca las palomas. Jesús hace eso en Juan 2, justo al principio del libro de Juan. Juan no menciona ninguna de las historias del nacimiento de Jesús. Comienza diciendo: «En el principio era el Verbo. El Verbo estaba con Dios, y el Verbo era Dios». Y pasa directamente a la idea de que Jesús es el Verbo, el *logos*. En el capítulo 2, Jesús convierte el agua en vino y voltea las mesas. El resto del libro de Juan muestra que Jesús purifica el templo, una de las primeras cosas que hace. Sin embargo, en Mateo, la historia de la purificación del templo llega al final, cuando Jesús está en el templo y se dirige a su última semana, la Semana de la Pasión, donde será juzgado y crucificado. Realiza la purificación del templo justo antes de su crucifixión.

Esto también es interesante. ¿Qué hay de la higuera? En Mateo, Jesús condena la higuera y esta se seca inmediatamente, mientras que en Marcos, cuando Jesús maldice la higuera, esta se seca al día siguiente. Así que esta es una pequeña variación temporal.

Estamos hablando de diferencias temporales. ¿La purificación del templo tuvo lugar al principio o al final del ministerio de Cristo? Este es el marchitamiento de la higuera. Jesús maldice la higuera después, o se acerca a ella y no hay fruto. En Mateo, la higuera se seca inmediatamente, pero en Marcos, es al día siguiente, cuando se seca. Bien. ¿Qué hay de esta variación temporal? Creo que es bastante significativa. Permítanme hablar un poco más sobre esto. Ahora me pregunto, permítanme profundizar un poco. Veamos. Sí, primero tratemos la purificación del templo.

Hay otra contradicción, que se dice, donde en una ocasión Jesús envía a los doce, y en otra les dice: "No lleven bastón", y simplemente salgan, no lleven bastón, no lleven nada, solo vivan de las hostias. Y en la otra, les dice: "Lleven un bastón", así que hay una diferencia entre Mateo 10:10 y Marcos 6:8. Creo que esto se resuelve fácilmente. ¿Envió Jesús a los doce repetidamente? ¿Envió Jesús a los doce en varios contextos? Así que una vez les dijo: "Lleven un bastón", y la otra les dijo: "No lleven bastón". Incluso podría ser que enviara a algunas personas a Galilea y les dijera: "No lleven bastón", porque si van a Galilea, deben hacerse amigos de la gente de allí. Y les decía a estos otros: "Van a la zona de Decápolis y van a necesitar un bastón allí". Así que es posible que les diga a algunos de sus discípulos que tomen un bastón y a otros que no. Así que tenemos el escenario en el que los envía a dos regiones diferentes, y les dice a un grupo que tome un bastón y al otro que no, en el mismo evento. O bien, podría ser que Jesús envíe a los doce, y sabemos que en otros lugares envía a los setenta. Así que Jesús envió a la gente repetidamente, y con consejos diferentes cada vez, lo cual es posible. Así que esto no es realmente una contradicción; se puede explicar de varias maneras.

Z. Introducción a la Purificación del Templo: Variación en la Narración [91:07-95:20]

Ahora, quiero hablar sobre la purificación del templo y, de hecho, quiero contarles una historia. Y permítanme volver a esta del bastón, tomar un bastón y no tomarlo, y a uno le dice que sí tome un bastón y al otro le dice que no tome un bastón. Creo que fue Kenneth Concert quien cuenta esta historia sobre una persona. Y quiero contarles una

historia; quiero contarles, contada por dos testigos presenciales.

Estas son dos personas que presenciaron este accidente. Así que tienen dos testigos presenciales del accidente, bien, así es como funciona. El primer testigo, así es como informa a la policía, esto es lo que sucedió. Había un autobús que venía por la calle, la mujer estaba de pie junto a un poste de teléfono, el autobús chocó contra el poste y arrojó a la mujer, y la golpeó. El autobús chocó contra el poste de teléfono, golpeó a la mujer, la arrojó, y la mujer resultó herida, pero no mortal. Y fue llevada al hospital. Así que el autobús chocó contra el poste, golpeó a la mujer, la mujer resultó herida, pero no mortal, y fue llevada al hospital. Eso es lo que vio el único testigo.

Aquí hay una descripción de un segundo testigo. El segundo testigo dice que la mujer estaba en un auto, que fue impactada lateralmente, que no llevaba puesto el cinturón de seguridad, que salió despedida del auto y murió al instante. Bueno, estaba en un auto, sin cinturón de seguridad, que fue impactada lateralmente, que salió despedida del auto y murió al instante.

Ahora, ¿cuál de esas historias es verdadera? Son historias muy diferentes, ¿verdad? Estas son historias muy diferentes. Una por un poste de teléfono, no es atropellada fatalmente, es llevada al hospital. Pero luego muere instantáneamente, arrojada del auto. Bueno, dos historias diferentes, parece que estos son dos testigos diferentes, parece que las historias son contradictorias. No lo son. El problema es que, siempre que tienes una historia, no conoces la historia completa. La vida es compleja. Es una tontería decir esto, pero la vida es más compleja que una historia. ¿Qué pasó con esta mujer? Así es como resultó esto. Esta es la verdad real, esto realmente sucedió. Bueno, dos testigos, en uno la mujer estaba de pie junto a un poste. Fue atropellada por el autobús y resultó herida. Un buen samaritano detuvo su auto, recogió a la mujer y la llevó al hospital. Mientras la llevaba al hospital, ella no se puso el cinturón de seguridad y el tipo pasó por una intersección mientras la llevaba al hospital y fue golpeado de costado y ella salió expulsada del interior de su auto y murió instantáneamente.

Entonces, la pregunta es: ¿cuál testigo tenía razón? Ambos tenían razón. El problema era que la historia era mucho más compleja de lo que se contó inicialmente.

Uno piensa que las historias son así, y se da cuenta de que había una secuencia temporal, y eso resuelve el problema.

Así que lo único que digo es que tengan cuidado al leer las Escrituras. La vida es mucho más compleja que una simple historia. Recibimos solo una fracción de lo que sucedió. Recibimos solo una fracción de lo que dijo Jesús. Recibimos solo una fracción de la situación; no conocemos la situación completa todo el tiempo, así que deben tener cuidado al hacer estos grandes juicios; todas esas contradicciones en la Biblia, ¿ven? Esto se contradice: les dijo que tomaran un bastón, les dijo que no lo tomaran. Ustedes no estaban allí, así que no saben exactamente qué estaba pasando. ¿Los envió a dos lugares diferentes? ¿Les dijo que tomaran un bastón una vez y no en otra? No estuve allí, así que no digas que la Biblia ha demostrado ser confiable en todo momento, en lo que sabemos, y que donde hay conflicto, debes poder decir: "Confío en el testimonio. He visto la Biblia, la verdad, cientos, millones de veces, y si parece contradictoria, debe haber alguna explicación". Así que ten cuidado, la vida es más compleja que lo que se registra en las Escrituras. De hecho, Juan nos dice, perdón por saltar a Juan, Juan nos dice: "Si escribiera todo lo que Jesús hizo, no cabrían en todos los libros del mundo". Así que, por supuesto, solo estás recibiendo parte de lo que Jesús dijo e hizo. Ese es el contexto.

AA. Cuatro aspectos diferentes de la purificación del Templo [95:20-98:40]

Me gustaría analizar esta purificación del templo, ya que me parece muy interesante. Quiero repasarla. Esta purificación del templo, donde Jesús voltea las mesas, se encuentra en los cuatro evangelios. Quiero analizarla en los cuatro evangelios porque nos ofrecen diferentes narraciones de lo que sucedió y cuándo sucedió. Mi pregunta es: ¿cuál es la función de la historia de la purificación del templo en cada evangelio? ¿Cómo funciona la purificación del templo para cada escritor? ¿Cómo la utiliza al narrar esta historia? ¿Cómo la enmarca y la ubica en ese contexto?

Así que lo que veremos es que una forma de enmarcar la historia de la purificación del templo es desde una perspectiva religiosa, sacerdotal o de pureza, donde se ve una

violación de la pureza del templo. Una segunda forma será, desde una perspectiva de justicia social, donde veremos a Jesús entrar, volcar las mesas y purificar los templos para poder enseñar. Él es el maestro sabio, y llega, y los peregrinos están allí, asistiendo a su enseñanza. Y así se enmarcará. Otra forma de enmarcarlo es como Jesús volcando las mesas y expulsándolas como un rey mesiánico. Este es su templo, lo está purificando como el rey mesiánico, redefiniendo el templo que está purificando. El templo se convierte en el templo de su cuerpo. Finalmente, uno de los escritores interpretará esta purificación del templo como un anuncio profético. «Saquen esto de aquí», como la participación de Jesús en este pronunciamiento profético, y luego el rechazo del profeta. De la misma manera que rechazaron a Isaías, a Jeremías y a Ezequiel, rechazan a Jesús. Ahora bien, en el área del templo, mientras él, Jeremías, quien estaba en el templo, pronunciaba sus profecías, el pueblo se lamentaba y lo golpeaba. Jeremías lo pasó mal. El profeta en el templo pronunciaba un pronunciamiento, era rechazado y entonces venía el juicio sobre el templo, como Jeremías. Jeremías profetizaba que Babilonia iría y vendría a destruir el lugar, y básicamente el pueblo se enojó y rechazó a Jeremías. Golpearon a Jeremías, y lo que tenemos entonces es este juicio sobre el templo que viene con Nabucodonosor en el 586 a. C. Él viene y destruye el templo, tal como dijo Jeremías. Jeremías dijo que Nabucodonosor vendría y los babilonios lo destruirían, y de hecho lo hicieron. Con Jesús ocurre lo mismo. Él viene, purifica el templo y anuncia su destrucción. Y, efectivamente, en el año 70 d. C., Tito y los romanos entran y destruyen el templo. Lo que quiero decir es que la historia de la purificación del templo se cuenta de cuatro maneras diferentes. Así que, vamos a explicarlo ahora.

Marcos: Rechazo profético [98:40-104:23]

J: Combinación AB-AE; 98:40-112:48; Diferencias sinópticas Pt 4

Ahora veamos cómo Marcos enmarca la historia de la purificación del templo. La enmarca con la maldición de la higuera. Jesús sube al templo y, antes de llegar, maldice la higuera. La higuera representa a Israel, y ese Israel no ha dado fruto y debería haberlo dado. Jesús la maldice. El templo es purificado; este incidente está en Marcos 11:15.

Jesús purifica el templo, lo que resulta en el asombro de la multitud. En el libro de Marcos, vemos a la multitud, el asombro de la audiencia romana, y encaja a la perfección. Él purifica el templo, la multitud queda asombrada y los líderes religiosos quieren matarlo. Así que lo que tenemos aquí es, básicamente, el rechazo del profeta por parte de los líderes del país. Y los líderes del país lo rechazan, ¿y entonces qué sucede? Entonces, él purifica el templo, y hay dos reacciones muy diferentes, y luego, ¿qué sucede? La higuera se seca. Al final, regresamos al capítulo 11, versículo 20 en Marcos, salen nuevamente y ven que la higuera está seca.

Aquí comienza con la maldición de la higuera y termina con su marchitamiento. Marcos enmarca la historia como un sobre, o como diría el Dr. Phillips, una inclusión. Comienza con la maldición de la higuera y termina con su marchitamiento. La higuera encapsula, como un sujetalibros, la historia de la purificación del templo, principalmente para ilustrar el rechazo del profeta. Jesús llega como profeta al templo y es rechazado. Intentan matarlo. El árbol se seca porque representa a Israel, que el rechazo de Israel al mensaje resultaría en el marchitamiento de la higuera. Así es como Marcos enmarca la historia como un rechazo profético. Está más en línea con Isaías 56:7 y Jeremías 7. Marcos la enmarca con frases como "saquen esto de mi casa", "la casa de mi padre" y "una cueva de ladrones".

Ahora veamos el otro. Veamos Mateo, capítulo 21. Ahora, en Mateo, recuerdan que se trata del reino de los cielos. Así que Mateo retratará esta purificación del templo y la idea de una restauración mesiánica del área del templo, y entonces veamos el contexto y cómo fluye. Jesús, en Mateo 21, Jesús entra al área del templo, ¿cómo llega allí? Está montado en un burro, la gente está cantando, "Hosanna, hosanna, al rey", y es Domingo de Ramos. En Mateo 21, Domingo de Ramos, Jesús entra a Jerusalén montado en un burro, el hijo de David entra, "Hosanna, hosanna en las alturas". Entonces Jesús ¿qué? Jesús viene como el Mesías, entra al templo y lo purifica. Ese es el papel del Mesías para arreglar las cosas. Así que él purifica el templo, capítulo 21 versículo 12, voltea las mesas y los expulsa. Los hosannas continúan y Jesús, entonces, en el libro de Mateo, voltea las mesas, purifica el templo, y entonces ¿qué debe hacer el Mesías? El Mesías debe sanar a

la gente, en el monte del templo y hay todas estas sanaciones que Jesús realiza, y el hijo de David, la gente exclama: "¡Hijo de David!", y "de labios de niños, has ordenado alabanza", dijo Jesús. Así que lo que tenemos en el libro de Mateo es que Jesús voltea las mesas, y la restauración mesiánica, Jesús sana a la gente. Toma lo que está roto y lo arregla. El Mesías restaura las cosas a como deben ser. Se vislumbra el reino que aún no está aquí cuando Jesús está aquí. Jesús es el rey. Él es el gobernante mesiánico y, por lo tanto, purifica el templo y sana a la gente. Él trae el reino al presente. Este es el "ya pero todavía no", como solía decir el Dr. Matthewson. Así se vislumbra el "todavía no". Pero Jesús ya lo hace aquí, al sanar a estas personas y restaurar y purificar el templo. Así que esta es la restauración mesiánica, claramente vista aquí en el libro de Mateo. Los cojos son sanados, los forasteros son traídos, y este es el reino mesiánico. En Mateo, se vislumbra el reino de los cielos en la tierra. Mateo lo describe como la purificación del templo. Los forasteros son traídos, pero los de adentro se convierten en oponentes. Sin embargo, este es un papel menor aquí.

Al día siguiente, la higuera se secó. En otras palabras, la higuera no es el tema central. Mateo muestra la restauración mesiánica, por lo que la higuera está desconectada de la purificación del templo, y más bien, la usa como una lección sobre la oración. Mateo usa la higuera en conjunto con estos elementos, pero la usa con una función diferente y muestra que la purificación del templo por parte de Jesús es en realidad el Mesías, una restauración mesiánica, que destaca especialmente la sanación del pueblo.

Lucas: Un lugar de enseñanza [104:23-108:04]

Ahora bien, ¿qué encontramos aquí en Lucas? Es interesante que, en el capítulo 19, versículo 45 en adelante, Lucas presenta la purificación del templo, ¿y qué hace Jesús? Jesús voltea las mesas, pero en lugar de sanar a la gente y crear cosas en este reino mesiánico, dando un vistazo del reino, aquí tenemos a Jesús enseñando en el templo. Así que está en el contexto del lamento de Jesús por Jerusalén.

Jesús viene sobre el Monte de los Olivos, y va a entrar en el área del templo. Al llegar al Monte de los Olivos, Jesús llora y dice: "Jerusalén, Jerusalén, cuántas veces

como una gallina, los habría recogido como pollitos en mis brazos, pero no quisieron". Él se lamenta. Han visto en el programa Piérdanse en Jerusalén, el Dominus Flavit , la iglesia donde Jesús lloró. La iglesia en sí tiene la forma de una lágrima y está en el Monte de los Olivos cuando descienden a Jerusalén a través del Valle de Cedrón . Y entonces el lamento por Jerusalén y esto es un presagio. ¿Qué es este presagio? El día del Señor. Este presagio de la destrucción de Jerusalén. Dios viene a ustedes. Jerusalén va a ser destruida. El día del Señor se acerca.

Él silencia el incidente, no hay referencia a los cambistas, las palomas, no hay detalles de, tomar las palomas, las palomas recibieron un trato especial, no hay referencia a los cambistas. Silencia el incidente de la purificación del templo. ¿Por qué silencia el incidente de la purificación del templo, el volteo de las mesas y cosas así? En lugar de voltear las mesas, expulsar a los recaudadores de impuestos y a las palomas, el trato especial de las palomas. Se toma como ejemplo de Jesús como el sabio cuya función de enseñar y es a través de la función de enseñar de Jesús que la audiencia se divide. Entonces Jesús es el maestro en Lucas. Él es un maestro mesiánico, es un maestro sabio.

Es muy interesante para mí, y este año, hice esta conexión con Lucas. Lucas es el único evangelio que revela que Jesús tenía doce años y fue, lo llevaron al templo para su bar mitzvá o lo que fuera, y luego se fueron y dejaron a Jesús atrás. Esta es una especie de primera serie de Dejados Atrás. Y Jesús es dejado atrás. Su madre y su padre se van, y de repente, tienen dos o tres días libres y dicen: "¡Uy! ¿Dónde está Jesús?". Nadie sabe dónde está. "Lo hemos perdido". Así que regresan a Jerusalén, ¿y adónde van? Entran al área del templo y ¿qué está haciendo Jesús? Jesús está sentado allí, escuchando y enseñando a la gente en el área del templo. Entonces sus padres se acercan y dicen: "Oye, estábamos muy preocupados por ti, ¿qué estás haciendo?". Y Jesús dice: "Debería estar en los asuntos de mi padre, ¿verdad?". El negocio de su padre está en el templo. Lucas comienza, creo que en Lucas 2 o 3, con Jesús como maestro en el templo. ¿Cómo termina Lucas en el capítulo 19? Al final de su libro, regresa a Jesús purificando el templo y siendo el maestro mesiánico una vez más. Como una persona de 30 o 32 años. Así que esta es una forma ingeniosa en que Lucas, tanto cuando Jesús tiene doce años como justo

antes de la Semana de la Pasión, presenta a este Jesús como sabio. Jesús es el maestro sabio. Ese es Lucas. Lucas narra la misma historia de la purificación del templo, minimizando algunos detalles que se presentan en los otros evangelios. En cambio, Lucas presenta la enseñanza de Jesús como sabio.

Juan: La edificación del templo para el cuerpo como templo [108:4-110:25]

Permítanme hablar solo de Juan. Describiremos lo que sucede en Juan. En Juan, Jesús viene, voltea todas las mesas y purifica el templo, pero en Juan, Juan coloca la purificación del templo al principio. Juan coloca la purificación del templo, así que está en el capítulo 2 de Juan. Así es como Jesús comienza su ministerio. Entonces Jesús dice ¿qué? Voltea todas las mesas. Le preguntaron: "¿Qué derecho tienes para hacer esto?" Y Jesús dice: "Destruyan este templo en tres días, y yo lo levantaré". ¿De qué templo está hablando? Jesús voltea la mesa y dice: "Destruyan este templo y en tres días lo levantaré". Está hablando del templo de su cuerpo. Entonces, en Juan, cuando Jesús voltea las mesas, hay una transición de la purificación del templo al templo de su cuerpo. Luego, en tres días lo resucitará de entre los muertos. Por cierto, ¿es ese tema que Juan plantea, que en tres días lo resucitará de entre los muertos, un tema realmente importante para los judíos? Sí, lo es, porque ¿recuerdan el juicio de Jesús cuando compareció ante Caifás? Algunos testigos se presentaron y preguntaron: "¿Sobre qué base acusamos a Jesús?". Porque dijo que destruiría el templo y lo reconstruiría en tres días. ¿No entendieron que se refería al templo de su cuerpo? Pero luego resucita de entre los muertos, el templo de su cuerpo, tres días después de la resurrección. Entonces, lo que tenemos en Juan es que Juan comienza su evangelio explicando a los judíos que no está hablando del templo, sino del templo de su cuerpo. Cuando resucita de entre los muertos, sus discípulos lo entendieron: "Bien, a eso se refería". Pero lo malinterpretaron, y entonces Juan básicamente está desvirtuando este malentendido judío sobre Jesús. Que Jesús iba a destruir el templo. Ese no es el punto. El punto para el pueblo judío es comprender que el templo es el templo de su cuerpo. Así que Juan establece eso

correctamente inicialmente y entonces Juan pone la purificación del templo de Jesús en el templo, cambiándolo al templo del cual él está hablando, que es el templo de su cuerpo.

AE. Cuatro perspectivas sobre la purificación del Templo [110:25-112:48]

Así que, en Mateo, Marcos, Lucas y Juan, Lucas es el maestro sabio. Marcos representa el rechazo profético. Mateo representa el reino mesiánico, y Juan representa el templo de su cuerpo. Así que, según el escritor, usaron la historia de la purificación del templo de cuatro maneras diferentes. Es absolutamente hermoso cómo cada escritor elabora la historia de la purificación del templo, la sitúa en un contexto diferente y le da un matiz distinto. Cada uno la ve desde una perspectiva distinta.

Incluso, y permítanme usar un ejemplo más, y terminemos con esto. ¿Cuántos árbitros hay en un partido de baloncesto? ¿Alguna vez se tiene un solo árbitro? No, no se tiene un solo árbitro, se tienen dos o tres, porque se necesitan diferentes perspectivas. Un árbitro puede ver que alguien sube y recibe un golpe por un lado, el otro no vio que lo golpeó con la cadera y por eso salió volando. Pero el otro árbitro, desde una perspectiva diferente, sí lo vio. Si alguna vez han observado a los árbitros, notarán que trabajan en diferentes aspectos de la cancha, para poder ver desde una perspectiva diferente. Así que lo que tenemos son los escritores de los evangelios contando la misma historia, pero son como árbitros, miran desde diferentes perspectivas. Así que, como se necesitan varios árbitros en un partido de baloncesto, ¿tenemos qué? ¿Tres escritores de los evangelios? Ven a Cristo con el mismo ojo, cuentan muchas de las mismas historias. Juan presenta una historia muy diferente, pero incluso entre los tres, la utilizan y la ven desde una perspectiva diferente. Así que eso forma parte del problema sinóptico, y la próxima vez lo desarrollaremos un poco más.

Transcrito por Kelley Chang-Fong
Editado por Ben Bowden
Edición preliminar de Ted Hildebrandt