

Dr. Gary Meadors, Conocer la voluntad de Dios, Sesión 3, Patrones de discernimiento de la voluntad de Dios en la Iglesia

© 2024 Gary Meadors y Ted Hildebrandt

Bienvenidos nuevamente a estas conferencias sobre Teología Bíblica para Conocer la Voluntad de Dios. Supongo que a esta altura se estarán preguntando por qué hay tantos temas que parecen no estar relacionados principalmente con esa pregunta. No voy a responder su pregunta rápidamente.

Bueno, espero que puedan ver que estamos construyendo una base, una base en términos de este tema de la mente transformada, de tomar decisiones desde el punto de vista de la Biblia y su interacción con nuestra cultura y la investigación que implica tratar de hacer eso. Ahora bien, esta conferencia es GM3, y se llama Los patrones del discernimiento en la iglesia. Lo que estoy haciendo aquí en esta presentación en particular es alertarlos sobre algunas de las formas en que la iglesia en su ámbito más amplio ha abordado cuestiones sobre conocer la voluntad de Dios.

Por lo general, la gente piensa en conocer la voluntad de Dios de manera individual, pero eso se debe a que a veces creo que nuestra cultura está tan centrada en el individualismo que no se da cuenta de que lo que realmente es crucial es la iglesia en su sentido más amplio. Por eso, quiero aprovechar este momento para hablar, en la Lección 3, sobre los patrones de discernimiento de la voluntad de Dios por parte de la iglesia, en la que les daré algunas ideas y, por supuesto, todas estas cosas que ustedes también pueden seguir. Así que deberían tener a mano las diapositivas del GM3. No hay muchas diapositivas, pero hay un paquete extenso de notas.

Así que, asegúrate de tener también las notas de GM3 para que estén ahí mientras discutimos esto. Como siempre, repasaré las notas. No me limitaré a leerlas, aunque probablemente debería leer más porque las oraciones están cuidadosamente elaboradas, pero de todos modos, avanzaremos en esto.

Estoy intentando hacer una descripción general de este dominio en particular. Disculpen. Está bien.

Entonces, en la primera página de las notas se habla de este tema, y si uno mira allí, lo presento con muchas preguntas sobre cuál es la voluntad de Dios, y luego uno completa el espacio en blanco. Y esa pregunta, como ya he mencionado, suele estar más en el ámbito personal que en el ámbito más amplio. Y, sin embargo, el ámbito más amplio, en muchos sentidos, tal vez sea más importante.

Pero, en lo que a nosotros respecta, ¿debería casarme? ¿Debería ir a la universidad? ¿A dónde debería ir? ¿Qué carrera debería seguir? ¿Debería considerar un cambio de carrera? ¿Por quién debería votar en estas elecciones? Todos esos temas que han estado en los cuadros anteriores vuelven a surgir de manera individual, pero la iglesia tiene que lidiar con otras cosas en las que las iglesias llegan a un acuerdo como congregación, como denominación, en relación con el género, en relación con la sexualidad, en relación con la guerra y tantos otros temas importantes sobre los cuales cada uno de ellos tiene una enorme cantidad de literatura que debate la cuestión de cómo se entienden esas categorías de guerra y género y todos los demás temas más amplios de cultura, política, educación, etc. A lo largo de la historia de la iglesia, el discernimiento de la voluntad de Dios tiene una historia tanto en la aplicación apropiada de la Biblia como en el juicio consensuado de la iglesia cuando la Biblia no proporciona una instrucción directa. En Estados Unidos, tenemos una larga historia de individualismo.

Tenemos una larga historia de independencia y tendemos a meterla en categorías bíblicas. No pensamos en las iglesias que toman una decisión. Pensamos en nosotros como iglesia o como individuos que toman una decisión.

Pero eso no es lo que sucedió en los tiempos bíblicos, ni tampoco es lo que sucedió en la mayor parte de la historia de la iglesia. Por lo tanto, analicemos esto y pensemos en cómo la iglesia ha categorizado y definido su búsqueda de la voluntad de Dios. Muy bien, categorías que la iglesia ha examinado cuando procesa el discernimiento.

Vamos a ver una variedad de cosas en nuestros folletos. Las categorías que voy a mencionar que la iglesia ha examinado están en las páginas uno a tres. Como pueden ver, las he anotado en la diapositiva.

Se identifican las categorías. Hablaremos sobre la identificación de categorías en las páginas uno a tres, y hablaremos sobre la delimitación de categorías en las páginas tres a cinco. Bien, la identificación de categorías.

Como es de esperar, el uso predominante en la historia de la iglesia es la Escritura. La Biblia en su totalidad es nuestra categoría dominante para discernir la voluntad de Dios en el mundo, en particular cuando no tenemos una enseñanza directa al respecto, sino que trabajamos a partir de implicaciones y constructos. Y en concordancia con la Escritura y con las preguntas que se plantean en la iglesia en general, la razón es un proceso racional clásico.

La investigación de las Sagradas Escrituras es lo que refleja la razón. Tenemos enormes bibliotecas. Los estudios bíblicos y la teología probablemente constituyan algunas de las bibliotecas más grandes del mundo.

Yo solía ir a una biblioteca en Chicago, que era un consorcio de unas seis escuelas, y tenía alrededor de un millón de volúmenes sobre religión. Solía investigar en revistas, y eran revistas y libros. Se ha generado una enorme cantidad de literatura en el mundo occidental para responder a las preguntas sobre lo que piensa la iglesia sobre esto. ¿Qué piensa la iglesia sobre eso? La tradición, desde los padres apostólicos hasta el desarrollo de las denominaciones en el mundo moderno, y no tan moderno en el siglo XVII, al menos ciertamente, tenemos vertientes de la tradición de cómo las iglesias veían la Biblia bajo el paraguas de la iglesia, la iglesia en general.

No me refiero a la Iglesia Católica Romana, sino al cuerpo de Cristo, dondequiera que esté. Y luego está la experiencia. Todos acumulamos ciertas experiencias en el proceso de vivir cristianamente, y esas experiencias se convierten en datos que nos permiten proceder a evaluar las preguntas que se nos plantean.

Muchas veces delineamos las experiencias por sistemas teológicos y por denominaciones, que son parte de la gran tradición, y luego están todas estas tradiciones menores. Por lo tanto, una variedad de grupos han tomado la iniciativa, se han reflejado en la iglesia primitiva y han creado un proceso que ha sido adoptado por muchos. Es interesante que en el mundo occidental, el anglicano John Wesley.

Piensa en Wesley desde el punto de vista del metodismo, las iglesias que surgieron de él, pero Wesley era un gran erudito de Oxford y desarrolló lo que se conocería como el Cuadrilátero Wesleyano. Y cuadrilátero, por supuesto, significa cuatro, así que era solo un término elegante para lo que acabamos de hablar: Escritura, razón, tradición y experiencia. Y eso se convirtió en una importante red de la iglesia para abordar los problemas.

Por ejemplo, si se plantea la cuestión de la guerra, y es algo que debería preocupar e interesar a toda la iglesia, se recurre a las Escrituras y a la razón entre las iglesias. Lo mismo se aplicaba a la iglesia primitiva cuando estudiaba la cristología y la Trinidad, etc. Se examina la tradición y se examina la experiencia.

Todo eso es importante para tomar esas decisiones. Su teoría tomó tres elementos que se habían reconocido desde hacía mucho tiempo y agregó un cuarto elemento, que, por supuesto, para él, estaba en el lado de la experiencia. Ahora bien, no voy a representar aquí el modelo de la Iglesia Católica Romana.

Se trata de una gran parte del mundo occidental, por supuesto, pero no es de mi competencia. Un autor llamado Richard Hayes escribió un libro titulado La visión moral del Nuevo Testamento, una introducción completa a la ética del Nuevo Testamento. Ahora bien, la toma de decisiones es parte del pensamiento y el debate éticos.

Las preguntas que a menudo nos surgen son cuestiones de ética, en particular en el contexto eclesial más amplio. Por eso, reflexionamos un poco sobre ello en las páginas dos y tres. Por ejemplo, Hayes explica algunos de estos puntos.

La Escritura es la norma que rige la enseñanza. Los académicos tienden a utilizar a veces términos en latín. Está en tus notas de la página dos, no en la diapositiva.

La Escritura es la norma que rige. Ese es siempre el fundamento. Todo el mundo afirma que ese es el fundamento, y sin embargo tenemos una variedad de opiniones.

Bueno, hemos hablado un poco sobre eso y hablaremos más. En su ilustración, los imperativos normativos de Dios, que son los mandamientos, todavía están sujetos a interpretación en toda la Escritura. Vea el cuadro posterior sobre los modos, al que llegaremos más adelante.

Pero la norma que regula la guerra, y sin embargo, todavía la debatimos. Por ejemplo, no matarás. ¿Qué significa eso? ¿Es ese un texto que prueba el pacifismo, lo que significa que los cristianos no pueden ser combatientes y estar en la guerra? Tenemos a quienes tienen una objeción de conciencia a la guerra por motivos religiosos.

Muchos países lo han reconocido. Además, puedes ser médico y no ser combatiente, lo que, francamente, no es un desafío menor en tiempos de guerra. Es igual de importante porque estás cuidando a esas tropas cuya conciencia les permite hacerlo.

Y luego hay muchas más. Las tradiciones bautistas, por ejemplo, nunca han considerado a los no combatientes como una categoría para ellos. Y eso se ha explicado de muchas maneras diferentes. Así que la Escritura es la norma que rige.

Lo sabemos bien. Tradición. Y no se trata de las costumbres generales, sino de las prácticas consagradas por la Iglesia.

Se trata de prácticas de culto consagradas por el tiempo, de servicio a la iglesia y a la comunidad, y de reflexión crítica. La historia es importante y, muchas veces, a ciertas denominaciones de los Estados Unidos no les importa mucho la historia.

Crecí sin ser cristiano. Me convertí al cristianismo mientras estaba en la Marina en los años 60. Y he estado asociado principalmente con lo que llaman iglesias bíblicas e iglesias bautistas.

Y no creo que ninguna de esas denominaciones sea capaz de explicarles el calendario cristiano más allá de la Pascua y la Navidad. No observan las tradiciones que la iglesia primitiva y la iglesia históricamente han practicado. Y hemos perdido algunas cosas en ese sentido.

Sin embargo, la historia es importante. Por ejemplo, la teoría de la guerra justa. Antes, en esa teoría no se permitía la acción preventiva en los países cristianos.

Estados Unidos no atacaría primero. Otros países no atacarían primero, sino que se prepararían para cuando los atacaran y contraatacarían. Sin embargo, la teoría de la guerra cambió durante la era del terrorismo.

Cuando el terrorismo se desató en nuestro propio territorio, con las torres de Nueva York y muchos otros lugares, se replanteó toda la idea de la guerra justa, en particular en la categoría de prevención. ¿Cuál es la voluntad de Dios en este caso? Bueno, eso es lo que la iglesia estaba pensando. ¿Qué es lo que mejor refleja lo que Dios permite o no permite? Y se vuelve bastante creativo en términos de pensar en esas categorías.

Sería muy fácil simplemente sentarse y adoptar una postura no combatiente. Cuanto más se desea participar en la guerra, más razones hay que encontrar para ese enfoque en particular. En el ejemplo de la tradición, los credos antiguos, la ortodoxia, el dogma y las figuras providencialmente claves de la historia de la iglesia, incluidos maestros clave, Dios ha dado varias expresiones de la iglesia sin violar a Jesús.

Exhortaciones de advertencia a todos aquellos que abandonan el mandamiento de Dios y se aferran a la tradición humana. Bueno, el punto es que Jesús dijo, ¿entonces pelearán mis siervos? cuando les dijo a los discípulos que lo dejaran ir, que lo iban a llevar y lo iban a crucificar. Cuando Pedro sacó esa espada y le cortó la oreja, Jesús sanó a esa persona allí mismo, según el texto bíblico, y luego dijo, ¿entonces pelearán mis siervos?

Muchos han utilizado eso para el pacifismo en sus tradiciones, pero no todos lo ven de esa manera. Por lo tanto, tenemos la tradición como parte de este cuadrilátero. La razón es la definición.

La razón es un aspecto de haber sido creados a imagen de Dios, y obtener una comprensión a través de la reflexión filosófica sistemática y la investigación científica nos permite obtener datos. Eso es lo que hacemos, e incluso lo hacemos internamente en la Biblia. Muchas veces, la razón humana es lógica cultural. Tenemos que superar eso con la lógica bíblica, y ese es nuestro desafío: encontrar formas en las que la Biblia interprete y hable a la cultura y, a veces, hable en contra de ella. El cristianismo ha tenido muchas experiencias históricas en ambas direcciones.

Hoy en día, la iglesia tiene menos poder en Estados Unidos que nunca antes y, a veces, nos hemos olvidado de hablarle a la cultura. Bebemos profundamente de la

fuentes de nuestra cultura actual y hablar en contra de la cultura en ciertas áreas es algo con lo que la iglesia ahora está comenzando a lidiar. Experiencia.

La experiencia es parte de esto, y es la cuarta pieza del cuadrilátero, que es lo que Wesley agregó y enfatizó, pero esta experiencia se refiere a la experiencia colectiva de la comunidad de fe. No se trata de individualismo. El individualismo no está aquí.

Es la comunidad de fe que se reúne como en el Nuevo Testamento en el Concilio de Jerusalén y cosas por el estilo, donde la comunidad habla, razona y ora para obtener sabiduría sobre cómo aplicar la enseñanza de Dios a sus circunstancias actuales. Por lo tanto, como dice la ilustración, las experiencias de revelación que se afirman en forma privada no son normales y no son una norma para la iglesia. La iglesia no toma las afirmaciones privadas como una autoridad.

La iglesia busca el consenso como autoridad. El testimonio de los apóstoles es normativo, pero eso es, por supuesto, la Escritura. Las figuras históricas de la iglesia han tenido importantes influencias normativas, pero no siempre de acuerdo, como bien sabes por la historia de la iglesia.

Los Padres Apostólicos y los Padres Post-apostólicos, Lutero y Calvino, hablan de un aspecto de la tradición. La experiencia es la apropiación viviente del texto, que se vuelve auto-atestiguante a medida que se experimenta en la fe. En otras palabras, a medida que vivimos la Biblia en nuestra cultura, nos transformamos y aprendemos a través de esa experiencia exactamente lo que podemos hacer en términos de lidiar con nuestra cultura actual.

Ahora, avancemos un poco más. Ese es el objetivo de este número cuadrilateral. En la página tres, la relación correcta de las Escrituras con cada una de esas fuentes de autoridad, esas cuatro fuentes, ha sido un problema perenne para la teología.

El desafío ha adoptado formas ligeramente diferentes en distintas épocas históricas, pero la iglesia siempre debe luchar por lograr el equilibrio entre estos cuatro factores. Por lo tanto, el cristianismo no es yo, yo mismo y yo. Ese es el individualismo rudo estadounidense, que infecta mucho a la iglesia en Estados Unidos.

El individualismo, el individualismo rudo, es parte de la cultura estadounidense, pero la iglesia en Estados Unidos necesita una base más amplia de sabiduría de la totalidad de las iglesias que están realmente bajo el paraguas de Jesús y que son la iglesia. Muchos cristianos, grupos y denominaciones han adoptado el cuadrilátero como una forma de procesar los problemas, y nosotros podemos hacer lo mismo.

Podemos hacerlo individualmente, pero debemos recordar que, al fin y al cabo, es la iglesia la que va a abordar los grandes problemas de la cultura. Hoy en día, algunos

de los grandes problemas son, por supuesto, el género. No se trata simplemente del aspecto del género en términos del papel de la mujer en el ministerio, sino que estamos hablando del género en términos de transexualidad, en términos de categorías sexuales que son muy debatidas y que han infectado, francamente, a muchas denominaciones.

Así que, al final del día, en la página tres, tercer párrafo, incluso después de todo el análisis que podríamos hacer con estas categorías, terminamos con una diversidad que lee la misma Biblia, pero la lee de manera diferente. Tenemos pacifistas en la tradición cristiana. Tenemos lo que llamamos halcones en la tradición cristiana que piensan que cualquier tipo de conflicto, guerra y matanza está bien.

Cuando se trata de matar a otro ser humano, los cristianos deberían tener mucho cuidado, pero algunos no lo hacen. A veces, se muestran tan crueles al respecto. Debemos tener cuidado y no simplemente asumir que es apropiado.

Hablaremos sobre la diversidad en la interpretación bíblica a lo largo de estas lecciones, pero este es otro punto. Bien, esas son las categorías identificadas. Hablemos de las categorías delineadas en la página tres.

Las Escrituras siempre han sido la máxima autoridad de la iglesia desde que se produjeron, y siempre han sido el fundamento. Observe los cuatro modos de Hays de cómo las Escrituras brindan orientación aquí. Decimos que la Biblia es nuestra guía.

Bueno, pues aquí tenemos un modelo para pensar en cómo la Biblia nos proporciona información. Bueno, nos proporciona información en la página tres, cerca del final, en el sentido de reglas. Él las llama modos, reglas, principios y paradigmas en el mundo simbólico. Reglas, órdenes directas, a estas las llamamos imperativos, ya sean positivos o negativos, no hagas esto o no hagas aquello.

En el debate sobre el divorcio se mencionan muchas veces ejemplos de reglas, pero hay un texto de excepción, las llamadas cláusulas de excepción de Mateo, que son muy debatidas. Si no tuviéramos esos textos, no habría debate porque todo lo demás está de acuerdo hasta que llegamos a esas causas. ¿Cómo se va a tratar ese tema? Y ese es un tema muy importante que, incluso en el ámbito de las reglas, es debatido.

Los principios son el marco general de consideración moral por el que se rigen determinadas decisiones o acciones. El amor es un principio. Probablemente sea el principio más importante, pero el problema es cómo se define el amor. ¿Lo defines como el Día de San Valentín, llevar un corazón en el corazón, regalar rosas de determinados colores a las madres en relación con el Día de la Madre o cuidar de personas que tienen grandes necesidades? ¿Qué es el amor? Hablaremos del amor un poco más adelante, pero ahora mismo, el amor es un mandamiento, y es un mandamiento que Jesús dice que es el mayor mandamiento.

Ama a Dios y ama a tu prójimo. Él reúne a ambos de una manera única. Incluso en la tradición del Antiguo Testamento, se los solía considerar individualmente, pero Él los reúne y nos ordena que lo hagamos.

Bueno, tenemos que preguntarnos: ¿cómo amo? El mandamiento nuevo es amar al prójimo, formar un modelo de amor. Por eso, decir que hay que amar no dice nada. Hay que preguntarse: ¿qué es el amor? ¿Qué significa amar? Ahora bien, me gustaría hablar mucho sobre esto ahora, pero tengo que limitarme porque llegaremos a eso más adelante.

El amor, en primer lugar, es un término de pacto. Es que Dios amó tanto al mundo y nos amó antes de que naciéramos. El amor es un término que lleva intrínseca la decisión de acercarse a las personas con el mayor bien en mente.

Ahora, tienes que definir la palabra bueno. ¿Qué significa ser bueno? Como puedes ver, podemos hacer afirmaciones simples, pero al analizarlas surgen muchas preguntas. Muy bien.

Así pues, observemos los paradigmas. Los paradigmas son este tercer modo: historias o relatos de personajes que dan ejemplo de conducta ejemplar o negativa.

Pienso mucho en la conducta negativa de Lot y Abraham en la narración del Génesis. Quiero decir, Lot tuvo el privilegio de ser el único hombre con quien Dios se comunicaba en términos de cosas bíblicas en ese momento. Había otros; Melquisedec apareció en escena, e incluso Balaam sabía que había muchas preguntas sobre el mundo antiguo y cuánto se incluye en las Escrituras y cuánto no.

Pero el hecho es que Lot sería considerado un incrédulo si sólo tomáramos las declaraciones del Antiguo Testamento acerca de Lot y lo que hizo en relación con Sodoma y Gomorra y su familia y sus hijas después de escapar de Sodoma cuando Dios la destruyó. Pero Pedro se refiere a Lot. Les daré algo sobre esto más adelante.

Pedro se refiere a Lot y habla de esa persona justa. Utiliza la palabra justo unas cuatro veces en su referencia porque, francamente, somos bastante lentos para creer que Lot era un hombre justo. Y lo que Pedro quiere decir con que Lot era justo es el hecho de que estaba bien con Dios.

No actuó con mucha rectitud. Nos dice que la conciencia y el alma de Lot estaban bajo convicción porque estaba violando los valores que Abraham le había enseñado antes de entregarse a la ciudad de Sodoma y Gomorra. Y estaba sentado en la puerta, lo que significa que era parte del poder y el proceso político, lo que lo convierte en algo así como un juez bajo el control de la mafia.

Así pues, Lot es un paradigma del lado negativo de la toma de decisiones y del cumplimiento de la voluntad de Dios. En el lado positivo, encontramos otros personajes del Antiguo Testamento que brillan en medio de los problemas.

Débora, por ejemplo, no recibe tanto reconocimiento como merece. Ana. El Antiguo Testamento sigue así con personas que agradan a Dios y cumplen su voluntad en ese tiempo y espacio.

Jesús utiliza al Buen Samaritano como respuesta a la pregunta: ¿quién es mi prójimo? Es un texto interesante porque los samaritanos no eran prójimos según la definición judía. Eran parias. Y Jesús le preguntó al abogado judío: ¿quién resultó ser mi prójimo? En ese pasaje, cambió de sujeto y objeto.

Y el abogado ni siquiera pudo decir el samaritano. Dijo que él era el que mostraba misericordia, porque decir samaritano entraría en conflicto con sus propios valores, valores negativos hacia los samaritanos.

Así pues, en las historias de las Escrituras hay todo tipo de paradigmas que nos permiten comprender cómo debemos ordenar nuestras vidas y qué ética debemos tener, y qué significa eso de aplicar esa ética a otras cuestiones sobre la voluntad de Dios: el mundo simbólico. Les dejaré que echen un vistazo a lo que Hayes escribe sobre esto para aclararlo un poco.

Pero los elementos que crean categorías perceptivas a través de las cuales interpretamos la realidad, representan la condición humana y describen el carácter de Dios. El respeto por la vida humana, por ejemplo, es una de esas categorías.

Por ejemplo, en el caso del aborto, no tenemos un contexto que diga: "No abortes nunca", pero sí tenemos un contexto que habla del valor de la vida humana y del respeto por ella. Por lo tanto, volvemos a abordar esa cuestión desde ese ángulo.

De modo que estos modos que nos presenta nos brindan muchas áreas para el pensamiento creativo sobre cómo derivar la ética y el comportamiento en las decisiones que enfrentamos de las Escrituras mismas, aun cuando no siempre aborden directamente esas cuestiones. De modo que esa es la cuestión de las Escrituras. Les dejaré leer el resto de la página cuatro.

Además, la razón es otra categoría. La razón en nuestro cuadrilátero tiene que ver básicamente con el razonamiento teológico, con el razonamiento del significado bíblico del texto. Ahí es donde se centra.

El razonamiento es mucho más amplio que eso, pero nosotros llevamos la razón al texto bíblico. El texto bíblico, en el razonamiento, habla de razonamiento deductivo e inductivo. El razonamiento deductivo conduce a la certeza, y es una afirmación.

Tenemos una Biblia deductiva que Dios nos dio, que hace afirmaciones que no son negociables. Pero muchas veces estudiamos la Biblia de manera inductiva para tratar de encontrar sistemas que aborden los problemas que enfrentamos en la vida. Esos procesos inductivos también forman parte de la categoría de la razón misma.

Luego tenemos la tradición. La tradición está muy ligada a las tradiciones de nuestra iglesia y pueden ser muy fuertes. Casi todas las iglesias (esto está en la página cinco, arriba) tienen su constitución.

Y en esa constitución, encontrarán las tradiciones de la iglesia sobre ciertos temas. Cuando era pastor hace muchos años, los diáconos vinieron a mí con la constitución de su iglesia y me dijeron que les gustaría que reescribiera la sección sobre el divorcio y el nuevo matrimonio. Esa sección había sido escrita, no sé, 20 o 30 años antes.

La Iglesia había cambiado algunas de sus ideas sobre algunas de esas categorías, como la prohibición absoluta de volver a casarse o la prohibición absoluta de volver a casarse, y querían que yo las reescribiera. Les dije que les ayudaría a reescribirlas porque era su responsabilidad y su necesidad, en realidad, reflexionar sobre las cuestiones del divorcio y el nuevo matrimonio, ya que se trataba de un cambio tradicional importante. Eso es cierto en la cultura estadounidense.

En los años 20 y 30, el divorcio en la iglesia era extremadamente bajo y estaba mal visto de muchas maneras, incluso cuando la gente buena sufría, por desgracia. Pero hoy en día, el divorcio apenas es una cuestión, incluso en nuestra cultura cristiana. Hay piezas muy interesantes, como las de la iglesia de John Piper, donde John Piper mantiene una visión muy estricta de este tema.

Todo su personal tenía una visión cristiana, digamos más liberal, al respecto. Y aquí tenemos a una persona importante, el pastor, que está en desacuerdo incluso con su personal sobre un tema importante. Por lo tanto, la tradición puede ser algo que nos guíe.

A veces puede atraparnos, pero una iglesia sana es capaz de echar un vistazo a sus tradiciones de vez en cuando y decir: ¿es esto realmente bíblico o reflejamos un cierto tiempo y espacio en nuestra comprensión de la Biblia? No quiero entrar en muchos ejemplos, y hablaré de algunos más adelante, pero el divorcio y el nuevo matrimonio se convierten en un gran dominio en esta categoría en particular. Experimentemos aquí nuevamente.

Esta es la experiencia de la iglesia en general, y a veces aprendemos de nuestros errores. Eso es parte de la experiencia y se convierte en parte del cuadrilátero. Wesley le dio mucho más significado a eso del que voy a explicar aquí.

Bien, entonces, las Escrituras, la razón, la tradición y la experiencia. La iglesia en general ha usado estas categorías para discernir la voluntad de Dios y llevarla a cabo. Hay todo tipo de publicaciones que se relacionan con cómo sucede esto.

Pero eso no es todo: también hay que tener en cuenta cómo nos guían las Escrituras. Acabamos de hablar del Hades.

No vamos a repetir eso, pero quiero hablarles de un modelo que he llamado el modelo de niveles. Hay tres niveles en los que la Biblia nos enseña acerca del uso de las Escrituras en relación con las preguntas que le planteamos. Así que, si observan la parte inferior de la página cinco, cuando usamos la Biblia como fuente de conocimiento y hacemos afirmaciones acerca de lo que enseña, nos involucramos en la disciplina del conocimiento, de la epistemología.

¿Cómo sabemos lo que afirmamos saber y por qué nuestra opinión es más válida que otra? La iglesia y los individuos han debatido mucho sobre este tema, ambos afirmando la autoridad de las Escrituras. El hecho de que tengamos un texto inspirado y numerosos intérpretes no inspirados presenta un problema. Es un problema ; creo que podemos decir sin dudar que es parte del decreto de Dios.

Así es. Dios podría haber planeado que la vida fuera diferente, pero no lo hizo. Nos dio esta tensión que la iglesia y todas sus partes tienen que resolver.

Tenemos un texto inspirado, pero no estamos de acuerdo como intérpretes piadosos igualmente calificados para investigar el texto en todos los niveles de la investigación académica, y aun así seguimos en desacuerdo. Ahora bien, esa es una parte fascinante de la cosmovisión, y es una realidad con la que vivimos, y Dios no la ha explicado, pero nos la ha dado simplemente por el hecho de que existe en nuestro mundo, y no ha hablado en contra de ella. Bien, entonces algunos afirman, note eso, déjeme leer esto para no confundirlo aquí, al final de la página cinco, si bien hay algunas creencias fundamentales que han vinculado las religiones a la Biblia, nunca ha habido una teología completamente unificada en muchos dominios.

¿Por qué? Si tenemos una Biblia y un Dios, ¿por qué nunca ha existido esta clase de unidad? Además, algunos afirman que el Espíritu Santo es la carta de triunfo y nos dice lo que significan las Escrituras. Esa afirmación, voy a afirmar, es extraña e incluso arrogante. En primer lugar, en nuestra conferencia sobre el Espíritu Santo hablaremos mucho sobre la relación del Espíritu Santo con las Escrituras y en la interpretación, pero algunos usan al Espíritu como una carta de triunfo y dicen que tenemos razón porque el Espíritu me dijo esto.

Dios me iluminó, y esto es lo que me dijo, y así es como es, y no estoy abierto a ninguna otra conversación. Bueno, lo siento, pero eso es sobrepasar los límites del

ministerio del espíritu, y tendré que explicarlo más tarde, aunque ahora mismo me voy a oponer y decir: "Vaya, he entendido toda mi vida que el espíritu me dice lo que significa la Biblia, y el espíritu me convence de lo que está bien y lo que está mal, particularmente de lo que es verdad". Bueno, las convicciones tienen que ser confirmadas a través de las Escrituras.

Las convicciones deben juzgarse a partir de una comprensión de lo que enseña la Biblia. Esas afirmaciones son subjetivas y las vamos a investigar más adelante. Ahora, en las páginas cinco a nueve, voy a analizar estos tres niveles de cómo nos enseña la Biblia.

En primer lugar, en la página seis, tengo un gráfico y quiero hablar un poco sobre dónde se encuentra la Biblia y cómo aborda las cosas la tradición cristiana en la teología y el estudio de la Biblia. En la parte inferior de la página seis hay un gráfico llamado Enciclopedia Teológica. Esta es la diapositiva número cuatro, y esa diapositiva, que pueden ver en el gráfico, pero la tienen en sus notas allí. Notarán que es una especie de pirámide porque no soy muy creativo con la forma en que diseño estas cosas.

Mi diagrama impreso está invertido, pero lo que tenemos es que la base es siempre el fundamento de cualquier tipo de diagrama. La base es el fundamento, y tenemos la exégesis. Incluso podríamos ir más allá y decir que el establecimiento del texto de las Escrituras, pero aquí comenzamos con la exégesis, la competencia para hacer juicios razonados sobre los textos bíblicos.

Luego, pasamos a la teología bíblica, que ofrece un modelo estructural y conceptual en el que opera la exégesis. Hablamos de la visión holística de la Biblia tal como es, sin tener en cuenta sus categorías ni imponérselas. La teología histórica es el registro de la reflexión de la iglesia sobre la Biblia.

Acabamos de hablar un poco sobre eso. La teología sistemática pertenece a una categoría más amplia de la que se le suele tratar. La teología sistemática no es lo mismo que la teología dogmática.

La teología dogmática afirma ciertas opiniones y utiliza textos bíblicos de prueba para argumentarlas. La teología sistemática es técnicamente una iglesia o tradición que enfoca reflexivamente su propia enseñanza basándose en su modelo conceptual derivado. Ahora bien, esa es una declaración bastante elegante para el hecho de que la teología sistemática está en la cima de la pirámide.

Es una construcción creativa y les daremos un diagrama al respecto en un momento. Pueden volver y pensar en ello. Existe la teología filosófica.

La teología sistemática y filosófica aborda muchas de las implicaciones de la Biblia que no se enuncian directamente y que fundamentan lo que nos enseñan. Esta es la categoría principal en la que se abordan cuestiones que no se abordan en el texto de las Escrituras, pero que están implícitas o son parte de nuestras categorías más amplias de comprensión narrativa bíblica. La teología apologética es donde defendemos nuestro marco conceptual, y todo eso alimenta la teología del ministerio.

Hacer teología en el contexto del ministerio. Esto es interesante en nuestra cultura actual. Me gustaría decir que la iglesia, probablemente en muchos rincones, tiene un ministerio menos educado que nunca.

Muchas iglesias ni siquiera hablan con sus candidatos sobre su formación, cómo les fue en la escuela y qué estudiaron. La Maestría en Divinidad, que era un programa clásico de tres años en idiomas, teología y exégesis bíblica, solía ser la norma. De hecho, no se podía ser capellán en el ejército si no se tenía una Maestría en Divinidad de tres años.

Pero la cultura ha desvalorizado todo eso, y casi se ha llegado al punto en que a veces las iglesias eligen a los pastores en función de alguien que les gusta o a quien les gusta escuchar, y no indagan adecuadamente en el marco mental de ese individuo ni en su formación y sus habilidades para poder usar la Biblia, para poder entenderla, para poder enseñarla. Pero esto se llama enciclopedia, y es una especie de unidad, aunque consta de piezas individuales. Yo la considero como una fuente de agua.

Tienes la piscina en el fondo, y el agua sube y gotea hacia abajo. Todo esto se integra de alguna manera. Todos se relacionan entre sí.

Dependen entre sí, aunque existen diferentes disciplinas dentro de esta enciclopedia. Ahora, siguiendo con eso, quiero hablar sobre este tema de los tres niveles de enseñanza bíblica en la página siete de sus notas. Bien, hay tres niveles de cómo enseña la Biblia.

Ya lo he mencionado, pero ahora es el momento en que quiero profundizar un poco más en estos tres niveles. Estoy afirmando, y no soy el único. De hecho, obtuve este modelo, la idea del modelo, de una persona que estaba enseñando en Australia, y un teólogo australiano se acercó a la persona y le dijo al modelo que estaba enseñando: ¿eso lo enseña directamente la Biblia? ¿Está implícito en la Biblia o es una construcción propia? Y en una conversación, una conversación informal, eso me llamó la atención, y le di seguimiento durante años, y he desarrollado mi propio modelo en relación con esto: que la Biblia nos enseña en estos tres niveles.

Enseña directamente. Esa es la intención de enseñanza de un pasaje que podemos demostrar mediante un método exegético sólido. Y, en general, la mayoría de esos pasajes directos coinciden en gran medida con la mayoría de las denominaciones.

No todos, porque a veces existe una gran barrera entre el calvinismo y el arminianismo, pero esa es la enseñanza directa, la intención de la enseñanza del texto.

Luego, se pasa al nivel implícito y al nivel de construcción creativa. Cuando se va desde abajo, la intención de enseñar, y se va subiendo, se tiene el análisis teológico. El análisis teológico es lo que llamamos taxonomía.

No creo que tenga eso en este cuadro en particular. Tuve algunos problemas para producirlos a partir de otras notas o copiarlos. Pero en mi enseñanza completa de esto, esto es lo que llamamos taxonomía baja.

En otras palabras, es bastante obvio que es directo, pero cuando se llega a un nivel más alto de la pirámide, hay que reunir muchas líneas de razonamiento para hacer una afirmación. Es un nivel más alto de pensamiento crítico, por decirlo así.

Es lo que se conoce como taxonomía alta o taxonomía baja. Por ejemplo, si haces un examen, aunque las preguntas de opción múltiple, cuando están escritas correctamente por expertos, pueden ser las más difíciles de todas y pueden llegar a lo que trata el examen de maneras que ni siquiera conoces. En un buen examen de esa naturaleza, saldrás y dirás: "Bueno, lo respondí, pero no tengo ni idea de cómo me fue".

En realidad, es un examen bastante bueno y, a menudo, entra en esa categoría. Pero en muchos lugares, la gente habla de opciones múltiples, de conjeturas múltiples.

Bueno, eso significa que no estaban bien diseñados. Por eso consideramos que una prueba de opción múltiple es una categoría inferior, cuando en realidad no lo es, pero la utilizamos de esa manera. Consideramos que un examen de redacción es una categoría superior en la que tienes que ser capaz de escribir y poner cosas en una declaración comprensible y defenderla.

Los buenos exámenes te hacen hacer eso. Son más fáciles de recuperar y más difíciles de calificar. Lo sé por experiencia.

Al final de DIRECT, esa intención de enseñanza, lo que podemos demostrar según el texto, luego las implicaciones. Implicaciones, y no les voy a leer todo este folleto. Explico esto con más detalle en las siguientes páginas.

Incluso la enseñanza de la Trinidad, la Trinidad de Dios, está en el área implícita. No tenemos un texto de prueba simple sobre la Trinidad, pero tenemos muchas implicaciones del texto.

El bautismo, Jesús está allí, el Espíritu está allí, y Dios Padre habla desde el cielo. La fórmula bautismal, el nombre del Padre y del Hijo y el Espíritu Santo. Hay todo tipo de implicaciones bíblicas de la Trinidad, pero la Trinidad como doctrina no se desarrolló durante un tiempo.

La iglesia lo vio, lo entendió, lo afirmó, pero en realidad tomó mucho, mucho tiempo antes de que la iglesia como LA iglesia, la iglesia colectivamente, fuera capaz de reunirse después de la persecución y declarar lo que entendían acerca de Jesús, declarar lo que entendían acerca de la Trinidad. Conferencias importantes, el Concilio de Nicea, el Concilio de Calcedonia y muchos otros fueron donde se trabajaron estas cosas. Los volúmenes de historia de la iglesia de Schaff, son bastante antiguos ahora, pero siguen siendo muy buenos porque te llevan a través de todos esos primeros siglos, particularmente los primeros cinco siglos de la iglesia, y cómo la iglesia continuó definiendo lo que ya creía pero no había podido debido a la persecución hasta principios de los años 300 después de Constantino.

Ellos pudieron reunirse como iglesia y armar estas cosas, y es fascinante leer la historia de la iglesia en ese sentido. ¿Y qué hay de mí como individuo? Y hablo un poco más sobre esto en la página 989, pero no se lo voy a leer. Siempre que se trata de un versículo bíblico que se va a utilizar para probar algo, y espero que no lo haga. Con suerte, tiene un contexto, y tiene algo que es legítimo para ese contexto, tiene que hacerse la pregunta, cuando está usando la Biblia para decir que esta es la voluntad de Dios, tiene que responder a la pregunta, ¿el pasaje bíblico que estoy usando es una enseñanza directa sobre lo que estoy diciendo, o estoy obteniendo implicaciones sobre lo que estoy diciendo, o estoy tomando las palabras de las Escrituras y creando una categoría más amplia llamada construcción creativa sobre lo que estoy diciendo? Hay muchas cosas que son importantes a nivel de implicación.

Hablamos de la Trinidad. La Trinidad es una enseñanza implicativa. Tengo una cita de Alistair McGrath que puedes leer en las notas más adelante.

Sin embargo, las construcciones creativas, por ejemplo, toda esta categoría de la escatología y el milenarismo, y peor aún, las cuestiones del rapto, ¿cuántas opiniones hay? Y tenemos libros que analizan estas cosas. Todas son construcciones creativas.

Están tratando de darle sentido a estas categorías de escatología a partir del testimonio de la Biblia, pero hay una gran variedad de personas que toman el mismo texto y le dan un sentido diferente. Eso está en la taxonomía superior, en la categoría superior del pensamiento crítico, tratando de unir toda la narrativa.

Funciona desde el Antiguo Testamento hasta el Nuevo Testamento. Estas visiones milenaristas sobre el futuro dependen de lo que ha sido pronosticado por algunos pensadores del pasado, del Antiguo Testamento hasta el Nuevo y de ahí en adelante. Se escribieron libros enormes sobre lo que llamamos construcciones creativas, pero no se cuenta con un texto de prueba simple.

No hay ningún texto que pruebe el rapto en la Biblia. Ahora bien, hay algunos que se pueden citar, pero si se analizan en mayor profundidad a través de las tradiciones exegéticas, no se encontrará lo que se afirma.

Lo que afirmas lo encuentras en la construcción creativa sobre la escatología. Sé que he dicho mucho allí y que se necesitarían varias lecciones para desentrañar esa idea, pero sólo quiero que entiendas esta idea por el momento.

Cuando se trata de textos de la Biblia y se aplican a lo que se afirma que es una responsabilidad en la ética o en la toma de decisiones, hay que preguntarse: ¿estoy utilizando la enseñanza directa de la Biblia? ¿O estoy en el área de implicación de la Biblia? ¿O he caído en algo aún más difícil de demostrar en los constructos creativos que provienen de la Biblia? No hay nada malo con los constructos creativos. Todos vivimos según ellos. Pero tenemos que tener líneas de razonamiento.

Líneas de razonamiento. Los constructos creativos no están aquí por sí solos, pero reclaman una enseñanza directa. Reclaman una enseñanza implícita.

Sin embargo, las ideas difieren en cuanto a esas afirmaciones. Es algo que hemos experimentado incluso en los niveles más bajos de la iglesia, pero debemos tener conciencia de este paradigma.

¿La Biblia nos enseña esto directamente, implícitamente, o es una construcción creativa? ¿Y cómo se conectan las construcciones creativas aquí? Muchas, muchas veces, esas conexiones requieren una cierta perspectiva sobre el texto bíblico para lograrlo. Permítanme mencionar una ilustración interesante de esto tal vez. I. Howard Marshall fue un erudito bíblico de primer nivel en Inglaterra.

Fue el sucesor y presidente de una importante universidad del protegido de FF Bruce. Se convirtió en la persona que sucedió a Bruce. Y Bruce fue un erudito bíblico extraordinario en ese período en particular.

Formó a muchos, muchísimos estudiantes de doctorado. La tesis que escribió Marshall se tituló Guardada por el poder y se convirtió en un libro que probablemente se pueda encontrar en libros usados, tal vez ni siquiera cueste mucho dinero.

Guardado por el poder. Ahora bien, I. Howard Marshall es Wesley. También defendía lo que se conoce como perseverancia condicional, en contraposición a la doctrina calvinista de la perseverancia plena.

Si una persona verdaderamente se salva, persevera hasta el fin. Y hay mucho de qué hablar allí. Pero él estaba defendiendo la perseverancia condicional.

Analizó todos los pasajes que se utilizaban en esa tradición, como los pasajes de advertencia de los hebreos, por ejemplo, y otros textos que utilizaban para ese fin.

Pero a medida que él, como un erudito bíblico muy sólido, trabajaba con esos textos, no siempre llegaba al punto donde podía decir que esto prueba la perseverancia condicional. De hecho, en su título, Guardado por el poder, cuando lees el libro y llegas al final, te das cuenta de que básicamente dice que hemos analizado lo que creemos que es evidencia bíblica para nuestra opinión. Pero al final del día, mi mayor afirmación es que podemos confiar en el hecho de que somos guardados por el poder de Dios.

Y me pareció muy interesante cuando finalmente llegué a ese punto de su argumento. Él reivindicaba esos textos y, sin embargo, al final del día, volvía al punto de que somos guardados por el poder de Dios. Así que su construcción creativa, en su propia mente, creo que, como exégeta, al tratar el texto tenía cierta tensión.

Y al final del día, él mantuvo la denominación de la tradición. Pero al mismo tiempo, dijo, al final del día, somos guardados por el poder de Dios. Y realmente no puedo decir nada más allá de eso.

Es una ilustración muy interesante de un concepto creativo y de un erudito importante que todos respetamos y de cómo abordó ese tema. Sé que les he lanzado muchas preguntas con esto, pero definitivamente quiero que reflexionen sobre ese concepto creativo de tres maneras en las que la Biblia nos enseña.

Y me he quedado atrás otra vez en lo que respecta al tiempo. Ideas adicionales para considerar. Análisis prescriptivo y descriptivo en el libro de los Hechos.

Ahora bien, en relación con esto, no puedo extenderme demasiado en estas ideas adicionales que hay que tener en cuenta. Esto también está en las páginas seis a ocho. En realidad, al final de la página nueve.

Si miras un momento, al final de la página nueve, lo planteo, y no lo he ampliado. Pero cada vez que lees un texto bíblico, tienes que hacerte esta pregunta. ¿Ese texto es prescriptivo? Prescriptivo significa que me ha ordenado que lo haga.

¿O es descriptivo? Me lo está contando. Por ejemplo, cuando se trata del libro de los Hechos, ¿ir de casa en casa significa que se nos ha ordenado hacer visitas a nuestra iglesia casa por casa? He estado en iglesias que prácticamente afirman que esto es un texto de prueba, que tenemos que ir de casa en casa y alcanzar a la gente. De lo contrario, no estamos obedeciendo la Biblia.

¿O es que los Hechos simplemente describen lo que hicieron? Sea lo que sea que hagas con los textos bíblicos, tienes estos dos aspectos. ¿Están prescribiendo un comportamiento? ¿Están describiendo un comportamiento? Muchas veces, la Biblia no prescribe un comportamiento. Las leyes alimentarias del Antiguo Testamento eran prescriptivas en ese tiempo y lugar.

Pero cuando llegamos al Nuevo Testamento, se convierten en descriptivas de una parte de la historia de Israel. Pero ya no son prescriptivas, sino que ahora las tratamos en el ámbito descriptivo. Ahora bien, no es tan sencillo tratar lo que es prescriptivo y lo que es descriptivo.

Pero lo prescriptivo es algo que siempre es normativo. Nunca hay una excepción a ello. Mientras que lo descriptivo es Dios describiéndonos lo que sucedió en la historia redentora.

Por ejemplo, Gordon Fee señala en su libro sobre hermenéutica que el libro de los Hechos es descriptivo, no prescriptivo. Muchas personas toman el libro de los Hechos como un mandato sobre cómo se supone que debemos hacer las cosas, pero ese no era el propósito del libro de los Hechos.

Los libros de los Hechos tenían como propósito describir la historia y lo que estaba sucediendo en ese tiempo y lugar. Llegamos al libro de los Hechos y podemos aprender acerca de sus implicaciones. Podemos deducir del libro de los Hechos ciertos patrones de conducta.

Pero el libro de los Hechos no es un imperativo. El libro de los Hechos es una descripción de la iglesia cumpliendo la voluntad de Dios en ese tiempo y lugar. Y nosotros también tenemos que cumplir la voluntad de Dios.

Probablemente los principios que ellos estaban cumpliendo, como la evangelización y la misión, como los llamamos nosotros. Pero el hecho es que nosotros no tenemos que hacerlo de la misma manera porque eso es lo que nos está describiendo. Ahora, esa es una parte bastante grande que acabo de explicarles.

Lo sé, pero te desconcierta la idea de luchar mejor, como dijo una persona una vez. ¿Qué es la enseñanza normativa en la Biblia? Bueno, la enseñanza normativa es lo que podemos demostrar que es prescriptiva donde sea que la encontremos por

ahora. Por lo tanto, estudiaremos muchos textos que son descriptivos, no prescriptivos.

Pero tendremos textos que son prescriptivos y tendremos que lidiar con eso cuando los usemos en ciertos contextos. La intención de la enseñanza y el análisis teológico tendrán que definir qué es prescriptivo.

Por ejemplo, incluso en algo como los requisitos para ser pastor en Efesios, ya he llegado al límite de mi tiempo. ¿Esos requisitos son prescriptivos o descriptivos? Si son prescriptivos, eso significa que una persona soltera no puede ser pastor. Si son descriptivos, eso significa que una persona casada que no tiene hijos no puede ser pastor.

¿Alguna vez has pensado en eso? Pero si son descriptivos, eso significa que si estás llamado a ser pastor y la iglesia es lo que dice que estás llamado, no tú, la iglesia decide si lo eres o no, lee a Timoteo con atención, y no estás casado, entonces no hay críticas que se puedan presentar en tu contra sobre tu vida matrimonial. Por lo tanto, pasas esa prueba particular en términos de crítica. Así es como se describe generalmente.

Si es prescriptivo, muchas iglesias tendrán que repensar la forma en que piensan sobre los pastores debido al matrimonio y los hijos. Francamente, creo que lo es, que debería ser normativo, pero no lo es. Pienso esto porque, francamente, si no tienes hijos, no sabes cómo tratar muy bien a la gente.

Puede que lo aprendas, pero cuando tienes que lidiar con niños y sus voluntades, y sus hijos son diferentes, estás en un crisol en tu familia que se va a transferir a tus habilidades en el crisol de la familia de la iglesia donde tienes miembros de la iglesia de voluntad fuerte, y tal vez tienes miembros de la iglesia que necesitan una voluntad y te ocupas de eso en la familia, te ocupas de eso en la iglesia. Así que creo que hay sabiduría en esas cosas, pero las iglesias tienen que hacerse la pregunta, ¿son prescriptivas o descriptivas? Y puedes encontrar en los estudios exegéticos muchas respuestas a eso. Las propuestas de Beyond the Bible.

He escrito un libro sobre eso, te lo voy a mencionar ahí. Existe Ethic Text. Estos son algunos que recomiendo encarecidamente: Cosgrove, Hays y Hollinger, para ayudarte a resolver problemas de normatividad, pero no puedo hablar más sobre eso.

Estoy cediendo el terreno, si me lo permites, para ti como persona que sigue aprendiendo toda la vida. Está bien. El problema está en los textos de prueba, no en el contexto.

Lo siento, pero me voy a extender. Me salgo de los límites en lo que quiero hacer, pero esta es la conferencia que más me sale de los límites. Siempre puedes ir y venir.

Tienes la libertad de dedicar todo el tiempo que quieras a cualquiera de estas lecciones, y por eso, las voy a hacer un poco más largas. El problema del texto de prueba en lugar del contexto. Alguien ha dicho muchas veces que el texto de prueba es un pretexto.

Necesitamos contexto. Por ejemplo, recuerdo muy bien cómo alguien tomaba Primera de Tesalonicenses, que dice que hay que evitar toda apariencia de mal. Eso está en la versión King James.

Evita toda apariencia de maldad. Y te decían que no podías ir al cine porque allí había una apariencia de maldad. No podías ir a un restaurante que sirviera licor porque había una apariencia de maldad.

No sé cuántas veces han manipulado a la gente con ese versículo. Y luego sale una nueva traducción que dice: evitad toda clase de mal. ¡Guau!

¿Ves el valor de mirar las versiones? Cada tipo de mal es extremadamente diferente de la culpa por asociación, que es la apariencia del mal que se nos presenta. De modo que el problema es el texto de prueba, más que el contexto. Si tuviéramos el contexto correcto de Tesalonicenses, no tendríamos el problema de que la gente nos manipule con esa frase de la apariencia del mal.

Pero diríamos que no se trata de la apariencia, sino del tipo de maldad. Y esa es otra discusión.

Tenemos que leer la Biblia en sus propios términos y en su propio contexto. No leemos dentro de la Biblia, leemos desde la Biblia.

Ahora bien, el dilema es conocer la voluntad de Dios. La Biblia no ofrece una respuesta directa a muchas de nuestras preguntas, por lo que necesitamos modelos.

Hemos hablado mucho sobre modelos para pensar bíblicamente. La mente transformada es el modelo central. Pero hoy quería hablar un poco sobre cómo la iglesia ha procesado temas de los que no hemos hablado específicamente como podríamos, tal vez deberíamos.

Pero en nuestro ámbito de competencia, simplemente no tenemos esa oportunidad. Pero podemos ir y buscar las cuestiones de la guerra, las cuestiones de los no combatientes, por ejemplo, las cuestiones de género, y ver cómo la iglesia, en un sentido amplio, defiende sus puntos de vista sobre estos asuntos. Por lo tanto,

necesitamos modelos para pensar bíblicamente sobre los problemas de la vida que enfrentamos.

Si reflexionamos sobre la realidad de cómo se ha desarrollado la iglesia, la era apostólica es el registro del Nuevo Testamento, y ese es un registro revelado no negociable. Y, sin embargo, todavía lo negociamos en la iglesia en términos de entender su significado en muchas ocasiones.

Pero la mayor parte es bastante clara. En la era postapostólica hubo concilios, pero había mucha diversidad.

Algunas personas hablan de la mayoría y la minoría en los concilios de la iglesia y de cómo a veces creen que la minoría salió ganando. Bueno, tendrás que leer eso. Pero los concilios de Calcedonia, Nicea I, Calcedonia, y también el de Constantinopla.

Hay varios concilios y abundante literatura sobre este tema que muestra cómo la iglesia negoció las cuestiones de conocer la mente de Dios en relación con ciertos temas. Se requiere el reconocimiento de la soberanía y la voluntad moral: diversidad masiva.

Dios ha programado la diversidad en la realidad creativa que experimentamos. Si nos oponemos a la diversidad, nos oponemos a Dios. Dios espera que negociemos con ella, que la afrontemos y que le busquemos a él y a su palabra incluso en la diversidad, porque no nos ha dado un comentario inspirado sobre muchos temas.

Desafíos constantes. La historia de la Iglesia está dominada por la diversidad. ¿Por qué un Dios omnisciente diseñaría y permitiría esto? Si no has sentido esa tensión, no has estado pensando.

Tenemos muchas personas piadosas con diferentes puntos de vista. Eso es diversidad. Y Dios no lo ha previsto.

No debería decir previsto. Podría decir que lo es, porque prever es una elección. Dios no ha elegido.

Dios no ha elegido darnos un camino diferente, sino el de encontrar la unidad en medio de la diversidad. Esto nos lleva al final de este tema sobre la iglesia y cómo reflexionar sobre ella en términos de la iglesia en general en nuestro propio contexto.

Clase GM3 en diapositivas. Sé que les he dado muchas cosas y no he podido explicarlas bien, pero tengo un tiempo limitado para este tipo de series y ya estoy aprovechando ese tiempo y tratando de mantener la paciencia del Dr. Hildebrandt en relación con mis clases.

Pero pensé que esto era un punto importante. Es un poco al margen, pero es importante que te des cuenta de que conocer la voluntad de Dios no es solo yo, yo mismo y yo. Conocer la voluntad de Dios en el nivel real es la iglesia, la iglesia como un todo, la iglesia como una unidad en medio de su diversidad. Esa es una categoría de conocer la voluntad de Dios que probablemente sea más importante, pero igual de importante, pero más importante que lo que yo debería hacer.

Somos tan egocéntricos en nuestra búsqueda de esa cuestión de conocer la voluntad de Dios que hemos ideado nuevos modelos para hacerlo de modo que podamos obtener la respuesta y sentirnos bien al respecto. Pero les digo que no es tan sencillo. No es pragmático.

Es un proceso en el que la mente transformada se aplica a las preguntas que usted tiene, a las preguntas que tiene nuestra iglesia en su totalidad, y se encuentran respuestas que pueden servir a la iglesia y a las personas de buenas maneras. Gracias por su paciencia, de verdad. Cuando pasemos a las siguientes secciones, abordaremos cuestiones bíblicas específicas de las que hemos hablado en diferentes ocasiones.

Vamos a estudiar el Antiguo Testamento. Vamos a estudiar el Nuevo Testamento en relación con lo que dice sobre esto específicamente. Hemos estado sentando algunas bases y ahora volveremos a la Biblia.

Solía empezar con la Biblia, pero había demasiadas cosas que tenía que decir para poder hablar de ella. Ahora, cuando hablamos de la Biblia, tenemos todo esto como base para poder conectar nuestro texto y los problemas que encontramos con estos modelos de conocimiento y con los modelos de la mente transformada. Así que, gracias de nuevo por su paciencia y nos vemos en la próxima conferencia sobre GM4.

Gracias.