

Доктор Гэри Мидорс, Познание Божьей воли, Сессия 16, Известные конкурирующие модели, Blackaby, Smith and Friesen

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Добро пожаловать на последнюю лекцию, лекцию 16, GM 16, в ваших заметках. И вам понадобятся заметки, и я буду работать в основном с пакетом заметок сегодня. Видеослайды в основном держат нас в курсе.

И это пакет заметок Библейское богословие для познания Божьей воли, популярные взгляды на познание Божьей воли. Я называю это Уэйд и Уоттинг. Я называю это приложением на слайдах, потому что я подумал, что было бы хорошо представить вам другие взгляды, чтобы вы могли провести собственное исследование.

Моя точка зрения на самом деле четвертая точка зрения. Когда книга о трех точках зрения была опубликована, по какой-то причине редактор решил, я думаю, в согласии с Фризеном, что моя точка зрения в основном похожа на точку зрения Фризена. Ну, в этом отношении ничто не может быть дальше от церкви.

Я не уверен, прочитали ли они мой материал недостаточно хорошо или в чем проблема, но моя точка зрения сильно отличается от точки зрения Фризена. Я просто дам обзор этих трех точек зрения. Я не буду пытаться вдаваться в подробности.

Я бы посоветовал вам прочитать основные книги. Я бы не советовал вам читать книгу «Три взгляда». Я не думаю, что она адекватно представляет его взгляды.

Оригинальная публикация Фризена о принятии решений и воле Бога была, вероятно, лучшей его презентацией. Когда он делал свой том к 25-летию, я чувствовал, что он не такой мощный, как оригинал. Поэтому я настоятельно рекомендую прочитать оригинал.

Вы, вероятно, можете получить это в подержанных книгах и подобных вещах. Так что я просто дам вам небольшой обзор. Я собираюсь сделать это очень тесно в связи с моими заметками.

Я прошу вас немного потерпеть. У меня проблемы с глазами, и у меня есть несколько ридеров, но они не очень помогают мне с мелким шрифтом, и мне нужно это сделать. Так что просто записывайте сейчас, и мы будем следить за этим в этом отношении.

Популярные варианты, взвешенные и найденные недостающими. Я вернусь к этому после введения. Пожалуйста, отметьте первую страницу ваших заметок.

Существует столько же взглядов на познание Божьей воли, сколько и книг на эту тему. Однако основная масса литературы обычно делится на три основные парадигмы. Хотя мы не можем представить все варианты, том, опубликованный Кригелем, дает эти три, и я дал его вам здесь, и вы можете получить его, если не можете получить другие.

Эти три взгляда взяты из Blackaby, команды отца и сына, которые написали книгу, которая была очень, очень популярна, особенно в южных баптистских церквях некоторое время. Смит, который придерживается уэслианской традиции, и Гэри Фризен, который, как я полагаю, является человеком библейской церкви. Ценность этой подержанной книги в том, что каждый автор отвечает другому, так что в этом есть некоторая ценность.

Вы получаете разговор между этими тремя. Но я думаю, что мой взгляд — это определенное, значимое четвертое мнение, и я думаю, вы поймете это, когда увидите их взгляды и сравните их с моделью, которую я вам представил. Я с готовностью признаю, что моя модель более сложная, особенно в том смысле, что вы должны изучать писание более глубоко, чем это обычно делают миряне.

Для тех, кто является лидерами, я думаю, это обязанность для них делать это. Так что, это становится самоочевидным после прослушивания моих лекций, чтения моих записей и так далее, когда вы сравниваете это с этими взглядами, которые я собираюсь критиковать. Так что наша цель - просто опрос.

Я не буду тратить на это много времени, потому что считаю важным, чтобы вы сами делали свою работу. Но позвольте мне начать. Я называю это единоволлием, радикальным субъективизмом.

Blackaby's, вероятно, дают лучшее представление о том, что движение Кесвика удерживало и обусловило множество американских церквей, особенно в независимых традициях. Это то, против чего Фризен писал в своей диссертации в Далласе, которая позже стала книгой. Итак, то, что вы читаете и слышите в терминах Blackaby's, лучше всего представляет собой необузданный субъективизм, радикальный субъективизм этого конкретного движения.

Вот некоторые центральные предположения от Блэкаби. Основная вера этой точки зрения, и это цитата, заключается в том, что Бог не только имеет определенную волю для отдельных людей, но и сообщает эту волю, и я бы добавил заранее, людям, чтобы они могли ей следовать. Теперь, говорят они

здесь, вы не открываете волю Бога. Бог открывает ее вам из близости вашего хождения с Ним.

Но все равно это обязанность верующего найти Божью волю в своем хождении. Хорошо. Что ж, вы слышите здесь некоторые вещи, которые вы слышали от меня, трудящиеся разными способами.

Прежде всего, мы сказали, что нет такого понятия, как индивидуальная личная воля, которую можно обнаружить в жизни. Ваша обязанность — исполнять волю Божью, как он открыл ее в Слове. Это не найти что-то.

Скажем так. Бог находит тебя. Ты не находишь какой-то тайный путь, который нужно заранее раскрыть, чтобы исполнить волю Божию.

Но они утверждают, и очень убедительно, этот субъективный процесс. Они говорят о раскрытии Бога, и это раскрытие содержания, я принимаю это как мое и так далее. Вам нужно прочитать это, чтобы понять.

Номер два, в соответствии с основным убеждением, верующий должен научиться распознавать прямой голос Бога, который сообщает ему Божью волю. Для меня это своего рода соревнование с самим Писанием. Вы не найдете глубокого изучения Слова Божьего в черно-серой модели.

Вы найдете поддержку, чтобы найти эту внутреннюю молитвенную жизнь. Теперь, это было чрезвычайно заметно в американской церкви, и в Англии, это было также, потому что большая часть этого пришла из Англии. И все же, я очень верю, что это заблуждение.

Номер три, голос Бога приходит многими путями, но мы должны научиться слышать, когда Бог говорит. Когда вы читаете чернокожему человеку, вы не получаете вдохновения услышать это из Слова. О, они будут говорить об этом, но вы должны услышать это вне этого.

И те области, которые не раскрыты, о которых мы много говорили, о которых вам нужно преобразовать ум и систему ценностей, они не будут об этом говорить. Они будут говорить о том, что вы получаете эти субъективные чувства. Вот почему я называю это радикальным или безудержным субъективизмом.

Номер четыре, эмпирическая сторона жизни, это дверь к познанию Бога и его воли. Ну, я думаю, что Писание говорит совершенно противоположное прямо. Номер пять, словарный запас Библии является трамплином к усилению вашей эмпирической стороны.

Итак, чтение Библии для них — это стимул. Вы не читаете Библию, чтобы понять ее. Вы читаете слова Библии, и это своего рода стимул для вас, чтобы двигаться в области.

Итак, если вы найдете в Библии слова, которые вы ищете, что делать, то это становится для вас новым Словом Божиим в некотором смысле, потому что оно не представляет контекст. Номер шесть, каждый текст в Библии обращается к познанию Бога и его воли, что немедленно является для нас моделью для подражания. Нет никаких контекстных границ, но полная преемственность смысла и применения с тех пор и до сих пор.

Итак, Гедеон выставил руно. Ну, попробуй. Поиск прямого откровения поощряется для вещей, о которых нужно знать в жизни.

Итак, вы видите, что это очень сильно отличается от того, что вы слышали от меня и что я распаковывал с точки зрения библейского текста и этики, которые вовлечены в этот процесс исполнения Божьей воли. Они также ясно говорят, что Святой Дух в настоящее время работает над раскрытием Бога и его воли, и я очень много говорил против этого. Знание характера Бога помогает различать и узнавать голос Бога.

Ну, если голос Бога - это писание, знание характера, понимание характера Бога из чтения Библии, я бы согласился с этим, но я не верю, что это то, что они имеют в виду. Критика модели Блэкаби. Клан Блэкаби, я говорю, принижает обоснование для опыта, никогда не задавая вопроса о том, как решить, является ли их эмпирическое рассуждение действительно Богом или просто их собственной интерпретацией собственного опыта.

Все основано на опыте. В этом есть одно: никто не может с ними спорить. Вы не можете спорить с человеком, который основывает свою жизнь на опыте, а не на этом преобразованном уме и системе ценностей.

Они не извиняются. Они не стесняются продвигать опытную сторону как ключ к христианской жизни и движению по этому миру. Все должно быть открыто вам лично.

Библию полностью признали пустыми словами. Кто бы этого не сделал? Однако процесс понимания текста является чисто субъективным и эмпирическим, а не контекстуальным, герменевтическим анализом изначального предполагаемого смысла текста. Таким образом, Библия становится инструментом для реализации ваших внутренних чувств и переживаний.

Извините, многие христиане действительно так бегут со своей верой, но это не то, как Библия себя представляет и призывает нас жить своей жизнью. Номер

три, библейские тексты и истории используются в табличной форме и становятся текстами-доказательствами для поддержки наших эмпирических взглядов. Так что, если вы пытаетесь принять решение и вам нужна мудрость, ну, вы просто открываете Библию и начинаете читать где угодно, и рано или поздно вы найдете то, что вас воодушевит и то, о чем вы уже думали.

Вот к чему это действительно сводится. Это может вести вас немного по-другому или что-то в этом роде, но это все еще не распаковка писаний для создания преобразованного ума. Это использование писаний для осуществления вашей собственной опытной жизни.

Первоначальное значение текста, зачем тратить время? Номер четыре, ну, позвольте мне вернуться к этому и затем закончить третий. В сочинении Блэкаби отсутствуют доказательства того, что я называю профессиональной библейской осведомленностью. Критическое и тщательное изучение текста отсутствует.

Богословское и экзегетическое сознание чуждо Блэкаби. Фактически, быть счастливым пастором может потребовать отказа от таких рациональных требований. Есть сторона жизни, есть сторона, в которой жизнь кажется легче и веселее, но я хочу, чтобы вы знали, что это не даст вам того, чего хочет Бог, ни в коем случае.

В-четвертых, их система находится в плену внутренних голосов. Мы говорили об этом. Это совесть, связанная с вашими мировоззренческими ценностями, и она делает это также и в человеке Blackabee.

Но то, что они вставляют, это прямой контентный ввод от Бога, который вам нужно научиться слышать. Теперь, у нас есть особый класс людей, я полагаю, которые могут слышать голос Бога. Когда люди говорят мне, что слышат, как Бог говорит с ними, я всегда спрашиваю их: это интересно, потому что я всегда задавался вопросом, голос Бога мужской или женский? Теперь, это немного дразнит, я полагаю.

Но дело в том, что этот внутренний голос, я делаю только то, что мне говорят делать маленькие голоса, является сценарием, который не работает на основе учения Бога, а работает на основе вашего воображения. Поэтому их система находится в плену этих внутренних голосов. Это не дает повода для критики.

Из их самоуверенных, они полностью самоуверенные опытные утверждения. Они утверждают, что когда Бог говорит с людьми сегодня, он не дает новых откровений и не пишет приложение к писанию. Он применяет свое слово к деталям нашей жизни.

Итак, есть неоднозначное утверждение. Как Бог говорит, не предоставляя чего-то, чего еще нет в тексте? Итак, они пытаются сохранить одну сторону, одновременно уступая и фактически разрушая эту сторону, насколько я могу судить. Итак, они утверждают, что он предоставляет новые откровения.

Они говорят, что он не дает нового откровения. Ну, тогда как же вы можете получить ответ на вопрос, которого нет в Библии? Так что это просто не идет. Это не плавает.

Но применение слова, которое они иллюстрируют, является доказательством текста, а не контекста. Просто найдите слова в Библии, которые относятся к тому, что вы ищете, даже случайным образом, и это ваше руководство. Это продвигает Библию как манекен в руках чревоугодников, который является человеком, ищущим волю Божию.

Помните, Божья воля не потеряна. Ее не нужно искать. Она уже дана нам.

Когда мы следуем писаниям и исполняем Божью волю, другие аспекты жизни будут соответствовать суверенному руководству Бога и обстоятельствам сообщества, в котором мы действуем. Номер пять, акт откровения, и я бы добавил слово «личный». Акт личного откровения предполагается.

Если у вас нет откровения, вы не слышите Бога. И субъективно подтверждено без адекватной теологической оценки этой области. Они настаивают, что Святой Дух использует слово, но их иллюстрации не демонстрируют ответственного процесса знания того, что говорит это слово, или толкования писания.

Но скорее это словесная ассоциация. Вот слово в Библии, вот ваша жизнь; это слово относится к вашей жизни, поэтому, дерзайте. Словесная ассоциация из текста в наш опыт с предположением, что это прямое слово Духа.

Это все предполагается. Но это не может быть подтверждено экзегетикой и тем, что Писание говорит о том, как мы следуем за Богом. Есть старое изречение: человек с опытом никогда не находится во власти человека с аргументом.

Я разговаривал со многими разными людьми, и когда я говорил с кем-то, кто был в этом, я был как бы пойман в ловушку этого образа мышления. Вы не можете спорить с таким человеком. Вы можете попытаться найти вопросы, чтобы задать их и обсудить с ними, как вы знаете, что это голос Бога. Как вы знаете это внутреннее чувство? Действительно ли Бог говорит с вами, а не какой-то другой голос вас самих, говорящий с вами самими? Но это не повредит их броне, потому что они убедились, что голоса, которые они слышат, — это голоса Бога.

Я проводил семинар давным-давно в Вирджинии, и на том семинаре была молодая леди, это была группа студентов колледжа. Она сказала мне, что Бог направляет ее на работу каждый день. Теперь, когда она выходит из дома, она слушает Бога, когда останавливается на знаке «стоп».

Мне повернуть налево? Мне повернуть направо? Мне ехать прямо? И она услышала этот голос, и она пошла, и она сказала: «Я делаю это уже много лет, и у меня никогда не было аварий, потому что Бог направлял меня каждый день, чтобы я добиралась на работу». Это всегда было другим маршрутом, но это руководство Бога, которое оберегает меня. И я никак не мог убедить ее, что, возможно, это она сама с собой разговаривает.

Она создала ложную концепцию того, как Бог общается, и это направляло ее жизнь во всех отношениях. Я говорю вам, это не очень хорошее место в жизни, и девиз Blackabee, по моему мнению, радикальный субъективизм. И многие люди живут в этой области.

Движение Кесвик жило в этой области. Много раннего христианского опыта в Америке заразило множество церквей таким образом мышления, но, к счастью, мы наконец-то выбираемся из этой ловушки. Относительный взгляд, христианский экзистенциализм, приходит с Гордоном Смитом.

Смит, чтение Смита после прочтения Блэкаби — это глоток свежего воздуха, потому что вы получаете подлинное взаимодействие с Писанием, с признанием как наших греховных «я», так и того, что мы просто не знаем всего. Поэтому я настоятельно рекомендую вам ознакомиться с работой Смита. Как я уже упоминал, он входит в круги Уэслианского и Христианского миссионерского альянса, и их взгляд на Божью волю во многом совпадает с взглядом Гордона Смита.

В модели Смита есть несколько центральных утверждений. Во-первых, он говорит, что мы созданы по образу и подобию Бога. Да.

С вытекающей отсюда способностью выбирать направления действий. Да. Бог позволяет природе своего творения действовать, не вмешиваясь в ее микроменеджмент посредством навязываемого прямого процесса.

Видите ли, это прямое противоречие Кесвика и Блэкаби. Наши отношения с Богом и обществом создают матрицу для принятия решений. Итак, принятие решений здесь заключается в том, что мы созданы по образу Бога, мы думаем, чувствуем, выбираем существ, и мы живем не под микроуправлением Бога, и он скажет больше об этом, а под управлением Писания и этого мировоззрения, и наших отношений в обществе.

С точки зрения Уэсли, сообщество очень важно. Оно очень важно в Библии. Например, если человек говорит: «Я призван быть пастором», и он идет в церковь и говорит: «Я хотел бы, чтобы вы меня рукоположили».

Я отвечаю на 1 Тимофею 3. Я желаю должности пастора. Он там называет это епископом. И что должна делать церковь? Склониться перед притязаниями этого человека? Нет.

Если вы читаете Тимофея, то призвание этого человека — это заявление. Но церковь оценивает этого человека и фактически является голосом Бога. Церковь как сообщество, относительно того, должны ли они быть пасторами или нет.

Возможно, не сейчас, возможно, после какого-то другого обучения или после какого-то другого опыта, но не сейчас. Но в Америке такие люди идут в церковь. Церковь не делает то, что хочет делать, то, что, как она говорит, Бог хочет, чтобы она делала.

Они просто идут по улице в другую церковь, пока не найдут ту, которая будет следовать их образу мыслей. Смит так не делает. Блэк мог бы быть одним из них, но не Смит.

Смит считает, что сообщество важно для различения Божьей воли. Я думаю, это также потому, что сообщество имеет этот процесс мировоззрения и ценностей, который, с моей точки зрения, поможет направлять людей. Во-вторых, Смит отвергает шаблонный взгляд на поиск конкретной воли для принятия решения.

В этом плане чертежей он использует эту номенклатуру. Это означает, что в субъективных подходах они говорят, что вы должны найти точку. Это означает, что вы должны найти Божью волю, чтобы вы могли это сделать.

И мы прошли всю Библию. В Библии нет ни одного места, где бы это говорилось. И сам Смит это отвергает.

Он хорошо понимает, как здесь действует Писание. Он просто привносит больше эмпирической стороны, но, к счастью, это гораздо более сдержанная эмпирическая сторона и гораздо более контролируемая эмпирическая сторона, чем в черной области. Он продолжает.

Как я уже сказал, мой ответ меня беспокоил. Смит уместно размышляет о напряжении, которое возникает из-за того, как грех влияет на человеческий процесс. Мы различаем так же хорошо, как и живем, и мы живем так же хорошо, как и различаем.

Итак, идет этот постоянный процесс различения. Он представил бы это как процесс вашего христианского взросления, освящения и работы в обществе. Там много хорошего.

В то же время я хочу вернуться и сказать, что настоящий контроль заключается в трансформации мировоззрения, мышления и ценностей, которые влияют на принятие решений по жизненным вопросам.

В-третьих, принятие решений лучше всего воспринимается из контекста союза со Христом, который настолько близок, что требует божественного участия в принятии решений. Ну, я думаю, что Бог участвует в принятии решений.

Он дал нам свое слово. Он осуществляет свое провидение. Он поместил нас в сообщества, которые помогают нам направлять.

Итак, здесь нет проблем. Смит вносит большой вклад в уэслианскую традицию опытной стороны. Если вы помните, когда мы говорили о четырехстороннем опыте, это была последняя часть.

И когда мы слушаем Смита, мы слышим этот отрывок, который, вероятно, является тем способом, которым Уэслианец хотел бы говорить об этом. И я думаю, что в этом есть некоторая ценность, но в конце дня это не окончательный арбитр. Поэтому принятие решений лучше всего воспринимается из контекста союза со Христом, который очень интимный.

Рассуждения Смита о том, как близость с Богом направляется библейским пониманием, помогают нам принимать решения. Что ж, я не спорю с этим, потому что я считаю важным, чтобы наша христианская жизнь, наша молитвенная жизнь, наша жизнь с другими христианами и выполнение работы служения как мирянина или как профессионального работника, все это входило в смесь того, как наши жизни направляются Богом через сообщество и через Слово. Никаких проблем.

Смит пишет из артикулированной теологической сетки, в то время как Блэкаби не имеет сетки и пишет исключительно из опытной сетки, которая искажает Писание, чтобы служить своим целям. Следовательно, даже если кто-то не согласен со Смитом, есть причины уважать его обоснованный субъективизм, как я его назову. Что касается моего размера, я использовал немного другую терминологию, но обоснованный субъективизм — это то, как я говорю о Смите.

Сам Смит также очень осторожен в своих утверждениях о субъективном восприятии. Он тормозит хорошую сделку. Номер четыре, вне вышеприведенного контекста Смит утверждает, что Бог говорит, но эта речь тонка и сложна.

Смит избегает утверждения о слушании речи Бога. Он утверждает, что различие — это критическое отражение веры и смирения, которое позволяет нам более полно быть его учениками. Различение голоса Бога требует критического мышления, и нужно остерегаться предположения, что голоса автоматически являются авторитетными.

Итак, он использует голос Бога в основном как своего рода синоним голоса Божьего откровения, которое есть в Писании и которое уэслианцы активно распространяют на сообщество. Я думаю, что сообщество чрезвычайно важно. Это просто вопрос авторитета, и все же Писание дает сообществу авторитет определенным образом, как мы упоминали в 1 Тимофею 3. Смит предостерегает от использования текста Библии, который был бы текстом-доказательством и историями в качестве нормативных руководящих клипов.

Подобные практики могут злоупотреблять Писанием, навязывая его нашему собственному восприятию. Итак, здесь снова вы слышите много отголосков того, что я говорил, за исключением предоставления авторитета субъективной сфере, и Смит даже здесь осторожен. Итак, давайте это раскритикуем.

Читая Смита, сразу же создается впечатление, что имело место тщательное теологическое размышление. Модель Смита — это обоснованный субъективизм, основанный на модели реляционного роста, направляемой благочестивой жизнью. Смит не настаивает на какой-то конкретной воле, той индивидуальной воле, о которой мы говорили, которую нужно найти, а в модели Блэкаби эта воля должна быть найдена заранее, чтобы сделать правильное дело.

Однако он утверждает внутренний процесс руководства. Я не собираюсь отвергать внутренний процесс руководства; я просто собираюсь определить его сам, по моему мнению. Этот внутренний процесс руководства относится к совести и духу, и пониманию того, как это работает внутри нашего мыслительного процесса, как мы уже говорили.

Итак, у нас гораздо больше общего со Смитом, хотя все еще есть некоторые различия. Критика модели Смита. Чтение Смита сразу же производит впечатление, что имело место тщательное теологическое размышление.

Это обоснованный субъективизм, и он подтверждает внутреннее руководство, как я только что упомянул. Хорошо, что Смит начинает с аналогии с тем, что он создан по образу Божьему, и что это значит для управления миром. Субъективизм Смита ясен, но осторожен.

Взгляд Смита на свидетельство и побуждения духа, которые мы сделали в моей лекции о духе. Смит гораздо более рассудителен, чем Блэкаби, в отношении того, как грех повлиял на человеческие процессы и какую роль Библия играет в принятии решений. Итак, прочитайте работу Гордона Смита и прочитайте ее в сравнении с тем, о чем я вам говорил, и вы сможете вывести, куда, как вы видите, Библия вас ведет, а куда, как вы видите, Библия вас не ведет.

Это единственное, на чем я буду настаивать. Если в Писании этого нет как прямого учения, то вы занимаетесь подтекстом. Подтекст можно читать по-разному, или вы занимаетесь созданием конструкций, где вы на самом деле говорите Библии, что думать, а не Библия говорит вам.

Хотя конструкции могут быть более обоснованными в теологических воззрениях, нам просто нужно быть осторожными с тем, как мы их соединяем. Нам нужно большое повествовательное доказательство. Затем мы приходим к Гэри Фризену и тому, что я называю христианским прагматизмом.

Популярная книга Фризена «Принятие решений по воле Божьей, библейская альтернатива традиционному взгляду». Она была написана на основе диссертации, которую он написал в семинарии Доуэлла, где он критиковал католическое движение в Америке. Она пришла из Англии.

Это было крайне субъективное, религиозное движение. Я помню, что жил в эту эпоху, и люди, которые следовали этим учениям, выходили на кладбища в Норфолке, Вирджиния, где было много крестов и много всего, и сидели там и смотрели, как всходит солнце. Когда всходило солнце, то, как падали тени, давало им большие религиозные чувства и готовило их к своему дню.

Иногда тень креста следовала за ними там, где они сидели, и это было просто божественным актом, так сказать. Крайне, крайне субъективно. Поэтому Фризен пошел за этим, и я думаю, обоснованно указал, что эта точка зрения, которая будет представлена черными верованиями, просто неприемлема и что это нарушение того, чему учит само Писание.

Фокус Фризена, четвертая строка справа, следовательно, была слишком узкой в одном смысле, чтобы представлять более широкие теологические традиции. Видите ли, Фризен был после движения Кесвика, которое было бы прото-Блэкаби. Блэкаби еще не было на сцене.

Это было бы много субъективных конфессий библейской церкви, в какой-то степени, где движение Кесвик имело влияние, большое влияние в этих церквях, но во многих независимых установках. J. Oswald Songbirds и некоторые другие были большими в движении Кесвик и очень, очень субъективны в том, как они

представляли Слово. И мы все читали эти книги, и в начале моей христианской жизни я был благословлен ими.

Но как я понял, я не управляю своей жизнью по их модели, потому что их модель - это модель самонаправления, а не Божьего направления. Так много баптистов, независимых библийских церковных традиций в США, наивно приняли предположения, которые были распространены в этом субъективном движении. Когда Фризен пришел и указал на то, что нет индивидуальной воли, есть суверенная и моральная воля, и затем есть модель, которую он дал для принятия решений.

вам говорю , это была бомба. Я тогда преподавал в независимой баптистской школе на Юге и меня чуть не уволили, потому что выпускники так громко жаловались, что я использовал книгу Фризена в качестве модуля на своем курсе этики. Ого.

Я имею в виду, они были непреклонны, потому что утверждали, что Фризен вырывает Святого Духа из Библии, что абсурдно. И потому что он пинал вещи, которые они приняли, иногда даже неосознанно, из субъективизма, который вполз в американское независимое церковное движение. Я думаю, что мы вышли за рамки этого в любой из этих ситуаций, но не полностью, ни в коем случае.

С 79 по 83 я пользовался книгой Фризена и ценил ее. Но по мере того, как я десятилетиями размышлял над этим вопросом Божьей воли, я пришел к выводу, что то, чего не хватало Фризену, для меня — это то, на чем акцентирует внимание Библия. Мы говорили об этом в нашем модуле Ветхого и Нового Заветов, а также о факте преобразованного разума.

Он был так поглощен ответом на один небольшой сегмент христианства, что, боюсь, он придал ему слишком много доверия, потому что он никогда не рассматривал кальвинистские взгляды на это. Он никогда не рассматривал основных протестантов. Он не рассматривал даже харизматические группы, хотя субъективизм мог бы распространяться и на них.

Он был сосредоточен на очень узкой проблеме, на которой нужно было сосредоточиться, но затем она расширилась, когда книга была опубликована способами, которые, как я думаю, могли быть не очень хорошей идеей. Хорошо, так каковы основные предположения Фризена? Хорошо, номер один, он говорит, что нет никакой конкретной воли. Это важный момент в контексте, в котором он говорил, и это было похоже на бомбу, потому что все пытались найти Божью волю для своей жизни, и это означало найти эту информацию заранее, чтобы принять правильное решение.

И много времени тратится на молитву, задавание вопросов, но не на изучение Писания. Писание никогда не говорит найти Божью волю. Писание говорит исполнять Божью волю, и в процессе решения ряда других вопросов ваша жизнь будет направлена на пути, которые подходят и работают для вас под опекой Бога.

Хорошо, что он сказал? Ну, он сказал несколько вещей. Вот четыре из них, и я беру почти все из его оригинальной книги, которую я считаю лучшей. Где Бог повелевает, мы должны подчиняться.

Никаких вопросов. Императивы должны быть соблюдены. Я не помню, чтобы он говорил достаточно о ходе Откровения и о проблеме описания и предписания, которые мы отметили в терминах этих повелений.

Итак, нам нужно быть осторожными с повелительными наклонениями, потому что не все повелительные наклонения в Библии предназначены для меня. Возможно, они предназначались для другой аудитории в то время. Помните, Библия написана не для нас.

Библия написана для нас. Мы учимся из нее, но нужно быть осторожным, чтобы она была направлена непосредственно на вас. Но тем не менее, мы все равно согласны.

Если это императив, нам лучше выяснить, применим ли он к нам, и если да, мы подчиняемся. Никаких вопросов. Моя таблица показывает это.

Там, где нет приказа, Бог дает нам свободу и ответственность выбора. Что ж, я тоже с этим согласен. И все же я не нахожу в работах Фризена адекватной модели для разговора о том, что означает свобода.

Мы не свободны. Мы связаны своей природой. Мы связаны своим мировоззрением и системой ценностей.

И если это неправильно, то мы неправы. Мы должны работать над этой конкретной областью, чтобы быть в состоянии принимать правильные решения в соответствии с учением Писания. И да, мы в мудрости.

Он говорит, что Бог дает нам мудрость. Ну, как он нам дает? Когда он доходит до этого, что Бог дает мудрость, он сам становится субъективным. Потому что я думаю, что мудрость происходит от суждения библейских текстов.

Это то, что сделали Притчи. Это то, что делает мудрая литература Библии. Она не цитирует закон, но берет принципы закона и переносит их в жизнь.

И вот так возникает мудрость. Мудрость становится знанием сама по себе. Это не просто духовная целесообразность.

Когда мы выбрали то, что нравственно и мудро, мы должны довериться суверенному Богу, чтобы он продумал все детали. Ну, нам действительно нужно много доверять. И мы действительно должны подчиняться морали.

Но эта штука с мудростью нуждается в критике, особенно. То, о чем я говорил вам в плане мудрости, как она развивается и что она на самом деле означает, — это вершина айсберга изучения литературы о мудрости, которая является очень важной частью в отношении принятия решений. Я только что взял книгу.

У меня на столе лежит — «Герменевтика мудрости». Вот, я только что ее получил.

Мне удалось прочитать это. И мне нравится это утверждение — Герменевтика Мудрости.

Вам нужно изучать мудрость, и вам нужно изучать то, что вы называете мудростью, точно так же. Иначе вы не делаете ничего, кроме субъективного утверждения. И я думаю, что это мудрая вещь на данный момент.

Я думаю, что это сложнее. Теперь меня обвиняют в том, что я слишком усложняю. Но извините.

Если вы собираетесь следовать библейскому мировоззрению и системе ценностей, вам нужно что-то сделать, чтобы сформировать это и настроить свой разум на то, как учит нас Библия. Примечания. Как мы принимаем ответственность? Ну, мы принимаем ее, и мы свободны это делать.

Но мы свободны в границах. Вы должны понимать эти границы. Что значит давать? Он говорит о Боге, дающем мудрость.

Ну, он не имеет в виду прямое откровение. И в то же время я не вижу адекватного объяснения. Я думаю, что это предполагается.

Мудрый не определен ни библейски, ни философски. В презентации Фризена нет философской части. Нет части этической теории.

Философия и этика являются неотъемлемой частью системы руководства для христиан, когда Библия не говорит напрямую, потому что нам приходится иметь дело с последствиями предконструктивного рассуждения, чтобы иметь возможность вынести суждение. И мы много говорили об этом разными способами.

Критика модели Фризена.

Между мной и Фризенем есть некоторые точки соприкосновения. Как я уже сказал, я продвигал его книгу и меня чуть не уволили с работы, потому что я считал, что в ней есть что-то хорошее. Но мы с Фризенем на разных страницах.

Мы находимся в разных частях планеты, когда дело доходит до того, как мы рассуждаем о вопросах жизни и мудрости в этих вещах. Во-вторых, Фризен часто живет в маленьком мире, довольно урезанном взгляде на предмет Божьей воли. Например, движение Кесвика и даже движение Black Label, вы не можете назвать это традиционным взглядом.

Вы можете назвать это аберрантным взглядом, присущим американской христианской культуре. Хотя это заразило часть Англии, они почти выгнали это, потому что английские библеисты не собирались иметь с этим ничего общего. Номер три, критика Фризена может быть больше о том, чего он не говорит, чем о том, что он говорит.

Например, он неадекватно назначает или не рассматривает ряд важных вопросов, которые, по моему мнению, важны для консультирования по концепции воли Бога. Например, Фризен пытался защитить авторские права на термин мудрость. Я использую термин мудрость, поэтому, следовательно, я должен быть в его лагере.

Ну, я согласен с ним во многом, но я не в его лагере. Мы с ним на разных мирах. Он никогда по-настоящему не распаковывает мудрость как библейскую или философскую конструкцию.

Он никогда этого не утверждает. Он просто утверждает, делай мудрое дело. Ну, знать, что мудро делать, это не мелочь.

Он дает список путей мудрости на странице 266, но это дает только то, что я называю прагматизмом. Это не дает линий рассуждения от писания к решению. Фризен говорит, делайте мудрые вещи.

Но как это происходит? Что такое мудрая вещь? Ну, в конечном итоге это оказывается тем, что я считаю мудрой вещью. Пристальный взгляд на Фризена показывает, что в этой мудрости рождается новый субъективизм. В-третьих, хотя Фризен отмечает суверенную волю Бога, он не связывает ее адекватно с концепцией Божьего провидения.

Провиденс, как по мне, он не делает этого. Довольно важный ввод. Когда я смотрю на свою страницу, извините, у меня пушок, потому что я имею дело с плохим зрением и проблемами с сетчаткой.

Поэтому я прошу прощения и терпимости здесь. Он не рассматривает, как может функционировать человеческая природа, когда она испорчена грехом. Я думаю, что рассмотрение этого вопроса падения абсолютно необходимо.

Я уверен, что это упоминается. Это было давно с тех пор, как я пахал. Я пахал эту книгу несколько раз и обсуждал ее.

Так что я с этим довольно хорошо знаком. Всегда нужно его доставать. Но дело в том, что он не имеет дела с мудростью так, как Библия имеет с ней дело.

И как бы мы это вписали в модель этики. Но вместо этого это становится очень прагматичным; это новая идея духовной целесообразности, которую он продвигает. Так что он подчиняет себя.

Честно говоря, я думаю, что его второй том, который вышел через 25 лет после первого, еще более субъективен. Я не критиковал эту книгу основательно. Но когда я ее прочитал, я сказал себе: «Боже мой, он продвинулся дальше в субъективизме, а не от него».

Номер три, хотя Фризен отмечает суверенную волю Бога, он на самом деле не связывает это с концепцией Божьего провидения и тем, как это соотносится с идеей свободы. Мы свободны. Я сказал, что мы не свободны.

Мы связаны своей природой. Мы свободны в границах своей природы. И есть также вопрос свободы в провидении Божьем.

Мы не можем против этого возражать. Хотя настойчивость Фризена в отношении свободы имеет свои достоинства, его идея свободы с точки зрения ее природы и масштабов требует гораздо более критического осмысления. Он не рассматривает, как может функционировать человеческая природа, когда она испорчена грехом.

Фризен не использует последний пункт и не предлагает рациональной модели для выхода за рамки Библии к решениям. Он также в основном имеет дело со многими решениями, которые, как я думаю, довольно четко определены в Писании. Он не вникает в некоторые из этих современных культурных проблем, с которыми мы сталкиваемся.

Некоторые из этих проблем даже не существовали, когда он писал с Риком Ротом. Фризен не предлагает рациональной модели для выхода за рамки

Библии к решениям. Если или когда Библия является надежной, то должен ли принимающий решения выбирать? Я бы хотел сказать, что «да» наивно.

Вопрос о том, как функционирует модель мировоззрения и ценностей, отсутствует. Он не отражает это понимание философии и этики и то, как оно информирует процесс христианского мышления. У меня за спиной несколько полок книг по этике в христианском движении, и я даже не заткнул глубины этих вещей, и я не думаю, что он начал или включил это адекватно в свое мышление.

Номер четыре. По иронии судьбы, когда Фризен доходит до сути своей теории, мудрости как *modus operandi* принятия решений, он возвращается к этой форме субъективности. Поступайте мудро.

Делайте то, что целесообразно с духовной точки зрения. Его третий принцип заключается в том, что нет никакого приказа Бога; Бог дает нам свободу выбора. И как это происходит? Как Бог дает нам свободу выбора? Ну, он дает нам свободу выбора в пределах наших собственных границ, границ того, что мы знаем, границ нашей падшей природы, границ уверенности, что мы не пойдём против провидения.

Границ много. Свобода не абсолютно свободна. И нам нужно быть очень осторожными, чтобы не нарушить подразумеваемую или даже творческую конструкцию, взгляд на Бога из его слова целиком, который может увести нас в другом направлении, чем мы считаем свободным.

И как это происходит? Во втором издании он гораздо более субъективен в этом, чем в первоначальном издании. Так что, видите ли, отсутствие базы, я просто спешу их. Я думаю, что они просто пересказ движения Кесвика, абсолютного необузданного субъективизма.

Смит, я его уважаю. Мне нравится читать его материалы. Я учусь чему-то из них, но я не могу зайти так далеко, как он.

Но даже он сам осторожен в том, насколько далеко он заходит в субъективную сферу. И с Фрейзером я многого добился. Я многого добился.

Меня побудили начать десятилетия назад, еще до того, как я написал книгу о Божьей воле, и я читал эти лекции много-много-много лет назад. Я полагаю, 30 или 40 лет назад, где-то в этом диапазоне, но не больше. Эта книга вышла в 70-х.

Я преподавал с 73 по, простите, 61. Я даже не помню, чему я сам сейчас учил. Это было рано, ну, с 79 по 83, на самом деле, потому что я писал диссертацию в тот период.

И вот тогда я был там. Его книга вышла в 78-м. Так что мы оба из одной эпохи.

И я много этим пользовался в то время. Со временем я начал развивать свое мировоззрение и ценностную конструкцию, которая, как я думаю, ведет нас в лучшем направлении, в более определенном направлении, в более объективном направлении, и в то же время в направлении, которое требует от нас большего в плане Слова Божьего, против чего некоторые возражают. Я не знаю, как можно возражать против этого.

Я могу это понять. Вы можете быть честны. Многие люди не могут учиться так, как учится пастор, если пастор это делает.

Многие не могут получить образование, необходимое для того, чтобы глубоко вникнуть в Священные Писания. Но учиться может каждый. Если вы не учитесь, вы не продвигаетесь вперед.

И каждый может пройти путь от А до Я в своей жизни, в своих обстоятельствах, если вы готовы это сделать. И вам тоже должны помочь. Вот тут-то и появляются профессиональные служители, и, надеюсь, они могут оказать эту помощь.

Итак, модель Black Label, как и ее пиетистские предшественники, имеет благие намерения, но неадекватна, даже ущербна. Эта модель переходит от набора предположений к непрофессиональной теологической модели того, как действует Бог. Библию злоупотребляли почти на каждом уровне.

Модель Black Label думает, что она чтит Бога, когда на самом деле подрывает здоровую библейскую теологию. Смит значительно уменьшает влияние субъективизма. Его работа также честно раскрывает борьбу субъективизма.

Как можно действовать авторитетно без абсолютной уверенности на человеческом уровне? Разум направляет обсуждение в правильном направлении, но не может предоставить модель, которая может продемонстрировать линии рассуждения от вопроса к решениям, которые являются действительными линиями рассуждения. Они критически изучили линии рассуждения, а не просто поверхностно прочитали текст. Это требует большего.

Теперь, номер один, что я думаю о некоторых вещах? Последствия падения и последующее помрачение разума не учитываются адекватно ни в одном из этих

взглядов, за исключением того, что упоминает Смит. Как рассматривается поэтический эффект падения? Мы падшие люди. Мы падающие люди.

И мы должны это рассмотреть. И единственный способ рассмотреть это — очень тщательно распаковать Писание в отношении наших вопросов. Писание используется, особенно в модели Blackaby Label, как концепция доктрины.

Это термин, который был введен в библейское богословие. Он означает, что вы берете свои концепции и превращаете их в доктрину. Вы информируете Библию о том, что она говорит, а не Библия информирует вас.

Это огромная разница. Доказательство, текст, манера, а не критическое мышление. Это требует работы.

Это призывает руководство делать такую работу и помогать своим собраниям в этом процессе. Я думаю, мы потерпели неудачу во многом. В субъективных традициях Писание слишком мало.

Она просто слишком мала. Библия — огромная книга, способная ответить на наши вопросы, если мы просто потратим время и усилия на ее изучение. Номер четыре: критика Фризенем субъективных традиций обоснована, но его собственные взгляды на то, насколько близоруки проводники по Писанию.

Он, конечно, упоминает об этом. Он даже приводит некоторые иллюстрации, но эти иллюстрации не имеют адекватных связей с линиями рассуждения. Фактически, некоторые тексты даже не являются экзегетическими за пределами поверхности, и это становится плохой иллюстрацией.

Философски, теологически и экзегетически нужно проделать большую работу. В какой-то момент сам Фризен возвращается к субъективизму, особенно в отношении мудрости, потому что его модель не дает парадигмы для рассмотрения того, что такое мудрость. Как я могу аргументировать мудрость из текста Библии? Мы также говорим о прямых, подразумеваемых конструкциях, которые могут это решить.

Это помогает нашему критическому мировоззрению расширяться. Том «Три взгляда» на самом деле представляет лишь малую часть религиозных традиций, даже в Америке. Они вовлекают движение Блэкаби-Кесвик, они вовлекают группу Уэслианского и Христианского миссионерского альянса, и они вовлекают Фризена.

Ну, пресвитериан там нет, реформаторов там нет, англикан там нет. Сколько их там нет? И все же, это представлено как общая сумма того, как думать о воле Божьей в нашей американской христианской культуре. Это не так.

Нет ни одного представителя этих традиций, поэтому эта книга взвешивается в соответствии с нашими потребностями. И я не нахожу Римлянам 12, 1 и 2 очень заметными, честно говоря, в любой из этих вещей. Римлянам 12, 1 и 2, развитие преобразованного ума и системы ценностей, и вынесение суждения об этом посредством тщательного изучения Писания, по моему мнению, является способом, которым Библия моделирует эти вещи.

В основном это моделирует лидеров. Так же, как в древнем Израиле, израильтяне не шли напрямую к Богу. Они могли молиться Богу, как, знаете, это не было похоже на римско-католическую штуку, где священники и пророки были такими.

Но факт в том, что они пошли к представителю Бога внутри страны, чтобы получить мудрость. Но они не пошли и не сказали, какую тележку мне купить? Тележку Chevy, или тележку Ford, или тележку Dodge. Просто используйте немного здравого смысла, или вы свободны выбирать.

Но в этом смысле у вас все еще есть ценность, потому что я покупаю Chevy, потому что не хочу брать большие кредиты и быть в большой задолженности, чтобы купить Ford. И поэтому у вас всегда есть ценности, которые входят в смесь того, как вы принимаете решения. Хорошо, мировоззрение и модель ценностей лидеров.

Лидеры попытались изложить библейскую, философскую и этическую модель, по которой церковь принимала решения, особенно когда нет прямого учения из Библии. Я вставил этот раздел о церкви в целом. Уэслианский четырехугольник используется многими конфессиями.

Признано, что единственное, что скрипит в этом представлении, — это элемент источника опыта. Модель лидера излагает парадигмы для чтения переводов Библии и упорядочивания вопросов относительно того, как учит Библия — эти две модели.

Эти парадигмы ведут нас через библейский анализ проблем, с которыми мы сталкиваемся. Знаете, мы часто жалуемся на все переводы Библии, но если вы научитесь их использовать, они могут стать благословением, потому что они показывают вам, где вам нужно думать, потому что вы видите различия между версиями, иногда существенные различия.

В-третьих, библейским верующим обычно нужно принимать решения, выходящие за рамки прямого описания учения.

Большинство решений, которые мы принимаем, рассматриваются в тексте-доказательстве. Итак, ясные моральные заповеди, императивы Библии, как мы их передаем, довольно просты, но то, что сложно, требует более основательной парадигмы для решения. Свобода — это не делать то, что вы считаете уместным.

Скорее, она преследуется и ограничивается учетом души. Наше мышление подвержено влиянию многих факторов. Наша свобода связана с нашей природой.

У нас должны быть линии рассуждения, которые объясняют, почему мы принимаем решение. И это должны быть вещи, в объяснении которых мы уверены. И это продукт того вида библейского изучения, которое нам нужно сделать.

Мы должны осознавать свои линзы. У всех нас есть теологические предположения. Я немного объяснил их вам в своем вступлении.

У меня они есть. Я стараюсь быть открытым к другим вещам. Я ценю многое из того, что написано в трудах Гордона Смита, которые не совсем такие же, как мои, но они подталкивают меня быть более открытым и прислушиваться даже к себе с точки зрения эмпирической стороны жизни.

Но в конце дня, как сказал Исайя, к закону и к свидетельству. Если этого нет в смеси, то нам некуда идти. Последняя часть была моим парафразом.

Мудрость в Библии, номер четыре, является уникальным литературным жанром. Большая ее часть является продуктом библейского мышления. Не цитируя Писание, Притчи и другие жанры мудрости, мы не цитируем Тору.

Мы размышляем над его учением в его развитии. И это одна из областей, в которой я хочу проделать гораздо больше работы. Я хочу прочитать эту литературу.

Я хочу сказать, что было у них на уме в плане Торы, которую они распаковывали. Иногда эти связи могут быть относительно ясными, но они не говорят вам, какие именно связи. И для нас мы делаем то же самое.

Мы берем Писание и его мировоззрение и ценности и применяем их к чему-то, к чему Библия не обязательно обращается напрямую. И мы пытаемся перенести это мировоззрение и применить его в этой обстановке. Это требует некоторого размышления.

Мудрость — уникальный литературный жанр. Это продукт библейского мышления. Библейская мудрость — это продукт насыщения библейским мировоззрением и ценностным мышлением.

Ваше насыщение — это не ваш опыт. Ваше насыщение — это продукт вашего изучения. Мудрость — это на самом деле форма знания в Писании.

Чтобы сделать мудрое дело, требуется объяснение почему, почему, почему. Мудро не делать просто то, что вы считаете лучшим без определенной причины. Так почему же это мудро? Вы не мудры, если не можете объяснить, если вы не можете показать линии понимания из Писания к вашему решению и знать, является ли оно прямым, подразумеваемым или творческим.

Теперь я знаю, и я в некотором смысле болезненно осознаю, что установил довольно высокую планку для этого. Но планки Бога всегда довольно высоки, не так ли? Итак, четвертый элемент, который мой, я думаю, в более превосходном смысле. Познание воли Бога - это процесс применения вашего мировоззрения и ценностей к решениям в жизни, которые вы можете принять.

То, что меня огорчает в американской культуре сегодня, и в других культурах, вероятно, есть та же проблема, это то, что у нас неграмотная церковь, когда дело касается Библии. Почему у нас неграмотная церковь? Конечно, все знают основные моральные принципы. Это очевидно.

Вы их ловите, даже не задумываясь. Но у нас неграмотная церковь, и я буду здесь осуждать, потому что у нас неграмотное духовенство. Лица, ответственные за наставничество церкви в решениях жизни, опираются на тех, кто призван проповедовать, учить и быть лидерами в общине.

Не просто лидеры опыта, и не просто лидеры псалмов и бесконечных хоров, и не имеют никакого теологического содержания, кроме как для того, чтобы мне было хорошо. Нам нужны лидеры, которые копаются и обучены адекватно и полностью во всем, что касается писания, языков, теологии и истории, чтобы они могли принести эту мудрость в собрание и помочь людям справиться с трудностями жизни. Тем не менее, мы увековечиваем Библию.

Мы говорим одно и то же в каждом отрывке, когда упускаем смысл этих отдельных отрывков. Некоторые люди тратят месяцы на то, чтобы прочитать книгу, не потому что мы узнаем что-то о книге, а потому что мы получаем всю Библию по словесным ассоциациям и предложениям в словах, которые мы читаем в тексте. И вы возвращаетесь к той же теме, не спрашивая, что сказал этот писатель и что он пытался нам передать? Итак, мы позволили субъективизму разрушить тот вид христианства, который был

засвидетельствован в ранней Америке и имеет немного лучшую остаточную природу в Англии.

Но американский суровый индивидуализм и наше понятие свободы и наше понятие о том, что можно просто ходить в церковь, а остальное само собой приложится. Нет, не приложится. Поэтому, пожалуйста, отнеситесь серьезно к преобразованному уму и подумайте о том, как вы трансформируетесь и как это меняет ваше мировоззрение и ценности, направляя их в соответствующие русла, к которым вы можете обратиться, чтобы справиться с решениями, с которыми вам предстоит столкнуться.

Эти лекции интернациональны. Я даже не знаю, на какой язык ИИ это перевел, и что вы слушаете. Делайте все, что можете.

И Бог знает наши ограничения. Мы все живем с ограничениями того или иного рода, некоторые с большими ограничениями, чем другие, либо в нашей культуре, либо в нас самих. У меня есть друзья, которые пишут больше книг, чем я могу прочитать, и я немного завидую им, потому что это не было моей сильной стороной. Я бы хотел, чтобы это было так, но я не могу быть другим, чем я есть.

И я упорно трудился над этим. Я сделал некоторые вещи, многое из них, но далеко не то, что я хотел бы уметь делать. Все мы хотим это понять.

Но эти стремления удовлетворяются только изучением того, как показать себя бригадой, работником, которому не нужно стыдиться. Павел адресовал это Тимофею. Итак, Тимофей был профессиональным христианским работником, как и Павел.

Не все такие, но вы все равно должны принять этот текст и изучить его, чтобы показать себя одобренным Богом, принимать лучшие решения и быть лучшим лидером, чем ваш старый христианин. Пусть Бог поможет всем нам в этом и даст нам не просто силу сделать это, но и, конечно, слово Божье даст нам, чтобы мы могли преуспеть в продвижении вперед нашей христианской миссии в мире.

Да благословит вас Бог.