

Доктор Гэри Мидорс, Познание Божьей воли, Сессия 12, Роль Святого Духа

© 2024 Гэри Мидорс и Тед Хильдебрандт

Добро пожаловать на нашу 12-ю лекцию. Это GM 12, и на этот раз вам действительно нужно иметь свои заметки перед собой, потому что слайдов меньше, и мы больше привязаны к записям. У меня есть некоторые, и для меня важно иметь некоторые утверждения, которые немного более развернуты, чем иногда у вас со слайдами.

Хорошо, теперь, если вы помните ваше оглавление, мы в субъективных проблемах. Мы говорили о совести. Совесть является свидетелем нашего мировоззрения и ценностей.

Хорошо, теперь мы поговорим о роли Святого Духа. Конечно, это может быть очень спорной областью. Я не собираюсь здесь рассматривать все различные точки зрения.

Я собираюсь дать вам перспективу того, как я вижу Писание, связывающее Святого Духа с вопросом о вынесении суждения по Библии и как его толковать. Это не мои собственные яркие идеи. На самом деле, очень немногие вещи являются моими яркими идеями.

Они являются результатом исследования. Я упомяну некоторую библиографию в раздаточном материале. На самом деле я даю вам немного больше библиографии.

Я не знаю, у вас могут возникнуть проблемы с извлечением некоторых вещей. Библейский гуру электронного обучения, доктор Хильдебранд, помещает библиографию в конце уроков, когда авторские права не являются проблемой. И мы обнаруживаем, что эти проблемы становятся все более и более серьезными.

Поэтому мы не всегда можем что-то туда положить. Но если у вас есть способ его найти, то у вас будет больше чтения. Хорошо.

Итак, это урок 12, GM 12. И здесь мы переходим к обсуждению этого вопроса Святого Духа. Эта пневматология, рпеута, конечно, слово для ветра и дыхания, и оно становится существительным для духа.

Святой Дух Божий, третье лицо Троицы. Одна из вещей, которую я люблю говорить о Троице, это то, что в Троице нет ревности. У вас есть Отец, Сын, Святой Дух.

Каждый из них по-разному представлен в Писании. И если мы смотрим на один, исключая другие, то мы ошибаемся. Но они представляют себя.

Отец, конечно, представляет себя очень похоже на слово Отец. И Сын Божий, Иисус, является вторым лицом Троицы и имеет свою роль. И третье лицо Троицы, он своего рода аспект применения.

И мы упомянем это в ряде текстов сегодня. Итак, дух и руководство были в церковную эпоху. Страница первая из тех, что у вас есть.

Начнем с краткого изложения. Затем рассмотрим историю теологии духов. Сегодня мы рассмотрим ряд текстов и то, как они связаны с руководством.

Обычно я не даю вам длинных цитат, но поскольку мы не можем просто вставить эти статьи в уроки из-за законов об авторском праве, я хочу дать вам немного более длинную цитату, чем обычно. Есть набор книг Джона Мюррея. Джон Мюррей был профессором Принстонской семинарии, когда Принстонская семинария была очень консервативной христианской семинарией.

Они покинули Принстон, некоторые из них. Уорфилд был еще одним. Они основали Вестминстерскую теологическую семинарию в Филадельфии.

И поэтому, это старый писатель, и у него есть набор из четырех томов под названием «Собрание сочинений». Что мне в них нравится, так это то, что они охватывают множество тем, и они, как правило, короткие, так что вы не слишком перегружены. У него также есть несколько очень хороших статей по ряду направлений.

Очень хорошая статья о свободе воли. Вы бы узнали Джона Мюррея как кальвиниста в классическом смысле. И все же, я давал своим студентам читать его статью о свободе воли, не говоря им, кто ее написал, пока мы ее не обсудим.

И все они были очень впечатлены этим. Но многие люди отворачиваются, когда вы упоминаете слово кальвинизм или Кальвин или что-то в этом роде. Вы должны изучать эти вещи, а не просто иметь стереотипы о них.

Но вот цитата на первой странице заметок, которые я вам дал. Правильно говорить о водительстве Святого Духа. Вопрос в том, как? Вот это большой вопрос.

Вы можете применить этот вопрос многими способами. Иногда это не то, что говорит Библия; это то, что Библия имеет в виду. Что означает поэзия? Что означает послание? Потому что это во многом связано с чем? С продуктом.

Итак, мы задаем вопрос, как Святой Дух направляет и руководит народом Божиим? Как продолжает Мюррей, писание является единственным непогрешимым правилом практики. Следствием этого является то, что мы не можем искать, зависеть или требовать новых откровений Духа. Мы не живем в эпоху откровения и вдохновения.

Мы живем в эпоху заточения в Библии, а не развития Библии. Мы наследуем слово Божие, а не создаем его или продолжаем его писать. Следствием этого является то, что мы не можем искать, зависеть или требовать новых откровений Духа.

Мы не живем в эпоху откровения и вдохновения. Обойти достаточность Писания, о которой свидетельствует Дух, значит оскорбить Святого Духа. Ожидать или требовать особых откровений, чтобы направлять нас в жизненных делах, подрывает достаточность Писания.

Наша ответственность — абстрагировать действие Духа от непогрешимого и достаточного правила практики, которое Он нам предоставил. Единственный способ избежать этой ошибки, то есть, зависимости от прямой информации от Духа, — это придерживаться того, что направление и руководство Святого Духа осуществляется посредством средств, есть ключевое слово, посредством средств, которые Он предоставил. Он уже предоставил, можно добавить, через апостолов и пророков, и это Его работа — дать нам возможность правильно толковать и применять Писание в различных жизненных ситуациях.

Понятие руководства непосредственным впечатлением, которое обычно утверждается как Дух, искажает наше мышление по этому вопросу руководства и сводит на нет то, о чем молились апостолы в случае верующих в Колоссах. Мы собираемся подробно поговорить об этом тексте, и он подрывает понимание 2 Тимофею, что все Писания богодухновенны и достаточны для всего. Вот это из его книги о Собрании сочинений, статья называется Руководство Святого Духа в Томе 1. Итак, мы собираемся раскрыть эту идею.

Итак, Дух направляет нас, но направляет нас через Слово, и вы увидите по мере продвижения, что совесть и Дух имеют очень похожие пути, и их очень трудно различить иногда в наших внутренних процессах. Концепция так называемого озарения на странице 1, примерно две трети пути вниз, лучше всего называется внутренним свидетельством Духа. Мы говорили о совести как о свидетеле.

Ну, мы поговорим о Духе как о свидетеле. Концепцию так называемого озарения лучше всего назвать внутренним свидетелем Духа. Рассмотрим некоторые отрывки.

Римлянам 8:16. Сам Дух, они на первой странице. Я даю вам фразу. Сам Дух свидетельствует.

Помните, мы увидели совестью, что слово свидетель — это общее слово. Свидетельствует духу нашему, что мы — дети Божии. Это имеет искупительный аспект.

Мы знаем, что мы христиане, потому что мы не можем от этого уйти. Обращение — это чудо Божье, и мы приходим к пониманию, что, да, что-то действительно произошло со мной, со мной, и теперь, когда я расту в благодати и познании Господа Иисуса, я все больше и больше вижу, как это повлияло на мою жизнь. Итак, Дух свидетельствовал в этом отношении, и мы поговорим об этом в категории через минуту.

1 Иоанна 5:10. Верующий в Сына Божия имеет что? Свидетельство относится к Духу. Свидетель в нем.

Дух учил свидетельство Писания в 1 Иоанна. Римлянам 5. Любовь Божия излилась в наши сердца Духом Святым. А сердце, опять же в Библии, есть разум.

Святой Дух дает нам уверенность. 1 Иоанна много говорит об этом в плане того, что мы знаем Христа. Иоанн был написан, чтобы засвидетельствовать тот факт, что Иисус есть Мессия.

1 Иоанна написано, чтобы засвидетельствовать, что мы уверовали в него. Это своего рода уверенность спасения в 1 Иоанна, и все же это очевидно в том, как он это представляет. Это интересно.

Хорошо, давайте поговорим об историческом обзоре Духа. Между Римско-католической церковью и реформаторами был конфликт по вопросу авторитета. Как вы, вероятно, хорошо знаете, в католицизме Церковь осуществляет высшую власть, включая исключительную власть утверждать, что означает Писание.

Их конструкцией было Слово и Церковь, но Слово никогда не освобождается от того, что думает о нем Церковь. Римско-католическая церковь имеет свои структуры власти. Реформаторы, однако, имеют власть, находящуюся только в Писании, и верующий имеет право и обязанность изучать Писание и приходить к выводам относительно его смысла.

Итак, вместо слова Церковь реформаторы перешли на слово Дух. Дух свидетельствует о Слове. Это простой способ сказать это.

Давайте рассмотрим это немного подробнее. Сам Кальвин, и, кстати, когда вы углубитесь в эту тему кальвинизма или методизма и т. д., сделайте себе одолжение. Почитайте Кальвина.

Не слушайте, что люди говорят о нем, и я думаю, вы обнаружите, что Кальвин гораздо более понятен, чем его последователи, мягко говоря. Так что читайте его. Кальвин изменил уравнение со слова Церковь на слово Дух.

Реформаторы придали Слову новый авторитет, не Церковь, а Дух Божий, который ставит всех верующих на один уровень. Он назвал это учением *testimonium*. Угадайте что? Слово свидетель, слово свидетельство, Дух свидетельствует о Христе в спасении, Дух свидетельствует о Слове, убеждая нас в его истинности.

Кальвин считал, что роль Духа заключается в убеждении. Пожалуйста, подчеркните это слово, убеждение сердца верующего, и это то, что есть в Писании, разум, относительно истинности и авторитета Писания. Кальвин называл это действенным подтверждением Слова. Почему мы верим в Писание как христиане? Почему мы верим тексту, которому на самом деле не хотим подчиняться, но этот текст ясно дает нам понять, что нам нужно это делать, и мы чувствуем себя обличенными? Ну, мы чувствуем себя обличенными по двум причинам.

Совесть, если наш преобразованный разум современен, и Дух Божий может обличить нас, и я скажу вам, что иногда почти невозможно отличить одно от другого. Так что же является окончательным арбитром? Окончательным арбитром, опять же, является мировоззрение и ценности, которые правильно расставлены самим Словом Божиим. Для Кальвина это действенное подтверждение, роль Духа, заключалась в убеждении.

Убеждение, что это значит? Это значит убедить вас, что Слово Божье истинно, и у вас есть ответственность донести это. Итак, роль Духа — убеждение, а не содержание. Дух уже позаботился о содержании через апостолов и пророков, предоставив нам Писание.

Содержание было Словом, о котором свидетельствует Дух. Поэтому Дух не имеет постоянного служения, говоря нам, во что верить. Дух имеет постоянное служение, свидетельствуя нам и убеждая нас в том, во что верить.

Не содержание, а убеждение. Рам, Бернард Рам, который давно умер и был библистом, много писал о толковании неопротестантских методов.

«Свидетельство Духа» было его диссертацией, и она была помещена в книгу, и это одна из лучших маленьких книг по этому вопросу «Свидетельства Духа».

Видите ли, Свидетельство Духа — это формальный теологический способ описания того, что некоторые люди называют просветлением. Просветление, честно говоря, не самое подходящее слово для разговора, потому что просветление несет с собой метафору содержания, в некотором смысле, и понимания. Понимание гораздо сложнее определить в этой области, чем то, как люди используют слово просветление.

Бог просветил меня. Ну, Бог обличил тебя в Писании. Некоторые люди могут прийти и сказать, ну, Бог просветил меня, что этот стих означает, что когда ты мог определенно показать, что они неправы.

Хорошо? Итак, освещение используется как лом с людьми, чтобы получить их взгляд на текст. Но вместо освещения, это скорее свидетельство Слова. Рам резюмировал Кальвина, потому что свидетельство - это убеждение.

Обратите внимание. Это убеждение, понимаете. Это убеждение в чем-то.

Это не его собственное содержание. Свидетельство — это действие по раскрытию, а не раскрытое содержание. Это озарение, а не сообщение.

Итак, есть правильное понимание слова «просвещение», но, честно говоря, я бы предпочел избегать этого термина, потому что я думаю, что он вводит в заблуждение. По этой причине Кальвин выступал против энтузиаста, который утверждал, что откровение было содержанием, и это не было одним из споров. Фактически, в самом начале Уорфилд спорил с Римской церковью о чудесах, и это тоже интересная часть истории.

Подумайте об этом в терминах первоначального спасения и акта проповеди. У нас есть это свидетельство Духа, которое свидетельствует нашему духу, что мы дети Божьи, и вы не можете поместить это в пробирку, но мы это знаем. Это внутреннее убеждение.

От этого никуда не деться. Ну, Дух свидетельствует о Слове, и наша совесть свидетельствует о Слове, и оба они работают внутри нас, чтобы удерживать нас на прямом и узком пути. Но нет содержания, которое дано.

Это убеждение, потому что содержание уже есть в Писании, и это то, с чем мы должны соотноситься. У нас есть вдохновенное Писание. У нас нет вдохновенных толкователей, и вы не можете обойти эту проблему, утверждая, что Дух сказал мне, что это точка зрения.

Что вы будете делать, если у вас есть, скажем, 10 благочестивых, одинаково хорошо подготовленных толкователей Библии, и мы предположим, что они все равны на благочестивом уровне, и все же они не согласны? Ну, кто прав? Вы скажете, парень, я не хочу этой проблемы. Что ж, это проблема, которую дал нам Бог. Теперь это часть нашей реальности.

Одинаково благочестивые, одинаково обученные люди, которые приходят к разным взглядам на один и тот же текст, который является фактом, поэтому это часть Божьего указа воли. Почему? В сомнении. Мы не знаем, но это то, с чем мы сталкиваемся.

И поэтому, следовательно, вы не можете прийти и сказать, ну, как некоторые пытались, наивно, по-моему, вы не можете сказать, что толкование Библии является моральным вопросом, потому что вы говорите, что одинаково благочестивые люди, которые не согласны, кто-то безнравственный, а кто-то моральный. Вот и все. Это та дорожка, по которой вы не хотите идти.

Это плохой способ объяснить проблему того факта, что у нас есть различия в отношении к Библии среди благочестивых людей. Вы должны винить Духа Божьего за то, что кто-то не прав, и, конечно, вы правы, а другой не прав. Так всегда и бывает.

Это плохой способ думать об этих идеях. Это убеждение, а не содержание. Сама характеристика — это действие по раскрытию, а не раскрытое содержание.

Это значит, что убеждение является частью работы Духа и совести, и вы должны это выведать. Это нелегко сделать для нас, в общем-то, потому что они оба делают одно и то же, и только последнее слово Писания сможет вынести суждение. По этой причине Кальвин выступал против энтузиаста, который заявлял об откровении с содержанием. Подумайте об этом в терминах первоначального спасения и акта проповеди.

Мы осуждены. У нас нет содержания, данного нам. Содержание в Писании.

Теперь мы поговорим об этом немного подробнее с некоторыми другими текстами. Теологический обзор этой темы. Свидетельство Духа в отношении Троицы.

Если вы заметили, это на второй странице вашего раздаточного материала, и я читаю из другого текста, потому что мои глаза слишком плохи, чтобы читать с этого мелкого шрифта, и это все еще мое. Хорошо. Теологический обзор находится на второй странице ваших заметок.

Свидетельство Духа относительно Троицы. Роль Духа — возвеличивать Христа. Вы это хорошо знаете из книги Иоанна и других мест.

Дух никогда не мыслится как самоцель. Дух не является заемным лицом в Троице. Дух исполняет поручения и работу Отца и Сына.

Роль Духа — возвеличивать Христа. Дух никогда не изображается как цель сам по себе, но является средством для достижения цели, и эта цель — Христос. Он свидетельствует, свидетельствует об Иисусе как Мессии.

Он ведет нас ко Христу. Он прославляет Христа. Он учит нас Христу через Слово.

И вы не можете положить это на листок бумаги. Это то, что происходит внутри. Это утверждается, и не объясняется, как, но это факт.

И все же, в то же время, единственное суждение, которое мы можем вынести на человеческом уровне, это суждение о том факте, что мы точно интерпретируем Писание, и все же, в то же время, у нас все еще есть разнообразие. Итак, вы можете увидеть напряжение, которое существует здесь, потому что Бог не постановил дать нам вдохновенных толкователей, только во вдохновенном Писании. Обратите внимание на эту цитату Рама.

Размышления о личности и работе Святого Духа открывают, что он является исполнителем Божества. Нет никакой библейской доктрины метафизической или онтологической связи между Творцом и творением. Он отделен от нас, между Творцом и творением.

Связь прямая. Она осуществляется Святым Духом Божиим, божественным исполнителем. Он осуществляет спасение.

Как? Свидетельством факта Христа и свидетельством, Вот так. Это наше секретное оружие, в каком-то смысле. Это прямая связь.

Извините, у меня с глазами проблемы. Божественный исполнитель касается творения и твари напрямую. Однако в этом касании, в этой работе как исполнитель, внутри, как совесть, он не создает планы своих действий.

Он исполняет планы других, а именно Бога и Слова. Он действует, ссылаясь на что-то, что находится за его пределами. Он свидетель, как совесть является свидетелем.

Он тот, кто свидетельствует Иоанна 15:26, и поэтому содержание этого свидетельства существует вне его самого. Что же существует вне его самого?

Писание. И поэтому Дух является свидетелем текста, не давая вам больше текста, и, честно говоря, даже не давая вам смысла этого текста.

Свидетельствование текста с точки зрения его ценности и вашей потребности в его интерпретации — вот почему мы, вот где это останавливается, и вот почему у нас есть это разнообразие среди благочестивых людей, которые одинаково обучены. Он — дар Отца Сыну и Сына ученикам, поэтому он осуществляет намерения другого. Итак, вот вам и немного теологии.

Более того, в этой теологии свидетельство Духа и Откровения. Дух свидетельствует о Слове. Они не являются независимыми свидетелями и не конкурируют друг с другом.

Итак, я дал вам библиографию по этому поводу. Надеюсь, вы сможете немного покопаться, но это крайне важно, чтобы понять эту идею. Дух не о содержании. Дух является свидетелем содержания, которое у вас уже есть, и вам нужно выяснить, как это работает.

В конце концов, суть в том, что это ваша ответственность и роль библейского толкования прийти к суждениям. Как свидетели Духа и Искупления, мы увидели в Послании к Римлянам, работу, посредством которой Дух позволяет человеку распознать и ответить на истину Слова о его потребности в спасении. Мы не можем заставить людей поверить.

Мы даже не можем заставить их понять. Мы можем утверждать им что-то, мы можем сделать их жаждущими, но мы не можем заставить их пить из источника жизни. Но если они достаточно жаждут, и у нас есть секретное оружие Духа Божьего, убеждающее их в истинности этого текста, вот почему, когда я занимаюсь евангелизацией, я заставляю их читать эти стихи.

Я не просто цитирую их, хотя. Я заставляю их читать их, потому что я надеюсь, что через глаз, это проникнет в более глубокие тайники этого человека. Свидетельство Духа и Интерпретация.

Вот тут, конечно, и возникает много споров. Позвольте мне сказать так. Каждый дух поддерживает отношения со Святым Духом.

Мы все поддерживаем отношения. Я не буду здесь вдаваться в подробности. Что значит быть наполненным Духом? Ну, слово «наполнить» — это метафора.

Доркас была полна добрых дел. Это значит, что Доркас была охарактеризована добрыми делами. Если вы сравните слово охарактеризованный со словом наполнить, я думаю, вы получите лучшее представление об этой метафоре.

Быть наполненным Духом — значит быть охарактеризованным учением, в котором Дух нас обличает. Быть наполненным Духом — это не значит получить больше Духа. Это не значит получить что-то, чего нет у кого-то другого.

Быть наполненным Духом — значит быть охарактеризованным Духом, а Дух — это сам текст. Каждый верующий поддерживает отношения со Святым Духом. То, что обычно называют просветлением, — это преимущество возрождения, в котором Дух помогает верующему упражнять способность подчиняться учению Писания о нас самих и нашей работе.

У нас не было этой способности до обращения. У нас старая природа, и мы следуем старой природе. Обращение дает нам новую природу, новый набор композиций характеристик.

Теперь мы фокусируемся на них, а не на старом, и мы вступаем в эту битву между старой и новой природой. Фактический процесс оценки предполагаемого смысла Писания — это задача герменевтики. Это задача толкования.

Способность раскрыть этот предполагаемый смысл зависит от умения толкователя применять Писание, применять науку и искусство герменевтики и быть готовым подчиниться тому, чему на самом деле учит Писание. Дух не сообщает содержание, не новое откровение и не толкует откровение. Он не дает толкователю нового содержания; скорее, Дух необъяснимым образом помогает толкователю подчиниться учению, которое оценивается.

И я пойду так далеко, чтобы сказать, в частности, чтобы убедить толкователя не позволять своему собственному набору предпосылок вступать в игру, и все же для толкователя почти невозможно не позволить этим творческим конструкциям, которые направляют его в толковании Слова. Итак, у вас может быть И. Говард Маршалл, как уэслианец, и у вас могут быть некоторые основные представители, такие как Джон Мюррей, кальвинистских традиций, вместе. Они придут к разным выводам относительно отрывка, и все же они все еще будут иметь общение с Богом вместе.

Это часть человеческой арены. Бог не постановил преодолеть это. Он оставляет нас с этим напряжением.

Он оставляет нас с этим разнообразием, и мы заперты в Слове Божьем, и мы должны пахать свой курс и принимать свои решения, но жить в гармонии с другими христианами, которые пахали другие курсы. Теперь, не все правы, но по какой-то причине Бог постановил больше о процессе, чем о правоте, пока мы находимся на одном поле. И обычно это не то, что мы бы назвали основными ортодоксальными проблемами, которые являются здесь вопросом.

Теперь, на следующей странице ваших заметок, внизу или на страницах два и три, есть акт. Я дал вам библиографию пунктов, на которые можно посмотреть. И это только небольшая часть. Как вы можете себе представить, много энергии тратится на то, чтобы попытаться все это распаковать.

Крейг Кинер - это мажор, скорее арминианское направление. У него много литературы. Я такого не помню.

У меня, наверное, есть это здесь, но я не думаю, что это так. Это вещи, которые я в первую очередь использую сам. И вы можете, у вас есть свои традиции.

Вы работаете с этой точки зрения. Но факт в том, что вы должны работать над этим. Вы не можете просто сказать, что Дух сказал мне, что это правда.

Нет, Библия говорит вам, что является правдой. Мы убеждены в Писании, но эти убеждения действуют в рамках парадигм, которые мы выбрали для признания и применения в толковании. В этом и заключается разнообразие христианского сообщества.

Римско-католическая церковь хочет избавиться от этого. Но дело в том, что вы не можете избавиться от этого, потому что это предписано Богом в верующей общине. Почему Бог решил сделать это именно так, я не знаю, но Он сделал это.

И поэтому мы должны поклониться перед Его суверенитетом и перед тем фактом, что по какой-то причине Он рассматривает это как превосходящий подход, чем дать вам вдохновенный комментарий. Может быть, Вавилонская башня по аналогии, я не знаю, но тем не менее, она там есть. Так что это история, немного теологии, но я хочу взглянуть на текст.

Я хочу, чтобы вы посмотрели на 1 Коринфянам, главу 1, извините, главу 2, стихи с 6 по 16. Вот статья Уолтера Кайзера, которую я вам дал, и которая, как мне кажется, даст вам хорошее прочтение. Я посмотрю, сможем ли мы разместить ее на сайте Biblically Learning, чтобы вы могли ее получить.

Я не уверен, каковы правила Westminster Theological Journal относительно распространения подобных вещей. Но если вы напишете мне напрямую, я поделюсь этим с вами и приму на себя ответственность за последствия. Но дело в том, что я не знаю, можем ли мы разместить это на публичном сайте.

Но это очень важная статья для вас, чтобы прочитать ее. Хорошо, теперь давайте поговорим об этом отрывке, 1 Коринфянам, глава 2, стихи с 6 по 16. Если вы посмотрите, я уже упоминал, что главы с 1 по 4 — это извинение Павла, не извинение в смысле «мне жаль», а извинение в смысле доказательства.

Коринфяне выступали против евангельского послания Павла. А Павел выступает против и говорит: смотрите, это не моя собственная блестящая идея. И он делает это в крещендо, своего рода переломный текст с 1 по 4 в главе 2:6 по 16.

Если вы обратите внимание в 2:1-5, я, брат, когда я пришел к вам, и обратите внимание, если вы посмотрите вниз туда, я, ты, я, ты, я, ты, я, ты, я, ты, я, ты. И если вы перейдете к главе 3, стиху 1, я, ты, я, ты, я, ты. Но в главе 2, стихах 6-16, это не я, ты, это мы.

Кто мы? Я, ты? Я так не думаю. И многие комментаторы тоже. Это не блестящая идея самого Кайзера.

Он говорит о своей зависимости от предыдущих комментаторов и тех, кто оценивает текст. Для меня это немного здравого смысла. Он изменил на мы, потому что когда он говорит в 6-16, он говорит об апостольской общине.

Здесь он запечатывает свою власть как апостола, чтобы сказать им, во что они должны верить. И кульминация этого наступает в стихе 10, где он говорит: Бог открыл. Открытое превышает всего остального, потому что это открытое слово Бога.

Это явленная истина. Это авторитетная истина. Мы получаем это свидетельство совести и свидетельство духа об этой истине.

Обратите внимание, что он говорит. Мы говорим мудрость. Однако среди них те, кто полностью вырос, не являются мудростью этого мира.

Мы — правители этого мира. Мы идем к нулю. Он говорит об этих правителях в других местах.

Интеллигенция мира не поняла. Он говорит, если бы они понимали, они бы не распяли Господа Бога. Они не поняли, потому что дарование этого является частью нашего опыта обращения, чтобы иметь возможность правильно читать Писание.

Но это не значит, что они не могут понять смысл Библии. Просто они не верят в нее, потому что Библия не ориентирована на читателя.

Библия текстоцентрична. Смысл Библии в Библии. А не в читателе.

Следовательно, нам нужно быть осторожными в том, как мы подходим к этому. Мы проповедуем мудрость Божию в тайне. Мудрость сокровенную, которую Бог предназначил прежде мира к славе нашей, которую никто не познал.

Ибо если бы познали, то не распяли бы Господа. Но как написано: я видел, и слышал ухо, и приходило на сердце человеку, что приготовил Бог любящим Его. Следовательно, этот отрывок, как я уже сказал, не о небе.

Речь идет об эпистемологии. Посмотрите на стих 10. А нам, открывающему сообщество, называемым апостолами и пророками, Бог открыл это Духом.

Это работа Духа с апостолами, которая является откровением, а не с нами. Ибо Дух все проникает, проникает в глубины Божии. Для тех, кого знает человек, Он употребляет всевозможные аналогии.

Мы принимаем не Духа мира сего, но Духа от Бога. Мы проповедуем в стихе 13 то, что Бог открыл Духом. Мы проповедуем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа, соединяя духовное с духовными словами.

Итак, в этом тексте есть много вещей, о которых вы могли бы поговорить. И я могу; я собираюсь поговорить только об этом одном. Итак, в 1 Коринфянам, глава 2, утверждается, что Бог дал нам Свое Слово через Духа.

И это то, что делает его авторитетным. Это то, что сделало апостола Павла авторитетным в его проповеди. Поэтому это козырная карта в отношении того, чье евангелие является правильным евангелием и что находится в суде.

Ладно. Этот текст, кстати, часто используется в этой концепции освещения, как будто он относится ко мне. Нет, это не я.

Это не я, ты. Это мы, то есть апостольская община, открывающая община, которую Бог избрал, чтобы перенести свою истину в чтение Писания. Я думаю, что это лучшее прочтение этого текста.

Хорошо. Так что это одна часть, о которой мы говорили, которая является ключевой в этом обсуждении. И статья Кайзера может раскрыть это для вас гораздо более подробно.

Во-вторых, утверждение в Римлянам 8, 14, если вы посмотрите на Римлянам 8, 14 на мгновение, и Галатам 5, 18, эта лекция будет довольно длинной из-за того, что мы рассмотрим эти тексты, что займет немного времени, но это важно. Римлянам 8, 14. Я должен был разместить их на слайдах.

Римлянам 8:14. Возвращаемся к стиху 12, где начинается абзац. Итак, братия, мы не должники плоти, чтобы жить по плоти.

Ибо если мы живем по плоти, то должны умереть. А если духом умерщвляете дела плотские, то живы будете. Как же дух это делает? Применяя слово.

Ибо все, водимые духом. Это метафора. Слово ведомые есть метафора.

Это, водимы духом. Итак, вы должны ответить на вопрос, как это происходит? Это происходит через слово Божье. Мы водимы духом, не в этом прямом смысле, а в смысле убеждения нас следовать писаниям.

Свинец используется в качестве метафоры только в двух местах. В Послании к Римлянам 8, а также в Послании к Галатам 5, 18. Дух побуждает нас жить плодами духа и избегать сопротивления делам плоти.

Итак, led — это метафора. На самом деле, есть несколько статей на эту тему, которые указывают, что lead — это метафора освящения. Потому что дух активно работает над нашим освящением, которое является применением, убеждением, не предоставлением содержания, даже не толкованием содержания, а применением этого содержания к нашему собственному внутреннему мышлению, нашим собственным внутренним процессам, когда мы изучаем слово Божье.

В обоих этих текстах, как я уже сказал, led — метафора освящения. Это не мистический призыв к какому-то внебиблейскому процессу. У Уорфилда есть статья о leading of the spirit, в которой это очень хорошо изложено.

Три, беседа в горнице. Об этом много говорят. Это последний момент Иисуса в его земном теле с учениками в горнице.

Они празднуют Пасху, я думаю. Много обсуждений о том, ели ли они еду или нет, но они, безусловно, находятся в общении, и Иисус учит их. И в этом контексте у нас есть несколько очень интересных текстов, где Иоанна 14:26, давайте просто обратимся и рассмотрим их очень быстро.

Иоанна 14:26. Они используются для текстов-доказательств прямого откровения, но это не контекст. Иоанна 14:26.

Если вы это заметили, но Утешитель, это Дух, Святой Дух, которого Отец пошлет во имя Мое, Он научит вас всему и напомним вам все, что Я говорил вам. Ну, кто этот вы? Это горница. С кем говорит Иисус? Он говорит с учениками, которые будут ядром продолжающегося откровения Бога церкви в Священном Писании.

Есть некоторые, кто писал, что не были там, например, Павел и Лука, но у нас есть ответ Павла относительно дороги в Дамаск и призвания на третье небо.

Павлу было объяснено, и Павел был наставником Луки. На самом деле, отцы церкви очень чувствительны к Марку.

Марк был учеником Петра. Лука был учеником Павла. Их информация исходила от Петра и Павла.

Это не было *sui generis*. Это не возникло само по себе. Интересно, что ранняя церковь в высказываниях о Марке и Луке всегда ссылалась на Петра и Павла в этом отношении.

Итак, это беседа в верхней комнате. Итак, доводя это до вашего сознания, я верю, что это обещание этих людей, создающих Евангелия, помнить, что сказал Иисус, и точно воспроизводить это. Есть много вещей, о которых можно поговорить с Евангелиями, даже о разнообразии в евангельских рассказах, и все это можно обсудить другими способами в другое время.

Хорошо, 16:13. Все еще в верхней комнате беседа. 16:13.

Извините, мои глаза. Как это? Когда же придет дух истины, он наставит вас на всю истину. Сейчас многие так утверждают, но я думаю, что они вырваны из контекста.

Наставит вас, говорит об учениках. Наставит вас на всякую истину, но не от Себя говорить будет, но что почерпнет, то и будет говорить, и будущее возвестит вам. Так вот еще одно обещание этому сообществу и сообществу, которое оно представляет.

1526 — еще один. 1526. Когда же придет Утешитель, Которого Я пошлю вам от Отца, Дух истины, Который от Отца исходит, Он будет свидетельствовать о Мне; и засвидетельствует также, потому что был со Мною.

Итак, есть вопрос свидетельства, свидетельства о Христе. Но дело в том, что эти обещания не являются обещаниями для нас, чтобы нам открылось все или даже чтобы мы все вспомнили. Этот отрывок в 14-м стихе не является отрывком для молитвы перед экзаменом.

Я буду молиться, чтобы Бог напомнил вам то, что вы изучаете, но не все то, что вы слышали, если вы не изучали это. Хорошо? Это просто шутка, если вы не поняли. Итак, в этом контексте события и аудитории ключевые тексты относятся к ограниченной группе, а именно к апостолам и тем, кто будет хранить память о событии или слове.

Это не общие обещания откровения кому попало. Это описательный аспект того, что Бог гарантирует, что мы наконец получим то, что он хочет, чтобы мы

имели через своих представителей. Вот еще один текст, который сильно злоупотребляют.

1 Иоанна 2, стихи 26 и 27. Нам нужно это рассмотреть. 1 Иоанна 2, стихи 26 и 27.

Теперь, вы все, кто слушает эти видео, те, кого мы назовем берийцами. Ваша задача — выйти и сделать свою собственную домашнюю работу. Я предлагаю вам, и то, как я это сделал, и условия, к которым я пришел, и ваш ответ сделает то же самое, что и берийцы, чтобы проверить это.

Но послушайте это сейчас. В 1 Иоанна 2, стихи 26 и 27. Ну, я слышал, мне говорили об этом.

Стих 24. Иоанн обращается к наставленным им слушателям: «Итак, как вы слышали от начала, то и да пребывает в вас».

Если пребудет в вас то, что вы слышали от начала, то и вы пребудете в Сыне и в Отце. Вероятно, имеется в виду наставничество и учение Иоанна при их обращении. А обетование, которое Он обещал нам, есть жизнь вечная.

Это я написал вам о тех, которые хотят ввести вас в заблуждение. Итак, у нас есть здесь нарушители. У нас есть другая аудитория, от которой Джон пытается освободить этих людей.

Стих 27. А что до вас, какое помазание вы принимаете? Я объясню. От Него пребывает в вас, и вы не должны позволять кому-либо учить вас.

Но как самое сие помазание учит вас всему, и оно истинно и неложно, то, как я научил вас, в том пребывайте. Хорошо. Итак, стих 27 был выброшен, что вам не нужны учителя.

Ну, тогда почему Иисус сказал: «Я пошлю тебя в мир учить людей»? Почему Павел сказал: «Научи других, как Я научил тебя»? Видите ли, это противоречило бы Писанию, если бы вы сказали, что вам не нужны учителя. Так что это говорит нечто совершенно иное. Что касается вас, помазание, ну, что это такое? Ну, я думаю, что это Дух Божий, работающий в убеждении, что то, чему их учил Иоанн, было правдой.

Что вы принимаете от него, и вам не нужно позволять кому-либо учить вас. Вы могли бы выпрямить весь этот контекст в вашем понимании, добавив одно слово. Если вы заметили в стихе 27, вам не нужно, чтобы кто-то другой учил вас.

В стихе 20, в стихе, где мы начали в стихе 24 и продолжили, и ниже в стихе 26, были люди, пытающиеся их учить. Что-то иное, чем то, чему их учил Иоанн.

Иоанн возвращается и говорит: подождите минутку, когда я учил вас, вы были обличены; вы были помазаны, чтобы верить в Иисуса.

И это было до того, как все это было написано, понимаете. Это было написано после того, как они попали в беду, и ему пришлось написать им. Он сказал: не слушайте их; вы имеете помазание; вы были обличены, когда я учил вас, что это правда.

Зачем вам отказываться от этого? Вам не нужно, чтобы кто-то другой учил вас. Теперь вам нужно внимательно прочитать этот текст, потому что он не говорит, что вам не нужны учителя. Он говорит, что вам не нужны другие учителя, которые отклоняются и портят учение, которое правильно и которое было дано вам.

Итак, «Рассуждения в верхней комнате», есть еще один вопрос по 1 Иоанну, и есть еще один, который является важным, и у меня действительно больше времени, но я должен повернуть вас к этому. И мне придется позволить вам немного почитать заметки по этому вопросу. Однако в Послании к Колоссянам, глава 1, Павел делает интересное утверждение, которое вырывается из контекста тысячу раз.

И настоящая проблема здесь, в Послании к Колоссянам, заключается в том, что мы слушаем то, что я называю религиозным языком Павла. Павел использует много метафор. Он не вводит ничего нового, потому что сам там не был, но Епафрас, вероятно, основал церковь под опекой Павла.

Но в Послании к Колоссянам, глава 1, стихи 9 и далее, я читаю из Американской стандартной версии 1901 года. Это очень формальная версия. По этой причине и мы с того дня, как услышали, не перестаем молиться и просить о вас, чтобы вы насытились.

Ладно, что заполнено? Заполнено — это метафора. Это значит быть охарактеризованным, а не получить больше. Может быть заполнен знанием его воли.

Это не означает получение знания; это означает быть охарактеризованным им. Видите ли, смысл этого контекста в том, что это послание. У нас есть только один конец телефонного разговора.

Они уже были научены. Им была дана основа христианской истины от команды Пола. И в результате этого, говорит Пол, мне не нужно повторять это вам.

Я прошу вас жить в соответствии с этим, характеризоваться и быть наполненными познанием Его воли во всей духовной премудрости и

разумении, потому что это то, что это такое. Поступать достойно Господа во всем угождая, принося плод во всяком добром деле, возрастая в познании Бога, укрепляясь, благодаря и так далее. Так что в Послании к Колоссянам есть о чем еще поговорить.

Я преподавал курс исключительно по Колоссянам. Я много работал над ним. Но то, что мы можем сделать, используя наше время в этом месте, заключается в том, что когда Павел говорит с ними в Колоссянам, он говорит о том, что он хочет, чтобы они жили в соответствии с тем учением, которое они получили, чтобы быть охарактеризованными.

Теперь просто обратите внимание на примечания для скорости. В когнитивном измерении в стихе 9б я пытаюсь получить вашу страницу, чтобы я был на той же странице. Вы на странице 4, страница 4. И если вы заметили здесь, позвольте мне просто прочитать вам часть этого, и вы знаете, сделать это проще и быстрее.

Хорошо. Это может быть заполнено, что мы только что упомянули. В чем смысл этой метафоры? Быть заполненным чем-то не означает получить больше этого.

Метафора должна характеризоваться тем, чем вы были полны. Доркас в Деяниях 9.36 была полна добрых дел. Ее жизнь характеризовалась добрыми делами, этими делами.

В Послании к Ефесянам 5:18 быть наполненным Духом не означает получить больше Духа. Это означает быть охарактеризованным качествами Духа, которые упомянуты в Послании к Ефесянам в 5:19-21. Следовательно, быть наполненным чем-то и быть наполненным в Послании к Колоссянам 1:9 означает быть охарактеризованным содержанием объекта, то есть тем, чему их научили, и помазание Духа Божьего обличило их.

Это не было содержанием. Джон дал содержание, и Дух убедил их, что содержание было истинным. Это не означает получить что-то, но быть охарактеризованным этим, что предполагает, что у вас это уже есть, и автор желает более высоких уровней демонстрации.

Итак, когда Пол говорит, чтобы вас характеризовали, он говорит: слушайте, вас уже научили. Моя команда хорошо вас научила. Не отвлекайтесь от этого учения, но характеризуйтесь им.

Живите по нему в своей жизни. Следующий абзац. Теперь вы можете быть наполнены знанием Его воли.

Здесь объект для заполнения предоставлен. Вы можете быть охарактеризованы знанием Его воли. Это не значит получить больше знаний.

Это означает характеризующийся знанием, которое у вас есть, которому вас научили. Это призыв прийти к зрелости в отношении знания Бога, которое у вас есть, по сравнению с командой, где вы знаете Его волю, которую мы видели ранее. Дикция Павла о духовности — это клише, которые он здесь использует.

Я называю это религиозным языком Павла, и если вы не понимаете метафору, вы упускаете все, и вы создаете свои собственные теологии. Павел никогда не призывает свою аудиторию к какому-то опыту хоб и радости, к этой неопишимо злобной сфере. Он никогда не призывает свою аудиторию к этому.

Он всегда указывает путь к Отцу. Однако мы часто экстраполируем его речь из контекста и создаем то, что он не собирался говорить, с помощью нашей собственной пиетической идеи, что Бог собирается мне что-то сказать. Нет, Он не собирается.

Он сказал тебе что-то. Ему не нужно тебе что-то говорить. Твоя ответственность — вникнуть в то, что Он тебе сказал.

Ну, вот еще. Я не буду вам все это читать, но вы и сами это увидите. Давайте перейдем к заключению на последней странице вашего раздаточного материала.

На самом деле, мы есть; это внизу страницы четыре до конца последней страницы. Вывод из этого в том, что язык духовности Павла порождает вопрос о том, рассматривал ли Павел эпистемологию духовности как объективную или субъективную по своей природе. Хотя наши ответы на Божью истину, безусловно, имеют субъективный аспект, я считаю, что тщательная экзегеза Павла и других авторов Нового Завета также покажет, что основополагающие аспекты духовности находятся в объективной области.

Список виртуальных советов, например, объективен. Это творческие конструкции. Я имею в виду, что вы не можете нарисовать картину любви или терпения.

Вы должны описать это. Они описательные. И поэтому вы должны вовлекать это с этой точки зрения.

Данные, по которым мы определяем духовность, являются пропозициональной истиной. Функция духовности в Библии объективно проверяема. Есть некоторые тексты.

Призыв знать, призыв быть наполненным — это не призыв к мистическому знанию или получению большего знания, а призыв к вовлечению в базу данных откровения, которая уже была дана. Их научили. У них могла быть копия некоторых вещей, которые написал Павел, или даже других.

И вот чем им пришлось жить. Они зависели от этих учителей. О, вы знаете, есть новозаветный дар пророка.

И некоторые говорят, и я думаю, что они на правильном пути, что у вас есть апостолы, которых было ограниченное число, но пророк был вдохновенным проповедником, так сказать. Другими словами, пророк был направлен Богом, чтобы точно передать то, чему учили апостолы. И поэтому их было больше, как это было.

И они были в тех общинах, авторитетно обучая тому, чему их научили апостолы. Хорошо. Ну, у меня в голове так много всего крутится со многими вещами, которые мы могли бы здесь рассмотреть.

Но дело в том, что роль Духа — это роль убеждения, а не сообщения содержания. И я думаю, что текст, который мы видели и распаковали, подтверждает это. Теперь последняя страница.

Роль Духа — вести верующего внутренне. Если мы возьмем все эти тексты вместе, я надеюсь, что вы продолжите их изучать, поэтому изучите их тщательно. Обзор текста в этой области показывает, что работа Духа — обличать нас в отношении Слова.

Контекст обычно подразумевает наличие библейского наставления, к которому Дух относится и обличает. Дух не выполняет независимую роль, но обличает верующего относительно Слова и его потребности в послушании, точно так же, как Он обличает грешника в его потребности во Христе. 1 Коринфянам 2 ясно дает понять, что Дух работал в апостолах, чтобы обеспечить производство Слова и обличать верующего в его потребности знать и повиноваться.

Работа Духа находится в рамках параметров, определенных свидетельством теологии Духа. Дух обличает в отношении Слова. И наша ответственность — понять это Слово и дать Духу, так сказать, что-то, с чем он может работать.

Теперь, я знаю, что это довольно большой кусок области, которая является довольно священной для большинства теологических традиций в том или ином направлении. И я надеюсь, что я побудил вас начать думать о том, какова роль Духа. Прочитайте то, что я вам процитировал. Прочитайте и другие вещи.

Вы должны сами это взвесить. Вам нельзя кормить эти вопросы с ложечки. Но я хотел бы сказать, что после моей работы и того, о чем я думал, я лично убежден, что Дух обличает нас относительно Слова.

У нас есть вдохновенная Библия. У нас нет вдохновенных толкователей, но у нас есть тот, кто побуждает нас повиноваться Слову Божьему. И мы могли бы провести остаток своей жизни, свидетельствуя о том, что очевидно и ясно в Писании.

Мы могли бы прожить свою жизнь там. И все же, я думаю, это во славу Божию, чтобы мы стремились к более сложным вещам. Как сказал даже Петр, Павел пишет некоторые вещи, которые трудно понять.

Итак, да благословит вас Бог. Наша следующая лекция будет посвящена вопросу провидения. И она будет короче этой.

Это было немного долго. Так что хорошего вам дня.