

加里·米多斯博士, 《了解上帝的旨意》, 第 16 节, 著名竞争模型, Blackaby、Smith 和 Friesen

© 2024 加里·米多斯和特德·希尔德布兰特

欢迎来到笔记中的最后一堂课, 第 16 堂课, 第 16 节课。您将需要笔记, 而我今天将主要根据笔记包进行工作。视频幻灯片基本上让我们保持正轨。

这就是《了解上帝旨意的圣经神学》笔记集, 了解上帝旨意的流行观点。我称之为韦德和瓦廷。我将其称为幻灯片中的附录, 因为我认为向你们展示其他观点是很好的, 这样你们就可以自己进行研究。

我的观点其实是第四种观点。当这本关于三种观点的书出版时, 不知出于什么原因, 编辑决定, 我想是和弗里森一致决定, 我的观点基本上和弗里森的观点差不多。好吧, 这一点与教会完全不同。

我不确定他们是不是没有仔细阅读我的材料, 也不知道问题是什么, 但我的观点与弗里森的观点截然不同。我只是要概述这三种观点。我不会试图深入探讨细节。

我建议你读一下初级书籍。我不建议你读《三观》这本书。我认为它没有充分表达他的观点。

弗里森关于决策和上帝旨意的原始出版物可能是他所做的最好的演讲。当他出版 25 周年纪念卷时, 我觉得它不如原作那么有力。所以, 我强烈建议阅读原作。

你可能可以在二手书和类似的东西中找到它。所以, 我只会给你一点概述。我会根据我的笔记进行非常仔细的介绍。

请您稍稍耐心一点。我的眼睛不太好, 我有一些阅读器, 但它们对小字的阅读帮助不大, 而我需要这样做。所以, 现在就记下你的笔记, 我们会跟进这方面的情况。

热门选项，权衡后发现不足。介绍完后我会谈到这一点。请注意笔记的第一页。

关于了解上帝旨意的观点与关于这个主题的书籍一样多。然而，文献通常分为三个主要范式。虽然我们无法代表所有的选择，但 Krieger 出版的一本书给出了这三个，我在这里把它给了你，如果你找不到其他的，你可以找到它。

这三种观点来自布莱克比，一对父子，他们写了一本非常非常受欢迎的书，一段时间以来，尤其是在南方浸信会教堂。史密斯是卫斯理宗信徒，而加里·弗里森，我认为他是圣经教会成员。这本旧书的价值在于每位作者都对彼此有所回应，因此有一定的价值。

你会在这三者之间展开对话。但我认为我的观点是明确而重要的第四种观点，当你看到他们的观点并将它们与我向你展示的模型进行比较时，你会明白这一点。我很乐意承认我的模型更具挑战性，特别是因为你必须以比普通人更深入的方式研究经文。

对于领导者来说，我认为他们有义务这样做。所以，在听完我的演讲、阅读我的笔记等之后，当你将其与我将要批评的这些观点进行比较时，这一点就变得不言而喻了。所以，我们的目的只是一项调查。

我不会花太多时间讨论这个问题，因为我认为你们自己做事很重要。但让我先开始。我称之为单一意志观，激进的主观主义。

布莱克比夫妇可能确实最能展现凯西克运动所坚持的理念，以及它对许多美国教会的影响，尤其是独立传统教会。弗里森在达拉斯的论文中反对的正是这一点，后来这篇论文被写成了书。所以，你从布莱克比夫妇那里读到和听到的，最能体现出该运动猖獗的主观主义和激进的主观主义。

以下是布莱克比夫妇的一些核心假设。这一观点的核心信念（这是引述）是，上帝不仅对个人有特定的意志，而且会将这种意志传达给人们，我想补充的

是，这种意志会提前传达给他们，以便他们能够遵循。现在，他们在这里说，你无法发现上帝的意志。上帝会在你与他亲密相处的过程中向你揭示它。

但信徒仍然有责任在自己的人生道路上寻找上帝的旨意。好的。好吧，你在这里听到了一些我以多种方式努力讲述的事情。

首先，我们说过，生活中不存在个人意志这种东西。你的义务是按照上帝的圣言所揭示的去做。而不是去寻找什么东西。

这么说吧，上帝会找到你。你不需要提前找到一些秘密路径才能遵从上帝的旨意。

但他们坚持并强烈主张这一主观过程。他们谈论上帝的启示，这是内容的启示，我认为它们是我的，等等。你必须阅读才能理解。

第二，与核心信仰相呼应，信徒必须学会辨别上帝直接向他们传达上帝旨意的声音。对我来说，这有点像与圣经本身的竞争。在黑灰色模型中，你不会找到对上帝之言的深入研究。

你会找到鼓励你找到这种内在的虔诚生活。现在，这在美国教会中非常突出，在英国也是如此，因为其中大部分都是从英国传过来的。然而，我非常相信这是错误的。

第三，上帝的声音以多种方式出现，但我们必须学会倾听上帝说话。当你给黑人读书时，你不会受到鼓励去倾听圣经中的话语。哦，他们会谈论这个，但你必须从圣经之外去倾听。

而我们经常谈论的未揭示的领域，即你需要转变思想和价值体系，他们不会谈论这些。他们会谈论你得到的那些主观感受。这就是为什么我称之为激进或猖獗的主观主义。

第四，人生的体验层面，是认识上帝及其旨意的大门。嗯，我认为圣经明确地表达了相反的意思。第五，圣经的词汇是增强体验层面的跳板。

所以，给他们读圣经是一种刺激。你读圣经不是为了理解它。你读圣经是读圣经的字句，这是一种刺激，可以让你进入某个领域。

因此，如果你在圣经中找到你要寻找的词语，那么从某种意义上说，这对你来说就变成了新的上帝之言，因为它不代表上下文。第六，圣经中的每一篇文章都涉及了解上帝及其旨意，这立即成为我们效仿的典范。没有上下文界限，但意义和应用从那时到现在完全连续。

所以，吉迪恩拿出了羊毛。好吧，试试看。寻求直接启示是为了了解生活中需要知道的事情。

所以，你可以看出，这与你从我这里听到的以及我对圣经文本和在执行上帝旨意的过程中所涉及的伦理道德的解读完全相反。他们还明确表示，圣灵目前正在致力于揭示上帝和他的旨意，而我对此表示强烈反对。了解上帝的性格有助于辨别和识别上帝的声音。

好吧，如果上帝的声音是圣经，通过阅读圣经了解上帝的性格、理解上帝的性格，我会同意这一点，但我不相信这就是他们的意思。对 Blackabee 模型的批评。我认为 Blackabee 家族贬低了经验主义的合理性，却从未问过如何确定他们的经验主义推理是真正的上帝还是他们自己对自己经验的解释。

一切都以经验为中心。有一点是：没有人能真正与他们争论。你无法与一个以经验为基础而不是以转变后的思想和价值体系为基础生活的人争论。

他们没有道歉。他们不羞于将体验作为过基督徒生活和在这个世界上生存的关键。一切都必须亲自向你揭示。

圣经是口头上说说而已。谁不愿意呢？然而，理解文本的过程纯粹是主观和经验性的，而不是根据上下文对文本原意进行解释学分析。因此，圣经成为满足你内心感受和体验的工具。

很抱歉，许多基督徒确实以这种方式对待他们的信仰，但这不是圣经所呈现的方式，也不会鼓励我们过这样的生活。第三，圣经文本和故事以表格形式使

用，成为支持我们经验观点的证明文本。所以，如果你想做出决定，想要智慧，那么，你只需打开圣经，开始阅读任何地方，迟早，你都会找到一些鼓励你和你已经在思考的东西。

归根结底，这就是事实。它可能会以不同的方式引导你，但它仍然不是解读经文来创造一个转变的思想。它是利用经文来实现你自己的体验生活。

文本的原始含义，为什么要浪费你的时间？第四个，好吧，让我回到这个话题，然后再完成第三个。Blackabee 的作品缺乏我所说的专业圣经意识的证据。对文本的批判性和仔细研究不存在。

神学和释经意识对布莱克比来说很陌生。事实上，做一个快乐的牧师可能需要拒绝这些理性的要求。生活有这样一面，生活有这样一面似乎更轻松、更有趣，但我想让你知道，无论如何，这都不会让你得到上帝想要你成为的人。

第四，他们的系统受制于内心的声音。我们已经讨论过这一点了。这是与你的世界观价值观相关的良知，在 Blackabee 人身上也是如此。

但是他们插入的是来自上帝的直接内容输入，你必须学会去听。现在，我想，我们有一群特殊的人，他们能听到上帝的声音。当人们告诉我他们听到上帝在和他们说话时，我总是问他们，这很有趣，因为我一直想知道，上帝的声音是男性的还是女性的？现在，我想这有点挑逗。

但事实是，这个内心的声音，我只做那些小声音告诉我要做的事情，这种场景不是基于上帝的教导，而是基于你的想象。所以，他们的系统被这些内心的声音所束缚。它没有提供批评的理由。

在他们的自我验证中，他们完全是自我验证经验主义的主张。他们断言，当上帝今天对人们说话时，他不是在提供新的启示，也不是在为经文写附录。他正在把他的话语运用到我们生活的细节中。

现在，这是一个矛盾的说法。如果经文中没有提供某些东西，上帝如何能说话而不提供呢？所以，在我看来，他们试图维护一方的观点，同时又屈服并实际上摧毁另一方的观点。所以，他们肯定他正在提供新的启示。

他们说他没有提供新的启示。那么，你究竟如何得到圣经中没有的问题的答案呢？所以，它就是行不通的。它没有浮现。

但是他们所举例子的词语的应用是依据文本而不是基于上下文的。只要在圣经中找到与你正在寻找的内容相关的词语，即使是偶然的，那就是你的指导。这就把圣经宣传为腹语者手中的假人，腹语者就是那些寻求上帝旨意的人。

记住，上帝的旨意不会消失。它不需要被找到。它已经赐予我们了。

当我们遵循圣经并遵行上帝的旨意时，生活的其他方面也会在上帝主权的指引和我们所处社区的环境的指引下顺畅起来。第五点是启示行为，我在这里用了个人这个词。个人启示行为是假定的。

如果你没有启示，你就听不到上帝的声音。而且在没有对这个领域进行充分的神学评估的情况下，主观地验证了这一点。他们坚持认为圣灵在使用这个词，但他们的例证并没有展示出了解这个词的意思或解释经文的负责任的过程。

而是一种词语联想。这是圣经中的一个词语，这是你的生活；这个词与你的生活有关，因此，就去做吧。从文本到我们经验的词语联想，假设它是圣灵的直接话语。

这些都是假设。但从圣经的注释和经文中对我们如何追随上帝的论述来看，这种假设是站不住脚的。有句古老的格言：有经验的人永远不会受有论据的人摆布。

我和很多人交谈过，当我和处于这种境地的人交谈时，我有点陷入了这种思维方式。你无法与这种人争论。你可以试着找问题问他们，并与他们讨论你如何知道这是上帝的声音。你怎么知道这种内在的感觉？上帝真的在和你说话，而不是你自己在和自己说话？但这不会削弱他们的盔甲，因为他们已经确信他们听到的声音是上帝的声音。

很久以前，我在弗吉尼亚州开过一个研讨会，研讨会上有一位年轻女士，是一群大学生。她告诉我，上帝每天都在指引她工作。现在，当她离开家时，她会在遇到停车标志时聆听上帝的声音。

我应该左转吗？我应该右转吗？我应该直走吗？她听到那个声音，然后说，我已经这样做了很多年了，从来没有出过事故，因为上帝每天都引导我去上班。我总是走不同的路线，但那是上帝的指引在保护我。我无论如何都不能让她认为那可能是她自己在自言自语。

她对上帝如何沟通建立了错误的观念，这种观念在各个方面指导着她的生活。我告诉你，这不是生活中的一个很好的状态，在我看来，Blackabee 的座右铭是激进的主观主义。很多人都生活在这个领域。

凯西克运动就存在于这个领域。美国早期基督教的许多经验使许多教会都染上了这种心态，但值得庆幸的是，我们终于摆脱了这种陷阱。关系观，即基督教存在主义，是由戈登·史密斯提出的。

史密斯，读完《布莱克比》后再读史密斯的作品，感觉就像呼吸新鲜空气，因为你会真正地接触圣经，既认识到我们有罪，也认识到我们并非无所不知。所以我强烈建议你看看史密斯的作品。正如我提到的，他属于卫斯理公会和基督教传教联盟的圈子，他们对上帝旨意的看法与戈登·史密斯的观点基本一致。

史密斯的模型中有一些核心论断。首先，他说我们是按照上帝的形象创造的。是的。

由此而来的是选择行动方案的能力。是的。上帝允许他所创造的自然界运作，而不是通过强加的直接程序对其进行微观管理。

你看，这与凯西克和布莱克比的观点直接矛盾。我们与上帝和社区的关系为决策创造了一个矩阵。所以，这里的决策是，我们是按照上帝的形象被创造的，我们会思考、感受、选择生命，我们的生活不受上帝的微观管理，他会更多地谈论这一点，而是由圣经和世界观以及我们在社区中的关系来管理的。

从卫斯理宗的观点来看，社区非常重要。它在《圣经》中非常重要。例如，如果一个人说，我被召唤成为一名牧师，然后他们去教堂说，我希望你能任命我。

我正在回应《提摩太前书》第 3 章。我渴望担任牧师。他在那里称之为主教。教会应该做什么？屈服于那个人的主张？不。

如果你读过提摩太书，你会发现那个人的呼召是一种主张。但教会会评估那个人，实际上是上帝的声音。教会作为一个社区，决定他们是否应该担任牧师。

也许现在不会，也许经过其他培训或经历之后不会，但现在不会。但在美国，这些人会去教堂。教堂不会做它想做的事，不会做它说上帝希望它做的事。

他们只是沿着街道走到另一座教堂，直到找到一座符合他们思维方式的教堂。史密斯不这样做。布莱克可能是其中之一，但史密斯不是。

史密斯认为社区在辨别上帝的旨意方面很重要。我也这么认为，因为社区有这样的世界观和价值观过程，在我看来，这将有助于引导人们。第二，史密斯拒绝了寻找特定意愿以做出决定的蓝图观点。

在那个蓝图视图中，他使用了那个术语。这意味着在主观方法中，他们说你必须找到那个点。这意味着你必须找到上帝的旨意，这样你才能做到。

我们查过圣经。圣经里没有任何地方说过这样的话。史密斯本人也否认这一点。

他很清楚《圣经》在这里是如何运作的。他只是带来了更多的经验方面，但值得庆幸的是，这是一个比在黑色领域中更加谨慎和控制的经验方面。他继续说。

正如我所说，我的回答让我很困惑。史密斯恰当地反思了罪恶如何影响人类进程的紧张关系。我们既能辨别又能生活，我们的生活也和辨别一样。

所以，这是一个持续不断的辨别过程。他会把它描述成基督徒成熟、圣化和社区工作的过程。这里面有很多好的东西。

同时，我想回过头来说，真正的控制是转变决定人生问题的世界观、思维方式和价值观。

第三，最好从与基督联合的背景来理解决策，这种联合是如此亲密，以至于神必须参与我们的决策。嗯，我认为神参与了我们的决策。

他向我们许下诺言。他施行他的天意。他把我们安置在帮助和指引我们的社区中。

所以，这里没有问题。史密斯为卫斯理学院的体验传统增添了很多内容。如果你还记得的话，当我们谈到四边形体验时，这是其中的最后一部分。

当我们听史密斯演讲时，我们听到的是这个话题，这可能是卫斯理学院想要谈论的方式。我认为它有一定的价值，但归根结底，它不是最终的裁决者。因此，决策最好从与基督非常亲密的结合的背景来理解。

史密斯认为，与上帝的亲密关系如何受圣经理解的指导，有助于我们做出决定。好吧，我并不反对这一点，因为我认为重要的是，我们的基督徒生活、我们的祷告生活、我们与其他基督徒的生活，以及作为平信徒或职业工作者从事的传道工作，所有这些都融入了上帝如何通过社区和圣经指导我们的生活。没问题。

史密斯的写作基于清晰的神学框架，而布莱克比则缺乏这种框架，他完全基于经验框架，曲解圣经以达到他们的目的。因此，即使有人不同意史密斯的观点，也有理由尊重他的理性主观主义（我将这样称呼它）。就我的体型而言，我使用了略有不同的术语，但理性主观主义是我谈论史密斯的方式。

史密斯本人对主观感知的断言也非常谨慎。他阻止了很多事情。第四，在上述背景下，史密斯肯定上帝说话，但这种说话很微妙和复杂。

史密斯回避了关于聆听上帝话语的断言。他肯定，辨别力是信仰和谦卑的批判性反映，它使我们能够更充分地成为他的门徒。辨别上帝的声音需要批判性思维，人们必须警惕假设声音自动具有权威性。

因此，他基本上将上帝的声音与上帝启示的声音同义使用，上帝启示的声音在圣经中，卫斯理宗将其强有力地扩展到社区中。我认为社区极其重要。这只是一个权威问题，但圣经确实以某些方式赋予社区权威，正如我们在提摩太前书第 3 章中提到的那样。史密斯告诫不要使用圣经的文本，因为圣经会成为证明文本，而故事则成为规范指导片段。

这种做法会滥用圣经，将圣经强加到我们自己的观念中。所以，在这里，你再次听到了很多与我所说的相呼应的话，除了赋予主观领域权威之外，史密斯在这方面甚至很谨慎。所以，让我们批评一下。

阅读史密斯的作品会让人立即感受到他进行了认真的神学反思。史密斯的模型是理性的主观主义，基于一种由敬虔生活引导的关系成长模型。史密斯并不坚持某种特定的意志，即我们讨论过的那种个人意志，这种意志必须被发现，而在布莱克比的模型中，这种意志必须事先被发现才能做正确的事情。

然而，他确实肯定了内部指导过程。我不会拒绝内部指导过程；我只是要根据自己的观点来定义它。内部指导过程与良知和精神有关，并了解它们在我们的思维过程中如何运作，正如我们已经讨论过的。

因此，我们与史密斯有很多共同点，尽管仍然存在一些差异。对史密斯模型的批判。阅读史密斯的作品会让人立即感受到他进行了认真的神学反思。

这是合理的主观主义，正如我刚才提到的，他确实肯定了内在指导。史密斯从上帝按照自己的形象创造的类比开始，并说明这对于管理世界意味着什么，这是件好事。史密斯的主观主义很明确，但很谨慎。

史密斯对精神见证和激励的看法，我们在关于精神的讲座中已经讨论过。史密斯在罪恶如何影响人类进程以及圣经在决策中扮演的角色方面比布莱克比更加

明智。所以，阅读戈登·史密斯的作品，并对照我所谈论的内容来阅读，你就能找出你认为圣经引导你的地方或你认为圣经没有引导你的地方。

这是我坚持的一点。如果圣经中没有直接的教导，那么你就会陷入其中。含义可以用很多不同的方式来解读，或者你会陷入创造结构中，你实际上是在告诉圣经要想什么，而不是圣经告诉你。

尽管在神学观点中，结构可能更为有效，但我们必须小心如何将它们组合在一起。我们需要大量的叙述证据。然后我们来看看加里·弗里森和我所说的基督教实用主义。

弗里森的畅销书《按上帝的旨意做决定：传统观点的圣经替代品》。这本书改编自他在道威尔神学院的一篇论文，该论文批判了美国的天主教运动。这本书来自英国。

这是一场极其主观、虔诚的运动。我记得我生活在那个时代，遵循这些教义的人们会去弗吉尼亚州诺福克的墓地，那里有很多十字架和很多东西，坐在那里看太阳升起。当太阳升起时，阴影落下的方式让他们产生了强烈的虔诚感，让他们为新的一天做好准备。

有时，十字架的影子会跟着他们坐着，就像是神的行为一样。非常非常主观。所以弗里森追随了这一点，我认为他正确地指出，黑人信仰所代表的这种观点是不可接受的，它违反了圣经本身的教义。

因此，弗里森的关注点（右侧第四行）在某种意义上过于狭窄，无法代表更广泛的神学传统。你看，弗里森追随的是凯西克运动，这应该是布莱克比的原型。布莱克比当时还没有出现。

在某种程度上，凯西克运动对圣经教会的许多主观教派都有影响，在这些教会中影响很大，但在许多独立的环境中。J. Oswald Songbirds 和其他一些人在凯西克运动中很有影响力，他们呈现圣经的方式非常主观。我们都读过这些书，在我早期的基督徒生活中，我因这些书而受益匪浅。

但正如我逐渐明白的那样，我不会按照他们的模式来管理我的生活，因为他们的模式是自我指导的模式，而不是上帝指导的模式。美国许多浸信会、独立圣经教会传统天真地接受了这种主观运动中盛行的假设。当弗里森出现并指出不存在个人意志时，存在主权和道德意志，然后就有了他给出的决策模式。

我告诉你，这真是一个重磅消息。当时我在南方一所独立的浸信会学校教书，差点被解雇，因为校友们大声抱怨我在伦理课上用弗里森的书作为模块。哇哦。

我的意思是，他们之所以如此固执，是因为他们声称弗里森将圣灵从《圣经》中剔除，这是荒谬的。还因为他反对他们采纳的东西，有时甚至是无意识的，这些东西来自潜入美国独立教会运动的主观主义。我认为我们在这些环境中已经超越了这一点，但还远远没有完全超越。

从 79 年到 83 年，我一直使用弗里森的书，并对其表示赞赏。但几十年来，我一直在思考上帝旨意的问题，我发现弗里森所缺少的东西对我来说正是圣经所强调的东西。我们在旧约和新约模块中讨论过这个问题，以及思想转变的事实。

他全神贯注于回应基督教的一小部分，我担心他太过相信它了，因为他从未处理过加尔文主义的观点。他从未处理过主流新教徒。他甚至没有处理过灵恩派团体，尽管主观主义可以延伸到那里。

他关注的是一个需要关注的非常狭窄的问题，但随着这本书的出版，这个问题的范围开始扩大，我认为这可能不是一个好主意。那么弗里森的核心假设是什么呢？好的，第一，他说没有具体的意志。这是他当时讲话的重点，它就像一颗炸弹，因为每个人都在试图寻找上帝对他们生活的意志，这意味着提前找到这些信息，以便做出正确的决定。

而且很多时间都花在祈祷、问问题上，而不是研究圣经。圣经从来没有说过要寻找上帝的旨意。圣经说要遵行上帝的旨意，在处理许多其他问题的过程中，你的生活将在上帝的监护下走上适合你、对你有用的道路。

好吧，他说了什么？嗯，他说了几件事。以下是其中四件事，我几乎把所有的内容都从他的原著中摘录出来，我认为那是他最好的作品。凡是上帝命令的，我们都必须服从。

毫无疑问。命令必须服从。我不记得他足够多地谈论启示录的进展以及我们在这些命令中注意到的描述和规定的问题。

因此，我们必须谨慎使用祈使句，因为圣经中并非每个祈使句都适合我。它可能适合其他受众。请记住，圣经不是写给我们的。

圣经是为我们而写的。我们从中学习，但你必须小心，不要让它直接针对你。但尽管如此，我们仍然同意。

如果这是命令，我们最好弄清楚这是否适用于我们，如果适用，我们就服从。毫无疑问。我的图表说明了这一点。

在没有命令的地方，上帝给予我们选择的自由和责任。好吧，我也同意这一点。然而，我在弗里森的著作中找不到一个合适的模型来谈论自由的含义。

我们并不自由。我们被我们的本性所束缚。我们被我们的世界观和价值体系所束缚。

如果它是错的，那我们就是错的。我们必须在这个特定领域下功夫，才能根据圣经的教导做出正确的决定。是的，我们拥有智慧。

他说上帝赐予我们智慧。那么，他是如何赐予我们的呢？当他谈到上帝赐予智慧这件事时，他自己就变得主观了。因为我认为智慧是从对圣经文本的判断中衍生出来的。

这就是《箴言》所做的。这就是《圣经》的智慧文学所做的。它不引用法律，而是采用法律原则并将其转化为生活。

这就是智慧的来源。智慧本身就是一种知识。它不仅仅是精神上的权宜之计。

当我们选择了道德和智慧时，我们必须相信至高无上的上帝会解决所有细节。好吧，我们确实需要非常信任。我们也必须遵守道德。

但关于智慧的那点尤其需要批评。我和你们谈论的关于智慧、智慧如何发展以及智慧的真正含义只是智慧文学研究的冰山一角，智慧文学是与决策相关的非常重要的一部分。我刚刚拿起了一本书。

它就在我的桌子上一《智慧诠释学》。好了，我刚刚拿到了它。

我读了它。我喜欢那句话——智慧诠释学。

你必须研究智慧，同样，你也必须研究你声称的智慧。否则，你所做的只是主观主张。我认为，这在当时是一件明智的事情。

我认为情况更复杂。现在，我被指责太复杂了。但我很抱歉。

如果你要遵循圣经的世界观和价值体系，你就必须做一些事情来产生这种观念，并使你的思想与圣经教导我们的方式保持一致。注意。我们如何履行责任？好吧，我们履行责任，我们有自由这样做。

但我们是有限度的。你必须了解这些界限。给予是什么意思？他谈到上帝赐予智慧。

嗯，他的意思不是直接启示。但与此同时，我并没有看到给出充分的解释。我认为这是假设。

智慧既不是圣经意义上的定义，也不是哲学意义上的定义。弗里森的演讲中没有哲学部分。没有道德理论部分。

当圣经没有直接提及时，哲学和伦理学是基督徒指导体系的重要组成部分，因为我们必须处理预先构建的推理的含义才能做出判断。我们已经用很多不同的方式讨论过这个问题。

对弗里森模型的批评。

和弗里森之间有一些共识。正如我所说，我曾宣传过他的书，差点被解雇，因为我相信这本书中有好的内容。但我和弗里森的观点不同。

在如何推理生命和智慧的问题时，我们处于地球的不同角落。其次，弗里森经常生活在一个狭隘的世界里，对上帝旨意这一主题的看法相当片面。例如，凯斯维克运动，甚至黑标运动，你不能称之为传统观点。

你可以称其为美国基督教文化内部的异常观点。虽然它感染了部分英国人，但他们几乎将其驱逐出去，因为英国圣经学者不想与此有任何关系。第三，对弗里森的批评可能更多地针对他没有说的话，而不是他所说的内容。

例如，他没有充分地指定或解决我认为在建议上帝旨意概念时很重要的一些关键问题。例如，弗里森试图为“智慧”一词申请版权。我使用“智慧”一词，因此，我必须站在他的阵营。

好吧，我在很多事情上都同意他的观点，但我不属于他的阵营。我们相距甚远。他从未真正将智慧解读为圣经或哲学构造。

他从不宣称这一点。他只是宣称，做明智的事。好吧，知道什么是明智的事，这绝非小事。

他在第 266 页列出了智慧之道，但只给出了我所说的实用主义。它没有给出从经文到决策的推理线索。弗里森说，做明智的事。

但这是怎么发生的？什么是明智的做法？好吧，最终它就是我所认为的明智的做法。仔细观察弗里森，就会发现一种新的主观主义诞生于这种智慧之中。第三，虽然弗里森注意到了上帝的主权意志，但他并没有充分地将其与上帝的天意概念联系起来。

对我来说，上帝不会。这是非常重要的开场白。当我看我的页面时，我很抱歉，我有点糊涂，因为我的视力不好，视网膜有问题。

因此，我在此请求你们的原谅和宽容。他没有谈到当人性被罪污染时会如何运作。我认为解决这个堕落问题绝对至关重要。

我确信有人提到过。我已经有一段时间没有读这本书了。我读过这本书好幾次，也谈论过这本书。

所以，我对此很熟悉。总是需要找他。但事实是，他对待智慧的方式与圣经不同。

我们会把它当作一种道德典范。但相反，它变得非常务实；他提倡的是那种新的精神权宜之计。所以他让自己臣服。

坦白说，我认为他的第二卷（在第一卷出版 25 年后出版）更加主观。我还没有彻底批评过那本书。但当我读完它时，我对自己说，天哪，他比从主观主义中走得更远了。

第三，虽然弗里森注意到了上帝的主权意志，但他并没有真正将其与上帝的天意概念联系起来，也没有将其与自由的概念联系起来。我们是自由的。我说过我们不自由。

我们受本性的束缚。在自然的界限内，我们是自由的。在上帝的旨意内，也存在着自由的问题。

我们不能反对这一点。虽然弗里森对自由的坚持有其道理，但他对自由的本质和程度的看法需要更多的批判性思考。他没有说明当人性受到罪恶的污染时，人性会如何运作。

弗里森没有使用最后一条要点，也没有提供超越圣经的理性模式来探讨决策。他还主要处理了很多我认为在圣经中定义得相当清楚的决策。他没有深入探讨我们目前面临的一些文化挑战。

当他与里克·罗斯一起写作时，其中一些挑战甚至还不存在。弗里森没有提供一个超越圣经做出决定的理性模型。如果圣经是可靠的，决策者是否也可以选择？我想说，是的，这是天真的。

世界观和价值观模型如何发挥作用的问题没有被提及。他没有反映出对哲学和伦理的认识，也没有反映出它如何引导基督教思想的过程。我身后有几架基督教运动的伦理书籍，我甚至还没有深入研究过这些内容，我认为他没有在他的思想中充分地开始或包含这些内容。

第四点。讽刺的是，当弗里森谈到他的理论的核心，即智慧是决策的运作方式时，他又回到了这种主观性。做明智的事。

做灵性上有利的事。他的第三个原则是，上帝没有命令；上帝给了我们选择的自由。这究竟是怎么发生的？上帝是如何给我们选择的自由的？嗯，他给了我们在自己的界限内选择的自由，在我们所知的界限内，在我们堕落本性的界限内，在确保我们不会违背天意的界限内。

有很多界限。自由不是绝对自由的。我们需要非常小心，以免我们违反隐含的甚至是创造性的构造，即完全违背上帝话语中对上帝的看法，这可能会把我们带向与我们认为的自由不同的方向。

这到底是怎么回事？在他的第二版中，他对此的看法比原版要主观得多。所以，你看，缺乏依据，我就不提了。我认为它们只是凯西克运动的重述，是绝对猖獗的主观主义。

我很尊重史密斯。我喜欢读他的作品。我从中学到了很多东西，但我无法达到他的水平。

但即便是他本人，也对自己在主观领域的涉入程度非常谨慎。与弗雷泽合作，我获益良多。我获益良多。

几十年前，在我写过一本关于上帝旨意的书之前，我就已经开始了这项工作，而且我已经做过很多很多很多年的演讲了。我想应该是 30 或 40 年前，大概是这个范围，但不会更久。这本书是在 70 年代出版的。

我从 1973 年到 1961 年一直在教书。现在我甚至不记得我教了多少书。当时还很早，实际上是 1979 年到 1983 年，因为那段时间我正在写论文。

那时我就在那里。他的书是 78 年出版的。所以，我们都是同一时代的。

当时我经常使用它。随着时间的推移，我开始发展我的世界观和价值观，我认为这会让我们朝着更好的方向发展，更明确的方向，更客观的方向发展，但同时也要求我们更多地遵守上帝的话语，有些人对此表示反对。我不知道你怎么能反对这一点。

我可以理解。你可以诚实点。如果牧师学习，很多人就不能像牧师那样学习。

许多人无法获得深入研究经文所需的教育。但每个人都可以学习。如果你不学习，你就无法进步。

只要你愿意，每个人都可以在自己的生活中、在自己的环境中从 A 到 Z 地前进。你也应该得到帮助。这就是职业牧师的作用所在，希望他们能提供这种帮助。

因此，黑标模型就像其虔诚的前辈一样，意图良好，但不够充分，甚至有缺陷。该模型从一组假设跳转到一个不太专业的神学模型，即上帝如何运作。圣经几乎在各个层面都被滥用。

黑标模式自以为是在荣耀上帝，但实际上却在破坏健全的圣经神学。史密斯大大减轻了主观主义的影响。他的作品也诚实地揭露了主观主义的斗争。

一个人如何在没有绝对的人性确定性的情况下以权威的方式行事？理性将讨论引向了好的方向，但实际上未能提供一个模型来展示从问题到解决方案的合理性，而这些合理性是有效的。他们批判性地研究了合理性，而不仅仅是对文本进行肤浅的表面阅读。这还需要更多。

现在，第一，我对某些事情有什么看法？除了史密斯提到的，堕落的影响和由此导致的思想黑暗并没有充分考虑到这些观点中。如何解决堕落的理智影响？我们是堕落的人。我们是堕落的人。

我们必须解决这个问题。解决这个问题的唯一方法是通过非常仔细地解读圣经与我们的问题之间的关系。圣经被用作教义的概念，特别是在 Blackaby Label 模型中。

这是圣经神学中的一个术语。意思是你将自己的概念转化为教义。你告诉圣经它说了什么，而不是圣经告诉你。

这是巨大的差异。证据、文本、方式，而不是批判性思维。这需要努力。

它要求领导层做这样的工作，并帮助他们的会议顺利进行。我认为，我们失败了很多。在主观传统中，圣经太少了。

它太小了。圣经是一本巨著，只要我们花时间和精力去追寻它，它就能解答我们的问题。第四，弗里森对主观传统的批评是有根据的，但他自己对圣经如何指导的见解却是短视的。

他当然提到了这一点。他甚至给出了一些例证，但这些例证缺乏与推理的充分联系。事实上，有些文本甚至没有超出表面的解释性，这就变成了一个糟糕的例证。

从哲学、神学和释经学角度看，还有很多工作要做。弗里森本人在某个时候又回到了主观主义，尤其是在智慧方面，因为他的模型没有提供处理智慧的范式。我如何从圣经文本中论证智慧？我们还讨论了可以解决这个问题的直接、隐含的构造。

这有助于我们拓展批判性的世界观。《三种观点》实际上只代表了宗教传统的一小部分，即使在美国也是如此。他们参与了布莱克比-凯斯维克运动，参与了卫斯理公会和基督教传教联盟团体，也参与了弗里森。

嗯，长老会教徒不在，改革宗教徒不在，圣公会教徒也不在。有多少人不在？然而，这被呈现为美国基督教文化中思考上帝旨意的总体情况。事实并非如此。

这些传统中没有代表，所以那本书是我们想要的。坦率地说，我发现罗马书 12、1 和 2 在这些事情中并不突出。罗马书 12、1 和 2，转变思想和价值体系的发展，以及通过仔细研究圣经来判断这一点，在我看来，是圣经对这些事情的典范。

它主要为领袖树立榜样。就像古代以色列一样，以色列人并不直接向上帝祈祷。他们可以向上帝祈祷，你知道，这不像罗马天主教那样，那里的牧师和先知都是那样的。

但事实上，他们确实向国内的上帝代言人寻求智慧。但他们并没有去问，我应该买什么样的车？雪佛兰车、福特车还是道奇车。只要运用一些常识，或者你可以自由选择。

但你仍然具有价值，因为我买雪佛兰是因为我不想借大笔贷款，也不想背负高额债务来买福特。所以，你总是会将价值观融入到你做决定的过程中。好的，领导者的世界观和价值观模型。

教会领袖们努力制定一套符合圣经、哲学和伦理的模式，教会以此模式做出决定，尤其是在没有圣经直接教导的情况下。我把这部分内容插入到整个教会中。卫斯理四边形被许多教派使用。

人们认识到，唯一被这种观点所压制的就是经验来源。领导者的模型为阅读圣经译本和根据圣经的教导方式整理问题制定了范例——这两个模型。

这些范例引导我们通过圣经分析我们遇到的问题。你知道，很多时候我们抱怨所有的圣经翻译，但如果你学会如何使用它们，它们可以成为一种祝福，因为它们会告诉你需要思考的地方，因为你会看到版本之间的差异，有时是重大差异。

第三，圣经信徒通常需要做出超越直接教导描述的决定。

我们做出的大多数决定都是由证明文本来处理的。现在，明确的道德命令，圣经的命令，正如我们分享的那样，相当容易，但困难的事情是需要更彻底的范式来处理的事情。自由不是做你认为合适的事情。

相反，它受到灵魂的束缚和约束。我们的思维受到很多因素的影响。我们的自由与我们的本性有关。

我们必须有理由来解释我们为什么要做决定。这些应该是有信心解释的事情。这是我们必须进行的圣经研究的产物。

我们必须意识到自己的视角。我们都有神学假设。我在开场白中向你们稍微解释了一下。

我有这些。我试着对其他事情保持开放态度。我很欣赏戈登·史密斯的作品，虽然与我的作品并不完全相同，但它促使我更加开放，甚至在生活体验方面倾听自己。

但最终，正如以赛亚所说，要遵守律法和证言。如果没有律法和证言，我们就无路可走。最后一部分是我转述的。

第四，《圣经中的智慧》是一种独特的文学体裁。其中大部分是圣经思维的产物。虽然我们不引用《圣经》、《箴言》和其他智慧体裁，但我们也不引用《摩西五经》。

我们反思其发展过程中的教学。这是我想做更多工作的领域之一。我想阅读相关文献。

我想说的是，他们对于所解读的《托拉》有什么想法。有时，这些联系可能相对清晰，但他们不会告诉你这些联系是什么。而对于我们来说，我们也在做同样的事情。

我们借鉴圣经及其世界观和价值观，并将它们应用于圣经不一定直接涉及的事物。我们试图将世界观带过来并应用于那个环境。这需要一些思考。

智慧是一种独特的文学体裁。它是圣经思维的产物。圣经智慧是充满圣经世界观和价值观的产物。

你的饱满度不是你的经验。你的饱满度是你学习的成果。智慧实际上是圣经中知识的一种形式。

要做明智的事情，需要解释为什么、为什么、为什么。明智的做法是不要在没有明确理由的情况下做你认为最好的事情。那么为什么这是明智的呢？如果你不能解释，如果你不能展示从圣经到你的决定的理解，并且知道它是直接的、隐含的还是创造性的，你就不是明智的。

现在我知道了，而且在某种程度上我痛苦地意识到，我为此设定了一个相当高的标准。但上帝的标准总是相当高的，不是吗？所以，第四个要素，也就是我自己的，我认为它更优秀。了解上帝的旨意是一个将你的世界观和价值观运用到你可以做出的人生决定中的过程。

当今美国文化让我感到痛苦的是，其他文化可能也存在同样的问题，那就是我们的教会对《圣经》一无所知。为什么我们的教会对《圣经》一无所知？当然，每个人都知道主要的道德问题。这是显而易见的。

你甚至不用思考就能发现这些。但我们的教堂是文盲，而我要在这里做出判断，因为我们的牧师是文盲。负责指导教堂做出人生决定的个人是那些被召唤去传道、教导和成为会众领袖的人。

不只是经验丰富的领袖，不只是吟诵赞美诗和无休止的合唱，除了让我感觉良好之外没有任何神学内容的领袖。我们需要深入研究并接受过有关圣经、语言、神学和历史的充分和全面培训的领袖，这样他们才能将智慧带给会众，帮助人们应对生活中的挑战。然而，我们却让圣经永垂不朽。

当我们错过个别段落含义时，我们会对每段经文说同样的话。有些人花了几个月的时间读完一本书，不是因为我们学到了关于这本书的任何知识，而是因为我们通过文本中单词的联想和暗示了解了整本圣经。然后你直接回到同一个主题，而不问，那个作家写了什么，那个作家试图向我们传达什么？所以，我们让主观主义摧毁了早期美国所见证的基督教，这种基督教在英国的残留性质稍好一些。

但是，美国坚韧不拔的个人主义、我们的自由观念以及“只要去教堂就行，其他一切都会水到渠成”的观念，不会的。所以，请认真对待思想的转变，思考你是如何转变的，以及这如何改变你的世界观和价值观，将它们引导到适当的渠道，你可以利用这些渠道来处理你面临的决定。

这些讲座是国际性的。我甚至不知道人工智能把这些内容翻译成了什么语言，你们在听什么。尽你所能。

上帝知道我们的局限性。我们每个人都有这样或那样的局限性，有些局限性比其他人的更大，无论是在我们的文化中还是在我们自身中。我有一些朋友写的书比我读的还多，我对此有点嫉妒，因为这不是我的强项。我希望能是，但我只能做我自己。

我为此付出了很多努力。我做了一些事情，很多事情，但远没有达到我渴望做到的程度。我们所有人都渴望明白这一点。

但只有通过学习才能满足这些渴望，让自己成为一名无愧的工人。保罗对提摩太说了这句话。现在，提摩太和保罗一样，都是基督教职业工作者。

并非每个人都如此，但你仍然必须接受那段经文的情感，并加以研究，以表明自己得到了上帝的认可，做出更好的决定，成为比你以前的基督徒更好的领导者。愿上帝以这种方式帮助我们所有人，不仅给予我们力量，而且肯定给予我们上帝的话语，让我们能够成功地在世界

上推进我们的基督教使命。愿上帝保佑你。