

# 加里·米多斯博士，《了解神的旨意》，第 3 节，教会辨别神旨意的模式

© 2024 加里·米多斯和特德·希尔德布兰特

欢迎回来参加关于了解上帝旨意的圣经神学讲座。我猜你现在一定想知道为什么有这么多主题似乎与这个问题没有主要关系。我不会很快回答你的问题。

好吧，我希望你们能明白，我们正在建立一个基础，一个关于思想转变问题的基础，一个从圣经的角度、圣经与我们的文化的互动以及为此所做的研究来做决定的基础。现在，这个讲座是 GM3，名为“教会辨别力的模式”。我在这个特别的演讲中要做的是提醒你们注意教会在更大的场所处理了解上帝旨意的问题的一些方式。

通常，人们为了解上帝的旨意是基于个人的，但有时我认为我们的文化过于注重个人主义，以至于没有意识到，从最广泛的意义上讲，教会才是真正至关重要的。因此，我想利用这段时间谈谈，在第三讲“教会辨别上帝旨意的模式”中，我将为你们提供一些想法，当然，所有这些事情你们也可以自己跟进。所以，你们应该随身携带 GM3 幻灯片。幻灯片不多，但有丰富的笔记包。

因此，请确保您也拥有 GM3 笔记，以便在我们讨论时可以使用它们。像往常一样，我会浏览笔记。我不会只读给您听，尽管我应该多读一些，因为这些句子是经过精心设计的，但无论如何，我们都会解决这个问题。

我正在尝试在这个特定领域做更多概述。不好意思。好的。

因此，第一页的注释与这个问题有关，如果你看一下，我通过许多人问上帝的旨意是什么来介绍这个问题，然后你填写空白。正如我所提到的，这个问题通常更多地属于个人领域，而不是更大的领域。然而，在许多方面，更大的领域可能更重要。

但就我们个人而言，我应该结婚吗？我应该上大学吗？我应该去哪里？我应该从事什么职业？我应该考虑换个职业吗？我应该在这次选举中投票给谁？之前图表中出现的所有项目再次单独出现，但教会必须处理其他事情，教会作为一个会众、作为一个教派，在性别、性行为、战争等方面达成一致，还有许多大话题，每个话题都有大量的文献来讨论如何理解战争和性别的类别以及所有其他更大的文化、政治、教育等问题。纵观教会历史，辨别上帝的旨意在适当应用圣经和教会在圣经没有提供直接指导时的共识判断中都有历史。在美国，我们有如此悠久的个人主义历史。

我们有着如此悠久的独立历史，我们倾向于将其强行归入圣经范畴。我们不认为教会在做决定。我们认为我们作为教会或作为个人在做决定。

但圣经时代的情况并非如此，教会历史上大多数时期的情况也并非如此。那么，让我们深入思考一下教会是如何对追求上帝旨意进行分类和定义的。好吧，教会在进行辨别时会检查这些类别。

我们将在讲义中看到各种各样的内容。我要讨论的教会所研究的类别位于第一至第三页。如您所见，我在幻灯片上做了标注。

类别已确定。我们将讨论如何识别第一页至第三页上的类别，我们将讨论如何描绘第三页至第五页上的类别。好的，类别的识别。

正如您所预料的，教会历史中占主导地位的是圣经。整本圣经是我们辨别上帝对世界的旨意的主要范畴，特别是当我们没有直接的教导，而是根据暗示和结构来做事的时候。与圣经和更大的教会中提出的问题相结合，推理是一种经典的理性过程。

研究圣经反映的是理性。我们拥有庞大的图书馆。圣经研究和神学图书馆可能是世界上最大的图书馆之一。

我曾经去过芝加哥的一个图书馆，那是一个由大约六所学校组成的联盟，里面有大约一百万卷宗教书籍。我曾经在期刊上做研究，研究内容包括期刊和书籍。西方世界有大量的文献来回答教会对此的看法。教会对此有什么看法？传

统，从使徒教父到现代世界教派的发展，以及不那么现代的 17 世纪，至少，我们保留了教会（更大的教会）如何看待圣经的传统。

我这里说的不是罗马天主教会，而是基督的身体，无论它在哪里。然后就是经验。我们自己在过基督徒生活的过程中都会积累一定的经验，这些经验成为我们评估遇到的问题的依据。

我们多次根据神学体系和教派来描述经验，这些是大传统的一部分，然后你会看到所有这些小传统。因此，各种各样的团体都发挥了带头作用，反映在早期教会中，并创造了一种被许多人采用的过程。西方世界有趣的是，圣公会的约翰·卫斯理。

您可以从循道宗（由他创立的教会）的角度来看待卫斯理，但卫斯理是一位来自牛津的学者，他发展了后来被称为卫斯理四边形的体系。当然，“四边形”的意思是四个，所以这只是我们刚才谈到的四个方面：圣经、理性、传统和经验的一个花哨术语。这成为教会处理问题的主要网格。

例如，如果你把战争带到这个话题上，而这是整个教会应该关注和关注的事情，那么你可以去查阅圣经，去教会之间进行推理。早期教会在研究基督论和三位一体等问题时也是如此。你可以看看传统，看看经验。

所有这些对于做出这些决定都很重要。他的理论采用了人们早已认识到的三项原则，并引入了第四项原则，当然，对他来说，这是经验方面的。现在，我不会在这里代表罗马天主教会的模式。

当然，这在西方世界占很大一部分，但不在我的职权范围内。一位名叫理查德·海斯的作家写了一本书，名为《新约的道德观》，全面介绍了新约伦理学。现在，决策是道德思考和讨论的一部分。

我们经常遇到的问题是道德问题，尤其是在大型教堂环境中。因此，我们在第二页和第三页对此进行了一些思考。例如，Hayes 列出了其中的一些内容。

圣经是规范标准。学者们有时倾向于使用拉丁语术语。它在第二页的笔记中，而不是幻灯片上。

圣经是规范标准。它始终是基础。每个人都声称这是基础，但我们却有各种各样的意见。

好吧，我们已经谈了一些，我们还会继续谈。在圣经的说明中，上帝的规范性命令，也就是命令，仍然需要根据圣经的不同进行解释。请参见后面关于模式的图表，我们最终会讲到。

但规范性规范，我们仍在争论。例如，你不应该杀人。这是什么意思？这是和平主义的证明文本吗？这意味着基督徒不能成为战斗人员并参与战争？我们有一些人出于宗教原因出于良心反对战争。

许多国家都对此表示敬意。然后你可以成为一名医务兵，而不是一名战斗人员，坦率地说，从战时的角度来看，这不小的挑战。这同样重要，因为你在照顾那些良心允许他们这样做的士兵。

还有很多。例如，浸信会传统从未真正将非战斗人员视为他们的一个类别。对此有很多不同的解释。因此，圣经是规范标准。

我们非常清楚这一点。传统。这不是一般的习俗，而是特指教会历史悠久的做法。

这是历史悠久的礼拜仪式、为教会和社区服务以及批判性反思。历史很重要。但很多时候，美国的某些教派并不太关心历史。

我从小就不是基督徒。20 世纪 60 年代我在海军服役时成为基督徒。我主要与所谓的圣经教会和浸信会联系在一起。

我认为这两个教派都无法向你解释除复活节和圣诞节之外的基督教日历。他们不遵守早期教会和教会历史上所实行的传统。在这方面我们失去了一些东西。

但历史很重要。例如正义战争理论。正义战争理论曾经规定，在基督教国家先发制人是不允许的。

美国不会先发制人。其他国家也不会先发制人，但会摆出被击中的姿态，然后进行反击。然而，在恐怖主义时代，战争理论发生了变化。

当恐怖主义在我们自己的土地上出现，纽约和许多其他地方都出现了世贸中心大厦，正义战争的整个概念被重新思考，特别是在先发制人的范畴。上帝的旨意是什么？嗯，这就是教会所考虑的。什么最能反映上帝允许或不允许的事情？在思考这些类别时，它变得非常有创意。

袖手旁观、采取非战斗态度是很容易的。你越想参与战争，就越需要想出采取这种特定方法的理由。在传统、古代信条、正统教义、教条以及教会历史上的关键人物（包括主要教师）的例证中，上帝赋予了各种教会表达方式，但并未违背耶稣。

对所有那些抛弃上帝诫命、坚持人类传统的人发出警告。好吧，底线是耶稣说，当他告诉门徒放手时，我的仆人会战斗吗？他将被带走，将被钉在十字架上。根据圣经经文，当彼得拔出那把剑并割下耳朵时，耶稣当场治愈了那个人，后来又说，我的仆人会战斗吗？

许多人在他们的传统中将其视为和平主义，但并非所有人都这样认为。因此，我们将传统作为四边形的一部分。原因在于定义。

理性是上帝按照其形象创造的一方面，通过系统的哲学思考和科学研究获得理解，可以带来数据。我们这样做，甚至在圣经中也这样做。很多时候，人类理性是文化逻辑。我们必须用圣经逻辑超越它，这就是我们面临的挑战，找到圣经解释文化、与文化对话，有时与文化对话的方式。基督教在这两个方向上都有许多历史经验。

如今，教会在美国的影响力已经比以往更小，我们有时甚至忘记了与文化对话。我们深深地汲取了当前文化的精髓，而在某些领域反对文化则是教会现在开始面对的问题。经验。

经验是其中的一部分，是四边形的第四部分，这也是卫斯理所添加和强调的，但这种经验是指信仰团体的集体经验。这里不是在谈论个人主义。个人主义不在这里。

它是信仰团体聚集在一起，就像新约中耶路撒冷会议那样，团体在那里讨论、推理，并祈求智慧，以便将上帝的教导应用到他们当前的处境中。因此，正如插图所示，私人声称的启示性经历并不正常，也不符合教会的规范。教会不把私人声称当作权威。

教会寻求共识作为权威。使徒的见证是规范，但这当然是圣经。教会历史人物具有重大的规范影响，但并不总是一致的，正如你从教会历史中可以了解到的那样。

使徒教父和后使徒教父路德和加尔文谈论了传统的一个方面。经验是对文本的活生生的运用，当人们在信仰中体验到它时，它就会成为自我证明。换句话说，当我们在自己的文化中践行圣经时，我们就会通过这种经验改变和学习，确切地知道我们可以如何应对当前的文化。

现在，让我们从那里继续往下看。这就是四边形问题的要点。第三页，圣经与每个权威来源（即这四个来源）的正确关系一直是神学的一个长期问题。

在不同的历史时期，挑战的形式略有不同，但教会必须始终努力在这四个因素之间取得平衡。所以，基督教不是我、我自己和我。那是美国粗犷的个人主义。它极大地影响了美国的教会。

个人主义，粗犷的个人主义，是美国文化的一部分。但美国的教会需要来自所有教会的更广泛的智慧基础，这些教会实际上都在耶稣的保护伞下，是教会。许多基督徒、团体和教派都采用四边形作为处理问题的形式，我们也可以这样做。

我们可以单独行动，但我们必须记住，归根结底，教会才是解决文化大问题的机构。今天，一些大问题当然是性别问题。这不是女性在事工中的角色这一简

单的性别问题，而是我们谈论的跨性别者、性分类问题，这些问题备受争议，坦率地说，已经影响到许多教派。

所以，最后，在第三页第三段，即使我们对这些类别进行了所有的分析，我们最终还是得出了多样性的结论，即对同一本圣经的解读不同。基督教传统中有和平主义者。基督教传统中有所谓的鹰派，他们认为任何形式的冲突、战争和杀戮都是可以接受的。

每当涉及杀害他人时，基督徒应该心胸宽广，但有些人却不这样。他们有时会表现出美国式的残忍。我们需要对此保持谨慎，而不是仅仅认为这样做是合适的。

我们将在本课中讨论圣经解释的多样性问题，但这是另一个要点。好的，这些是确定的类别。让我们谈谈第三页中划定的类别。

圣经自诞生以来就一直代表着教会的最终胜利，对不起，是教会的最终权威，而这一直是教会的基础——请注意海斯在这里提出的四种圣经指导方式。我们说圣经是我们的向导。

好吧，这里有一个模型，让我们思考圣经是如何为我们提供信息的。它在第三页底部附近提供了信息，即规则。他称这些为符号世界中的模式、规则、原则和范例。规则、直接命令，我们称这些为命令，无论是积极的还是消极的，不要这样做或那样做。

在离婚讨论中，规则的例子经常出现，但例外中有一段文字，即马太福音中所谓的例外条款，引起了很大争议。如果我们没有这些文字，就不会有争论，因为在我们找到这些原因之前，其他一切都是一致的。你打算如何处理这些问题？这是一个很大的问题，即使在规则领域，也存在争议。

原则是道德考量的一个总体框架，特定的决定或行动受其支配。爱是一种原则。它可能是最大的原则，但问题在于你如何定义爱。你定义爱的方式是像情人节一样，在心上戴一颗心，在母亲节给母亲送某种颜色的玫瑰，还是照顾那

些有巨大需求的人？爱是什么？我们稍后会谈论爱，但现在，爱是一种命令，耶稣说这是最大的命令。

爱上帝，爱你的邻居。他以独特的方式将这两者结合在一起。即使在旧约的传统中，它们通常被单独看待，但他将它们结合在一起并命令我们这样做。

那么，我们必须问，我如何去爱？新的诫命是爱你的邻居，树立爱的榜样。所以，说你应该去爱，这没什么意义。你必须问这个问题，什么是爱？爱意味着什么？现在，我想就这个问题多谈一谈，但我必须限制自己，因为我们稍后再谈。

首先，你会发现爱是一个契约术语。上帝爱世界，上帝在我们出生之前就爱我们。爱这个词的本质是决定以最大的利益为出发点去对待人们。

现在，你必须定义“好”这个词。好是什么意思？所以，你可以看到我们可以做出简单的陈述，但解开它们会带来很多问题。好吧。

所以，注意范式。范式是第三种模式。故事或人物的叙述，他们塑造了模范或负面行为。

我经常思考《创世纪》中罗得和亚伯拉罕的负面行为。我的意思是，罗得有幸成为当时上帝唯一用圣经内容与之交流的人。还有其他人；麦基洗德也出现了，甚至巴兰也知道有很多关于古代世界的问题，以及圣经中有多少内容，有多少内容没有。

但事实是，如果我们只看旧约中关于罗得的陈述，以及他在上帝毁灭所多玛后逃离所多玛、蛾摩拉以及他的家人和女儿们所做的事，罗得就会被视为不信者。但彼得提到了罗得。我稍后会告诉你一些关于这一点的内容。

彼得提到罗得，并谈到了那个义人。他在引用中用了“义”这个词四次，因为坦率地说，我们很难相信罗得是个义人。彼得说罗得是义人，是指他与上帝相处得很好。

他的行为不太正义。这告诉我们，罗得的良心和灵魂受到了谴责，因为他违背了亚伯拉罕在把自己交给所多玛和蛾摩拉城之前教给他的价值观。他坐在城门口，这意味着他是政治权力和进程的一部分，这使他像一个受黑手党控制的法官。

这就是罗得。他是决策和履行上帝旨意的消极方面的典范。从积极方面看，我们发现旧约中还有其他人物在困境中闪闪发光。

例如，底波拉并没有得到应有的赞誉。汉娜。在旧约中，那些在那个时间和空间里取悦上帝并履行上帝旨意的人不胜枚举。

耶稣用好撒玛利亚人来回答“谁是我的邻居”这个问题。这是一段有趣的文字，因为撒玛利亚人不是犹太人定义的邻居。他们是被排斥的人。耶稣问犹太律师，谁是我的邻居？在那段经文中，他转换了主语和宾语。

律师甚至不能说是撒玛利亚人。他说他是那个表现出怜悯的人。因为说是撒玛利亚人会与他自己的价值观相冲突，对撒玛利亚人的负面价值观。

因此，圣经故事中有各种各样的范例，让我们了解应该如何安排我们的生活和我们应该拥有的道德规范，以及将这些道德规范带入有关上帝旨意的其他问题（象征世界）意味着什么。我让你看看海耶斯对此的论述，以澄清这一点。

但有些事物会形成感知范畴，我们通过这些范畴来解释现实。这些事物代表了人类的处境，描绘了上帝的性格。例如，尊重人类生命就是其中之一。

比如，关于堕胎，我们没有说“你永远不要堕胎”的语境。但我们有谈论人类生命的价值和人类生命的尊重的语境。因此，从这个角度来探讨这个问题。

因此，他提供的这些模式为我们提供了大量的创造性思维空间，让我们能够从圣经本身中汲取道德和行为准则，以应对我们所面临的决策，尽管圣经并不总是直接解决这些问题。这就是圣经的问题。我让你读完第四页的剩余部分。

另外，理性是另一个类别。我们四边形中的理性基本上与推理神学有关，推理文本的圣经含义。这就是它的重点。

推理比这要复杂得多，但我们把推理带入了圣经文本。圣经文本在推理中谈到了演绎推理和归纳推理。演绎推理导致确定性，这是一种断言。

我们有上帝赐予的演绎圣经，其中的断言不容商榷。但很多时候，我们通过归纳研究圣经，试图提出解决我们生活中所面临的问题的系统。这些归纳过程本身也属于理性范畴。

然后是传统。传统与我们的教会传统息息相关，而且传统可能非常强大。大多数教堂，这是第五页顶部，每个教堂都有自己的章程。

在那份章程中，你会发现教会在某些问题上的传统。多年前，当我还是一名牧师时，执事们拿着教会章程来找我，他们说希望我重写关于离婚和再婚的部分。那部分是在 20 或 30 年前写的，我不知道。

教会已经改变了一些关于绝对禁止和绝对禁止再婚的类别的想法，他们希望我重写它。我告诉他们，我会帮助他们重写它，因为这是他们的责任，也是他们的需要，他们确实需要仔细考虑离婚和再婚的问题，因为这是一个重大的传统变化。在美国文化中确实如此。

在 20 世纪 20 年代和 30 年代，教会中的离婚率极低，而且在很多方面人们都反对离婚，不幸的是，即使好人受苦，离婚也不例外。但今天，离婚几乎不是一个问题，即使在我们的基督教文化中也是如此。有一些非常有趣的东西，比如约翰·派博教会中的东西，约翰·派博对此持非常严格的看法。

他的全体工作人员对此持更自由的基督教观点。因此，我们这里有一个重要人物，牧师，他甚至与他的工作人员在重要问题上意见不一。因此，传统可以成为我们的指导。

有时，它会让我们陷入困境。但一个健康的教会能够不时地审视自己的传统，并说，这真的符合圣经吗？还是我们对圣经的理解反映了某个时间和空间？我不想在这里举很多例子，我稍后会谈到一些例子，但离婚和再婚是这个特定类别中的一个领域。再次体验这里。

这是整个教会的经验，我们有时会从错误中吸取教训。这是经验的一部分，成为四边形的一部分。韦斯利赋予它的意义比我在这里要多得多。

好的，那么经文、理性、传统和经验。较大的教会使用这些类别来辨别上帝的旨意并付诸实践。有各种各样的出版物与此有关。

嗯，这还不是全部——关于经文如何指导我们的问题。我们刚刚谈到了冥界。

我们不再重复，但我想和你们谈谈我称之为层次模型的模型。圣经有三个层次，教我们如何利用经文来解决我们带到圣经中的问题。所以，如果你看第五页的底部，当我们使用圣经作为知识来源并声称它教导什么时，我们就是在运用知识学科，即认识论学科。

我们如何知道我们声称知道的东西，为什么我们的观点比别人更有效？教会和个人对这个领域争论不休，都声称圣经是权威。我们只有一本受神启发的经文，却有无数未受神启发的解释者，这一事实带来了问题。这是个问题；我认为我们可以毫不犹豫地说，这是上帝旨意的一部分。

事实就是如此。上帝本可以计划让生活变得不一样，但他没有。他给了我们这种张力，教会及其所有部分都必须解决。

我们有一篇受神启发的文本，但我们不同意，作为虔诚的解释者，我们同样有资格在各个学术层面研究文本，但仍然意见不一。现在，这是一个令人着迷的世界观，也是我们生活的现实，上帝没有解释它，但他把它给了我们，因为它存在于我们的世界中，他没有反对它。好吧，有些人声称，请注意，让我读一下，这样我就不会在这里混淆你，第五页的底部，虽然有一些核心信仰将宗教与圣经联系在一起，但在许多领域从未有过完全统一的神学。

为什么？如果我们只有一本圣经和一个上帝，为什么这种团结从未存在过？此外，有人声称圣灵是王牌，它告诉我们经文的含义。我要说的是，这种说法很奇怪，甚至很傲慢。首先，我们将在关于圣灵的讲座中讨论圣灵与经文的关系以及对经文的解释，但有些人把圣灵当作王牌，说我们是对的，因为圣灵告诉我这些。

上帝启发了我，这就是他告诉我的，这就是事实，我不想再谈了。好吧，我很抱歉，但这超出了圣灵传道的界限，我稍后会解释，尽管你现在可能会反驳说，哇，我一生都明白圣灵告诉我圣经的意思，圣灵让我知道什么是对的，什么是错的，特别是什么是真实的。嗯，信念必须通过经文来确认。

必须通过理解圣经的教导来判断信念。这些说法是主观的，我们稍后会进行调查。现在，从第五页到第九页，我将深入探讨圣经教导我们的三个层次。

首先，在第六页，我有一个图表，我想谈谈圣经的位置以及基督教神学和圣经研究的传统。第六页底部是一张名为“神学百科全书”的图表。这是第四张幻灯片，您可以在图表上看到这张幻灯片，但您已将其记在笔记中。您会注意到它有点像金字塔，因为我对这些东西的设计并没有什么创意。

我打印的图表是倒着的，但我们知道底部始终是所有类型的图表的基础。底部是基础，我们有注释。我们甚至可以超越这一点，说圣经文本的建立，但我们从这里开始解释，即对圣经文本做出合理判断的能力。

然后，我们转向圣经神学，它为释经学提供了一个结构和概念模型。我们讨论了圣经的整体观，而不是考虑其类别并强加它们。历史神学是教会对圣经反思的记录。

我们刚刚谈了一点。系统神学的范畴比通常的要大。系统神学不同于教义神学。

教条神学主张某些观点，并使用圣经中的证明文本来论证这些观点。系统神学严格来说是一种教会或传统，它基于其衍生的概念模型，反思自己的教义。现在，这是一个相当花哨的说法，因为系统神学位于金字塔的顶端。

这是一个创造性的构想，我们马上就会给你一张图表。你可以回过头来思考一下。这是哲学神学。

系统神学和哲学神学处理圣经中许多未直接说明的含义，并对其所教导的内容进行推理。这是主要类别，您将处理圣经文本未提及但暗示或属于我们对圣经

叙事理解的更大类别的内容。辩护神学是我们捍卫概念框架的地方，所有这些都融入了事工神学。

在传道的背景下进行神学研究。你知道，这在我们当前的文化中很有趣。我想说，教会，可能在很多地方，传道教育程度都比以前更低了。

许多教会甚至不与候选人谈论他们的教育背景、他们在学校的表现以及他们学习的内容。神学硕士是一个经典的三年制语言、神学和圣经释义课程，曾经是常态。事实上，如果你没有三年制的神学硕士学位，你就不能成为军队的牧师。

但文化却贬低了这一切，有时几乎到了这样的地步：教会根据他们喜欢或喜欢听的人来选择牧师，而没有充分探究那个人的思维框架，以及他们接受的培训和技能，以便能够使用圣经、理解圣经、教授圣经。但这被称为百科全书，它是一种整体，尽管它由单个部分组成。我认为它是一个喷泉。

底部有一个水池，水从上面流出，然后滴落下来。所有这些都以某种方式融为一体。它们都相互关联。

尽管这本百科全书包含不同的学科，但它们相互依赖。现在，从这个话题开始，我想谈谈你笔记第七页上的圣经教导的三个层次的问题。好的，圣经的教导有三个层次。

我提到过这一点，但现在我想进一步阐述一下。在这三个层面上，我主张，这不仅仅是我一个人的观点。我实际上是从一位在澳大利亚教书的人那里得到了这个模型，这个模型的想法，一位澳大利亚神学家走到他面前，告诉他你教的这个模型，这是圣经直接教导的吗？这是圣经暗示的，还是你自己构想的？在一次谈话中，一次随意的谈话，我被打动了，我跟踪了好几年，我已经开发出自己的模型，即圣经确实在这三个层面上教导我们。

它教导直接。这是我们可以通过合理的解经方法证明的一段经文的教导意图。总的来说，大多数直接的经文都得到了大多数教派的一致认可。

并非所有人都是如此，因为有时加尔文主义和阿米尼乌主义之间存在巨大障碍。但这是直接的教导。文本的教导意图。

然后，你进入隐含层次和创造性构造层次。当你从最底层开始，即教学意图，然后向上走，你就有了神学分析。神学分析就是我们所说的分类法。

我认为这张图表中没有这个。我从其他笔记中制作这些内容或复制它们时遇到了一些麻烦。但在我对此的完整教学中，这就是我们所说的低分类法。

换句话说，很明显它是直接的。但是当你爬到金字塔的更高层时，你必须综合多条推理才能做出断言。可以这么说，这是更高层次的批判性思维。

这就是所谓的高分类法或低分类法。例如，如果你参加考试，即使多项选择题（如果它们是由专家正确编写的）可能是所有问题中最具挑战性的，并且可以以你甚至不知道的方式了解考试的内容。这种性质的良好考试，你走出去，会说，好吧，我回答了，但我不知道我做得怎么样。

这实际上是一场相当不错的考试。而且通常都属于这一类。但在很多地方，人们谈论的是多项选择题、多项猜测题。

嗯，这意味着它们设计得并不好。因此，我们认为多项选择题考试属于低级考试，但实际上并非如此，我们只是这样使用它。我们认为论文考试属于高级考试，你必须能够用通俗易懂的语句来写作和陈述，并为其辩护。

好的考试会让你这样做。这样更容易作弊，也更难评分。我从很多经验中知道这一点。

在 DIRECT 的底部，即教学意图，我们可以展示文本陈述的内容，然后是含义。含义，我不会把这份讲义全部读给你听。我会在以下几页中更详细地阐述这一点。

甚至三位一体的教义，即上帝的三位一体，也属于隐含领域。我们没有关于三位一体的简单证明文本。但我们有大量文本的隐含。

洗礼，耶稣在，圣灵在，天父上帝在天上说话。洗礼仪式，圣父、圣子和圣灵的名字。三位一体在圣经中有各种各样的含义，但三位一体作为一种教义一时之间还没有得到解决。

教会看到了这一点，理解了这一点，肯定了这一点，但实际上花了很长时间，教会作为一个整体，在遭受迫害之后才能够团结起来，陈述他们对耶稣的理解，陈述他们对三位一体的理解。大型会议、尼西亚会议、迦克墩会议和其他许多会议都讨论了这些问题。沙夫的教会历史卷，现在已经很老了，但仍然非常好，因为它可以让你了解教会的所有早期世纪，特别是教会的前五个世纪，以及教会如何继续定义他们已经相信的东西，但由于迫害，直到君士坦丁之后的 300 年代初期才能够这样做。

他们能够作为一个教会聚集在一起，把这些东西武装起来，从这个角度阅读教会历史是件很有趣的事。那么作为个人，我又如何呢？我在第 989 页上对此进行了更多的讨论，但我不会读给你听。每当你处理要用来证明某事的圣经经文时，希望你不要这样做。希望你有一个背景，并且你有一些符合该背景的东西，你必须问自己一个问题，当你使用圣经说这是上帝的旨意时，你必须回答这个问题，我使用的圣经段落是否直接教导我所说的内容，或者我是否得到了关于我所说的内容的暗示，或者我是否从圣经的文字中得出一个更大的类别，即关于我所说的内容的创造性构造？在暗示层面上有很多重要的事情。

我们讨论了三位一体。三位一体是一种隐含的教义。我引用了阿利斯泰尔·麦格拉斯的一句话，你可以在稍后的注释中看到。

然而，创造性构想，例如，整个末世论和千禧年论，甚至更糟的是，被提问，有多少观点。我们有研究这些事情的书。这些都是创造性构想。

他们试图从圣经的见证中理解这些末世论类别。但你会发现，许多人对同一文本有不同的理解。这就是上层分类法，上层批判性思维类别，试图将整个叙述整合在一起。

从旧约到新约，它都是有效的。这些关于未来的千禧年观点取决于某些思想对过去的预测，从旧约到新约，从那里开始。大量书籍都是关于我们所谓的创造性构造的。但你没有简单的证明文本。

圣经中没有关于被提的证明文本。现在你有一些要引用的文本。但如果你从更广泛的角度通过释经传统来看待这个问题，你就不会发现你所主张的东西。

你会发现你在关于末世论的创造性结构中主张的东西。现在，我知道我已经说了很多，要解开这个想法需要几节课。但我只是想让你暂时明白这个想法。

当你处理圣经中的文本并将这些文本应用于你声称的道德责任或决策责任时，你必须问自己一个问题，我是否在使用圣经的直接教导？还是我处于圣经的隐含领域？或者我是否陷入了更难以证明的事情，进入了圣经中的创造性结构？创造性结构没有错。我们都靠它们生活。但我们必须有理性的思维。

推理。创造性结构本身并不在这里，但它们声称直接教导。它们声称隐含教导。

然而，这些主张的构造会有所不同。有时，即使在教会的较低层次，你也会经历这种情况。但我们必须意识到这种范式。

圣经是直接、隐晦地教导我们这一点，还是它是一种创造性的构想？创造性构想在这里是如何联系起来的？很多时候，这些联系需要对圣经文本有一定的了解才能建立起来。让我举一个有趣的例子。I. 霍华德·马歇尔是英国首屈一指的圣经学者。

他是 FF Bruce 门徒的接班人和一所主要大学的校长。他成为了 Bruce 的追随者。而 Bruce 是那个特定时期的一位出色的圣经学者。

培养了很多博士生。马歇尔写的论文叫做《权力的束缚》。这本书你可能在二手书里能找到，甚至可能花不了多少钱。

靠力量保守。现在，我，霍华德·马歇尔是卫斯理。他还主张所谓的有条件的坚忍，而不是加尔文主义的完全坚忍教义。

如果一个人真正得救了，他们就会坚持到底。这方面有很多事情要谈。但他主张有条件的坚持。

他研究了该传统中使用的所有段落。例如，希伯来书的警告段落。以及他们为此使用的其他文本。

但是，作为一名非常出色的圣经学者，当他研究这些文本时，他并不总是能够得出这样的结论：这证明了有条件的坚忍。事实上，在他的书名《被力量所保守》中，当你读完这本书并读到结尾时，你会意识到他基本上是在说，我们已经研究了我们认为的圣经证据来支持我们的观点。但归根结底，我最大的主张是，我们可以相信我们被上帝的力量所保守。

当我最终看到他论证的那个要点时，我发现这非常有趣。他声称这些文本是真实的，但最终他又回到了我们被上帝的力量所保护的观点。所以我认为，在他自己的头脑中，作为一名解经者，他在处理文本时，创造性的构想存在一些矛盾。

最终，他维护了教派的传统。但与此同时，他说，最终，我们靠着上帝的力量得以保守。除此之外，我真的不能再说什么了。

这是非常有趣的例子，展示了一个创造性的结构和一个我们都尊敬的著名学者，以及他如何处理这个问题。所以，我知道我在这里向你提出了很多问题。但我绝对希望你思考一下圣经教导我们的三种创造性结构。

我又落后了。需要考虑的其他想法。使徒行传中的规范性和描述性分析。

现在，关于这一点，我不能；我不能在这里花太多时间考虑这些额外的想法。这也在第六页到第八页。实际上，在第九页的底部。

如果你仔细看一看，在第九页的底部，我提到了这一点，但我没有在那里详细阐述。但每次你读圣经文本时，你都必须问这个问题。这段文本是规定性的吗？规定性的意思是它命令我这样做。

还是描述性的？它告诉我有关它的事情。例如，当你处理《使徒行传》时，挨家挨户是否意味着我们被规定要挨家挨户地拜访我们的教堂？我去过的教堂几乎都声称这是证据文本，我们必须挨家挨户地拜访人们。否则，我们就没有遵守圣经。

或者使徒行传只是在描述他们所做的事情？无论你怎么解读圣经文本，你都会看到这两个方面。它们是在规定行为吗？它们是在描述行为吗？很多时候，圣经不会规定行为。旧约的饮食法在当时和当地是规定性的。

但当我们读到新约时，它们就成了以色列历史的一部分的描述。但它们不再是规定性的，而是我们现在在描述性的领域中对待它们。因此，处理什么是规定性的，什么是描述性的并不是一件简单的事情。

但规定性的东西总是规范性的。它从来没有例外。而描述性的东西是上帝向我们描述救赎历史中发生的事情。

例如，戈登·费（Gordon Fee）在他的释经学著作中指出，《使徒行传》是描述性的，而不是规定性的。许多人将《使徒行传》视为我们应该如何做事的命令。但这并不是《使徒行传》的本意。

使徒行传的目的是描述历史和当时当地发生的事情。我们读到使徒行传，可以了解它的含义。我们可以从使徒行传中推断出某些行为模式。

但使徒行传并不是命令式的。使徒行传描述的是当时当地教会如何履行神的旨意。我们也必须履行神的旨意。

可能是他们所履行的原则，比如我们所说的传福音和使命。但事实上我们不必以同样的方式去做，因为它向我们描述了这一点。现在，这是我刚刚向你们提出的一个相当大的问题。

我知道，但你对战斗力感到困惑，就像有人曾经说过的。圣经中的规范性教导是什么？嗯，规范性教导就是我们现在可以证明的规范性教导，无论我们在哪里找到它。所以，我们将研究很多描述性而非规范性的文本。

但我们会有一些规定性的文本。当我们在特定语境中遇到它们时，我们必须处理这个问题。教学意图和神学分析必须定义什么是规定性的。

例如，即使是以弗所书中关于牧师资格的规定，我也已经到了时间限制。这些资格是规定性的还是描述性的？如果是规定性的，那就意味着未婚者不能当牧师。如果是规定性的，那就意味着已婚但没有孩子的人不能当牧师。

你有没有想过这个问题？但如果它们是描述性的，那就意味着如果你被召唤成为一名牧师，而教会就是你被召唤的对象，而不是你，教会决定你是否被召唤，仔细阅读提摩太书，如果你没有结婚，那么就不会有人批评你的婚姻生活。因此，就批评而言，你通过了这项特殊的测试。通常就是这样描述的。

如果这是规定性的，那么很多教会将不得不重新考虑他们对牧师的看法，因为婚姻、婚姻和孩子。坦率地说，我真的认为这是规范性的，应该是规范性的，但它不是规范性的。我这样想是因为如果你没有孩子，坦率地说，你不知道如何很好地与人打交道。

你可能会学会这一点，但当你处理孩子的问题时，他们的意愿和孩子是不同的，你在家会面临严峻的考验，而这种考验会转移到你在教会家庭的严峻考验中，教会成员意志坚强，也许你的教会成员需要遗嘱，你会在家庭中处理这个问题，在教会中处理这个问题。所以我认为这些事情很有智慧，但教会必须问一个问题，这些是规定性的还是描述性的？你可以在释经学中找到许多答案。《超越圣经》的提议。

我写了一本关于这个的书，我会在那里向你提及。有一本是《伦理文本》。我强烈推荐以下几本书：Cosgrove、Hays 和 Hollinger，它们可以帮助你解决规范性问题，但我不能再和你谈论这个了。

如果你愿意的话，我只是把这个领域让给你，让你继续成为终身学习者。好吧。问题在于证明文本，而不是上下文。

抱歉，我要超时了。我想做的事情已经超出范围了，但这是一次最超出范围的讲座。你可以随时来去。

你可以自由地花尽可能多的时间在这些课程上，因此，我把时间安排得更长一些。证明文本而不是上下文的问题。有人多次说过，证明文本是一个借口。

我们需要背景。例如，我清楚地记得有人引用《帖撒罗尼迦前书》，其中说要避免一切邪恶的表象。这是钦定版圣经。

避免一切邪恶的表象。他们会说，你不能去电影院，因为那里有邪恶的表象。你不能去提供酒水的餐馆，因为那里有邪恶的表象。

我不知道有多少人被这节经文操纵过。然后又出现了一个新的译本，说要避开一切邪恶。哇。

看到查看版本的价值了吗？每种邪恶都与因关联而产生的罪恶截然不同，而关联而产生的罪恶只是我们眼前的邪恶表象。因此，问题在于证明文本，而不是上下文。如果我们对《帖撒罗尼迦书》有正确的上下文，我们就不会遇到人们用“邪恶表象”这句话来操纵我们的问题。

但我们会说，看，这不是外表的问题。而是邪恶的种类。这是另一个话题。

我们必须根据圣经本身的术语和背景来阅读圣经。我们不是深入阅读圣经，而是从圣经中去阅读。

现在，我们面临一个难题：了解上帝的旨意。圣经并没有直接回答我们的许多问题。所以我们需要榜样。

我们已经讨论了很多关于圣经思维模式的问题。改变的思想是核心模式。但今天我想谈谈教会如何处理我们尚未具体讨论过的问题，也许我们应该讨论这些问题。

但在我们的视野里，我们没有这样的机会。但你可以去研究战争问题、非战斗人员问题、性别问题，看看教会在大体上如何就这些问题提出自己的观点。所以我们需要模型来从圣经的角度思考我们面临的生活问题。

回顾教会发展的现实，使徒时代是新约圣经的记录。这是不容商榷的启示记录。然而，在教会中，我们仍然在很多场合中就理解其含义进行商榷。

但大部分内容都很清楚。在后使徒时代，有议会。但有很多多样性。

有些人谈论教会会议中的多数派和少数派，以及他们认为少数派有时如何占上风。好吧，你必须读一下。但是迦克墩会议、尼西亚一世会议、迦克墩会议，还有君士坦丁堡会议。

这里有许多会议和大量文献，可以了解教会如何协商了解上帝对某些问题的心意。需要承认主权和道德意志一存在巨大的多样性。

上帝已将多样性融入我们所经历的创造现实中。如果我们反对多样性，就是在反对上帝。上帝希望我们协商、处理多样性，即使在多样性中也要追随他和他的话语，因为他在许多问题上没有给我们启发性的评论。

持续的挑战。教会历史以多样性为主。为什么全知的上帝会设计并允许这种情况发生？如果你没有感受到这种紧张，那你就没有思考过。

我们有许多持有不同观点的虔诚人士。这就是多样性。这是上帝所未曾预见到的。

我不应该说预见。我可能会说这是因为预见是一种选择。上帝没有选择。

上帝并没有选择给我们一条不同的道路。他给了我们这条在多样性中寻找统一的道路。现在，我们就结束了关于教会的问题，以及我们如何从我们自己环境中更大的教会的角度来反思这个问题。

在幻灯片上讲授 GM3。现在，我知道我向你们抛出了很多东西，但我无法很好地解释它们。但我只有这么多时间来讲授这类系列，我已经在充分利用时间，并试图保持 Hildebrandt 博士对我的讲座的耐心。

但我认为这是很重要的一点。虽然有点题外，但重要的是你要意识到，了解上帝的旨意不仅仅是我一个人的事。真正了解上帝的旨意是教会、整个教会、在多样性中作为一个整体的教会的事。这是了解上帝旨意的一个范畴，可能更重要，但同样重要，但比我应该做的事情更重要。

在寻求了解上帝旨意的问题时，我们太以自我为中心了，以至于我们想出了新的模式来做这件事，以便我们能够得到答案并对此感到满意。但我告诉你，事情没那么简单。这并不实用。

这是一个将思想转变的过程，用来解决你的问题，解决我们整个教会的问题，并找到可以以良好的方式服务于教会和个人的答案。非常感谢你的耐心。当我们进入下一部分时，我们将讨论我们在不同时间讨论过的具体圣经问题。

我们将查看《旧约》。我们将查看《新约》，了解其中关于这一点的具体论述。我们已经建立了一些基础，现在我们回到《圣经》。

我以前总是从圣经开始讲起，但要讲圣经，我讲的东西太多了。现在，当我们谈论圣经时，我们以所有这些为基础，能够将我们的文本和我们发现的问题插入这些认知模型和转化思想模型中。所以，再次感谢您的耐心，我们将在 GM4 的下一堂课上与您见面。

谢谢。