

# Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 27, Teologías modernas

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 27 sobre Teologías modernas.

Bueno, es 9 de diciembre. No estuvimos juntos el 8 de diciembre. El 8 de diciembre de 1854, la Iglesia Católica Romana hizo un pronunciamiento muy importante.

¿Y cuál sería ese día? 1854. Esa fue la doctrina de la Inmaculada Concepción de María, que fue proclamada el 8 de diciembre de 1854. Así que ayer fue el aniversario de ese día.

Pero ya estamos a 9 de diciembre. No parece posible. Bien, recemos y luego comencemos.

Padre celestial misericordioso, nos detenemos y miramos este curso con agradecimiento. Te agradecemos por las oportunidades en las que hemos podido enseñarnos unos a otros y aprender unos de otros. Te agradecemos por ayudarnos a ver la perspectiva amplia del desarrollo del pensamiento cristiano desde la Reforma hasta ahora.

Te damos gracias por ayudarnos y asistirnos en esto y ayudarnos a dar forma a nuestro propio pensamiento y a nuestra propia teología en cuanto a lo que entendemos que es verdad en el contexto de la comunidad a la que pertenecemos, en el contexto de la iglesia. Y por eso te estamos agradecidos. Te damos las gracias a los estudiantes y oramos por tu intervención en sus vidas.

En unos días tendremos los exámenes finales y los trabajos terminados, tal vez tengan grupos de discusión o presentaciones que hacer. Oramos para que les des la fuerza adicional de corazón, mente, cuerpo y espíritu para hacer el trabajo que se debe hacer para completar el curso y que lo completen de una buena manera, de una manera que traiga honor a ustedes y a nosotros mismos. Así que, con Acción de Gracias en nuestros corazones por este día y por la semana que se avecina y por todo el trabajo que se debe hacer, oramos para que podamos hacerlo como lo hacemos para ustedes, y oramos estas cosas con alegría en el nombre de Cristo nuestro Señor. Amén.

Ah, y por cierto, por primera vez, Gordon College va a hacer evaluaciones de los cursos electrónicamente, por lo que no habrá una evaluación escrita del curso, así que van a ver avisos de eso. No sé cómo van a llegar ahora mismo. Los avisos van a llegar directamente a ustedes, y luego cómo llenarlos y todo ese tipo de cosas. Bien ,

estoy en la página 15 del programa de estudios, así que aquí es momento de hacer una verdadera confesión.

Pasé rápidamente de E a F sin hacer E3, la naturaleza de la teología cristiana hoy, y pasé directamente a la última vez que teníamos pensado dar clases. Pasé directamente a F; el cristianismo se analiza a sí mismo en otras religiones. Así que voy a terminar F y luego voy a volver, y tal vez esa sea una buena manera de terminar el curso de todos modos, la naturaleza de la teología cristiana hoy, ¿dónde estamos hoy? Sin embargo, el cristianismo se analiza a sí mismo en otras religiones. Quiero hacer solo dos cosas rápidamente aquí.

En primer lugar, el diálogo entre el protestantismo y el catolicismo romano. Ya hemos mencionado las actitudes históricas de los católicos romanos y los protestantes cuando se miran entre sí y empiezan a hablar entre sí. Y en eso, mencionamos los problemas que han tenido los protestantes con los católicos romanos. Probablemente lo tengas en tus notas, ¿no? Luego, también mencionamos el problema que tienen los católicos romanos con los protestantes. Probablemente lo tengas en tus notas, porque creo que ahí es donde nos detuvimos el otro día. Creo que ahí es donde estábamos. Pero solo para reiterar, porque no hemos estado en esto por un tiempo porque hemos estado en nuestros grupos de discusión y todo eso, pero ha habido, a medida que los católicos romanos y los protestantes se han mirado entre sí, han surgido preguntas como ¿cuál es la autoridad de las Escrituras en comparación y contraste con la autoridad de la tradición y las Escrituras para la Iglesia Católica Romana? ¿Cuál es el lugar de María en el protestantismo en comparación con el lugar de María en la Iglesia Católica Romana? ¿Cuál es el lugar del Papa en el protestantismo comparado con el lugar del Papa, o cuál es el pensamiento del Papa en el protestantismo comparado con el pensamiento del Papa en la Iglesia Católica Romana? Y así se podría seguir y seguir con el tema del canon. Es decir, ¿cómo ven el canon los protestantes? ¿Cómo ven el canon los católicos romanos? Se podría seguir y seguir y seguir.

Por lo tanto, ha habido este tipo de diferencias de opinión entre protestantes y católicos romanos que han tenido que afrontar. A eso lo llamamos actitud histórica que se ha desarrollado a través de los años. Ahora, pasemos a los cambios históricos y a los cambios históricos que han tenido lugar.

Voy a mencionar cuatro cambios importantes que han tenido lugar en términos de configuración del diálogo entre católicos romanos y protestantes. El primero que ya conocen es el Vaticano II. El Vaticano II, que se extendió desde 1962 hasta 1965, cambió radicalmente la Iglesia Católica Romana.

Y ya dimos una conferencia sobre el Vaticano II con el Papa Juan XXIII. Ruth y yo asistimos a una conferencia maravillosa de Jim Rudin el jueves por la noche. Jim Rudin estaba hablando sobre el judaísmo en el campus.

Pero esa noche habló sobre el Vaticano II. Surgió una pregunta sobre el Vaticano II. Y él habló sobre el Vaticano II.

En realidad, mencionó lo mismo que yo mencioné en la conferencia, que el Papa Juan XXIII fue nombrado Papa para ser lo que ellos llaman el Papa interino. Y Jim Rudin mencionó esto. No tenemos un Papa real, así que pondremos a este tipo en el cargo, y no hará mucho.

Y luego morirá y entonces tendremos un verdadero Papa. Y convocó el Vaticano II y toda la Iglesia Católica Romana explotó. Así que el Vaticano II ciertamente fue un cambio histórico.

Parte de lo que hizo el Vaticano II fue acercar la Iglesia Católica Romana al protestantismo, lo que fue bastante notable. Se trata de un cambio histórico.

El segundo cambio histórico del que hemos hablado mucho en las últimas semanas fue la elección de John F. Kennedy como presidente. En lo que respecta al catolicismo romano mundial y a la visión que los protestantes tenían de él, su elección como el primer presidente católico romano de los Estados Unidos cambió las cosas notablemente y abrió, en cierto sentido, una mejor comprensión de lo que es el catolicismo romano. El tercer cambio es lo que una persona llamó ecumenismo en las trincheras.

Ahora bien, ¿qué es el ecumenismo en las trincheras? El ecumenismo en las trincheras consiste en encontrar valores morales y éticos comunes. No cabe duda de que uno de los descubrimientos que han hecho los protestantes con los católicos romanos es que tenemos mucho en común con ellos, moral y éticamente. Y ese ecumenismo en las trincheras consiste en que los católicos romanos, los protestantes y los ortodoxos, en muchos casos, han sido capaces de mantenerse unidos, de darse apoyo mutuo en cuestiones morales y éticas.

Por ejemplo, en cuestiones como el valor del matrimonio y la familia, los católicos romanos, los protestantes y los ortodoxos comparten muchos de los valores en materia de matrimonio y familia. Es una especie de ecumenismo en las trincheras en ese tema.

En cierto sentido, hoy en día los valores del matrimonio y la familia están siendo objeto de fuertes ataques desde muchos lugares diferentes. Sin embargo, los católicos romanos, los protestantes y los ortodoxos orientales tienen creencias y opiniones similares. El aborto.

Los católicos romanos y los protestantes tienen opiniones similares sobre el aborto. No siempre son las mismas ni están siempre de acuerdo.

Pero tienen puntos de vista similares sobre el aborto. Y eso es ecumenismo en las trincheras. Repudio a la pornografía, repudio al comercio sexual, al tráfico, etcétera.

En este tipo de cuestiones, los católicos romanos, los protestantes y, por supuesto, los ortodoxos también tienen puntos de vista y valores morales notablemente similares sobre este tipo de cuestiones. Por lo tanto, el ecumenismo en las trincheras sería el número tres. Han experimentado cambios históricos.

El número cuatro es algo interesante. Y es un movimiento. Todavía tengo dudas al respecto.

Todavía no lo he entendido del todo. Pero el número cuatro es que muchos evangélicos se están pasando al catolicismo romano y a la ortodoxia oriental. ¿Por qué los evangélicos que crecieron en iglesias evangélicas se están pasando al catolicismo romano? ¿Qué está provocando este cambio en sus vidas y haciendo este cambio? Uno de nuestros propios graduados y profesores que enseña en Notre Dame, Christian Smith, acaba de convertirse al catolicismo romano.

Entonces, es un cambio interesante en su vida. Quiero decir, no lo contrataron en Notre Dame. Lo contrataron como protestante en Notre Dame, pero se convirtió al catolicismo romano.

Así que ha tenido una peregrinación interesante. Mi sensación es que muchos evangélicos se sienten atraídos por la tradición de la Iglesia Católica Romana o la Iglesia Ortodoxa Oriental. Se sienten atraídos por la experiencia de culto de la Iglesia Católica Romana o la Iglesia Ortodoxa Oriental.

Así que la tradición de la iglesia, la tradición de larga data, la sensación de que la iglesia está conectada con esos 2.000 años de historia de la iglesia que no siempre se encuentra en las iglesias protestantes, y también la sensación de dramatismo de la adoración que se encuentra en una iglesia católica romana o en una iglesia ortodoxa oriental que no siempre se encuentra en las iglesias protestantes, mi sensación es que eso es lo que los atrae hacia el catolicismo romano y la ortodoxia oriental. Pero hay algo importante sucediendo aquí, de eso no hay duda. Por eso, cada tres años aproximadamente, imparto un seminario para estudiantes avanzados sobre ortodoxia protestante-católica y cristianismo comparado.

Y hacemos algunas excursiones. Una de ellas es a una iglesia ortodoxa griega. ¡Y qué sorpresa! Entramos en la iglesia y conocimos a muchos ex miembros de Gordon, graduados del Gordon College, que se habían convertido a la Iglesia Ortodoxa y asistían a esa iglesia.

Y yo no me daba cuenta de eso. No me daba cuenta de que había mucha gente relacionada con Gordon que iba a la Iglesia Ortodoxa Oriental. Así que siempre les pregunto: ¿cuál es su historia? ¿Por qué pasó del evangelismo a la Iglesia Ortodoxa Oriental? Pero es una historia interesante.

En el mundo occidental, sin duda, hay gente que se está convirtiendo al catolicismo ortodoxo oriental y también hay evangélicos que lo hacen. En Sudamérica, la historia es un poco diferente.

En América del Sur, la situación es al revés. Cientos de miles de católicos romanos se están convirtiendo al evangelismo, y especialmente al pentecostalismo. En el hemisferio sur, la situación es exactamente la contraria.

La pregunta es, ¿qué es lo que los atrae hacia el evangelismo y el pentecostalismo? Evidentemente, algunos de ellos en Sudamérica están viendo una especie de vivacidad del espíritu, un mover de Dios en estas iglesias pentecostales u otras iglesias protestantes que no vieron en sus propias iglesias tradicionales. Pero no hay duda de que hay un movimiento en ambos sentidos, entre el evangelismo y el catolicismo romano y también en cierta medida entre las ortodoxias orientales. Así que ahora la naturaleza está cambiando históricamente.

Sólo quiero mencionar la naturaleza de los diálogos y los continuos acuerdos o desacuerdos, pero la naturaleza del diálogo. Es interesante que los católicos romanos hayan abierto diálogos con todo tipo de grupos. Te sorprendería la naturaleza de los diálogos de los católicos romanos.

Bien, por ejemplo, no te sorprende que los católicos y los anglicanos dialoguen entre sí, porque los anglicanos tienen mucho en común con el catolicismo romano. Y hay algunos anglicanos que son casi católicos romanos. Hablamos del Movimiento de Oxford, así que ya lo sabes.

Y hoy en día existe un Movimiento Oxford, por supuesto. No es de extrañar, pero lo que sí puede sorprender es que los católicos romanos y los luteranos dialogan entre sí, lo que es un fenómeno histórico muy interesante porque Martín Lutero fue excomulgado de la Iglesia Católica Romana.

Tenía algunas cosas que decir sobre la Iglesia Católica Romana, que no siempre eran elogiosas. Pero los católicos romanos y los luteranos están en diálogo, lo cual es interesante. De hecho, una de las preguntas que le hice a Jim Rudin la otra noche fue sobre la comunidad judía en conversación con los luteranos, lo cual es interesante porque Lutero también tenía algunas cosas bastante duras que decir sobre la comunidad judía.

Entonces, pensé que era algo interesante. Y se podrían mencionar todo tipo de grupos. Una cosa más que voy a mencionar, sin embargo, que puede resultarles sorprendente es que los católicos romanos y los adventistas del séptimo día han tenido una larga discusión entre ellos.

Y no se podría pensar que tienen mucho en común. Los Adventistas del Séptimo Día son una denominación protestante muy fuerte y en crecimiento. Actualmente hay unos 25 millones de personas en todo el mundo.

Por lo tanto, ahora son una denominación bastante fuerte, pero no se podría pensar que tienen mucho en común. Sin embargo, incluso los adventistas del séptimo día y los católicos romanos están dialogando.

Así pues, la naturaleza de los diálogos es interesante en términos de la amplitud de los diálogos entre protestantes y católicos romanos. Todo, desde los anglicanos, que uno piensa, sí, eso suena bien. Pero luego llegas a los luteranos.

Y luego llegamos a los Adventistas del Séptimo Día que están dialogando. Bien, los acuerdos y desacuerdos continuos número D. Y permítanme mencionarlos. Tengo cuatro o cinco aquí que continúan.

Supongo que se podría decir que son conversaciones continuas. Es algo así como lo que pasó el jueves por la noche. Es como si Jim Rudin, como judío, y Marv Wilson, como evangélico, estuvieran hablando juntos.

Pueden estar de acuerdo en ciertas cosas, pero hay algunas en las que, como dijo Marv, estamos en un punto muerto y el debate continúa.

Bueno, esto es cierto tanto para los protestantes como para los católicos. Permítanme mencionar cinco. La primera, por supuesto, es María.

Lo he dicho en el curso y sigo diciendo que los católicos han dado demasiada importancia a María, mientras que los protestantes la han dejado demasiado pequeña.

Creo que dejamos de predicar y enseñar sobre María por temor a la visión católica romana de María, pero en la iglesia protestante le dimos poca importancia. Ella es la madre de nuestro Señor.

Y hay grandes pasajes bíblicos sobre María y demás. Ese es el número uno. El número dos es la cuestión de la autoridad.

Y esa cuestión de autoridad es que, para los protestantes, la Biblia es la palabra autorizada. Para los católicos, es la Biblia y la tradición. Eso no va a cambiar.

Puede que se discuta mucho, pero no va a cambiar. Así que, el número tres es la estructura de la iglesia. La Iglesia Católica Romana afirma que la iglesia está estructurada de esta manera porque esa era la estructura de la iglesia primitiva y Pedro fue el primer papa.

Los protestantes no lo aceptan. Dicen que no se puede probar ninguna estructura eclesiástica en particular a partir del Nuevo Testamento. Y, por supuesto, los protestantes no aceptan el papado como lo hace la Iglesia Católica Romana.

Entonces, el número tres. El número cuatro sería lo que yo llamaría prácticas básicas. Prácticas básicas de la Iglesia Católica Romana y/o de la Iglesia Protestante.

La práctica básica de la Iglesia Católica Romana es el celibato del sacerdocio. Hemos visto en el curso cómo permiten que los sacerdotes anglicanos se conviertan en sacerdotes católicos romanos. Tienen esposa y familia, etc.

Así que, hay cierto desacuerdo en este punto. Pero, sin duda, el celibato del clero sería una práctica básica con la que habría cierto desacuerdo. Sin duda, toda la cuestión de la ordenación de mujeres sería un problema.

El viernes, en nuestro grupo de debate, hablamos sobre el feminismo que surge del libro de Donald Dayton. Pero toda la cuestión de la ordenación de mujeres sería un tema de debate interesante porque algunas denominaciones protestantes ordenan mujeres, mientras que otras no.

La Iglesia Católica Romana no ordena mujeres para el ministerio, por lo que esa sería una práctica básica. Sería un tema de debate.

No hay duda de eso. Un desacuerdo final será sobre los sacramentos, sobre el número de sacramentos, porque la mayoría de los protestantes creen que hay dos sacramentos. La Iglesia Católica Romana cree que hay siete.

Y también sobre la naturaleza de los sacramentos. Ya hemos hablado de la naturaleza de los sacramentos desde la época de la Reforma. Por lo tanto, el número y la naturaleza de los sacramentos siempre serán un punto de discordia, aunque siempre se pueda discutir sobre ellos.

De modo que no hay duda al respecto. Bien, entonces la Iglesia Católica Romana y el Protestantismo y los debates. Ahora, permítanme detenerme aquí por un minuto.

Luego, pasaremos al número dos, que son tres enfoques sobre otras religiones del mundo que van más allá del cristianismo. Pero, ¿hay alguna pregunta sobre este tipo de diálogo entre protestantes y católicos? ¿Y por qué los evangélicos se están

uniendo al catolicismo romano y a la ortodoxia oriental en tan gran número? Sí. ¿Dijo usted que en el caso de esos cinco, todos son así? Probablemente utilizaría la declaración que Marv utilizó el jueves por la noche cuando habló sobre el judaísmo.

Hay algunas cuestiones que están en un punto muerto. Creo que siempre estaremos en un punto muerto en ese aspecto. Quizás podamos acercarnos.

Sin duda, cuando hablo con católicos romanos, tengo la ventaja de que mi doctorado es de una institución católica romana, Boston College. Había muchos católicos romanos en Boston College. Muchos de mis profesores eran católicos romanos.

Así, por ejemplo, en lo que respecta a María, puedo acercarme un poco más a los católicos romanos con mi afirmación de que ustedes han dado demasiada importancia a María, pero nosotros la hemos dejado demasiado pequeña. Realmente necesitamos considerar a María mucho más seriamente de lo que lo hacemos. Y probablemente ha pasado mucho tiempo desde que alguno de ustedes escuchó un sermón sobre María, excepto quizás en esta época del año.

Pero hay otros temas, como el papado, sí. Hay algunos temas en los que creo que se puede llegar a un acercamiento un poco más. En otros temas, como el papado, no veo cómo se podría.

Simplemente no estamos de acuerdo en que Pedro fuese el primero. Así que, supongo que depende del tema. Pero la conversación, como la de Marv con los judíos, creo que debería continuar, de todos modos, entre católicos romanos y protestantes.

Ha sido un tema de discusión para Gordon College. Durante años, ha sido un tema interesante entre el personal docente si un católico romano puede enseñar en Gordon College como profesor a tiempo completo. Ahora, los católicos romanos pueden enseñar aquí como profesores adjuntos, o pueden venir como profesores visitantes o lo que sea.

¿Pero pueden enseñar como profesores a tiempo completo? Y mi respuesta a eso siempre ha sido que no, no podrían enseñar como profesores a tiempo completo. La razón de ello es nuestra declaración doctrinal, que todos firmamos todos los años y que todos los profesores firmamos todos los años cuando firmamos nuestros contratos. Por lo tanto, los profesores a tiempo completo tienen que firmar el contrato.

Y el primer artículo de fe para nosotros es la autoridad de las Escrituras. Por eso, siempre digo que el único católico romano que querríamos que enseñara en Gordon College sería un católico romano serio. No querríamos que viniera aquí un católico romano que no creyera mucho.

Quieren un católico romano serio. Un católico romano serio no podría firmar nuestra declaración doctrinal porque diría que no, que hay dos fuentes de autoridad: la Escritura y la tradición.

Entonces, realmente no puedo firmar esta declaración doctrinal porque estás defendiendo las Escrituras como la única autoridad. Así que, sí. Así que es interesante.

Depende del tema, supongo. Bien, pasemos al punto dos, tres enfoques de las religiones del mundo. Ampliemos esto por un minuto a las religiones del mundo.

Este no es un curso sobre religiones del mundo, pero hay que pensar en ello porque en el mundo actual, cuando se trata de teología, estamos hablando de religiones del mundo. Así que voy a mencionar tres cosas. La primera es el exclusivismo.

Una especie de idea de exclusivismo, según la cual sólo se salvarán aquellas personas que escuchen y respondan al evangelio. Así sería un enfoque para las religiones del mundo, religiones fuera del cristianismo. Ese es un enfoque para las religiones del mundo, una especie de exclusivismo, según el cual sólo se salvarán aquellas personas que escuchen y respondan al evangelio.

Así que eso no reconoce que tal vez el espíritu de Dios trabaja de otras maneras y demás. Ese es el número dos, el inclusivismo. El inclusivismo es, aunque el cristianismo representa lo normativo, el cristianismo representa la revelación normativa de Dios en Cristo para la salvación de todas las personas. El inclusivismo se da cuenta y cree que, a veces, hay personas que no escuchan el evangelio.

No escuchan las buenas noticias. Y es posible que si creen en Dios y viven de acuerdo con la luz que Dios les ha dado por su gracia preeminente, lleguen a la salvación. Pero eso es más bien un inclusivismo, pero es una especie de comprensión de que tal vez Dios esté trabajando a través de personas que nunca han escuchado el evangelio.

Tal vez, sin embargo, todavía esté obrando de alguna manera a través de su espíritu y de su gracia preeminente. Así que eso es un inclusivismo. Es como alejarse un poco del exclusivismo, de que solo si has oído hablar de Jesús y te has arrepentido de tu pecado puedes ser salvo.

Sin embargo, el inclusivismo reconoce que no todo el mundo ha oído hablar de Jesús. La tercera vía, entonces, es el pluralismo. La tercera vía es el pluralismo.

Ahora bien, el pluralismo dice que todas las religiones son igualmente válidas. El pluralismo es como renunciar al cristianismo y decir que el cristianismo está bien, que es un camino hacia Dios.

Es un camino hacia Dios, pero todas las demás religiones también son caminos hacia Dios y todas son igualmente válidas, por lo que no deberías intentar elegir una religión en lugar de otra.

No tienes por qué hacer eso porque todas las religiones te llevarán a la meta de estar con Dios. Eso es interesante. Ahora bien, hay gente como Paul Tillich.

Ya hemos mencionado a Paul Tillich en el curso. Paul Tillich, como teólogo cristiano, llegó a la conclusión al final de su teología de que todas las religiones del mundo son igualmente válidas.

Entonces, él no veía al cristianismo como algo único en absoluto. Por lo tanto, hay tres maneras de abordar las religiones del mundo: excluyente, inclusiva y pluralista. Hay una persona que... y déjenme ver.

Tengo algunos nombres que quiero mencionar. Ups, perdón por eso. Sí, ¿ven ese apellido? Tomen nota de ese nombre: John Cobb.

También escribió un libro titulado Cristo en una era pluralista. Así que, bajo el título de pluralismo, lo iba a mencionar en otra sección, pero está bien. Pongámoslo bajo el título de pluralismo: John Cobb, Cristo en una era pluralista.

En uno de mis cursos de doctorado, tuvimos un seminario sobre quién es Jesús, quién es Cristo, etcétera. Tuvimos que leer el libro de John Cobb. Ahora bien, la tesis del libro es que el espíritu de Cristo estaba en Jesús, pero no más en Jesús de lo que estaba en Gandhi, o en los dioses y diosas hindúes, o en Confucio, por ejemplo, o en la religión islámica, en Mahoma.

Tal vez no debería haber usado Gandhi, porque era un ser humano, sino Confucio, Mahoma o los dioses y diosas de las religiones orientales. Así que ahora es un teólogo cristiano el que hace esta proposición.

Así que no fue una clase fácil de seguir, pero de todos modos, realmente argumenté en contra de esto, que el espíritu de Cristo estaba en Jesús, pero no más de lo que estaba en otros líderes de tradiciones religiosas. Pero esa es ciertamente la posición de Cobb.

Así, tituló el libro Cristo en una era pluralista. En una era pluralista, es necesario permitir que el pluralismo dicte quién es Cristo. Por eso, yo mismo tengo una visión extraña y estoy dispuesto a criticarla.

Pero, de todos modos, hay tres enfoques de las religiones del mundo que queremos tener en cuenta. Bien, ahora, mencioné que estoy en la página 15 del programa de

estudios, si todos ustedes están en la página 15 conmigo. Y siempre pienso que es bueno confesar los propios pecados, así que confesaré los míos.

En el E3, me salté el E3 y pasé directamente al F. No era mi intención hacerlo, pero lo hice. Así que vamos a volver al E3 y esa será la conclusión a la que llegaremos. Y luego, haré algunas observaciones finales que quiero hacer.

E3, y E3 es la naturaleza de la teología cristiana actual. ¿Dónde estamos hoy en la teología cristiana? ¿Qué está filtrándose en la teología cristiana actual? Entonces, ¿tiene sentido eso? Ahora que he confesado mis pecados, me estás absolviendo de mis pecados, lo cual es algo bueno, y ahora estamos haciendo E3. Simplemente no quiero confundirte, pero parece que lo he hecho.

Tengo algunas notas al respecto. Para continuar, ¿para qué? ¿Cuál es la naturaleza de la teología cristiana hoy? Bien, veamos dónde estamos aquí. Los movimientos teológicos pueden decirme qué tienen.

Sólo dime qué tienes. Sí. Vale, vale, vale, entonces quería decir E2.

La crítica de la Ilustración a la teología cristiana y demás. Mi intención era incluirla en E2, no en E3. ¿La incluí en E3, no? Bueno, Dios me bendiga.

Muy bien, muy bien, ahora tengo dos pecados que confesar. Primero, el pecado de confundirlos. Y ahora el pecado de, no llegamos al número tres, la naturaleza de la teología cristiana hoy.

¿Por qué no se escribe entonces E4, la naturaleza de la teología cristiana actual? ¿Por qué no se hace eso? Porque aquí hablo del nuevo conservadurismo, hablo de teologías de la esperanza, hablo de teologías de la liberación y del pluralismo, etcétera, y no lo hemos hecho.

Entonces, ¿por qué no haces eso? ¿Haces eso, E4? Bien, ¿por qué no haces E4, que es una especie de movimiento teológico o algo así? Bendito sea tu corazón, y podemos hacer esto. Bien, está bien, está bien, E4. Bien, el número uno en E4 es lo que yo llamo. Hay un nuevo conservadurismo hoy en día.

Y, en cierto sentido, en términos de la cultura en general, empezó en 1976. Y Jim Rudin también lo mencionó en su conferencia de la otra noche. Comenzó en 1976 con la elección de Jimmy Carter como presidente de los Estados Unidos, que fue proclamado el año de los evangélicos.

Ahora bien, Ted y yo recordamos que cuando Jimmy Carter fue nominado a la presidencia de los Estados Unidos y fue elegido en 1976, cuando fue nominado, se llamó a sí mismo evangélico. Y fue realmente, en cierto modo, cómico ver a algunos

de estos periodistas rascándose la cabeza y diciendo: "Un evangélico, ¿qué es un evangélico?" Bueno, no lo sabemos. Vamos a averiguar qué es un evangélico. Y, por supuesto, lo consiguieron, pero generalmente se equivocaron.

Por lo general, no lo hicieron del todo bien. Pero desde entonces, ha surgido un nuevo conservadurismo, que sin duda forma parte de la cultura general. En lo que respecta a la Iglesia, el nuevo conservadurismo fue una combinación de dos cosas de las que hablamos el viernes pasado.

El nuevo conservadurismo fue la constatación de que la predicación del evangelio y el ministerio social eran parte del evangelio. En cierto sentido, el nuevo conservadurismo volvió a Finney como modelo, como ejemplo en el siglo XIX, y dijo: nos hemos equivocado al separar la predicación del ministerio social, de las cuestiones de justicia social. Estamos volviendo a unirlos.

El libro de Donald Dayton, Descubriendo la herencia evangélica, es un llamado a ello, ¿no es así? Recuerden, mencionamos la tesis básica. Porque, ¿qué dice un texto de Mateo 22? Amar al Señor tu Dios con todo tu corazón, mente y alma, y amar a tu prójimo como a ti mismo. Y así, el nuevo conservadurismo ha sido realmente un movimiento que ha vuelto a unir esas dos cosas que estaban separadas, en cierto sentido.

Ese es un movimiento teológico que queremos mencionar, el nuevo conservadurismo, ¿de acuerdo? El segundo movimiento teológico, y como dije, E4, puedes llamarlos movimientos teológicos o algo así. Sin embargo, el segundo movimiento teológico que fue muy importante para mí en mi formación en el seminario fueron los escritos de Jürgen Moltmann y su libro, La teología de la esperanza, La teología de la esperanza. Ha habido teologías de la esperanza, pero usaremos el libro de Moltmann, La teología de la esperanza, como nuestro principal testimonio de esto.

Ahora, lo que me gustaría hacer es leer de su libro de texto, porque en él hay un par de frases muy buenas sobre este tema. Estoy leyendo de Protestant Christianity, página 312. Si quiere anotar la referencia, haga clic en Protestant Christianity, página 312.

Y déjenme leerlo y luego volveré a él rápidamente. Pero esto es lo que dijo su autor. Esta teología de la esperanza fue, cito, un replanteamiento de toda la teología desde el punto de vista de la escatología, no como un fin, sino como esperanza, como el futuro de Dios y, por lo tanto, nuestro futuro.

En este enfoque, la teología no se orienta desde el punto de vista de una creación que debe ser restaurada, sino, de acuerdo con algunos Padres de la Iglesia, hacia una creación que, a pesar de la caída, tiene un futuro más allá de su pretendido carácter

paradisíaco original. Por lo tanto, todo el drama humano, pasado y presente, está incluido en el futuro incumplido del que tenemos las primeras raíces. El horizonte de la teología es tan amplio como la historia del mundo y su futuro.

Cristianismo protestante, página 312. Así pues, Jürgen Moltmann realmente contribuyó, en cierto sentido, a reorientar la teología cristiana. Y es algo realmente esperanzador para el futuro.

En otras palabras, la teología cristiana actual habla en gran medida no de la redención del Edén, no necesariamente de un nuevo Edén, sino de un cielo completamente nuevo y una tierra nueva. ¿Hacia dónde se dirige la teología y hacia dónde se dirige el pueblo cristiano? Se dirigen hacia ese nuevo cielo y esa nueva tierra, hacia ese tipo de reino cumplido. Surgieron teologías de la esperanza, como Jürgen Moltmann .

Bien, el número tres son las teologías de la liberación. Voy a mencionar esto rápidamente porque mencionamos las tres el viernes debido a las preguntas que surgieron. Pero permítanme darles tres ejemplos de teologías de la liberación.

El número uno sería James Cone, que escribió un libro titulado *Black Theology and Black Power* (Teología negra y poder negro), en el que James Cone intenta interpretar la teología a través de los lentes de la liberación para la comunidad negra.

Esto también surgió en la conferencia de Jim Rudin. Tenía que estar presente en esa conferencia, pero esto también surgió en la conferencia de Jim Rudin. Algunos de nosotros pudimos cenar con él el jueves por la noche y hablamos mucho sobre esto durante la cena.

Sin embargo, en el caso de los negros, James Cone señala este punto en su libro. Para los negros, el éxodo es una gran experiencia del Antiguo Testamento y se ha convertido en su experiencia. Así, el éxodo de la esclavitud a la liberación. Así, el tema del éxodo del Antiguo Testamento, apropiado por los negros en este mundo, ha proporcionado realmente esa teología de la esperanza.

De todos modos, mencionamos a James Cone el viernes. Mencionamos a Gutiérrez el viernes. Teología de la liberación.

de la liberación comenzó en Sudamérica, con el cuidado de los pobres, etc. Y luego también mencionamos el viernes, de hecho, señalamos a Mary Daly y *Beyond God the Father*, que es teología feminista. Ahora, permítanme explicar la teología feminista por un minuto porque hablamos de eso el viernes, pero Mary Daly era una teóloga feminista radical.

Cuando en su libro Más allá de Dios Padre dice, en realidad está hablando del lenguaje bíblico y de cómo podemos apropiarnos del lenguaje bíblico tanto para las mujeres como para los hombres. Pero eso fue leve en comparación con lo que dijo más allá de eso. Porque finalmente, Mary Daly se alejó mucho de la ortodoxia cristiana.

Entonces, ella veía a la iglesia cristiana como algo que debía ser destruido por completo y se alejó mucho de la ortodoxia cristiana hacia una especie de nueva era, una especie de teología feminista y una religión de nueva era. Quiero decir, fue realmente extraño. Mencionamos y hablamos sobre su historia.

La despidieron del Boston College. Finalmente, no obtuvo la titularidad y la despidieron del Boston College. Así que esas son las teologías de la liberación.

Ahora bien, hay tres de ellas, por ejemplo, la teología negra, la teología de la liberación y la teología feminista, ¿de acuerdo? Permítanme mencionar que ya hemos dicho que el siguiente grupo que tengo es el pluralismo y la relación del cristianismo con otras religiones, y ese sería el libro de John Cobb. Así que ya hemos hablado de eso, pero ciertamente, dentro de la teología cristiana, existe el pluralismo. Y lo que dijimos sobre el pluralismo en el libro de John Cobb se relacionaría con eso, con esta sección, ¿de acuerdo? Y la sección final, y luego voy a presentar algunas críticas aquí, pero el tipo final de sección en términos de avanzar hacia el futuro es el evangelicalismo.

El evangelicalismo tiene algo que decir sobre el futuro, y no hay duda al respecto. Por eso, mencioné el libro de Alastair McGrath, Evangelicalismo y el futuro del cristianismo. Alastair McGrath, un título muy interesante, Evangelicalismo y el futuro del cristianismo.

Porque Alastair McGrath, como profesor evangélico en Oxford, considera que el evangelismo es la gran esperanza de la iglesia y la gran esperanza del futuro de la iglesia en términos de enfrentarse a este mundo en el que vivimos y predicar el evangelio a este mundo en el que vivimos. Así que esa sería la siguiente agrupación que tengo en términos de hacia dónde se dirige la teología hoy en día. Bien, habiendo dicho todo eso, permítanme dar algunas críticas a todas estas teologías.

Entonces, y quizás incluyendo un poco la teología evangélica, pero tenemos el nuevo conservadurismo, las teologías de la esperanza, las teologías de la liberación, el pluralismo, el evangelicalismo, ¿cuáles son algunas críticas? Bueno, creo que mi primera crítica es que uno de mis profesores en Princeton solía llamar a esto el club de la teología del mes, el club de la teología del mes. Y tal vez tenía parte de razón, y tal vez estemos viviendo en una época del club de la teología del mes. Tal vez estemos viviendo en una época en la que la teología simplemente está pasando de una cosa cultural a otra cosa cultural.

Y eso es lo que estamos recibiendo, el club de la teología del mes, lo que significa que no estamos recibiendo una buena teología estable de la iglesia primitiva del siglo XXI. Así que creo que es algo que tenemos que tener en cuenta, asegurarnos de que alguna teología de la que estamos hablando no sea solo parte del club de la teología del mes. Una segunda cosa que creo que es importante como crítica es que muchas de las teologías de las que hemos hablado tienen una base bíblica.

Comenzaron con una base bíblica muy clara, una razón bíblica. Tenían una buena visión bíblica de lo que estaban haciendo. Pero muchos de ellos se alejaron de esa visión.

Y eso sería cierto, en cierto sentido, incluso en el caso de Moltmann , que empezó a alejarse de su teología de la esperanza. Empezó a dejar de ver la Biblia como una revelación única de Dios. Esa es una crítica que tengo.

Creo que debemos tener cuidado con eso. Es necesario comenzar y terminar con una base bíblica. Pero muchas de estas teologías pueden comenzar con una base bíblica pero luego se alejan.

Bien, mi tercera crítica es que muchas de estas teologías también comienzan con una base cristológica. Muchas de estas teologías comenzaron tratando de entender la cristología y entenderla claramente como un marco para la teología, pero se alejaron de eso. Ahora bien, cuando se comparan los primeros escritos de John Cobb con los escritos posteriores, se ve que eso es lo que sucedió con John Cobb.

En sus primeros escritos, se basa en la cristología. En sus escritos posteriores, el espíritu de Cristo se puede encontrar en Jesús, pero no en mayor medida que en Confucio. Por lo tanto, aquí hay una pendiente resbaladiza, una especie de alejamiento de la base cristológica.

Bien, mi siguiente crítica es que algunos de estos movimientos son claramente anticristianos. Y Mary Daly es un ejemplo perfecto de ello por cómo terminó en su propia vida. No se convirtió en una especie de fiel comentarista dentro del cristianismo, sino que su teología se volvió totalmente anticristiana.

En realidad, quieren aniquilar la iglesia y alejarse de ella. Bien, esas son algunas de las críticas que tengo sobre esto, pero ese es el estado en el que nos encontramos, el estado del Club de Teología del Mes, y ahí es donde estamos. Bien, esta es solo la conclusión del curso, la lección 14.

Quisiera hacer algunas observaciones finales. Y antes de hacerlo, ¿hay algo sobre ese tema de teología del que acabamos de hablar? La próxima vez que enseñe este

curso, me aseguraré de no pasar por alto la sección E tres como hice con ustedes. Y no los confundiré, me aseguraré de no hacerlo nuevamente.

Entonces, ¿tienes alguna pregunta al respecto? Bien, lo que me gustaría hacer es... ¿sí, Alex? Sí, el Club de Teología del Mes, mi profesor de Princeton. Es casi como si el Club de Teología del Mes fuera como si... existe la cultura. Y para mantenernos al día con la cultura, necesitamos proclamar una nueva teología.

Por eso, tenemos que tener una teología feminista porque la cultura se está volviendo feminista. Tenemos que tener una teología pluralista porque la cultura se está volviendo pluralista. Por eso, tenemos que tener una teología que hable de ese pluralismo.

esto es que la cultura siempre será un objetivo en movimiento. Y si la teología siempre va a intentar perseguir ese objetivo, siempre va a estar inventando una nueva teología para satisfacer la cultura. Esa es su crítica al respecto, sí.

Si la teología va a tener algún significado, tiene que estar bien arraigada en la Biblia, que es una palabra eterna para todos los tiempos y todas las culturas. ¿Tiene sentido eso? Esa fue su crítica. Bien, la conclusión del curso.

Tengo algunas observaciones finales que me gustaría hacer. Y luego, para las personas que se unieron a nosotros, dijimos en los últimos diez minutos más o menos, si quieren participar en esto, solo quiero averiguar cómo ha sido su propia forma de vida denominacional. Pero no tienen que participar, y pueden simplemente decir "No quiero".

Bien, quiero hacer algunas observaciones finales. En primer lugar, me gustaría animaros a que si vais a estudiar seriamente el desarrollo de la teología más allá de este curso, lo hagáis. Creo que nuestro método es útil para las personas, las ideas y los acontecimientos. Esas son las tres preguntas que siempre deberíais plantearos si vais a examinar y estudiar teología de verdad.

¿Quiénes son las personas, cuáles son sus ideas y cuáles son los grandes acontecimientos que han dado forma a esas ideas? Eso es muy importante. Por eso, si te interesa la teología, yo tendría en cuenta esas cosas. Eso es lo primero.

En segundo lugar, quisiera mencionar a algunas de las personas de las que hemos hablado en este curso. En general, las personas de las que hemos hablado en este curso son personas que tenían un gran sentido pastoral. Eran personas que querían hacer teología por el bien de la gente en las bancas de la iglesia. No querían hacer teología sólo como un ejercicio académico.

Calvino no se proponía eso, ni Lutero, ni Schleiermacher, ni Barth, ni Niebuhr. No se proponían eso. Se proponían una teología pastoral. Wesley, por supuesto, también. Se proponían una teología pastoral.

Lamento decir que eso ha cambiado hoy en día. Hoy en día, muchas personas estudian teología simplemente como un ejercicio académico. No significa mucho para ellos, y tampoco significa nada para quienes están en los bancos de la iglesia.

Y Ted y yo estábamos en las reuniones de la Academia Estadounidense de Religión en Baltimore, y aquí es donde se ve eso, tan evidente. Mucha gente hoy en día hace teología sólo como un ejercicio académico. No tienen ningún interés en la persona sentada en el banco de la iglesia.

Y creo que ese es un peligro real. Así que ese es el segundo punto. El tercero es que me gustaría que siempre... Lo que intentamos hacer en el curso es darles una visión general desde la Reforma hasta el presente.

Quiero decir, sería bueno enseñar un curso sólo sobre la Reforma, o enseñar un curso sólo sobre el siglo XVIII, o enseñar un curso sólo sobre el siglo XIX. Pero nos gustaría que tuvieran una visión general de la teología, y eso es lo que hemos tratado de hacer en el curso, y creo que es importante. El número cuatro es que el centro de la teología es Cristo.

Siempre deberías hacerlo. Sin embargo, estás desarrollando tu propia teología, siempre deberías desarrollarla cristológicamente. Por eso, esa pregunta de Bonhoeffer, ¿quién es Cristo para nosotros hoy? Esa es una pregunta importante. Pero si tu teología, mientras la desarrollas, no vuelves una y otra vez a la pregunta cristológica y a quién es Jesús, corres el peligro de que tu teología se desvíe.

Sería como si nuestra Tierra se alejara del sol, ¿sabes? Eso sería un peligro, ¿no? Así que, siempre interpreta tu teología cristológicamente. Las siguientes dos cosas más, pero la penúltima es ésta: ahora tienes algunas técnicas, espero, del curso con las que puedas formular tu propia teología.

Entonces, necesitas pensar en cuál es tu propia teología. ¿De qué se trata? Pero hay algo que he dicho en el curso varias veces, al menos creo que lo he hecho, si no lo he hecho, debería haberlo hecho. Pero el cristianismo es una religión muy personal, pero nunca es una religión privada. Solo puedes formular tu propia teología en el contexto de la iglesia, en la comunidad de creyentes.

No puedes, no eres tú y tu Biblia los que formulan tu teología. Es tú y tu Biblia los que piensan en las cosas y luego llevan lo que han pensado al cuerpo de Cristo, a la iglesia, a la comunidad de creyentes. Eso es lo que haces.

Espero y rezo para que formule teología, pero en el contexto de una comunidad. No es un ejercicio individual. Lo dije; lo dijimos cuando hablábamos de Calvino, pero la gente tiene una visión equivocada de Calvino.

La gente trata a Calvino como si fuera una especie de llanero solitario de la teología y se limitara a hacer su propia teología. Eso no es verdad. Calvino se reunía todos los martes con pastores reformados para discutir la teología que predicarían el domingo.

Pero Calvino quería asegurarse de que él y los demás tuvieran una visión común de las Escrituras. Por eso, los animo a que hagan eso. Y, por último, en cuanto a mi observación final, recordemos que Calvino, Barth o Schleiermacher dicen que la teología debe ser reinterpretada en cada generación.

No se puede simplemente heredar del pasado y decir: "Ahora lo tenemos claro". Por eso, en cada generación, la teología debe ser recomprendida y reinterpretada, y es necesario volver a comprometerse con ella en cada generación. Por eso es importante hacerlo.

Y estamos agradecidos por las personas que han hecho eso, como Calvino, Schleiermacher, Rauschenbusch, Barth o personas de las que hemos hablado. Estamos agradecidos por ellos porque eso es lo que han hecho. Han tratado de re-entender la teología para su época.

Este es el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 27 sobre Teologías Modernas.