

Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 23, Del fundamentalismo al evangelismo

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Soy el Dr. Roger Green en su curso de Historia de la Iglesia, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 23, Del Fundamentalismo al Evangelismo.

Fundamentalismo, y estamos hablando de eso. Así que, volveré a eso en un minuto. Pero para el viernes, me gustaría leer algo para el devocional. Así que hoy, como es la Conferencia de la Reforma, sé que un par de ustedes escucharon a Mark Noll anoche, un tipo bastante interesante.

Quiero decir, anoche presentó un argumento interesante. Como estamos en medio de esta Conferencia de la Reforma, pensé en leer algo de Martín Lutero. Es un tratado que escribió en 1520.

Así pues, esto es lo que dijo Lutero: además, dejar de lado todo tipo de obras, incluso la contemplación, la meditación y todo lo que el alma puede hacer, no ayuda. Una cosa, y sólo una cosa, es necesaria para la vida cristiana: la justicia y la libertad. Esa única cosa es la santísima palabra de Dios, el evangelio de Cristo. Como dice Cristo en Juan 11:25, Yo soy la resurrección y la vida.

El que cree en mí, aunque muera, vivirá, en Juan 8,36. Así que, si el Hijo os hace libres, seréis verdaderamente libres. En Mateo 4,4, no sólo de pan vivirá el hombre, sino de toda palabra que sale de la boca de Dios. Consideremos, pues, cierto y firmemente establecido que el alma puede prescindir de todo excepto de la palabra de Dios y que donde falta la palabra de Dios, no hay ayuda alguna para el alma.

Si tiene la palabra de Dios, es rica y nada le falta. Por ser palabra de vida, de verdad, de luz, de paz, de justicia, de salvación, de gozo, de libertad, de sabiduría, de poder, de gracia, de gloria y de toda bendición incalculable, por eso el profeta en todo el Salmo 119 y en muchos otros lugares, anhela y suspira por la palabra de Dios, y usa tantos nombres para describirla.

Entonces, de Martín Lutero, ahí está su palabra sobre la palabra, su palabra sobre la palabra, por así decirlo. Bien, solo quería recordarles dónde estamos. Hemos analizado bastante bien el fundamentalismo.

Hemos visto cómo se desarrolló, ya sabes, hemos visto sus raíces históricas, contra qué reaccionaba y cómo se formó. La gente pensó que el fundamentalismo estaba muerto después del juicio de Scopes, pero he aquí que el fundamentalismo era

bastante astuto, aunque despreciaba la cultura, era bastante astuto en cuanto a administrar a la cultura con medios culturales, como el uso de los medios de comunicación, etc. Así que la gente descubrió que el fundamentalismo no estaba muerto.

Así que hay tres resultados y estoy trabajando en el primero ahora. El primero es una crítica al fundamentalismo. Así que todavía estoy ahí porque no lo hemos terminado.

Entonces, alguien tendrá que decirme dónde nos quedamos. La incapacidad o la falta de voluntad para ser autocríticos, la visión extraña de las Escrituras, mostraron, ¿es ahí donde nos quedamos con la visión extraña de las Escrituras? ¿Mostramos juicio en lugar de amor? Y dije que iba a, el juicio en lugar del amor, voy a volver a eso. Predicar un evangelio truncado de salud y riqueza.

¿Es ahí donde nos quedamos en cuanto al tipo de críticas al fundamentalismo? Las críticas las hicieron personas que en realidad se criaron en esta tradición pero que necesitaban alejarse de ella, pero eso lo veremos más adelante. Bien, digamos que voy a volver a la demostración de juicio en lugar de amor. Tengo un ejemplo, pero volveré a eso al final.

Otro punto es que el fundamentalismo es ahistórico. A menudo, no siempre, pero a menudo, el fundamentalismo ha sido ahistórico. Esto es una falta de sentido de la gran historia del cristianismo.

Y, de hecho, Mark Noll se refirió a esto en cierto sentido anoche, cuando hablaba de la iglesia emergente, pero no hay que ser consciente de la gran y gloriosa y rica historia de la cristiandad, del catolicismo, del catolicismo romano, de la ortodoxia oriental, de la riqueza de las tradiciones protestantes. El fundamentalismo a menudo no era consciente de ello. Era ahistórico.

Fue como si Dios hubiera empezado. Dios me habló esta mañana. Yo les estoy hablando a ustedes esta noche. Estamos formando nuestra iglesia esta noche.

No es así. Puede que no tenga ninguna relación con toda la iglesia histórica, pero estamos empezando. Y muy a menudo, este tipo de visión ahistórica del fundamentalismo. Así que, está bien.

Otra crítica que le hicieron estas personas al fundamentalismo es que a menudo se construía en torno a superestrellas. Había una especie de culto a la personalidad que el fundamentalismo creó. Y debo decir que, a veces, todavía se propaga ese tipo de culto a la personalidad.

Y si nos fijamos en algunos de los predicadores de televisión, no en todos, pero sí en algunos de ellos, todo gira en torno a ellos y a sus personalidades. Cuando su

personalidad queda fuera de juego por una razón u otra, pienso en Jim y Tammy Baker. No pienso en Jerry Falwell, sino en otro evangelista, que es de Luisiana.

Pero, de todos modos, cuando los sacan de circulación, todo se derrumba porque todo se construyó en torno a ellos y en torno a su valor de superestrella, etc. Así que eso se convierte en un problema. Estaba pensando en Jimmy Swaggart.

Jimmy Swaggart. No conoces estos nombres. Eres demasiado joven para saber quiénes son Jim, Tammy Baker y Jimmy Swaggart.

Pero cuando estas superestrellas fueron sacadas de circulación por una razón u otra, toda su empresa se vino abajo porque todo estaba construido en torno a ellas. Y eso se vuelve problemático para el fundamentalismo. A menudo condena a toda la iglesia.

Tal vez vuelva a mencionarlo, pero a menudo se castiga a toda la iglesia. Denominaciones enteras son apóstatas para muchos fundamentalistas. Eso era cierto.

Esto sigue siendo cierto entre algunos fundamentalistas. Todas las denominaciones son apóstatas, por lo que, a menudo, no había responsabilidad social, falta de responsabilidad social por este temor de que al asumir algún tipo de responsabilidad social, perderíamos el corazón del evangelio y no estaríamos predicando más el evangelio.

Por lo tanto, tengo mucho miedo de la responsabilidad social y de amar al prójimo. Eso es lo que me pasó con el fundamentalismo y la falta de compromiso con las tendencias intelectuales modernas. A menudo, el hombre carece de compromiso con las tendencias intelectuales modernas y, a veces, no está capacitado para hacerlo.

Y a veces, si se les enseña a hacerlo, no quieren involucrarse con la filosofía, el arte, la historia, etcétera, no quieren hacer el tipo de cosas que Mark Know hizo tan bien anoche. Así que eso se convirtió en un problema. Hay algunas, solo un par más, que mencionó Carl Henry, y mencionamos a Henry el otro día, pero hay un par más que Carl Henry menciona que no están en mi lista aquí.

Pero creo que hay un par más que mencionó. Permítanme decir que una era para él de todos modos, y recuerden que creció en esto; otra era una profecía mal equilibrada sobre la segunda venida de Cristo. Y Ted también la mencionó.

Así que nos recordaron lo importante que es la segunda venida de Cristo. Y creo que en algunas iglesias hemos olvidado que no estamos de puntillas esperando la segunda venida de Cristo. Pero, por otro lado, para muchos de ellos, eso se convirtió en la única cosa que les preocupaba.

Parece que otras doctrinas, como la de la expiación, por ejemplo, ocuparon un lugar secundario y Carl Henry, en cierto sentido, se enfrentó a su propia gente por eso. También mencionó que en sus escuelas bíblicas y en sus seminarios, a menudo faltaba teología bíblica y formación en teología bíblica. Tal vez los formaban en predicación.

Está bien. Tal vez hayan recibido formación en la administración de la iglesia. Está bien.

"Recibieron formación en la política de la iglesia, y eso está bien. Pero todas esas cosas sin una teología bíblica sólida que las respalde", dijo Carl Henry, "son malas noticias".

Entonces, lo que estamos diciendo aquí en los resultados, en los resultados D, es que hubo tres resultados principales que surgieron del fundamentalismo. El primer resultado fue, en cierto sentido, críticas al fundamentalismo. Así que sí, Jesse.

La teología bíblica analiza el texto bíblico y comprende con mucho cuidado el monoteísmo, la Trinidad, la cristología, etc., y deja que el texto bíblico hable la palabra de la teología a la iglesia, etc. Por lo tanto, se toma la Biblia muy en serio y se toma en serio el texto bíblico y lo que el texto bíblico tiene que enseñarnos, algo que encontró que faltaba en las escuelas fundamentalistas, que simplemente lo hicieron. Y, y, y sí, así que, correcto.

Algunos de ellos no habrían ofrecido griego o hebreo para ayudar a los estudiantes con la exégesis y demás, pero él encontró que eso faltaba en sus escuelas. De acuerdo.

Es hora de hacer ilustraciones. Tengo, muchacho, algunas interesantes. Tengo archivos sobre todo, y tengo un archivo sobre fundamentalismo, que es un archivo muy interesante. Podríamos hablar mucho sobre lo que hay en mi archivo, pero solo voy a utilizar dos ilustraciones.

Este tipo de cosas demuestran juicio en lugar de amor. Utilizaré dos ilustraciones de mi voluminoso archivo que considero muy interesantes. Una de ellas procede de la Universidad Bob Jones.

Esto sucedió hace años, cuando los miembros de la Sociedad Teológica Evangélica se comunicaban por correspondencia con la Universidad Bob Jones. La Universidad Bob Jones escribió una carta el 17 de febrero de 1971 a la Sociedad Teológica Evangélica. En resumen, la Sociedad Teológica Evangélica era una sociedad formada por evangélicos para estudiar seriamente las Sagradas Escrituras, la historia de la iglesia, etc.

Muchos de nosotros aquí pertenecemos a la Sociedad Teológica Evangélica. Aquí está la carta que la sociedad recibió de la Universidad Bob Jones cuando le escribió a la Universidad Bob Jones. Dice: ¿Podría usted hacer llegar a toda la sección de Nueva Inglaterra de la Sociedad Teológica Evangélica nuestro agradecimiento por haber discrepado con la Universidad Bob Jones? Nos interesaría mucho si tuviera algo bueno que decir sobre nosotros.

Permítanme dejar muy en claro que no nos importa en absoluto lo que la Sociedad Teológica Evangélica piense de la Universidad Bob Jones. Ya sea que se den cuenta o no, ustedes se distanciaron de la posición de la Universidad Bob Jones hace mucho tiempo cuando se asociaron con la nueva postura evangélica, una postura de reforma social y orientación ecuménica. Y nuevamente, esos son dos de los temores del fundamentalismo, de cualquier tipo de ministerio social o ministerio ecuménico.

Por lo tanto, no me sorprende en lo más mínimo que un enfoque separatista le resulte ofensivo. Hace mucho que ha olvidado lo que significa la palabra tal como se aplica a la palabra de Dios. Para terminar, me gustaría sugerir que la Sociedad Teológica Evangélica comience a hacer algo teológico para variar, o si no, sería conveniente cambiar de nombre a algo como Sociedad Social Evangélica para el Fomento del Reino del Anticristo.

Mientras tanto, su recurrencia en los asuntos de la Escuela Universitaria Bob Jones no tiene nada en común con usted desde el punto de vista teológico, posicional y orgánico; es injustificable, inapropiada y entrometida. Así que esa fue una carta interesante que recibí de la Universidad Bob Jones, la Sociedad Teológica Evangélica. En Barrington, en un momento, es más o menos al mismo tiempo. Bob Jones tenía un centro de medios, y puede que todavía lo tengan, pero en un momento, para uno de nuestros programas, quisimos alquilar una de sus películas.

Entonces, les preguntamos, les dijimos, ¿podemos alquilar su película y mostrarla en nuestra clase? Nos escribieron una carta diciendo que nunca podrían alquilar una película en Barrington College porque Barrington College era del diablo. Y como era del diablo y satánico, sintieron que estarían de alguna manera condonando nuestra vida satánica, así que no nos alquilaron la película. Pero hay otro ejemplo que es muy interesante.

Creo que esto es lo más cerca que he estado del verdadero fundamentalismo. Hay algo de historia al respecto, pero la contaré rápidamente. Pero creo que estaba volando hacia Toronto, según recuerdo.

Creo que estaba volando hacia Toronto para asistir a una conferencia o algo así en 1989. Y lo confieso, lo confieso, la confesión es buena para el alma. Cuando vuelo, no hablo con la gente cuando vuelo.

Tal vez sí, pero yo no hablo con la gente cuando vuelo. Para mí, cuando subo al avión y me acomodo en mi asiento, es el momento de leer, estudiar y concentrarme en todo. No hablo con mi vecino.

En ese sentido, no soy un buen evangelista. Creo que sí soy un buen evangelista, tal vez en otros aspectos, pero no soy un buen evangelista en ese sentido. De hecho, recuerdo el libro que estaba leyendo.

Estaba leyendo la biografía de Reinhold Niebuhr escrita por Fox, que, por cierto, es un libro excelente si alguna vez tienes la oportunidad de leerlo. Vi a este tipo mirando mi libro y todo eso, y supe que me iba a decir algo. Tenía la sensación de que iba a decirme algo.

Entonces empezó a hablar y a presentarse. Su nombre era Andy Vandenberg y empezó a hablar conmigo. Vio el libro que yo estaba leyendo y probablemente conocía un poco a Niebuhr, y empezó a hablarme sobre el cristianismo y de que él era cristiano.

Ahora bien, la gran revelación que quería compartir conmigo era que pertenecía a una iglesia en Armadale, Nueva Escocia, de la que estaba convencido que era la única iglesia verdadera del mundo, y que todas las demás iglesias y todos los demás cristianos eran apóstatas. Y quería convencerme de eso.

Quería mostrarme cómo su iglesia era la verdadera iglesia. Y hablar sobre mostrar juicio en lugar de amor. Hablar sobre algunas de las cosas que tenemos aquí. Así que, ya saben, por favor, denme un respiro.

De todos modos, empezamos a hablar un poco sobre el tema y él se enojó un poco y se puso nervioso por todo. Y luego me pidió mi dirección y yo nunca le pregunté por qué lo hice. Le di mi dirección en Gordon College. Así que no sé por qué lo hice, pero vaya.

Y luego empezó a hablarme de que en realidad era una persona enojada y no muy agradable. Luego empezó a hablarme de que en la fábrica donde trabaja nadie lo quiere y todos están en su contra. Así que el único consejo pastoral que pude ofrecerle fue que, bueno, él pensaba que nadie lo quería porque siempre estaba dando testimonio de Cristo.

Y yo le dije, bueno, tienes que hacerlo. Hay una diferencia entre ser perseguido por causa del evangelio, es decir, ser perseguido por causa de la justicia, y ser perseguido porque eres simplemente desagradable. Quiero decir, tienes que entender ese tipo de distinción aquí. Y no creo que él estuviera siendo perseguido por causa de la justicia.

Creo que lo perseguían por ser desagradable. Esa es mi opinión personal. No creo que le gustara eso, así que me escribió una carta.

Él dijo: Querido Roger, en relación con nuestra reciente conversación durante nuestro vuelo de Chicago a Toronto, me complace enviarte la información adjunta con la esperanza de que te vuelvas al Dios verdadero y viviente. A menos que te arrepientas, continuarás siendo engañado por el espíritu de este mundo y nunca entenderás lo que te estoy diciendo, ya que un hombre natural no percibe las cosas del espíritu de Dios. La esperanza que tengo es que reconozcas que eres un pecador, lo cual me alegra hacer, y que estás bajo el poder de eso, para que tus ojos se abran y te conviertas de la oscuridad a la luz y del poder de Satanás a Dios.

No creo que le haya gustado lo que dije allí. Para que recibáis perdón de pecados y herencia entre los santificados por la fe en Cristo; una vez que Dios os lleve al arrepentimiento y al reconocimiento de la verdad, os mostraré cómo todo este tiempo habéis sido engañados y cómo habéis estado bajo la esclavitud del pecado.

Además, la iglesia a la que perteneces no está fundada en la sabiduría de Dios, sino en la sabiduría de los hombres. Sin embargo, el evangelio que predico no es según el hombre, ni me lo enseñaron, sino por revelación de Jesucristo, y espero poder responder cualquier pregunta que puedas tener, que por supuesto no tengo, en el amor y servicio de mi Señor y Salvador, Jesucristo, Andy Vandenberg. Entonces él me envía toda su literatura.

Todo esto es sobre el arrepentimiento, cómo arrepentirse, etcétera. Quiero decir, continúa eternamente. Luego habla de los papas, del Santo Sudario de Turín, etcétera.

Pero lo que más me alegró fue ver la compañía en la que estaba porque me envió una copia de una carta que le envió a Billy Graham. Y no la leeré entera porque Billy Graham recibió una carta más larga que la mía, por supuesto. Pero la primera, al señor Billy Graham, como soldado de mi Señor y Salvador, Jesucristo, no solo he sido rechazado como él, esa es su forma de ser confusa, ya sabes, sino sobre todo odiado por las autoridades religiosas de este mundo, Satanás fuerte, que dicen ser sus discípulos pero han sido engañados como yo durante 38 años.

Gracias a Dios. Sí, señor Graham, usted mismo es un siervo del pecado, de Satanás, y sirve a quienes por naturaleza no son dioses y usan el nombre de Cristo en vano. A menos que se arrepienta, morirá en su pecado y bajo el poder del mal.

Satanás te ha transformado en un apóstol de Cristo, mientras que en realidad sirves al espíritu gobernante de este universo. Por naturaleza, todavía crees que el pecado es un acto como el de una prostituta borracha o un drogadicto, mientras que es el

fruto de todo hombre, mujer y niño. Tú no sabes esto, porque tú mismo eres un hombre natural bajo el poder de Satanás.

Por eso es que debes arrepentirte, convertirte en un hombre nuevo y nacer de nuevo. Durante mis recientes viajes, me puse en sintonía con una de sus llamadas cruzadas, engañando a todos los que estaban presentes. Cómo envuelven a los lisiados y discapacitados, y cómo la gente los aplaude mientras siguen explicando su relación con su Dios, y así sucesivamente.

Esto continúa por siempre. Entonces, Billy Graham lo entendió. La Asociación Evangelística Billy Graham me envió una copia de una carta muy larga a toda la asociación.

Me pareció interesante. World Challenge lo consiguió. El grupo de Dave Wilkerson lo consiguió.

Jimmy Swaggart, recibió un corte en el Tabernáculo de la Fe en Halifax, Nueva Escocia. El arzobispo católico de Halifax, uno pensaría que realmente lo iba a recibir, y lo recibió.

Ralph Woodrow, Evangelistic Association, Riverside, California, y escribe cartas a los periódicos contándoles lo mal que está todo en la vida. Así que ahí está mi expediente sobre Andy Vandenberg. Nunca antes había tenido una experiencia como esa en mi vida, y nunca había conocido a nadie que realmente dijera que su iglesia es la única iglesia verdadera.

Esa es la única vez. Creo que de vez en cuando he conocido a personas que creen que su denominación puede ser la única denominación verdadera, pero no creo haber conocido nunca a nadie que diga que su pequeña iglesia de unos cien creyentes es la única iglesia verdadera del mundo. Quiero decir, hay que tener una visión muy estrecha para creer eso, y él tenía una visión muy estrecha.

Así es el fundamentalismo estadounidense. Puede llegar a extremos. Andy Vandenberg es probablemente el extremo.

Puede llegarse a extremos, de eso no hay duda, pero, en cualquier caso, el primer resultado del fundamentalismo fue que se atrajo críticas, y con razón. Me pareció ver tu mano, Jesse. ¿Lo vi? No.

Bueno, ¿hay alguien que esté de acuerdo con este primer resultado o con estas críticas al fundamentalismo? No sé si alguno de ustedes ha tenido encuentros de primera mano con el fundamentalismo o de alguna manera, pero... Sí, si hubiera estado leyendo una novela de misterio o algo así, tal vez no lo hubiera hecho, pero vio que estaba haciendo una conexión, y una vez que lo hizo, estuvimos hablando

durante las dos o tres horas y, oh, Dios, fue una experiencia. Sí. Luego recibí toda esta pila de cartas tuyas, así que las guardé en mi archivo.

Bien, el primer resultado son las críticas. Bien, el segundo resultado. El segundo resultado es que de este movimiento fundamentalista surgió un movimiento llamado evangelismo.

Entonces, el evangelicalismo fue una separación muy consciente del fundamentalismo y, como mencionamos, por parte de personas que habían sido criadas en esa tradición fundamentalista, pero querían salirse. Y un hombre que quería salirse, hablaremos de eso más adelante, pero él llamó al fundamentalismo, dijo que el fundamentalismo enfatiza las virtudes menores mientras cultiva los vicios mayores. Y entonces, algunas personas querían salirse y formaron un grupo llamado evangelicalismo.

Ahora, esa es nuestra próxima lección. El evangelismo es nuestra próxima lección, así que no voy a hablar de eso aquí. Entonces, el resultado número dos es el evangelismo.

De acuerdo. El tercer resultado de todo esto es una reacción liberal al fundamentalismo, una reacción liberal al fundamentalismo. Y probablemente una de las reacciones más fuertes provino de un hombre llamado Harry Emerson Fosdick.

Está bien. Entonces, Harry Emerson Fosdick. ¿Les di las fechas? Sí, las di.

1878, 1969. Harry Emerson Fosdick fue probablemente el predicador radial más conocido de su época. Tenía una enorme iglesia en la ciudad de Nueva York llamada Riverside Church in New York.

Fue construida por los Rockefeller. ¿Alguno de ustedes ha estado en la iglesia Riverside? Si nunca han estado allí, deberían ir alguna vez. Es realmente extraordinario verlo.

Es como una catedral. Es increíble. Y Harry Emerson Fosdick acabó siendo pastor de la iglesia Riverside.

En los años 40, 50 y 60, murió en el 69, pero probablemente fue uno de los predicadores más conocidos de Estados Unidos, sin lugar a dudas. Ahora bien, también hubo otros predicadores más en la causa evangélica, que eran bastante conocidos, pero Harry Emerson Fosdick era conocido por su predicación. Harry Emerson Fosdick predicó un sermón muy importante llamado, ¿Ganarán los fundamentalistas? ¿Ganarán los fundamentalistas? Ese sermón, que fue republicado y todo después de que lo predicó, ese sermón era el liberal, el lado más liberal, el más izquierdista del protestantismo estadounidense, arrojando el guante diciendo,

¿Ganarán los fundamentalistas? Y, por supuesto, la respuesta de Fosdick a eso fue: No, no ganarán porque yo, como predicador, voy a entrar en batalla con ellos.

Así lo hizo. Y fue bastante notable al sacar a la luz las debilidades del fundamentalismo estadounidense. Por lo tanto, los tres resultados son la crítica, uno, el evangelismo que surge del fundamentalismo, y el otro, la reacción liberal al fundamentalismo, siendo Harry Emerson Fosdick un gran ejemplo de ello.

Muy bien. Permítanme detenerme aquí con tres resultados. ¿Estamos todos preparados para el fundamentalismo? De acuerdo.

En lo que respecta a la teología cristiana, en este momento, en el período de tiempo del que estamos hablando, ha habido un pequeño cambio desde Europa hacia los Estados Unidos. Los Estados Unidos están adquiriendo una gran importancia en términos del desarrollo de la teología cristiana. Así que estamos preparados para ello.

Bien. Pasemos a la lección número 12, el surgimiento del evangelismo en el siglo XX. Veamos qué sucedió con el evangelismo en el siglo XX, que surgió del fundamentalismo.

Como pueden ver, vamos a hacer cinco cosas aquí y vamos a empezar con los antecedentes de todo esto. Bien, los antecedentes.

Está bien. Escuché algo genial. Esto fue en la conferencia a la que Ted y yo asistiremos en un par de semanas o en una semana, supongo. Déjame conseguir este equipo.

Lo siento. Esto es un ensayo. Es rápido y podría silenciarlo para que no tengan que verlo, pero está bien.

Allá vamos. No quiero eso. Está bien.

Muy bien. Antecedentes del evangelismo. Estuve en una conferencia a la que Ted y yo asistiremos. Estuve en una conferencia, no sé, hace unos diez años, y un compañero estaba dando una conferencia sobre el evangelismo.

Dio una gran conferencia sobre los fundamentos del evangelicalismo y lo que formó y dio forma a lo que llamamos el movimiento evangélico en el siglo XX. Así que fue un día en el que no tenía una computadora portátil ni nada, así que escribí lo más rápido que pude. Así que le voy a dar crédito porque dijo, y me encanta esto, que había cinco fundamentos básicos que formaron el evangelicalismo.

Había cinco grupos básicos, no sé, que ayudaron a formar el evangelicalismo. ¿Cuáles son? Bien. En primer lugar, está lo que él llamó la tradición clásica, que ayudó a formar el evangelicalismo.

Por tradición clásica se refería a la tradición de los reformadores, la tradición de Lutero y de Calvino. Y el evangelismo de hoy todavía lleva el peso de Lutero, Calvino y los otros reformadores. Un ejemplo perfecto de esto es el artículo que escucharon anoche, o algunos de ustedes escucharon el artículo de Mark Noll anoche.

Habló mucho sobre Lutero, sobre la sola scriptura de Lutero y sobre cómo se formó. Habló de Zwinglio, Calvino y Wycliffe. Fue genial.

Y así, como historiador, él se remontaba a esta tradición reformadora clásica, que sin duda ha dado forma al evangelicalismo moderno. Esa es una tradición que ha dado origen a lo que llamamos evangelicalismo. La segunda tradición es el movimiento pietista del que ya hemos hablado.

Pero no hay duda de que el pietismo fue un buen modelador del evangelicalismo moderno. El evangelicalismo moderno mira hacia atrás, a sus raíces, y sí, a la tradición pietista. Así que esa es una segunda tradición, este maravilloso movimiento de renovación del siglo XVII, que, por cierto, fue sólo un recordatorio, fue un movimiento de la cabeza y del corazón.

No se trataba de un movimiento puramente experiencial. Estas personas se tomaban muy en serio la vida intelectual del creyente. Por eso, debemos recordarlo, porque el pietismo se interpreta erróneamente como una especie de experiencia, algo que vino con el luteranismo.

Y eso no es verdad, el pietismo. El tercer movimiento, por supuesto, sería el movimiento wesleyano del siglo XVIII, de John Wesley, y luego el avivamiento wesleyano. Gran parte del evangelismo actual tiene sus raíces en esa tradición wesleyana.

Y esa es una discusión interesante también entre los evangélicos, pero sin duda entre los wesleyanos. El cuarto, por supuesto, sería el fundamentalismo, porque el evangelicalismo trajo consigo, incorporó al evangelicalismo, muchas de las doctrinas del fundamentalismo. Lo que no le gustaba del fundamentalismo era su espíritu, su espíritu de lucha, de lucha interna, ese tipo de cosas.

Pero las doctrinas del fundamentalismo se trasladaron al evangelismo, de eso no hay duda. Y luego la quinta categoría que mencionó fue lo que llamó progresista. Y eso me gusta, progresista.

Y lo que él quería decir con progresismo era un sentido consciente del mundo moderno. Y los evangélicos tienen ese sentido del mundo en el que vivimos y de ministrar a ese mundo, un sentido consciente del mundo moderno. Así que creo que, como institución evangélica, en Gordon College les damos una especie de sentido del mundo en el que van a entrar y los estamos capacitando para ser líderes servidores en ese mundo y para generar una verdadera revolución en el campo de la educación o el campo del derecho o el campo de la medicina o cualquier campo que elijan o que Dios haya puesto en su corazón.

Por lo tanto, un sentido consciente del mundo moderno es sin duda otra tradición que forma y moldea el evangelicalismo. Ahora bien, lo que dijo entonces, y todavía a modo de antecedente, fue que lo que mantiene unida a esta gente son dos cosas. En primer lugar, un conjunto de convicciones teológicas.

Están comprometidos con la teología histórica y la ortodoxia histórica. Y por ortodoxia no nos referimos a una iglesia, sino a la ortodoxia en términos de doctrina y demás, y eso también se mencionó anoche, pero un conjunto de convicciones teológicas.

En cierto sentido, Mark Noll se refirió a eso anoche porque son esas convicciones doctrinales teológicas las que unen a los protestantes, aunque hay muchas denominaciones protestantes diferentes. La segunda cosa es simplemente lo que el autor o la persona que estaba haciendo el artículo llamó ethos. Hay un espíritu de renovación, conversión de individuos e iglesias en el mundo, un movimiento de renovación espiritual.

Ese ethos es lo que une a estas personas llamadas evangélicos, sin importar a qué denominación pertenezcan. Es decir, un cierto conjunto de convicciones teológicas y un ethos. Y, ya sabes, cuando estás entre evangélicos con este ethos, es porque comparten el mismo lenguaje en cierto sentido, ya sabes, sobre Dios trabajando en tu corazón, conformándote a la imagen de Cristo, el Espíritu Santo ministrándote, etc.

Y nuevamente, en la conferencia de anoche, escuchamos todo ese lenguaje, que fue el gran lenguaje de la comunidad evangélica, y cómo entendemos, ya saben, no solo la teología sino también cómo entendemos la vida evangélica. Bueno, eso es solo en términos de antecedentes.

Muy bien. La segunda cosa que me gustaría hacer es hablar de las fuerzas que están moldeando a la iglesia en el siglo XX. Son fuerzas que están moldeando a la iglesia y que el evangelismo podría tener especial interés en conocer.

Por lo tanto, no voy a entrar en los aspectos sociológicos que moldean a la iglesia ni en las fuerzas sociológicas que la moldean. No voy a hablar tanto de la ciencia, la

filosofía, etc., como ya hemos hablado antes. Por lo tanto, he elegido cuatro cosas que moldearían a la iglesia en el siglo XX, cuando se formó el evangelicalismo, y que probablemente sigan siendo válidas hoy en día.

Bueno, en primer lugar, a mediados del siglo XX, sin duda, hubo una época de opulencia. De eso no hay duda.

Después de la Primera Guerra Mundial, la Depresión y la Segunda Guerra Mundial, hubo una época de abundancia que llevó a las personas a un punto en su vida en términos de propiedad de viviendas, posesión de automóviles, administración de empresas, etc., que nunca antes habían conocido. Es un mundo nuevo para ellas.

Y la pregunta que los evangélicos querían hacerse es: ¿cómo ministramos a esas personas en ese nuevo mundo? ¿Cómo los ministramos de manera que no estemos predicando algún tipo de evangelio de salud y riqueza? ¿Y cómo los ministramos de manera que compartan lo que su opulencia les ha traído? Pero, ¿cómo ministramos a las personas que están viviendo esta era de opulencia? ¿Cómo lo hacemos? ¿Cuál es la mejor manera de hacerlo? Bueno, eso es una cosa. La segunda cosa fue, por supuesto, la urbanización. Mucha gente se estaba mudando a las ciudades a mediados de los años cincuenta, o después de la Segunda Guerra Mundial, la Primera Guerra Mundial, la Depresión, la Segunda Guerra Mundial, mucha gente se estaba mudando a las ciudades.

Hubo un gran movimiento, una migración a las ciudades y una gran urbanización. ¿De acuerdo? El problema es que, por supuesto, la urbanización creó sus propios problemas. El mundo evangélico quería saber cómo ministramos a las personas que viven en las grandes ciudades de todo el mundo. ¿Cómo ministra el evangelismo a esas personas? ¿Podemos llevarles el evangelio de una manera tan poderosa como lo hemos estado haciendo en el mundo agrario? ¿Es eso posible? Creo que al principio algunos pensaron que no, pero luego llegó Billy Graham, de quien hablaremos.

Entonces aparece Billy Graham. Él ministra en las ciudades y tiene un ministerio tremendo allí. Así que llega a la gente, sin duda llega a la gente de las ciudades, de eso no hay duda.

Pero supongo que esa es, sin duda, una segunda fuerza a la que el evangelismo tendría que atender. ¿De acuerdo? La tercera. La tercera cosa con la que tendrían que enfrentarse serían las llamadas misiones locales.

Misiones locales. El evangelismo siempre se ha preocupado mucho por las misiones extranjeras, el envío de misioneros, etc., desde finales del siglo XVIII y el siglo XIX. Ahora tenemos a los evangélicos en el siglo XX.

Y si usted forma parte de una denominación evangélica, sabrá que, en esa denominación, la labor misionera es algo muy importante. Creo que se podría decir que eso es cierto incluso hoy en día. Y aquí en Gordon College, las misiones a corto plazo, ¿alguno de ustedes ha participado en el programa de misiones a corto plazo de Gordon? Así que, incluso aquí en Gordon, una institución evangélica, los programas de misiones a corto plazo le ayudan a hacerse una idea de la labor misionera en otros campos, además del campo estadounidense.

Pero, ¿adónde fuiste, Jesse? Solo iba a decir a misiones locales. Bien. Fuiste a la República Dominicana, Mississippi.

Bien. Misiones locales. Los evangélicos que se dedican a las misiones locales empezaron a sentarse y a decir: las misiones extranjeras están bien, pero ¿qué está pasando en nuestro propio país, en nuestro propio patio trasero? Tanto en la ciudad como en los lugares urbanos, suburbanos y agrarios.

Y las misiones locales se volvieron muy, muy, muy importantes en la comunidad evangélica. Jesse, ¿puedo preguntarte qué hiciste en Mississippi? ¿Cuál era el enfoque del ministerio allí? Nosotros vamos allí, servimos a un ministerio que está comprometido con la comunidad, y tienen un ministerio multifacético. Correcto.

¿Se trataba de una actividad en la ciudad o más bien agraria fuera de la ciudad o del campo? Sí, sí, sí. Sí.

Cierto. Pero mucha pobreza. Sí.

Y había mucha necesidad, mucha necesidad, etcétera. Y esa era una comunidad de iglesia en particular que ustedes eran... En realidad era una organización. Una organización.

Estaba en la zona. Cierto. Ah, cierto.

Cierto. Cierto. Sí.

Y no sé, Grant, ¿qué hacías? Ahora que hemos hablado un poco de esto, tengo curiosidad, pero ¿qué hacías? ¿Cuál era tu ministerio? Sí, sí. Ah, sí.

Mm-hmm. Cierto. Cierto.

Exacto. ¿Y era una zona urbana o más bien una zona pobre fuera de la ciudad? Más bien una ciudad. Exacto.

Sí. Claro. Sí.

Bueno, no es sorprendente que una comunidad evangélica como Gordon tuviera este tipo de misiones, porque las misiones locales, no exactamente misiones locales, sino una misión local en Mississippi, se convirtieron en un foco muy importante de los evangélicos. Así que ese es un tercer tipo de cosa. Una cuarta cosa, y tal vez la más importante de todas, porque nos lleva a la teología en cierto sentido, pero una cuarta cosa que enfrentaba la iglesia, una fuerza que enfrentaba la iglesia, era lo que yo llamo una crisis de confianza.

A mediados del siglo XX, se produjo una crisis de confianza, y esa crisis de confianza se produjo a causa del liberalismo. El liberalismo se había vuelto una especie de bancarrota y no había confianza en la iglesia ni en el mensaje ni en el ministerio de la iglesia. Por eso, el evangelismo tendrá que afrontar esa crisis de confianza que la gente tiene en la iglesia y decirles: podemos ofrecerles una iglesia con un ministerio muy bien desarrollado, una teología muy desarrollada, con una gran predicación, etc.

Podemos darle la vida de iglesia que está buscando porque ya no confía en que la iglesia pueda brindársela. Por eso, el evangelismo quería hablar de ese tipo de crisis de confianza debido a la naturaleza del liberalismo, que finalmente estaba en bancarrota. Y recuerdo esa cita de H. Richard Niebuhr.

En quinto lugar, por último, están las fuerzas del siglo XX a las que se enfrenta la iglesia, que es otra crisis de confianza debido a una pérdida de autoridad. La iglesia había perdido su autoridad para predicar las buenas nuevas del evangelio porque ya no creía en el evangelio.

Ya no se aferraba a un evangelio. Había criticado tanto el texto bíblico que ya no tenía nada que predicarle a la gente. Entonces, ¿cuál es la autoridad, si no es la Biblia? Si esa no va a ser su autoridad para lo que está haciendo en la iglesia, ¿cuál va a ser su autoridad? El evangelicalismo responde diciendo que la autoridad para todo lo que hacemos es la Biblia.

Y de nuevo, vuelvo a la noche pasada, a la Sola Scriptura, y a cómo la Sola Scriptura podía ser ambas cosas; ambas tuvieron efectos positivos. Sin duda, tuvo efectos negativos. Pero el efecto positivo de la Sola Scriptura, Mark Knowles nos lo dijo muy bien anoche, el efecto positivo fue la Biblia, la autoridad de la Biblia, y la Biblia, como una especie de palabra viva, lleva a la gente a Cristo y da forma a la comunidad llamada iglesia.

Entonces, con esta pérdida de confianza debido a la pérdida de autoridad en la iglesia, el evangelicalismo pudo hablar de eso y decir que tenemos una autoridad que ha sido probada y comprobada y es la autoridad de las Escrituras que nos ayuda a entender quién es Cristo como la palabra viva, y esa es la autoridad. Entonces, el evangelicalismo viene con el sentido de autoridad que la gente está buscando. Así

que las fuerzas del siglo XX que enfrenta la iglesia, no hay duda al respecto, creo que esas fuerzas del siglo XX son las que ayudaron a dar forma al evangelicalismo.

Ahora bien, sí. La primera crisis de confianza se debió a que el liberalismo se había declarado en quiebra; el liberalismo se había declarado en quiebra, de modo que la gente ya no tenía ninguna confianza en la iglesia. Ya no tenían ninguna confianza en la iglesia como lugar donde sentirse en casa.

El liberalismo no tenía nada que darles. Estaba en quiebra. No tenía nada que ofrecerles.

De modo que el evangelismo va a ocupar ese vacío en cierto sentido y decir: tenemos algo que puede moldear tu vida. Bien, ahora lo que me gustaría hacer es, como he dicho, las fuerzas que moldean el evangelismo de los siglos XX y XXI, pero algunas de esas fuerzas son personas. Así que no lo sé. Tal vez deba usar una palabra mejor aquí.

Bien, para empezar, voy a elegir a un par de personas que fueron fundamentales en la formación del evangelismo del siglo XX. Encabezando mi lista está William Franklin Graham, que nació en 1918. Lamento tener que hacerlo, pero William Franklin Graham nació en 1918.

Bueno, veamos ahora. Tiene 95 años, sigue vivo y acaba de predicar el fin de semana. Ahí está William Franklin Graham.

Ahora bien, Ted y yo recordábamos a William Franklin Graham predicando de esta manera. Ustedes no, por supuesto, pero encendíamos la televisión o asistíamos a un mitin de Billy Graham, y así era como se veían las cosas en los años 50 y 60, etc. Así es como Billy Graham predicaba en su apogeo.

Ahora bien, ¿alguno de ustedes ha asistido alguna vez a una cruzada de Billy Graham? Probablemente no. ¿Alguien, alguien que haya participado en una cruzada de Billy Graham? No, Dios los bendiga. Lo siento.

No te lo puedes imaginar. Fue muy, muy interesante. Pero esta es una foto típica de Billy Graham predicando.

Sin embargo, como Billy Graham, a medida que se hizo mayor, es muy interesante que se convirtiera en un icono para el público en general, ya seas cristiano o no. En Estados Unidos y en cierta medida en Europa occidental, Billy Graham se convirtió en un icono. Billy Graham se convirtió en uno de los hombres más respetados de todos los tiempos.

Quiero decir, ganó todo tipo de premios. Y esto es solo un ejemplo de eso. Aquí está la revista Time, y su artículo de portada es sobre Billy Graham, un cristiano en invierno, Billy Graham a los 75 años.

Bueno, esta es la revista Time de hace 20 años, pero aquí hay una publicación no cristiana y no religiosa que analiza a Billy Graham y le da crédito por lo que ha aportado al público estadounidense en general, no solo a la vida cristiana sino también a la vida cultural. Así que, sin duda, probablemente la primera fuerza de la que elegiría hablar sería Billy Graham y todo lo que ha defendido y todo lo que significa, no solo para los cristianos y no solo para los evangélicos, sino también para el público en general.

Así que lo elegiría a él. Un segundo nombre que elegiría sería el de Harold John Ockenga . Y aquí están sus fechas: 1905, 1985.

Harold John Ockenga . Es muy importante y vamos a dar algunas razones, algunas cosas que él y otros hicieron. Pero déjenme mencionar, ¿cómo conocen a Harold John Ockenga ? Cuando menciono el nombre de Ockenga , lo conocen porque fue presidente de Gordon College cuando su padre estaba aquí.

Así es como conoció a Harold John Ockenga . Es uno de nuestros presidentes. Harold John Ockenga era una persona bastante notable porque era un señor evangélico, en cierto sentido.

Si tuviera que enumerar todas las cosas sobre Harold John Ockenga , además de ser presidente del Gordon College, fue, por ejemplo, el pastor de la iglesia Park Street durante 33 años. Fue el primer presidente del Seminario Teológico Fuller. Fue uno de los fundadores de la Asociación Nacional de Evangélicos, que se fundó en 1942 como un grupo que se distinguía del fundamentalismo.

Fue uno de los fundadores del cristianismo actual. Orquestó la fusión de Gordon y Conwell para formar el Seminario Teológico Gordon-Conwell, y luego se convirtió en el presidente del Seminario Teológico Gordon-Conwell después de esa fusión. Quiero decir, si mencionas algo que tenga que ver con el evangelismo, hasta el momento de su muerte, Harold John Ockenga habría sido parte de eso, sin duda.

Y puedo contarles dos historias personales de Harold Ockenga . Primero, una historia breve y luego otra que me toca más de cerca. Pero cuando murió en 1985, Billy Graham vino a la ciudad para celebrar su funeral en la Iglesia Congregacional de Hamilton.

Entonces, ya saben, el tráfico que entraba a esa iglesia era realmente brutal. Fue un día en el que todo aquí en North Shore se congestionó porque era un gran día. Era un evento importante.

Y su amigo, Billy Graham, quien, por cierto, para resumir, fue Harold John Ockenga quien trajo a Billy Graham a Boston por primera vez y apoyó su ministerio. Una de las razones por las que Billy Graham se hizo tan popular fue su campaña en Boston. Y fue realmente bastante notable, miles de personas acudían a escuchar a Billy Graham todas las noches.

Tuvieron que extender la cruzada y demás. Así que aquí estaba una persona bastante notable, Harold John Ockenga . Y la historia personal, un poco personal, ¿tengo tiempo? Bueno, la contaré de todos modos.

Es viernes. Estaba dando clases. Marv Wilson me contrató para dar clases en Barrington College en 1970.

Marv llegó aquí en el 71. Había estado en Barrington durante siete años, me contrató y se fue un año después. Pero ya había planeado hacerlo de todos modos.

Me dio pena verlo partir, pero Barrington College le estaba dando pelea a Gordon College. Estamos en Rhode Island, a once kilómetros al este de Providence.

Le estábamos dando a Gordon una verdadera competencia en términos de estudiantes, desarrollo del personal docente, etc. De hecho, cuando fui a Barrington, en 1970, todavía se hablaba, aunque ya no era tan serio, pero a principios de los años 60 se había hablado de la posibilidad de que tuviéramos que hacernos cargo de Gordon College, porque Gordon College estaba prácticamente en la cuerda floja. Tuvo algunos días realmente difíciles en los años 60 y así sucesivamente.

Entonces, Barrington era muy fuerte y tal vez tengamos que tomar el control de Gordon. Tal vez así sea. Así es como va a ser, así que todos terminaremos en Rhode Island. Así que, todo, y cuando llegué allí, era muy fuerte.

Pero lo que pasó fue que cuando Harold Ockenga llegó a Gordon para convertirse en presidente, todo cambió porque todos lo conocían como el Sr. Evangélico. Los padres querían enviar a sus hijos a Gordon College porque Gordon está dirigido por Harold John Ockenga . Y realmente estábamos perdiendo estudiantes, perdiendo estudiantes, perdiendo estudiantes, y la balanza se estaba inclinando.

Finalmente, en 1985, ya no podíamos competir con Gordon, así que Gordon se hizo cargo de nosotros en 1985. Y fue entonces cuando se produjo la fusión. Cinco de nosotros, cinco miembros de la facultad y unos cuatro o cinco miembros del personal, nos unimos a la fusión.

¿Y alguno de ustedes vive en Farrin Hall? No recuerdo si alguno de ustedes vive en Farrin Hall. Y Farrin Hall lleva el nombre del presidente que fue presidente durante

40 años. Por cierto, no lo tenían. Estoy mirando el reloj, pero probablemente lo voy a olvidar.

No tenían residencia. Íbamos a traer a 130 estudiantes y no había residencia. ¿Qué íbamos a hacer? Bueno, dijeron, lo que íbamos a tener que hacer es construir una residencia porque anunciaron la fusión en octubre de 1984 y luego la fusión se llevaría a cabo en el semestre de otoño de 1985.

¿Qué vamos a hacer? Dije que lo que vamos a hacer es construir un dormitorio durante el invierno. Así que pusieron una burbuja enorme sobre el terreno y, de esa manera, durante todo el invierno, podrían construir ese dormitorio sin importar cómo estuviera el clima. El dormitorio estaba listo cuando trajimos a 130 estudiantes con nosotros.

Estaba listo. De hecho, tuvimos que empezar las clases un poco más tarde ese año, pero la escuela estuvo lista, diría yo, el Día del Trabajo de 1985 para recibir a todos esos estudiantes. Así que esta es otra larga historia resumida.

Te contaré la historia y luego nos iremos. Pero, en fin, es interesante. Me parece fascinante.

¿Qué hicimos con la burbuja? ¿Alguien sabe qué hicimos con la burbuja? Cogimos la burbuja y la pusimos sobre nuestra pista de hockey porque solíamos tener un equipo de hockey en Gordon Cog. ¿Lo sabías? Yo lo sé. Cogí la burbuja y la puse sobre la pista de hockey para que no tuvieras que quedarte ahí parado congelándote viendo a Gordon jugar al hockey.

Se podía entrar en la burbuja y era agradable y mucho más cálido observarla. Luego, se desató una gran tormenta de nieve sobre la burbuja y la burbuja colapsó.

Quitaron la burbuja y ya no había más equipo de hockey. Así que el hockey quedó fuera de Gordon. No sé si quedó fuera como resultado de eso o si han estado hablando de eso.

No estoy seguro, pero no hubo más hockey después de eso. Así que supongo que esa es la historia de cómo llegamos hasta aquí.

Yo diría que fue presidente a principios de los años 70. No recuerdo exactamente, pero diría que entre el 70 y el 74, algo así, el 75, algo así. Tendría que comprobarlo para estar seguro, pero eso es lo que recuerdo.

Y luego, por supuesto, yo seguía enseñando en Barrington, y después Dick Gross lo sucedió como presidente, y yo fui a la toma de posesión de Dick Gross. Creo que eso fue alrededor del año 75, tal vez algo así. Así que esa es la historia.

Estaba muy interesado en la fusión en el seminario porque mi alma mater era la Universidad Temple en Filadelfia. Allí estaba el Seminario Conwell en el campus de la Universidad Temple. Pero Gordon Divinity School, ya que estamos haciendo esto, ¿dónde estaba ubicada Gordon Divinity School? Frost Hall.

Frost Hall era la Escuela de Teología Gordon. Cuando se produjo la fusión, Gordon tenía todos los estudiantes, pero Conwell tenía todo el dinero y no había estudiantes porque yo solía ir a la biblioteca de Conwell a estudiar porque era estudiante de la universidad.

Yo iba allí a estudiar, y lo hacía porque era un lugar muy tranquilo. Nunca había nadie allí y no había estudiantes, casi ninguno. Así que era un lugar agradable y tranquilo para estudiar. Así que Conwell tenía el dinero, Gordon tenía los estudiantes, se produjo la fusión y nos pusimos en marcha.

Bueno, bueno, no sé, ahí estamos. Que tengan un buen fin de semana. Les habla

el Dr. Roger Green en su curso de Historia de la Iglesia, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 23, Del Fundamentalismo al Evangelismo.