

Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 22, El fundamentalismo del siglo ^{XX}, el dispensacionalismo, el movimiento de santidad y el pentecostalismo

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Soy el Dr. Roger Green en su curso de Historia de la Iglesia, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 22, El Fundamentalismo del Siglo XX, el Dispensacionalismo, el Movimiento de Santidad y el Pentecostalismo.

No tengo una presentación en PowerPoint aquí y no quiero interrumpir la presentación en PowerPoint [presentación de Ted Hildebrandt].

Entonces, pensé que podría incluir algunas cosas, como una descripción del dispensacionalismo y mis antecedentes, en este artículo. Me gradué de un lugar llamado Grace Theological Seminary, que es una escuela dispensacionalista en la década de 1980. ¿Qué es el dispensacionalismo? En gran medida, es una iglesia de bajo nivel.

Hemos tenido puntos de vista anglicanos de la alta iglesia. Creo que esta es una respuesta de la iglesia baja a los desafíos apocalípticos que se produjeron a principios del siglo XX, a finales del siglo XIX y en el siglo XX. Tenemos la industrialización y todas las nuevas tecnologías que surgieron con ella.

Creo que también hubo una Primera y una Segunda Guerra Mundial; hubo situaciones apocalípticas, como que el mundo iba a estallar y cosas de ese tipo, además del movimiento. Creo que, en el contexto de todo esto, la noción de globalización juega un papel importante, ya que el mundo se dio cuenta de que la iglesia se encuentra en un entorno global.

Creo que esta es una de las respuestas a ese tipo de cosas. En gran medida, lo que hace el dispensacionalismo es dividir la Biblia en siete dispensaciones. Estas dispensaciones son períodos en los que Dios obra de una manera especial con un pueblo especial.

En general, el dispensacionalismo ve un gran contraste entre estos dos mundos. Israel es diferente de la iglesia, y ellos ven el contraste entre Israel y la iglesia. Por lo tanto, hay separaciones reales entre cada una de estas eras, en las que Dios obró de una manera separada y diferente en cada una de ellas.

El enfoque tradicional considera en gran medida al pueblo de Dios, el Antiguo Testamento y el Nuevo Testamento, y combina, de manera positiva, al pueblo de Dios y ve la continuidad entre los Testamentos. El enfoque dispensacionalista vio más bien la discontinuidad que la continuidad y vio a Israel como una especie de salvación por obras, sacrificios y cosas. La iglesia estaba bajo la gracia.

Por lo tanto, hay un gran contraste entre el pueblo de Dios, Israel, y la iglesia. Por lo tanto, hay una gran distinción entre Israel y la iglesia. Por lo tanto, para los dispensacionalistas, tener a Israel de regreso en la tierra en 1948 fue una gran confirmación de que Israel estaba ahora de regreso en la tierra.

¿Qué otro país conoces que haya sido restablecido de esa manera, como lo fue Israel? Casi ningún otro país en el mundo ha tenido algo así. Por lo tanto, eso se consideró como una especie de confirmación de algunos de los enfoques dispensacionalistas de las cosas. Todo comenzó con un tipo llamado Darby, de orientación Hermanos de Plymouth.

De nuevo, es algo propio de una iglesia de baja categoría. Mi abuelo era miembro de los Hermanos de Plymouth. Esto fue entre 1800 y 1882.

Así que, en la última parte del siglo XIX, Darby era un grupo de los Hermanos de Plymouth, más bien un grupo pequeño. Pero se puso de moda con un tipo llamado C. I. Scofield.

Tenían la Biblia de referencia Scofield. Mis padres y otras personas usaban esta Biblia en ese entonces. Hola, Jesse.

Se utilizó la Biblia de Referencia Scofield, llamada la Antigua Biblia de Referencia Scofield. Era dispensacional y básicamente describía la Biblia en siete períodos diferentes.

Así que esa era la antigua Biblia Scofield. Luego apareció una nueva Biblia Scofield, no sé, en los años setenta u ochenta, y fue actualizada por algunos buenos eruditos, de hecho. Así que, la nueva Scofield sí lo fue, pero la Biblia Scofield también ayudó a promulgar esto. ¿Recuerdas cuando el Dr. Green habló sobre el movimiento de conferencias bíblicas y la Conferencia Bíblica del Niágara? En realidad, yo vivía en las Cataratas del Niágara.

Se celebraban estas conferencias bíblicas en Niágara y, en general, se celebraban conferencias proféticas y a ellas acudían oradores proféticos. No debería ser cínico, pero los oradores proféticos acudían y, en gran medida, adoptaban un aspecto de este dispensacionalismo. Ahora bien, lo que sucedía era que estaba relacionado con el fundamentalismo, pero no necesariamente; el fundamentalismo también podía ser algo diferente.

En Westminster se instalaron los seguidores de Princeton y esa rama del fundamentalismo que se preocupaba por la inerrancia de las Escrituras. Pero también estaban los dispensacionalistas, que se tomaban la Biblia muy literalmente y estaban muy orgullosos de hacerlo. Algunos de los miembros de DL Moody eran parte de un movimiento dispensacionalista.

Un tipo llamado RA Torrey era famoso. Éstos son nombres antiguos y famosos. William Erdman, probablemente hayas oído hablar de la editorial Erdman.

William Erdman estaba entre estos tipos. AJ Gordon, tal vez hayas oído hablar de él, también estaba relacionado con este movimiento dispensacionalista. Old Ironsides era un comentarista que escribía a comentaristas.

Creo que también era una personalidad de la radio, y tenían una radio. Eran importantes en el movimiento de la radio, y Barnhouse era comentarista y predicador de radio. El movimiento luego pasó de los predicadores que participaban en este movimiento, lo que sucedía durante estos eventos de verano. Luego se trasladó a las instituciones, y lo institucionalizaron en las escuelas.

Algunas de las escuelas que son muy famosas por esto, como el Instituto Bíblico Moody, favorecían el dispensacionalismo. Una de las universidades más famosas fue el Colegio Bíblico de Filadelfia. No sé si alguna vez has oído hablar de eso.

Se llamaba PCB, Philadelphia College of the Bible, un lugar famoso por difundir a Schofield y el movimiento dispensacionalista. El Seminario Teológico de Dallas, otro gran seminario, uno de los fundadores en 1924, un bastión grande y fuerte del dispensacionalismo como lo fue Biola en California. Luego, recibí mi educación en el Seminario Teológico Grace y en el Grace College en Winona Lake, Indiana, que también fue la sede de Billy Sunday y de las conferencias de verano allí.

Estas escuelas son el Philadelphia College of the Bible, Dallas, Grace Seminary y Biola. Y ahora tenemos gente como John MacArthur. Si has oído hablar de Masters y cosas así, esos tipos serían más del estilo dispensacionalista. Algunos de los teólogos del movimiento dispensacionalista pasaron de ser predicadores a teólogos y luego a instituciones.

Cuando existían instituciones, Lewis Barry Chafer escribió, no sé, siete volúmenes sobre esta gran cantidad de teología basada en el dispensacionalismo. Así que ese es el tratamiento clásico de Lewis Barry Chafer. Vean sus fechas.

Él ya era un antiguo miembro del movimiento y probablemente era el presidente del Seminario de Dallas cuando éste comenzó. De Chafer, que era el clásico dispensacionalista de la vieja escuela, pasó a lo que yo llamaría la segunda

generación. La segunda generación estaría formada por personas como Charles Ryrie y John Walvoord.

Estas son personas que tus padres, tus abuelos, probablemente tus abuelos conocieron. John Walvoord y luego un tipo llamado Dwight Pentecost escribieron un libro de 600 páginas llamado *Things to Come* (Lo que vendrá). Y estas personas eran los teólogos de Dallas que básicamente introdujeron a todas estas personas en las iglesias de entonces.

Ahora bien , para entender el dispensacionalismo, debemos entender que se trata de una cronología profética. Por eso, he puesto una cronología aquí, así que déjenme explicarla. Este es el núcleo del dispensacionalismo.

Es esta línea de tiempo, y esta línea de tiempo orientó a la gente. Era casi como una cosmovisión. Era casi como una cosmovisión que la gente tenía.

Primero, estaba Israel, y estaba conectado con la tierra, Israel y las obras, la salvación por obras, algo así como que tenían que hacer estos sacrificios. Luego vino la iglesia, Jesús murió, resucitó y la iglesia fue instituida. La gracia era el motor entonces.

La persona creyó que era por la gracia de Dios. Por lo tanto, hay un contraste entre Israel y la iglesia. Eso es muy importante para ellos, como lo es la separación entre Israel y la iglesia.

¿Qué sucede entonces al final de la era de la iglesia? Debo decir esto: esto es realmente importante. Cuando usted habla con personas reformadas, ¿qué libros utilizan para establecer el contenido de la reforma? Básicamente, de la Biblia, y me han dicho esto explícitamente, Romanos es una perspectiva, y Gálatas es la otra. Así que usted mira toda la Biblia a través de las lentes de Romanos y Gálatas, justificaciones y seguridad.

Y si uno mira la Biblia a través de la lente de Romanos y Gálatas, si yo dijera que soy menonita, ¿en qué libro de la Biblia se basaban los menonitas y veían el resto de la Biblia a través de él? El Sermón del Monte. Si uno es menonita, ve el Sermón del Monte y luego interpreta el resto de la Biblia a partir del Sermón del Monte.

Cuando se es dispensacionista, los dos libros que se utilizan son Daniel y Apocalipsis. Daniel y Apocalipsis son libros claves y, por cierto, dedicaron mucho tiempo a interpretar el libro de Daniel y Apocalipsis, tratando de tomarlo lo más literalmente posible. Entonces, lo que sucede es que este diagrama se divide en el libro de Apocalipsis.

A continuación, se pueden ver los pasajes del Apocalipsis. Los capítulos 4 y 19 del libro del Apocalipsis son lo que se denomina el período de la Gran Tribulación. Por lo tanto, después de que Cristo venga por su iglesia, la arrebatará.

Él se los lleva. Básicamente, la iglesia fue llevada antes del período de tribulación, el período de siete años durante el cual gobernó el Anticristo. Ustedes han oído hablar del 666 y de todo ese tipo de cosas que suceden.

Esta tribulación es un período de siete años, que se describe en gran medida como un período de plagas, los siete sellos, las siete copas y las siete trompetas en el libro de Apocalipsis. Ese es el período de tribulación cuando viene el Anticristo, cuando se describe Babilonia y todo eso. Luego tuvieron lo que llaman el período de siete años de tribulación, que fue un período de tiempo especial en el que caería el juicio de Dios.

La iglesia es arrebatada antes del juicio de Dios porque la iglesia está bajo la gracia de Cristo y, por lo tanto, no podemos estar bajo juicio. Así que la iglesia es arrebatada. Eso se llama rapto pretribulacional .

Ahora bien, esa fraseología es realmente importante para los dispensacionalistas, como el rapto pretribulacionista . En otras palabras, antes del período de tribulación, la iglesia es arrebatada. Más tarde, hubo algunos tipos como Oliver Buswell que decidieron que no, que la primera parte de la tribulación no fue tan mala y que la iglesia fue arrebatada en medio de la tribulación.

Entonces, Oliver Buswell lo llama un rapto a mitad de la tribulación . Luego, en general, hay un tipo llamado Gundry, Robert Gundry, en Westmont. Se le ocurrió la idea de un rapto posttribulacional , en el que la iglesia pasó por la tribulación y luego fue sacada antes de que llegara el milenio.

Luego, regresaron con Cristo para establecer el milenio. Así que tenemos el período de siete años . Tenemos un rapto pretribulacionista .

Algunas personas piensan en el dispensacionalismo tradicional: un rapto antes de la tribulación , un rapto a mitad de la tribulación , según Buswell, y un rapto después de la tribulación , según Robert Gundry. Y luego, después del período de tribulación, Cristo establece un reino por mil años. Esto es Apocalipsis capítulo 20.

El reino se llama Milenio, por lo que en general el dispensacionalismo se denomina premilenial. Cristo regresa antes del milenio.

Se establece el milenio. Cristo gobierna la tierra durante mil años. Israel ha regresado a la tierra.

Israel ha vuelto a la tierra. El milenio es un tiempo en el que Israel se reencuentra y Cristo regresa con su iglesia para gobernar. ¿Ves cómo Israel entra y sale de esto? Y entonces tenemos el reinado milenal y esto se llama premilenialismo.

Y luego, en gran parte en Apocalipsis 21 y 22, desciende la Nueva Jerusalén. Se establece el estado eterno y todos están juntos para siempre. Así que esas son dispensaciones y períodos de tiempo.

Entonces, existe el premilenialismo, que básicamente significa que Cristo ha gobernado durante mil años. Existe el amilenialismo. Eso es lo que mucha gente sostiene.

Que no hay milenio. Cristo está gobernando en nuestros corazones ahora y en el pueblo de Dios ahora. Y luego, básicamente, la Nueva Jerusalén vendrá al final.

El posmilenialismo ha sido abandonado en gran medida por mucha gente. Se creía que el reino de Cristo ya estaba en la tierra, pero que cada vez era mejor y mejor. Y luego, finalmente, al final, Cristo vendría cuando el mundo estuviera listo para recibirlo, pero las cosas no han ido mejorando.

De modo que esa posición no está bien sostenida. Luego está el rapto pretribulacionista, el rapto a mitad de la tribulación, el rapto postrribulacionista. Ahora bien, otro aspecto de esto que fue, creo, increíblemente importante en los años 1960 y 1970 fue un hombre llamado Hal Lindsey, que escribió un libro, *Late Great Planet Earth* (El gran planeta Tierra en su fin).

Se publicaron millones de copias de este libro, *El gran planeta Tierra*, que se difundió en la cultura popular y captó la atención de la gente. La guerra de Vietnam estaba en curso, por lo que él veía las langostas del libro del Apocalipsis como helicópteros vietnamitas en Vietnam con agujones en la cola.

Entonces, utilizó la guerra de Vietnam y luego básicamente leyó la Biblia a la luz de la guerra de Vietnam. Ahora bien, obviamente, eso no estuvo bien. No resultó ser correcto, pero vendió millones de copias.

Esta tendencia a tomar la Biblia como algo característico del dispensacionalismo a nivel popular. Por cierto, los eruditos del Seminario de Dallas ya han superado esa tendencia. A nivel popular, leen la Biblia con el periódico en una mano y la Biblia en la otra.

Básicamente, interpretan la Biblia sobre lo que está pasando con Rusia, China y Estados Unidos. Y tienen todo este tipo de ideas, muy futuristas, muy apocalípticas en su forma de ver las cosas.

Hal Lindsey fue uno de ellos. Quizá conozcan a Tim LaHaye de la serie Dejados atrás. Se trata, una vez más, del dispensacionalismo tradicional en un contexto ficticio.

Así que, creo que esta exégesis de los periódicos es un problema para ellos porque cambia cada diez años. Ahora, una cosa para terminar: ¿cuáles son las ventajas del movimiento dispensacionalista? Una de ellas es que la gente conoce sus Biblias. Tengo que reconocerles el mérito.

Estudian la Biblia y los textos proféticos, y eso es bueno. Y su enfoque en la escatología es bueno porque Jesús realmente va a regresar. Así que ese es un buen enfoque para ellos.

Creo que no han entendido el género apocalíptico y cómo debe interpretarse de una manera más simbólica. Han intentado tomar las cosas literalmente con los periódicos en la mano, y a veces me gustaría que pudieran dejar de leer los periódicos porque simplemente no encajan con lo que dice la Biblia. Hay que entender el género apocalíptico.

Y, por cierto, el verano pasado, grabé a Dave Mathewson, que solía enseñar aquí. Es un experto en el libro de Apocalipsis y tiene un enfoque no dispensacionalista del libro de Apocalipsis. Y si te interesa, hay 30 horas de conferencias sobre el libro de Apocalipsis, en las que Dave lo toma de una manera simbólica y te da una muy buena comprensión del libro de Apocalipsis, pero no lo toma de una manera literal, que es una forma incorrecta de interpretar esa literatura. Es como tomar la poesía literalmente, ya sabes, será como un árbol plantado junto a corrientes de agua.

Bueno, ¿eso significa que es un árbol? No, es una metáfora. Dave considera el libro de Apocalipsis como una especie de comentario político o caricatura política, en realidad como una caricatura política que pretendía describir lo que estaba sucediendo en Roma en ese momento. Creo que eso tiene mucho sentido.

De todos modos, el movimiento dispensacionalista sigue vigente. Ahora se ha modificado y se ha convertido en lo que se denomina dispensacionalismo progresivo. Francamente, mucha gente de Dallas podría estar en este campus.

No notarías la diferencia. Se ha producido una especie de fusión de muchas de estas cosas, y por eso todavía se encuentran en las iglesias muchos de los antiguos dispensacionalistas de línea dura.

Sin embargo, en lo que respecta a las instituciones académicas, la mayoría de ellas han ido más allá de eso. Así que eso es todo sobre el dispensacionalismo. ¿Tiene alguna pregunta? Solo una breve pregunta.

Son buena gente. Quiero decir, yo crecí con mi padre dispensacionalista. A eso me refiero con "buena gente".

Recuerdo que mi padre se acercaba a la ventana del frente casi todos los días y decía: "¿Sabes una cosa? Jesús podría regresar hoy". Vivió toda su vida a la luz de eso. Eso fue algo bueno.

Eso marcó su vida y fue algo bueno. Y creo que hemos perdido algo de eso. Por lo tanto, todo esto tiene sus aspectos positivos y negativos.

De todos modos, doctor Green, le pasaré la antorcha real. Gracias, señor.

Ted sabe más sobre esto que yo. Así que el otro día le pregunté si le importaría. Y estuvo muy dispuesto a ayudar. Así que gracias por hacerlo, Ted.

Realmente lo aprecio. Y como él dijo, el dispensacionalismo fue muy importante. Por eso lo tengo.

Cuando se habla de tres grandes movimientos dentro de lo que llamamos fundamentalismo, el dispensacionalismo fue el primero que ayudó a sentar las bases para el fundamentalismo. Y fue el movimiento más grande de los tres movimientos, que en realidad, eso podría no ser cierto hoy en día, como dijo Ted, las cosas han avanzado, pero fue el movimiento más grande que sentó las bases para lo que llamamos fundamentalismo, lo que se llamó, lo que se denominó fundamentalismo. Así que fue realmente importante.

Hola, gracias por hacer eso por nosotros. Bien. El segundo movimiento es el movimiento de santidad.

Ahora bien, no necesito dar una conferencia demasiado extensa sobre el movimiento de santidad porque lo que se puede hacer es retroceder, y lo pondré aquí, pero se puede volver atrás y mirar sus notas sobre Wesley, porque John Wesley fue una especie de padre del movimiento de santidad. El movimiento de santidad surgió en el siglo XIX y en el siglo XX, y se convirtió en una parte del fundamentalismo, una especie de moldeador del fundamentalismo. No hay duda al respecto.

El movimiento de santidad, o dispensacionalismo, era una especie de reflejo de la visión moderna de la historia, de la visión contemporánea de la historia, en la que en los años 1920, 1930 y 1940 la gente veía la historia como algo creado y modelado por el hombre. Y ahora aparece el dispensacionalismo, y es un reflejo de eso. Es la imagen opuesta de eso porque la historia no la modelan los seres humanos; la modela Dios, Dios interviene, etcétera.

Así pues, si el dispensacionalismo es un reflejo de cómo la gente veía la historia, el movimiento de santidad wesleyano era un reflejo de cómo la gente veía la vida moral, la vida ética. Porque el cristianismo liberal y el protestantismo liberal ven la vida ética o la vida moral como aquello que somos capaces de hacer como buenos seres humanos. Somos capaces de vivir una buena vida moral.

El protestantismo liberal sostiene que somos capaces de hacer cosas buenas, éticas y morales, por ser seres humanos. Niegan la doctrina del pecado original. Reconocen que las personas pecamos y cometemos errores, pero somos capaces de vivir de acuerdo con algún tipo de código moral.

Y, y, y, y Jesús se convierte en nuestro gran modelo. Bien. El movimiento wesleyano es un reflejo de eso.

Y el movimiento wesleyano comenzó a invadir y a dar forma al fundamentalismo. La imagen reflejada es que no somos capaces de vivir una vida moral y ética excepto a través del ministerio del Espíritu Santo en la vida del creyente. Debido al pecado en nosotros, somos incapaces de vivir una vida moral y ética.

Pero debido a que el Espíritu Santo viene sobre el creyente, el Espíritu Santo purifica el corazón del creyente y el creyente ahora es capaz de amar a Dios y amar a nuestro prójimo. Y este tipo de cosas se convirtieron en una especie de mantra wesleyano en cierto sentido en el fundamentalismo y se convirtieron en algo así como el premilenialismo dispensacionalista, que se convirtió en otra raíz importante del fundamentalismo.

Ahora bien, es completamente diferente del premilenialismo dispensacionalista en cuanto a la gente, los antecedentes, las organizaciones, etc. Tuve que faltar a clase hace un par de semanas. Y la razón es que represento a mi denominación.

Somos dos los que representamos a mi denominación en lo que se llama el Consorcio Wesleyano de Santidad. Se trata de un consorcio de distintas denominaciones que se formó en este tipo de ambiente de santidad wesleyana. Y así empezaron como movimientos fundamentalistas, por así decirlo, y ahora se consideran en su mayoría movimientos evangélicos o denominaciones evangélicas.

Pero el Consorcio Wesleyano de Santidad es un consorcio de esas escuelas de Santidad Wesleyana, no sólo escuelas, sino denominaciones. Así que eso jugó un papel importante en la formación del fundamentalismo. El tercero, y para esto necesito mis notas.

Entonces, la tercera parte que jugó un papel importante, oh, nuevamente, fue la Santidad Wesleyana, que es un reflejo de la visión moderna de la moralidad y la

ética. Ahora bien, la tercera parte de ella, como puede ver en su esquema, es el pentecostalismo. Bien, permítanme decir algunas cosas sobre el pentecostalismo.

En primer lugar, el pentecostalismo es también una imagen reflejada de la experiencia. Al igual que el premilenialismo dispensacionalista y el wesleyanismo, ahora, a principios del siglo XX, tenemos el pentecostalismo. Es una imagen reflejada de la experiencia.

Porque recuerden que Friedrich Leiermacher, recuerden su definición de Gefühl. ¿Qué es Gefühl? Gefühl es experiencia, la experiencia de ser uno con Dios. El protestantismo liberal tendía a enfatizar esto.

¿Qué es el cristianismo? El cristianismo es experiencia. Sin embargo, la imagen especular que el pentecostalismo aportó a todo este argumento es que la experiencia no proviene de nuestro interior. Es casi como si en el protestantismo liberal se pudiera llegar a esta experiencia de querer ser hijo de Dios y demás, querer conocer a Dios, querer depender de Dios.

El pentecostalismo llega y dice que la experiencia es la manera en que vamos a medir el cristianismo, pero no proviene de nosotros. La experiencia nos la da Dios, así que no es algo que construyamos.

Es Dios. Lo provee Dios. Por lo tanto, en cierto sentido, es una especie de imagen reflejada.

La experiencia no es natural, sino sobrenatural. El pentecostalismo fue un movimiento que comenzó en el siglo XX y que enfatizaba el aspecto sobrenatural de la experiencia cristiana. Ahora bien, cuando hablo del pentecostalismo, mencionaremos un nombre en un minuto, pero cuando hablo del pentecostalismo, aquí hay algunos nombres que mencionó Ted y que nos resultaron interesantes.

Pero cuando hablo del pentecostalismo, lo que digo es que el pentecostalismo, a principios del siglo XX, tenía cinco tradiciones. Cinco tradiciones que lo formaron, que le dieron forma. Y luego llegaremos a un nombre importante aquí.

Permítanme mencionar las cinco tradiciones del pentecostalismo que formaron y moldearon este movimiento. Asimismo, el movimiento ayudaría a moldear el fundamentalismo estadounidense. Una de ellas era el énfasis en la santificación.

Se podría decir que esta fue casi una tradición wesleyana que ayudó a dar forma al pentecostalismo, porque el movimiento pentecostal primitivo sí hablaba de la santificación del creyente. Así pues, el primer gran paso del creyente es la conversión o la justificación. El segundo gran paso del creyente es la santificación, la pureza de corazón.

Bueno, el pentecostalismo retomó esa tradición. En cierto sentido, el pentecostalismo tomó prestado el lenguaje de esa tradición. Así que esa es una.

En segundo lugar, la segunda tradición era que ciertamente había gente que hablaba sobre el empoderamiento del Espíritu Santo. Así que, el Espíritu Santo otorga poder para el ministerio. Y esa imagen del empoderamiento del Espíritu Santo o esa tradición se convirtió en parte del pentecostalismo, se convirtió en una parte muy importante, obviamente, del pentecostalismo.

La tercera tradición que ayudó a formar el pentecostalismo fue una tradición dispensacionalista, porque fragmentos del premilenialismo dispensacionalista se incorporan al pentecostalismo y ayudan a darle forma. Así que ese es el número tres. Número cuatro, ya se había hecho hincapié en la sanación por fe aquí.

Entonces, la sanación por fe se convertirá en una parte muy importante del pentecostalismo. Es decir, la creencia en la sanación por fe. Y el número cinco, no tengo esta palabra escrita para ustedes en la presentación de PowerPoint, pero el número cinco es un movimiento llamado Restauracionismo.

Entonces, simplemente escribe la palabra restaurar y haz un sustantivo con ella. Restauracionismo. Simplemente sustantiva ese verbo.

Restauracionismo. El restauracionismo fue un movimiento muy interesante. Tiene muchas ramificaciones.

Sin embargo, el restauracionismo básicamente era una creencia de que su iglesia era la iglesia del Nuevo Testamento que surgió en el siglo XX. Usted está restaurando la iglesia primitiva del Nuevo Testamento. La está actualizando.

Lo estás restaurando. Por lo tanto, piensas en tu denominación, tu iglesia o tu grupo como si fuera un Nuevo Testamento, una especie de copia de la iglesia del Nuevo Testamento. Así es como entra en juego el restauracionismo.

Entonces, tenemos estas cinco tradiciones. Había gente y pequeños grupos y demás que enfatizaban varias cosas o, a veces, grupos más grandes como los dispensacionalistas o los wesleyanos. Pero tenemos estas cinco tradiciones, se unen.

Y recuerden, como dijimos en este curso, que a veces es la persona que tiene la idea en ese momento. Bueno, la persona que tuvo esta idea fue un hombre llamado Charles Fox Parham. Charles Fox Parham.

En resumen, a principios del siglo XX, Charles Fox Parham era básicamente un curandero, un curandero independiente, itinerante, del Medio Oeste. Eso era lo que

hacía, una persona tipo evangelista. Charles Fox Parham debe haber sido una persona muy carismática.

Parte del ministerio de Charles Fox Parham en su obra evangelística no era sólo la sanación por fe como señal de que uno es creyente, sino que para él, había una señal indispensable de que uno era creyente, un verdadero creyente, y era hablar en lenguas. Así que, para Parham y sus seguidores y otras personas, hablar en lenguas se convierte en una señal fundamental de que uno es creyente. Así que, si juntamos todas esas tradiciones de las que hemos hablado, hablamos de esta persona muy carismática, sanador por fe, que hablaba en lenguas y convencía a las personas de que tenían que hablar en lenguas si realmente querían identificarse como verdaderos creyentes.

En resumen, no hemos hablado mucho sobre denominacionalismo y fundamentalismo, pero en 1914, él y sus seguidores formaron un grupo pentecostal llamado las Asambleas de Dios. Y las Asambleas de Dios, en 1914, se convirtieron en la quintaesencia de la experiencia pentecostal en términos de vida denominacional. E incluso el término pentecostal, por supuesto, proviene de Pentecostés y demás.

Ése es el tercer grupo. Ahora bien, el pentecostalismo se ha convertido en un grupo masivo y no todos los pentecostales de hoy se identifican como fundamentalistas. Hay denominaciones pentecostales que hoy se identifican más como evangélicas.

Ahora bien, esa es la próxima conferencia, así que no tenemos que preocuparnos por eso ahora. Sin embargo, hay tres grupos muy interesantes que están dando forma al fundamentalismo. Bien, entonces, ¿preguntas sobre esos tres grupos? Los dispensacionalistas, los seguidores de la santidad wesleyana, los pentecostales, y luego lo que tenemos es básicamente el fundamentalismo estadounidense.

Bien, ¿qué vamos a hacer ahora en el punto C? Quiero mencionar otros dos grupos que surgieron al mismo tiempo que se estaba formando y moldeando el fundamentalismo. A veces, estos dos grupos se confunden con el fundamentalismo. Por eso creo que, para aclararlos, los vamos a separar y hablar de ellos como si fueran otros grupos, y voy a mencionar dos de ellos.

Muy bien, voy a mencionar la Ciencia Cristiana. La Ciencia Cristiana fue iniciada por una mujer llamada Mary Baker Eddy. Permítanme volver a su nombre porque tengo sus fechas allí.

Mary Baker Eddy, 1821 a 1910. Bueno, la Ciencia Cristiana. Bien, ahora bien, ¿qué es la Ciencia Cristiana? Aunque se la identificó con el fundamentalismo, en realidad estaba separada del fundamentalismo.

Como la ciencia cristiana era una religión protestante, liberal e idealista de Nueva Inglaterra, todas esas influencias se unieron con Mary Baker Eddy en términos del liberalismo, el liberalismo y el idealismo de Nueva Inglaterra. Mary Baker Eddy, una persona muy carismática, fundó este movimiento llamado Movimiento de la Ciencia Cristiana.

Básicamente, Mary Baker Eddy enseñó la ciencia cristiana, que todavía se enseña hoy en día y que es básicamente un movimiento gnóstico. Porque la ciencia cristiana enseña que en la realidad, en la realidad genuina e ideal, no hay pecado, no hay enfermedad, no hay dolencia, no hay muerte. Todas estas cosas son el resultado de la caída, pero el cristiano es capaz de superarlas.

De modo que esta especie de negación de la existencia del mal, del pecado, de la enfermedad y de la muerte, e incluso de la existencia de la materia. Bien, todas estas cosas existen debido a creencias falsas. Por lo tanto, si puedes tener la creencia correcta, si puedes comprender verdaderamente la Biblia y comprender verdaderamente a Jesús, podrás superar todas estas cosas, incluida la enfermedad.

Y probablemente por lo que más se los conoce a ambos, la Ciencia Cristiana, es por superar las enfermedades con el conocimiento adecuado. Así que tal vez por eso son más conocidos, no lo sé. Así que por la Ciencia Cristiana.

Entonces, lo que hago con mi curso de Cristianismo Americano es llevar a los estudiantes. Es un día interesante, debo decir, pero llevo a los estudiantes a Boston para dos viajes de estudio. El primer viaje de estudio, sin embargo, comenzó en la Iglesia de la Ciencia Cristiana en Boston porque todo esto comenzó en Boston, la iglesia madre de las ciencias cristianas en Boston. ¿Y alguno de ustedes ha estado alguna vez en la iglesia? Es muy interesante.

Una de las cosas que les digo a mis estudiantes que tengan en cuenta cuando entran a la iglesia es que verán en las inscripciones de la iglesia una inscripción con un dicho de Jesús o un dicho de Pablo, y justo al lado, a la misma altura de los ojos, una inscripción con un dicho de Mary Baker Eddy. Y eso está por toda la iglesia, lo cual es muy, muy interesante. Y luego, cuando entran a la iglesia, hay dos pulpitos.

Están uno al lado del otro, y en un púlpito está la Biblia, y en el otro púlpito está la obra de Mary Baker Eddy. Y entonces, cuando vas a un... En realidad, nunca he asistido a un servicio religioso, pero todos los años hacemos una visita guiada a la iglesia, así que conozco bastante bien esta historia. Pero cuando vas a un servicio religioso un miércoles por la noche o un domingo por la mañana, se lee un pasaje de las obras autorizadas, y los dos pulpitos lo demuestran.

Allí, están uno al lado del otro. En cada iglesia de la ciencia cristiana del mundo, hay dos pulpitos, uno con la Biblia y otro con las obras de Mary Baker Eddy, la ciencia y la

salud como clave para acceder a las Escrituras. Así que es un movimiento muy, muy interesante.

A veces se lo identifica con el fundamentalismo, pero no forma parte del fundamentalismo cristiano en absoluto. Sin embargo, a veces se lo identifica. Sin embargo, llegó al mismo tiempo.

Como surgió al mismo tiempo que el fundamentalismo, a veces se confundía un poco con el fundamentalismo. No sé si la gente lo confunde hoy en día o no, pero si alguna vez tienes la oportunidad, deberías ir a verlo. Ofrecen visitas guiadas a la iglesia.

Deberías ir a ver la iglesia, hacer el recorrido. Te muestran la iglesia madre y luego te muestran que... Probablemente hayas visto la gran iglesia de Boston y el gran complejo de la Ciencia Cristiana en Boston. ¿Has visto eso cerca del Prudential Center? Así que la Ciencia Cristiana sin duda es parte de esta cultura general, pero no debe confundirse con el fundamentalismo.

El segundo tal vez se confundió aún más con el fundamentalismo, y es un movimiento fundado por un hombre llamado Charles Taze Russell. Y es un grupo llamado Testigos de Jehová. Los Testigos de Jehová.

Bien. Ahora bien, los testigos de Jehová afirman que son el verdadero pueblo de Dios. Y sus lugares de culto, creo que es interesante ver en el Nuevo Testamento que sus lugares de culto se llaman salones del reino.

Así que, aquí tenemos un salón del reino de los testigos de Jehová. Pero ellos afirman ser el verdadero y único pueblo de Dios. Sin embargo, básicamente son unitarios, en términos de su... No son trinitarios en términos del Padre, el Hijo o el Espíritu Santo; básicamente, son unitarios.

Y en cierto sentido, cada creyente es un Dios con g minúscula y demás, pero ellos son el único y verdadero pueblo de Dios. Y existe una especie de rigor ético que creo que es lo que atrajo a mucha gente a los testigos de Jehová. Ahora bien, son exactamente lo opuesto a la ciencia cristiana en cuanto a la gente que atrajeron.

Es muy interesante que la Ciencia Cristiana atrajera a gente rica, influyente y poderosa porque era un mensaje muy positivo sobre la vida, etc. Por otro lado, los Testigos de Jehová atraían a gente marginada. Atraían a una especie de marginados sociales.

Los Testigos de Jehová, la denominación, le dieron a la gente una razón para existir en cierto sentido. Puede que no tengan dinero, puede que no tengan propiedades, puede que no sean socialmente aceptables o lo que sea, pero aquí hay una denominación que me llama a una vida estricta, una vida bíblica, como ellos la

interpretaban, por supuesto. Una vida estricta, una vida bíblica, me da una disciplina en mi vida que no tengo y que necesito.

Así que resulta muy interesante que estos dos grupos atraigan a distintos tipos de personas. No se debe confundir a los testigos de Jehová con los fundamentalistas, aunque a menudo se los confunde. Sin embargo, no son cristianos en términos de ortodoxia.

Esos son otros dos grupos que queríamos mencionar. ¿Tiene alguna pregunta sobre los otros dos grupos? Charles Taze Russell, sí. Aquí estamos, 1852-1916.

Entonces, pueden ver que tanto Mary Baker Enney como Charles Taze Russell coinciden exactamente con la época de los líderes del fundamentalismo en la ortodoxia cristiana en cierto sentido. Sí, Ted.

Carl Henry. Carl Henry. Sí, vamos a hablar de él cuando hablemos del evangelismo. Entonces, no lo hice; noté que no puse fechas para él, y necesito hacerlo.

Bueno, todavía no hemos llegado a Carl Henry. Carl FH Henry. Sí.

¿Está relacionada la ciencia cristiana con la Cienciología? No, es una buena pregunta. A menudo se confunden y se ponen nerviosos por esto. No sé por qué deberían hacerlo, pero se ponen nerviosos por esto.

Pero no, la Cienciología es un tipo llamado Hubbard y ese es un mundo completamente diferente. No estoy seguro de qué mundo es ese, pero es un mundo completamente diferente. Pero lo ha sido, la Cienciología nunca ha sido confundida con el fundamentalismo cristiano como lo fueron estos otros dos grupos.

Y creo que es mucho más tarde, no sé mucho al respecto, pero creo que es mucho más tarde, como en los años cincuenta o sesenta o algo así. Y no sé mucho sobre la Cienciología, tengo que confesar. Nunca he oído hablar de la ciencia cristiana.

Nunca has oído hablar de la ciencia cristiana. Has estado en Boston, pero ¿has visto algo del Prudential Center en Boston? Bien. El Christian Science Monitor es su periódico, estaba allí, aunque ha cambiado de formato y forma y la fecha de publicación.

Ya no es un diario, pero el periódico es el Christian Science Monitor. Mary Baker comenzó ese periódico porque quería dar una visión del mundo desde la ciencia cristiana. Pensaba que otros periódicos no interpretaban el mundo del todo bien.

Así que ella quería hacer eso, pero se convirtió en un periódico bastante respetable. Pero volvamos a Boston, Prudential Center. ¿Ustedes saben dónde está el Centro de

la Ciencia Cristiana? ¿Saben dónde está el Prudential Center, verdad? ¿Saben dónde está el Prudential Center? Bien.

Vamos a darles un pequeño... ya saben, un lugar de Copley, ¿cierto? Trinity Square, Copley Place. ¿Cómo estamos aquí? Bien. Tengo que llevarlos a Boston más seguido.

Bueno, el Prudential Center, el Complejo de la Ciencia Cristiana, es, diría yo, enorme en Boston. Es enorme. No te lo puedes perder.

Si estás en la zona del Prudential Center, Copley Place, Prudential Center, ya sabes, miras hacia el complejo de la Ciencia Cristiana. Y la iglesia, no la Iglesia Madre, la Iglesia Madre tiene capacidad para unas 300 personas. La gran iglesia que se construyó al lado de la Iglesia Madre tiene capacidad para tres o cuatro mil personas.

Tiene algo así como el décimo órgano más grande del mundo. Es una iglesia enorme y tienen un edificio enorme para la escuela dominical educativa.

Tienen el lugar para el Christian Science Monitor y un edificio administrativo que debe tener, supongo, no sé, veinte pisos o algo así. No te lo puedes perder.

Esto es enorme. Tenías razón; pasaste de largo frente al Complejo de la Ciencia Cristiana. Absolutamente.

Bueno, esa es otra historia sobre la Ciencia Cristiana. En primer lugar, ese complejo que ven es enorme en Boston. El día que terminaron de construirlo, que habría sido ese complejo, no la Iglesia Madre, sino todo, probablemente en los años 60 o algo así, pero el día que terminaron de construirlo, la hipoteca estaba pagada.

Esto es muy rico porque la gente dona su dinero a la Ciencia Cristiana porque son personas muy ricas. Sin embargo, ¿qué está pasando con la Ciencia Cristiana? Debido a que esta es la Iglesia Madre, el servicio tendría bastante concurrencia. Pero lo que está sucediendo con la Ciencia Cristiana en todo el mundo es que está disminuyendo en números muy rápidamente debido a este tipo de mensaje idealista de que el pecado no existe, el mundo material no existe realmente y la muerte y la enfermedad no existen.

Es difícil de leer, es difícil, el mal no existe en la realidad. Es difícil mantener ese mensaje en el mundo moderno en el que vivimos. Por eso no atrae a la gente a la Ciencia Cristiana.

Pero está bien dotada financieramente. Pero hubo un tiempo en que cerraban una iglesia de la Ciencia Cristiana por día en todo el mundo. Así que ya no es lo que era antes.

Alcanzó su máximo apogeo con Mary Baker Eddy. Bueno, la muerte es... eso es algo curioso de la muerte. Es una transición.

Por supuesto, en cierto sentido, nosotros también creemos que es una transición. Así que esa es la pregunta que se hacen cuando les preguntan: ella murió de verdad, y ellos también. La cosa se pone un poco peliaguda.

Así que cuando vamos a la iglesia de la Ciencia Cristiana con mis estudiantes, lo que les digo es que pasemos un buen rato juntos. Y no los presionamos con su teología porque son muy amables al ofrecernos una visita guiada especial. No vamos con los grupos de turistas.

Tenemos una visita especial a la iglesia de la Ciencia Cristiana. Es un poco difícil, ¿sabes? Sí. Cuando alguien de la Ciencia Cristiana se enferma debido a la Ciencia Cristiana, un científico cristiano se enferma, no va a ver a un médico.

Acuden a un consejero de la Ciencia Cristiana. Hay un nombre especial para el consejero. No recuerdo.

Una persona capacitada para ayudarlos a superar su enfermedad y superar su enfermedad con un pensamiento correcto, pensamientos correctos, etc. Se les llama, no se les llama consejeros. Hay un nombre para eso, pero no puedo recordarlo en este momento.

Sin embargo, esto es una conferencia, pero los científicos cristianos han tenido problemas con la ley porque han permitido que haya ocasiones en que sus hijos hayan muerto porque no los han llevado a los médicos para que reciban la ayuda médica adecuada para alguna enfermedad o algo así, y el niño muere, y luego el estado se involucra en esto, y el estado lleva a los padres a los tribunales, y así sucesivamente. Ha sido muy complicado a veces con los científicos cristianos. Sin duda.

Bien, ¿algo sobre eso? Bien, voy a pasar la página. Estoy en la página 15, y queremos ver los resultados, queremos ver algunos de los resultados del fundamentalismo, y algunas de las críticas que han surgido desde el fundamentalismo. Bien.

Ahora, una de las razones por las que mencioné a Carl Henry aquí es porque es evangélico, pero Carl Henry está representado, y necesito obtener las fechas de Carl FH Henry. Pero Carl FH Henry es representativo de un grupo de personas que fueron criadas, básicamente, en el fundamentalismo, y no eran una especie de fundamentalistas clasificados, pero fueron criados en la tradición. Entonces, conocían la tradición, y la conocían bien, y no sé por qué hice esto, pero puedes anotar su nombre, Carl FH Henry, así que anota su nombre, y no sé por qué hice esto, pero ¿quién sabe? No siempre puedo saberlo, pero puse otro nombre en otro, puse

otro nombre que me gustaría que vieras, así que solo espera un momento. Esto puede suceder.

Está en algún lugar de la vida. No lo está. Vamos, dame un respiro. Solo pretendo que no estoy haciendo esto, así que solo finge.

¿Están grabando esto, Ted? ¿Podemos eliminarlo de la cinta? No lo sé. Está ahí, en alguna parte. Ahí está, Edward John Carnell.

Edward John Carnell es otro ejemplo de alguien que fue criado, en cierto modo, en el fundamentalismo, pero tanto Carl FH Henry como Edward John Carnell se unieron a un movimiento llamado evangelicalismo, y no nos vamos a ocupar del evangelicalismo hasta la próxima conferencia. Esa será la próxima conferencia. Bueno, solo lo mencionaremos en esta conferencia, pero en términos generales, ellos tenían algunas críticas al fundamentalismo.

En cuanto a los resultados del fundamentalismo, hay tres resultados, y el primero es la crítica al fundamentalismo por parte de personas como Henry y Carnell. Así que las personas que fueron criadas en el fundamentalismo, que lo conocían desde dentro y que lo apreciaban por algunas de las cosas que enseñaba, sin embargo sentían que había demasiados aspectos críticos del fundamentalismo como para que finalmente tuvieran que abandonarlo, y lo dejaron, y hablaremos de eso en la próxima conferencia. Dicho esto, aquí hay algunas críticas al fundamentalismo.

Aquí están algunos de los lugares donde sintieron que el fundamentalismo fracasó. Entonces, hoy les está yendo bien con esto, así que sí, aquí. Bueno, estos no están en ningún orden necesario.

No era mi intención hablar hoy de esto. No están en ningún orden necesario, pero estos son los problemas que la gente que se crió en la tradición, que conocía la tradición desde dentro, percibió que tenía problemas con el fundamentalismo estadounidense. Bien, en primer lugar, percibieron que el primer problema era la incapacidad o la falta de voluntad para ser autocríticos.

Incluso hoy, tengo que decir, ya saben, que esto es solo un poco cínico, pero incluso hoy, cuando veo a un predicador de televisión, no todos, pero algunos predicadores de televisión predicán como si Dios les hablara hoy y ellos te estuvieran hablando a ti esta noche. Ya saben, Dios se lo dio; ellos te lo están transmitiendo. No se obtiene ningún sentido de algunas personas en el fundamentalismo, ningún sentido autocrítico de que yo podría haber estado equivocado aquí, o debería haber repetido esto o aquello.

A diferencia de los grandes teólogos como Agustín, que son conscientes de las cosas que no deberían haber dicho, que deberían haber matizado de una manera mejor, o

que deberían haber dicho algo diferente a lo que dijeron. Agustín escribió todo un libro sobre las retractaciones, cosas que debería haber dicho, ¿sabes? Entonces, con esta incapacidad de ser autocrítico, la primera persona que debería ser crítica de tu propia teología deberías ser tú. Y cuando te mires a ti mismo y a lo que crees, etc.

Ése es el primer punto. Repito, no están necesariamente en el mismo orden. El segundo punto es que, a veces, se tiene una visión extraña de las Escrituras.

Ahora bien, estas personas, como bien mencionó Ted, conocían muy bien la Biblia, pero a veces su interpretación de las Escrituras podía ser bastante extraña, a menudo se involucraban en los detalles minuciosos de la profecía, como hemos mencionado esta mañana. Ted y yo estábamos hablando de este libro antes de la clase, pero aquí hay un libro interesante, 88 razones por las que el Rapto tendrá lugar en 1988. Y este es el libro que mejor se adapta a su presupuesto porque la primera mitad del libro se publica de esta manera, luego se le da la vuelta y luego la segunda mitad del libro se publica de esta manera.

Entonces, puedes leer en tiempo prestado las fechas bíblicas de la semana 70 de Daniel, Armagedón y el milenio, Daniel 9:24. Así que obtienes dos por uno en este libro, pero 88 razones por las que el Rapto tendrá lugar en 1988. Puedes obtener una visión muy extraña de las Escrituras cuando tienes 88 razones por las que el Rapto tendrá lugar en 1988, lo cual, por cierto, no sucedió, en caso de que te lo estés preguntando. Así que no sucedió.

Y esto puede ser muy problemático. Ahora bien, había (no tienen que creerme, es verdad), pero había fundamentalistas que no querían hablar en la radio. Y no querían hacerlo porque en algún lugar de la Biblia dice que Satanás es el príncipe del aire.

Entonces, ellos creen que como Satanás es el príncipe del aire, no deberían usar la radio porque Satanás, ya saben, es satánico. Ahora bien, la mayoría de los fundamentalistas no lo creen. Son bastante astutos en cuanto a la forma en que utilizan el medio.

Bueno, pero eso es un segundo punto. En tercer lugar, a menudo puede mostrar juicio en lugar de amor. Parece que Mateo 22 nos recuerda que debemos amar a Dios y a nuestro prójimo.

A menudo, podían mostrar juicio en lugar de amor. De hecho, tengo un ejemplo personal de eso, que no voy a mencionar hoy, pero del que hablaré el viernes. Déjenme darles un cuarto ejemplo, y luego nos vamos.

A menudo predicán un evangelio truncado de salud y riqueza. Es decir, se trata de un evangelio de salud y riqueza en el que si uno quiere ser un cristiano genuino, Dios lo

bendecirá con mucho dinero, grandes autos, grandes mansiones, etc. Por ejemplo, hoy en día se puede escuchar esto en los predicadores de la televisión.

Y no voy a mencionar el que vi por casualidad. Creo que lo había mencionado en este curso, pero no estoy seguro. Y cuando por casualidad vi a este predicador en particular, estaba convenciendo a su audiencia, que es una audiencia enorme, pero los estaba convenciendo de que, como son realmente cristianos, pueden estar seguros de que siempre van a tener el espacio de estacionamiento al lado de los que están reservados para discapacitados y demás.

Pero no pueden conseguirlo, por supuesto, porque está reservado. Sin embargo, siempre conseguirán el espacio de estacionamiento que está al lado de ese. Así que Dios se lo dará.

Eso es seguro y pueden confiar en ello. Así que, mientras lo veo, me pregunto: ¿es este el evangelio? Déjenme un momento.

¿Es este el evangelio? ¿Es esto lo que Jesús quiso decir cuando dijo que el reino de Dios está cerca? No lo creo. Por lo tanto, a veces se puede encontrar un evangelio muy truncado, un evangelio de salud y riqueza en estas personas. Así que tengo que dejarlos ir.

Terminaremos esto el viernes y luego pasaremos a la siguiente conferencia. Y ya saben en qué etapa de la vida estamos, ¿no? Porque la semana que viene tenemos lunes, miércoles, viernes, la semana que viene. Y luego, cuando volvamos, tendremos un par de días de video, un par de días preparándonos para el examen final.

Después de las vacaciones de Acción de Gracias, prácticamente todo ha terminado. Así que estamos bien. Bien.

Nos vemos el viernes. Que tengas un buen día y gracias, Ted, por tu ayuda de hoy. Realmente lo aprecio. Gracias.

Soy el Dr. Roger Green en su curso de Historia de la Iglesia, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 22, El Fundamentalismo del Siglo XX, el Dispensacionalismo, el Movimiento de Santidad y el Pentecostalismo.