

Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 21, El fundamentalismo del siglo

XX © 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 21, El fundamentalismo del siglo

XX: Bueno, aquí les dejo unas palabras sobre dónde nos encontramos en este curso.

Y luego, los estudiantes del curso tienen un programa de estudios que tenemos con un esquema. Pero este es un curso sobre el cristianismo desde la Reforma hasta la actualidad. Ahora hemos dado la vuelta a la esquina y entramos en el siglo XX.

Así pues, ha sido un viaje muy interesante llegar al siglo XX. Pero ahora estamos en el siglo XX y estamos hablando del fundamentalismo estadounidense. Así que estamos tratando de ver qué tipo de fundamentalismo estadounidense moldeó el siglo XX.

Y es una historia interesante. Comenzaremos la conferencia hoy, y eso nos llevará un par de días. Luego nos adentraremos en el evangelicalismo estadounidense, en cómo el evangelicalismo fue una ruptura con el fundamentalismo estadounidense.

Luego, pasaremos a otros movimientos de los siglos XX y XXI. En realidad, no nos quedan muchos días para terminar este semestre. Es un semestre bastante rápido.

Ahora queda una semana completa, la semana que viene una semana completa y luego una semana completa después del Día de Acción de Gracias. Y eso prácticamente lo termina todo, con algunos días sueltos. Así que ahí es donde deberíamos estar en la conferencia.

Ahora estamos haciendo lo que llamamos conferencia 11, sobre el surgimiento del fundamentalismo. Lo primero que estamos haciendo es dar una introducción, una introducción bastante extensa, para tratar de ver de dónde surgió esto llamado fundamentalismo y cómo se formó. Este movimiento se llama fundamentalismo. Así que ahí es donde estamos.

Si tienes alguna pregunta, no dudes en preguntar. Si hemos despertado en tu mente o en tu pensamiento algunas preguntas, levanta la mano y pregunta. Esto es muy informal y estamos aquí para aprender unos de otros, así que no dudes en hacerlo.

Bueno, en cuanto a los antecedentes, hay una persona que hizo una transición y que quiero mencionar en relación con los antecedentes del fundamentalismo. Su nombre era Dwight L. Moody. Dwight L. Moody fue un gran evangelista a finales del siglo XIX.

Allí tienes las fechas de Moody, de 1837 a 1899. Así que, como puedes ver, casi no está entrando en el siglo XX. Pero Dwight L. Moody fue un tipo muy importante de renovador a fines del siglo XIX que, en cierto sentido, fue uno de los creadores de lo que llamamos fundamentalismo.

Ahora bien, cada vez que hablo de Dwight L. Moody, menciono tres cosas que es importante recordar acerca de él y el tipo de contribuciones que hizo a la iglesia y a la teología. Pero, en primer lugar, lo primero acerca de Dwight L. Moody es que realmente era un organizador incansable. Era brillante en su capacidad para organizar.

Una de las razones por las que se hizo tan popular fue que organizó sus cruzadas evangelísticas de una manera maravillosa. De ahí surgió una iglesia, una institución educativa, etc. Así que lo más importante de Moody es que recordamos su capacidad para organizar.

La segunda cosa que recordamos de Moody es que era una persona de púlpito. Era un gran predicador y tenía un estilo de predicación diferente al de otros predicadores que mencionamos en el curso. Pero Moody era un gran predicador, la gran persona en la plataforma, y tenía un estilo de predicación muy hogareño que atraía a la gente común.

Moody tenía un gran atractivo, y ese atractivo era muy, muy importante. Muchas personas, como resultado de su predicación, llegaron al Señor, se convirtieron en creyentes, se unieron a la iglesia, etc. Pero esa es la segunda cosa importante sobre Moody.

Estas características prepararán el terreno para lo que llamamos fundamentalismo estadounidense. La tercera cosa importante sobre Moody fue que realmente era un gran partidario de las misiones extranjeras, que en aquellos días se llamaban misiones extranjeras. Pero era un gran partidario del movimiento misionero de la iglesia, y eso realmente era importante.

Y el siglo XIX, el siglo en el que todavía se encuentra, fue el siglo de mayor actividad misionera de la iglesia cristiana. Moody se convierte en parte de ese siglo. Queremos mencionar que Dwight L. Moody es uno de los creadores del fundamentalismo, del fundamentalismo estadounidense.

Y esas tres características son realmente importantes. Ahora bien, este es un día de la experiencia de Gordon, pero no lo hice para el día de la experiencia de Gordon porque resulta que es en este momento de la conferencia en el que nos encontramos, pero sí doy una breve conferencia sobre Adoniram Judson Gordon.

Tal vez para la gente de Gordon Experience, esto sea un pequeño extra para que ustedes escuchen acerca de Adoniram Judson Gordon, quien es el fundador de esta institución. Pero realmente no se puede hablar acerca del fundamentalismo estadounidense y de cómo se estableció realmente sin hablar también de Adoniram Judson Gordon. Así que aquí está, y estas son sus fechas, de 1836 a 1895.

Se puede ver que es muy parecido a Dwight L. Moody. Y conocía a Dwight L. Moody y eran amigos. Pero Adoniram Judson Gordon...

Ahora, cuando caminen por el campus hoy, nuestros visitantes verán esa imagen en algunos lugares del campus. Entonces, cuando vean esa imagen, sabrán quién es esta persona: el fundador de Gordon College. Ahora, cuando pienso en Dwight L. Moody, pienso en seis cosas que fueron importantes para él y que marcaron su ministerio.

Y estas seis características también se convertirían en características del fundamentalismo estadounidense. Pero, en primer lugar, el premilenialismo histórico. Ahora bien, ese es un movimiento del que vamos a hablar por separado.

Entonces, tenemos una discusión aparte sobre el premilenialismo histórico. No lo discutiremos ahora, pero recordaremos que Moody estaba relacionado con eso de esa manera. En segundo lugar, sí.

Gordon. Perdón, ¿dije Moody? Gordon. Adoniram Judson Gordon estaba de alguna manera vinculado al premilenialismo histórico.

En segundo lugar, la santidad. En el curso, hemos hablado de la doctrina de la santidad cuando hablamos de John Wesley en el siglo XVIII. Básicamente, la doctrina de la santidad es una doctrina que, después de que un cristiano se convierte en creyente, no se queda simplemente en un nivel de vida cristiana.

En la vida cristiana hay crecimiento y desarrollo. Y, en el lenguaje de Gordon, hay una especie de conformidad con la imagen de Cristo en la vida cristiana. Así que hay una especie de Dios te bendiga y Dios te bendiga.

En la vida cristiana se desarrolla una especie de peregrinación. Gordon era uno de los que hablaba a menudo de la santidad. En tercer lugar, tenía una comprensión muy precisa de lo que es la adoración y de lo que constituye la adoración.

Y habló mucho sobre el culto público. El culto público en su iglesia era muy importante para Gordon. Y no nos detendremos en eso, pero, de todos modos, el culto.

El número cuatro es la sanidad. Él creía en la sanidad y en el ministerio de sanidad. No creía que todo el mundo iba a ser sanado.

Todo esto es por providencia de Dios , ¿quién será sanado? Pero él creía en el ministerio de sanación. En quinto lugar, creía en la ética.

Uno de mis profesores solía decir que toda buena teología termina en la ética. No decía que toda teología termina en la ética, sino que toda buena teología termina en la ética.

Y eso también era importante para Gordon: que existe una especie de vida ética que el cristiano debe vivir para demostrar nuestra vida en Cristo, etc. Por eso, él trata este tema bastante. Y, por supuesto, al igual que Dwight L. Moody, estaba muy interesado en las misiones.

Entonces, cuando hablamos de misiones, Gordon College fue fundada como la Escuela de Capacitación Misionera de Boston. Ese fue el primer nombre de esta institución. Y creo que siempre es importante recordar que esta institución fue fundada como una escuela de capacitación misionera.

Se fundó principalmente para formar misioneros que fueran al Congo, África y el Congo Belga. Probablemente tenía otras áreas de interés, pero ese era el enfoque principal de la escuela de formación misionera. Por lo tanto, obviamente estoy muy interesado en las misiones del siglo XIX.

Así pues, esta institución que van a disfrutar hoy comenzó en el sótano de la iglesia de Adoniram Judson Gordon, la iglesia de Clarendon Street. Y aquí estamos, casi 125 años después de la fundación de esta institución. Así pues, yo habría hablado de Adoniram Judson Gordon incluso si todos nuestros visitantes no estuvieran aquí, porque encaja perfectamente con el tema de la conferencia.

Para empezar, dos personas, Moody y Gordon, contemporáneos, son muy similares en su enfoque del cristianismo y en su contribución a la fundación de lo que se denomina fundamentalismo estadounidense. Bien. Otra cosa en términos de antecedentes es que todo esto está tratando de hacernos entender de dónde surgió este movimiento y por qué se desarrolló como lo hizo.

Pero otra cosa en términos de antecedentes, de lo que hemos hablado en el curso, hemos hablado sobre el tipo de cosas sociales y culturales que estaban sucediendo alrededor de la iglesia y que impactaron a la iglesia. Entonces, quiero mencionar cuatro cosas que estaban sucediendo en la cultura más amplia que impactarían a la iglesia y harían que la iglesia formara y diera forma a lo que se conocería como fundamentalismo. Hemos hablado bastante sobre algunas de ellas, así que no nos detendremos en ellas.

Pero lo primero que se produjo fue que, en el siglo XIX y en el siglo XX, se produjeron todo tipo de investigaciones científicas. Darwin publicó su libro El origen de las especies en 1859, que se convirtió en un libro muy importante. De modo que, en cierto sentido, muchas investigaciones científicas están cobrando importancia.

Y parte de esa investigación científica está cuestionando algunas creencias de la iglesia. Eso proviene del mundo externo, que de alguna manera llega y desafía a la iglesia. Y hablamos de eso en el curso, pero simplemente queremos recordarlo.

En segundo lugar, hay mucho pensamiento histórico en marcha y muchos desafíos a lo que se consideraba verdades históricas. Por ejemplo, hubo desafíos a la historicidad de Jesús y a la historicidad del cristianismo. Y este tipo de desafíos históricos del siglo XIX van a afectar a la iglesia, obviamente.

Así que ese es el segundo punto: la iglesia enfrenta muchos desafíos históricos, especialmente si en los siglos XVIII y XIX hubo personas que cuestionaron la historicidad de Jesús y afirmaron que no existió o cuestionaron la historicidad de la iglesia, etc. Por lo tanto, muchos cristianos se enfrentarán a un verdadero desafío, y eso será importante.

En tercer lugar, estamos en el momento de dar forma a lo que llamamos crítica bíblica, en el que la Biblia se somete al escrutinio bíblico, a la crítica bíblica. Hay preguntas sobre la fecha de redacción de los libros bíblicos, sobre la autoría de los libros bíblicos, etcétera.

Así pues, la crítica bíblica de los siglos XVIII y XIX puede llegar a ser bastante extrema, pero, no obstante, la crítica bíblica cobra fuerza y afecta a la iglesia de una forma u otra. Así que ese es el punto número tres. Muy bien.

El número cuatro fue muy interesante. Todavía no lo hemos visto como una especie de desafío al protestantismo. Pero en nuestra última conferencia de este curso, hablamos sobre la Iglesia Católica Romana en el siglo XIX, o sea, la penúltima conferencia de este curso.

Bueno, lo que sucede es que en Estados Unidos, especialmente en este país, donde comenzó el fundamentalismo, ahora el catolicismo romano desafía al protestantismo. El catolicismo romano está desafiando a la iglesia protestante en Estados Unidos, y lo está haciendo de dos maneras.

La primera forma en que se cuestiona el protestantismo es que esta había sido básicamente una nación protestante hasta mediados del siglo XIX. Así que, básicamente, existía lo que llamamos la hegemonía o el control del protestantismo en términos de vida nacional. Sin embargo, a mediados del siglo XIX, especialmente en este país, pero también en parte en Europa occidental, pero especialmente aquí a

mediados del siglo XIX, hubo una tremenda inmigración de católicos romanos a las grandes ciudades de Estados Unidos a lo largo de la costa, incluida Boston.

Y así, las ciudades que antes eran protestantes ahora lo son más; hay más católicos romanos que protestantes viviendo en esas ciudades y, en cierto sentido, controlando esas ciudades. Eso va a ser un verdadero desafío para el protestantismo. El segundo desafío de la Iglesia Católica Romana no era sólo el número; el segundo desafío era en términos de doctrina.

Debido a la Iglesia Católica Romana, y en esa conferencia, hablamos de doctrinas católicas romanas como la infalibilidad del Papa o la inmaculada concepción de María. Por lo tanto, las doctrinas católicas romanas de las que hemos hablado van a ser un desafío para el protestantismo porque el protestantismo va a contraatacar y decir: "No veo esas doctrinas arraigadas en la Biblia. Y si no están en la Biblia, no se pueden afirmar como doctrinas".

Mientras que los católicos romanos se opondrán y dirán que no, que las doctrinas pueden formarse a partir de las Escrituras y de la tradición. Pero no hay duda de que el desafío católico romano sería el cuarto desafío, y ayudaría en cierto sentido a establecer lo que llamamos fundamentalismo. Ahora que lo recuerdo, adelanto rápidamente por un minuto.

Hay dos personas en esta sala que pueden recordar a John F. Kennedy. El resto de ustedes no pueden recordar a John F. Kennedy. En unos pocos días se cumplirá el 50 aniversario del asesinato de John F. Kennedy.

Y dos de los que estamos en esta sala podemos recordar exactamente dónde estábamos cuando asesinaron a John F. Kennedy. Ninguno de los demás estaba vivo cuando esto ocurrió. Pero recordamos cuando John F. Kennedy se presentó como candidato a la presidencia; fue el primer católico romano que tuvo una oportunidad seria de convertirse en presidente.

Y hubo todo tipo de discusiones y debates en la vida pública nacional sobre la posibilidad de que un católico romano se convirtiera en presidente. Muchos protestantes temían que un católico romano se convirtiera en presidente porque entonces el Papa realmente estaría dirigiendo a Estados Unidos a través de la presidencia porque el presidente sería católico romano. Así que fue muy, muy interesante cómo este tipo de desafío católico romano al protestantismo comenzó a mediados del siglo XIX.

Pero incluso cuando finalmente se llega a la elección de John F. Kennedy en el siglo XX, esos temores siguen ahí. Así que ese tipo de cosas eran protestantes. Bueno, estuvimos presentes.

Bien, otra cosa en cuanto a antecedentes. Lo que muchos cristianos en Estados Unidos sentían que tenían que hacer era reunirse y discutir lo que íbamos a ver como las doctrinas básicas de la iglesia. Así que comenzaron a hacerlo en conferencias de verano.

Durante el verano se celebraban conferencias bíblicas, llamadas a menudo conferencias proféticas, porque se estudiaban los profetas del Antiguo Testamento y se intentaba averiguar cómo se cumplían las palabras de los profetas, etcétera. Se las llamaba a menudo conferencias proféticas.

Pero estas conferencias de verano se volvieron muy, muy importantes en el siglo XIX y se extendieron hasta el siglo XX. Muchas de ellas siguen siendo importantes. La gente que nos visita no se dará cuenta, pero probablemente a un par de millas de aquí, hay un lugar llamado Asbury Grove.

Este era un lugar de conferencias de verano para los metodistas, que celebraban sus conferencias de verano en Asbury Grove, y en Asbury Grove todavía se celebran conferencias de verano, aunque la cantidad no es la misma que en el siglo XIX.

Pero Asbury Grove sigue celebrando congresos de verano, pero de esos congresos surgieron cinco doctrinas que muchos protestantes acabarían tachando de fundamentalistas, cinco doctrinas que muchos protestantes creían absolutas, es decir, que había que creer en esas cinco cosas.

Así pues, estas cinco doctrinas se convirtieron en una especie de núcleo, corazón y centro doctrinal del fundamentalismo. Bien. La primera fue la inerrancia de la Biblia.

Así pues, la inerrancia de la Biblia consiste en que la Biblia no tiene errores en lo que pretende enseñar. La inerrancia de la Biblia llegó a ser muy, muy importante. La Iglesia Católica Romana ya había proclamado una doctrina de la infalibilidad del Papa, según la cual el Papa no comete errores cuando habla desde su silla.

Pero, por supuesto, los protestantes no lo creían. Por eso, idearon una doctrina de la inerrancia de la Biblia. Ahora bien, cuando hablan de inerrancia, se refieren a muchas cosas, pero quiero decir que es confiable.

Quieren decir que tiene autoridad, que no tiene errores en lo que pretende enseñar, etc. Pero la inerrancia de la Biblia se vuelve bastante crítica.

De modo que eso se convierte en algo así como lo primero. Cuando se analizan las declaraciones doctrinales de los grupos eclesiales o de los grupos misioneros del siglo XIX al siglo XX, a menudo la primera declaración será una declaración sobre la Biblia porque los grupos protestantes querían asegurarse de que se reconociera la

autoridad de la Biblia. Cuando se analizan las doctrinas del Gordon College, la primera declaración es sobre la Biblia.

Realmente refleja una visión protestante de los siglos XIX y XX de las Escrituras como infalibles y demás. Por eso es interesante que tengamos eso aquí en Gordon. Bien, ese es el punto número uno.

El segundo punto, por supuesto, es el nacimiento virginal de Jesús, porque mucha gente lo negaba. Mucha gente no creía en el nacimiento virginal de Jesús. Creían que Jesús era un buen hombre nacido de María y José, pero no nació de una virgen.

Y así, él era un buen hombre, una persona moralmente buena, simplemente por seguir su vida moral y demás. Pero el nacimiento virginal de Jesús llegó a ser muy, muy importante. El número tres se convierte en una expiación sustitutiva.

Ahora bien, la palabra expiación es en realidad un término general en las Escrituras, y en la Biblia se habla de ella de muchas maneras. Se puede hablar de expiación como justificación o como regeneración.

Se puede hablar de la expiación como santificación. Hay muchas maneras de hablar de la expiación. Sin embargo, los fundamentalistas hablan de la expiación de una manera específica, y hablan de la expiación sustitutiva.

Así que, la expiación sustitutiva, en pocas palabras, es que Cristo murió en la cruz, y al morir en la cruz, Él fue mi sustituto. Él tomó mi lugar. Soy un pecador.

Yo debería morir por mis pecados, pero en lugar de morir en esa cruz por mis pecados, Cristo muere en mi lugar. Así que, Él tomó mi lugar. Eso se llama expiación sustitutiva.

Y la expiación sustitutiva se convirtió básicamente en la teoría de la expiación de los fundamentalistas. En eso se centraron. Ese era el núcleo de todo en lo que a ellos respectaba.

Entonces, como sentían que Dios los bendecía, sentían que otros grupos negaban la expiación de Cristo en la cruz. Por eso, tenían que enfatizarla. Así que eso se convirtió en el tema número tres en sus conferencias de verano.

El cuarto, por supuesto, fue la resurrección física de Jesús de entre los muertos. Había mucha gente que negaba que Jesús resucitara de entre los muertos, que una vez que estuvo en la tumba, murió de muerte natural y que eso era todo. Luego se convirtió en una persona moralmente buena y seguiremos su ejemplo.

No, los cristianos creían que realmente había resucitado de entre los muertos. Por eso, enfatizan la resurrección física de entre los muertos. El quinto punto es la autenticidad de los relatos de los evangelios.

Los relatos de los evangelios son auténticos. Sabemos quién los escribió, sabemos cuándo se escribieron y creemos cada palabra de esos relatos, porque en los siglos XIX y XX fueron objeto de muchas críticas en cuanto a su autoría, el momento de su redacción, etc.

Así que, la autenticidad de los relatos evangélicos. Esas cosas, esos aspectos, en cierto sentido, se volvieron muy, muy importantes. Esos aspectos doctrinales se volvieron muy, muy importantes para los fundamentalistas.

Bueno, bueno. También hablaron de estas doctrinas en sus conferencias de verano, durante unas semanas, y hablaron de ellas. No se quedaron ahí con estas doctrinas, porque se convirtieron en lo que predicaban en las iglesias y lo que los misioneros llevaron a otros países.

O bien, a medida que evangelizaban a la gente, estas doctrinas se convirtieron en las doctrinas centrales. Por lo tanto, estas doctrinas se convirtieron en algo vivo para lo que se conoció como un grupo que se hizo conocido como fundamentalistas. Estas doctrinas vivas.

Entonces, se convierten en el núcleo o el corazón de todo. Eso se vuelve bastante crítico.

Ahora bien, otra cosa que queremos destacar es el fundamentalismo; el movimiento fundamentalista, que es, ante todo, un movimiento doctrinal, pero el movimiento llamado fundamentalismo en Estados Unidos se vio realmente fortalecido o caracterizado por una serie de otras cosas. Así que, sólo quiero mencionar algunas de las cosas que caracterizan al fundamentalismo. Lo primero que caracterizó al fundamentalismo fue la fundación de escuelas bíblicas, universidades y seminarios.

El fundamentalismo creía que las universidades de Princeton, Yale y Harvard habían fracasado en su misión. Como ya comentamos en el curso, cuando hablamos de estas universidades, fueron fundadas por cristianos para formar predicadores cristianos. Harvard fue fundada por los puritanos para formar predicadores puritanos en 1636.

Yale fue fundada por la congregación. Princeton fue fundada por los presbiterianos. Por lo tanto, estas universidades fueron fundadas por cristianos para formar predicadores y ministros cristianos.

Ahora, en el siglo XIX, hay un grupo de cristianos que creen que las universidades no han cumplido con su promesa. Fueron fundadas por cristianos, pero ya no son cristianas. Y no están ahí para formar predicadores y misioneros cristianos, etc.

Así que no cumplieron su promesa. Lo que tenemos que hacer ahora es formar nuestras propias escuelas bíblicas. Tenemos que formar nuestros propios colegios.

Tenemos que formar nuestros propios seminarios. Y ellos son muy, muy activos en hacerlo. Eso se vuelve muy, muy importante para ellos.

Ahora, voy a pasarme rápidamente por un minuto porque quiero mencionar algunos de esos lugares, algunos de esos lugares con los que mis estudiantes estarán familiarizados, y algunos de esos lugares con los que nuestros visitantes estarán familiarizados. Un ejemplo sería el Instituto Bíblico Moody. Dwight L. Moody, organizador incansable, recuerde.

También fue un organizador incansable en materia de educación. Por eso fundó una escuela bíblica, un instituto bíblico, en 1886. ¿Hay alguien aquí de Chicago? ¿Alguno de nuestros visitantes es de Chicago? Oh, Hope es de Chicago.

Entonces, ya conoces el Instituto Bíblico Moody, Hope. ¿Por casualidad alguno de nuestros visitantes es de Chicago? Pero tal vez conozcas el Instituto Bíblico Moody. Y ese es un ejemplo.

Un segundo ejemplo es el Instituto Bíblico de Los Ángeles. Aquí no hay gente de California. Tenemos Biola, BIOLA, Biola College.

No queremos que ninguno de nuestros visitantes se fije en Biola College. Estás feliz aquí en Gordon. Muchas gracias.

Ven y únete a nosotros. Pero Biola se fundó como no se fundó como la Biola que conocemos hoy. Se fundó como el Instituto Bíblico de Los Ángeles en 1907.

Por eso nació como Instituto Bíblico. Ahora tenemos a alguien de Filadelfia aquí, el Philadelphia College of the Bible, fundado en 1914, pero como Instituto Bíblico. No creo que ese sea el nombre con el que se los conoce ahora.

No lo soy, y es... ¿qué es? Correcto. Un nombre diferente y una ubicación diferente. Se han mudado de la ciudad, creo, de la ciudad de Filadelfia.

Pero el Colegio de Filadelfia de la época. Ya mencionamos el Instituto de Capacitación Misionera de Boston, de 1889. Ese es el comienzo del Colegio Gordon. Por eso es importante conocer la historia de esta institución.

También para mis propios estudiantes, Boston, ya saben, está bien. Y también voy a mencionar, si me lo permiten, que el Instituto Bíblico Providence se fundó en 1900. Ahora, para resumir, el Instituto Bíblico Providence, PBI, el Instituto Bíblico Providence se convirtió en Barrington College.

Y no digo esto para nuestros visitantes, sino para nuestros estudiantes aquí que conocerían al Dr. Marvin R. Wilson. El Dr. Marvin R. Wilson comenzó en Barrington College en 1963. Y luego, me contrató en 1970 en Barrington College.

Y luego, Marv llegó aquí en el 71. Llegó bastante temprano. Y luego, en 1985, se produjo la fusión.

Entonces, me crié aquí con la fusión en 1985. Entonces, para nuestros estudiantes que están considerando Gordon, Barrington College era el mayor competidor de Gordon en los buenos viejos tiempos, ya saben. Pero en 1985, nos adquirieron.

Hemos criado a 130 estudiantes, cinco profesores, algunos miembros del personal, etc. Así que aquí estamos hoy. Y no sé, en primer lugar, si alguno de ustedes es mi propio estudiante. ¿Por casualidad, alguno de ustedes vive en Faren Hall? ¿Viven en Faren Hall? ¿Viven en Faren Hall? ¿Viven en Faren Hall? Dios los bendiga.

De acuerdo. ¿Por casualidad, qué hay de los visitantes que se alojan en Faren Hall? Te alojas en Faren Hall. Bien.

Bien, ahora hay una historia sobre Faren Hall. Ni siquiera mis propios estudiantes la conocen.

¿Quién fue Faren Hall? ¿Por qué se llama Faren Hall? Vale. Exacto. ¿Y durante cuántos años? Durante 40 años.

Era el presidente de Barrington College. Por eso, cuando decidimos fusionarnos, le pusimos a Barrington el nombre de Faren Hall, porque había sido presidente durante 40 años. Esa es parte de la historia de la fusión.

Hay muchas historias de fusiones entre estas dos instituciones. Y me gustaría saber cuál es el nombre técnico de Gordon College. Me pregunto si alguno de mis conocidos lo sabe. Gordon College.

El nombre técnico y legal de Gordon College es Gordon College, United College of Gordon and Barrington. Ese es el nombre legal de la institución. Así que ahí lo tenemos.

Y como enseñé allí durante tantos años, tengo una afinidad maravillosa con Barrington College y con Providence Bible Institute. Y siempre me encantó, y luego

les voy a mencionar una foto en un minuto, pero también voy a mencionar probablemente el más importante, sin duda uno de los seminarios que finalmente fue fundado por personas que pertenecían a la tradición fundamentalista, pero que en ese momento se estaban pasando al evangelismo, fue el Seminario Teológico Fuller, nuevamente en California. Un par de fotos aquí.

Les mostraré algunas fotografías. A la izquierda, seguramente reconoceremos que esta es nuestra capilla aquí en Gordon College. Y a la derecha estaba Farrin Hall.

Era una mansión preciosa, parecida a nuestro Frost Hall aquí en nuestro campus, pero era el centro del campus de Barrington y un lugar realmente encantador. Y mi oficina estaba allí. Así que, ahí lo tienen.

Así que esa es una pequeña historia de Gordon y Barrington. Lo que hicieron fue, permítanme volver a mi lista aquí, fundar muchas cosas que ayudaron a apoyar el fundamentalismo y ayudaron a darle forma, muchas escuelas bíblicas, universidades y seminarios.

Mencionamos la segunda cosa que mencionamos: las Conferencias Bíblicas de Verano que se volvieron muy, muy importantes y que todavía lo son en todo el país hoy en día. También es muy interesante que el fundamentalismo inmediatamente utilizó los medios de comunicación y la radio para difundir el mensaje fundamentalista, para difundir el mensaje del evangelio. Y fueron muy, muy hábiles en utilizar los medios de comunicación de esa manera y difundir el mensaje.

Y lo mismo ocurría cuando nació la televisión. Hay muchas publicaciones de grupos fundamentalistas, muchas publicaciones de material para la escuela dominical, etc. Así que muchas de esas cosas sucedieron.

Ya hemos mencionado las misiones extranjeras y las redes paraeclesiológicas. Las redes paraeclesiológicas con las que usted estará familiarizado, como Juventud para Cristo e InterVarsity, entre otras, son redes paraeclesiológicas. Ahora bien, la belleza de las redes paraeclesiológicas a favor del fundamentalismo es que cruzan las fronteras denominacionales.

Estos grupos paraeclesiológicos que ministraban no se limitaban a una denominación, sino que cruzaban las fronteras denominacionales y, por lo tanto, lo que se daba entre los fundamentalistas, entre muchos fundamentalistas, no todos, pero lo que se daba gracias a estos grupos paraeclesiológicos era que existía una especie de movimiento de denominaciones en pro de una sola causa, como Juventud para Cristo o algo así. Así que eso era muy, muy importante en el caso de estos grupos.

Así pues, con todas las doctrinas de las que hemos hablado y con todo el tipo de redes que se crearon, el movimiento que llamamos fundamentalismo tomó forma

aquí, en suelo estadounidense, básicamente. Ahora bien, había algunas conexiones europeas, pero básicamente el fundamentalismo era un fenómeno estadounidense. Así que eso es lo que empieza a suceder aquí.

Así que ahora todavía estamos en el contexto, un contexto de esto, así que no hemos terminado con el contexto. Pero permítanme detenerme aquí por un minuto. ¿Hay alguna pregunta de mi propia gente sobre esto, en primer lugar? ¿Alguien tiene alguna pregunta? Y también, ¿alguno de ustedes tiene alguna pregunta sobre lo que hemos hablado hasta ahora? Y recuerden, pueden entrar y salir cuando quieran.

Siéntete libre de entrar y salir cuando lo necesites. Pero, ¿nuestros visitantes tienen alguna pregunta sobre lo que hemos hablado hasta ahora? Bien, todavía estamos en segundo plano. Así que, continuemos con el tema de fondo aquí.

Que tengan un buen día, amigos. De nada. Gracias.

Que lo pases bien. Bueno, seguimos hablando de antecedentes. Ahora bien, ocurrió algo muy, muy importante que moldeó el fundamentalismo en la cultura en general, y se llamó el Juicio Scopes.

Entonces, tenemos que hablar sobre el juicio de Scopes. Un autor lo llamó el centro dramático del fundamentalismo, el juicio de Scopes, el centro dramático del fundamentalismo. Bien, ahora la pregunta es, ¿qué pasó en el juicio de Scopes? En resumen, llegaremos a los personajes principales aquí, a quienes pueden ver: William Jennings Bryan y Clarence Darrow.

Lo que ocurrió en el juicio de Scopes en el estado de Tennessee en 1925, ahí está el momento y el lugar, en el estado de Tennessee en 1925, la Corte Suprema del estado de Tennessee había determinado, y voy a leer exactamente, que era ilegal enseñar cualquier cosa que negara la historia de la creación divina del hombre como se enseña en la Biblia, y enseñar en cambio que el hombre desciende de un orden inferior de animales. Así que, en otras palabras, la Corte Suprema de Tennessee dictaminó en 1925 que en las escuelas financiadas con impuestos no se puede enseñar darwinismo. No se puede hacer eso.

Habían tomado esa decisión. Ahora, la decisión es impugnada por un hombre llamado Scopes, que casi coincidió con todo esto, pero impartía un curso de biología en Dayton, Tennessee, y enseñaba darwinismo. Enseñaba que la humanidad evolucionó a partir de los simios, etc., así que enseñaba darwinismo.

Está bien, se trata de una impugnación de la sentencia de la Corte Suprema y, por lo tanto, tiene que ser así, por lo que se llevará a los tribunales. Había un grupo que estaba empezando a formarse y tomar forma en la vida pública estadounidense llamado la Unión Estadounidense por las Libertades Civiles. Por lo tanto, la Unión

Estadounidense por las Libertades Civiles decidió llevar esto a los tribunales. Vamos a ponerlo a prueba en los tribunales.

El hecho de que este hombre hubiera enseñado, según la Corte Suprema de Tennessee, no era su deber enseñar darwinismo en una escuela pública financiada con impuestos. Lo hizo. Ahora, veamos qué sucede aquí.

Bien, ahora lo que sucede es que William Jennings Bryan se convierte en el hombre que defiende la sentencia de la Corte Suprema, por lo que se convierte en la defensa de la sentencia de la Corte Suprema. Él va a defender esta sentencia. Ahora, cuando miran la foto de William Jennings Bryan, no he hecho una presentación en PowerPoint muy buena de esto, pero está bien.

Todavía estoy vivo y aprendiendo, pero en cualquier caso, lo que debemos recordar sobre William Jennings Bryan es que era una de las figuras más conocidas de Estados Unidos en ese momento. Había sido Secretario de Estado y se había postulado a la presidencia de los Estados Unidos.

William Jennings Bryan es una persona muy, muy, muy importante, y va a ir a Dayton, Tennessee, que estaba en un lugar apartado. Irá a Dayton, Tennessee, y defenderá este caso. Defenderá esta ley, pero hay que recordar que es muy importante.

Ya sabe, no se trata de un tipo que simplemente ejerce la abogacía en algún pueblito de Tennessee. Se trata de una figura nacional que va a defender el fallo, ¿no? La otra persona que va a defender todo esto es un hombre que, en cierto sentido, será el fiscal del caso: Clarence Darrow. Clarence Darrow también era abogado de formación.

Era muy, muy conocido. Era una figura pública en la vida estadounidense. Todo el mundo conocía el nombre de Clarence Darrow.

Y él va a ir a Dayton, Tennessee, para procesar el caso. Así que lo que hubo fue un circo mediático en Dayton, Tennessee. Y la razón por la que hubo un circo mediático es porque... y la razón por la que esto se convirtió en un evento mediático tan destacado fue porque estos dos hombres se estaban enfrentando por este juicio, que se conoció como el juicio de Scopes.

Por lo tanto, me resultaría difícil recalcar lo importante que fue este acontecimiento público, lo importante que fue. Todos los periódicos, todas las emisoras de radio, ya sabes, es 1925, no hay televisión, pero todos los periódicos, todas las emisoras de radio... Ahora, cada vez que pienso en este acontecimiento, pienso en el juicio de O.J. Simpson.

Pero creo que... ¿alguno de ustedes recuerda el juicio de O.J. Simpson? ¿Un poco? ¿Recuerdan un poco de eso? Mis estudiantes, probablemente los visitantes, no serían demasiado jóvenes para esto. Pero en la vida pública estadounidense, el juicio de O.J. Simpson fue un evento público importante. Quiero decir, estabas como pegado al televisor cuando O.J. Simpson fue juzgado, y había abogados de renombre en ambas partes y demás.

Y los resultados del juicio provocaron división cultural y demás, pero fue un acontecimiento importante. Por eso, creo que el juicio de O.J. Simpson, porque lo vi y me cautivó bastante, fue algo así en aquel entonces.

Esto fue realmente muy crítico aquí. Así que, bien. Entonces, están en combate entre sí.

William Jennings Bryant y Clarence Darrow están en guerra. Muy bien. Ahora, se podría decir que William Jennings Bryant era el fundamentalista.

Clarence Darrow era liberal. Así que, si quieres ponerles etiquetas, Bryant es un fundamentalista. Darrow era el liberal.

Y se están peleando entre sí. En resumen, esto es más importante para nuestro curso que para nuestro curso. Hubo otros grupos religiosos que realmente apoyaron a William Jennings Bryant.

Dos de ellos eran los luteranos y los católicos romanos. Eran grupos religiosos conservadores que en realidad apoyaban a William Jennings Bryant y su causa al tratar de defender esta sentencia. Sin embargo, los otros fundamentalistas que estaban a su alrededor no querían tener nada que ver con los luteranos y los católicos romanos porque no estaban de acuerdo con ellos teológicamente.

Entonces, como no estaban de acuerdo teológicamente con los luteranos y los católicos romanos, no aceptaron su ayuda en cierto sentido. No aceptaron el hecho de que los ayudaran a apoyar a William Jennings Bryant. De acuerdo.

Por lo tanto, durante el juicio, los cristianos estaban divididos. No se trataba de una división sobre el tema, porque los católicos romanos, los luteranos y muchos fundamentalistas creían en lo que hacía William Jennings Bryant, sino de una división sobre la teología. Por lo tanto, existía la creencia de que si uno está dividido teológicamente, no puede estar unido en ninguna causa moral.

Así que, esta fue una historia un poco triste en el sentido de que a otros cristianos que querían ayudar a esta causa no se les permitió hacerlo en cierto sentido. Y así, el juicio continúa. Muy bien.

¿Por casualidad alguno de ustedes ha visto la película La herencia del viento? Puede hacerlo, solo tiene que tirar de la puerta. Solo tiene que tirar de ella. Eso es genial.

Por supuesto. Ven aquí. Hay asientos por aquí.

No dudes en venir y sentarte aquí. ¿Por casualidad alguno de vosotros ha visto la película La herencia del viento? Uno, dos, tres, cuatro. ¿Alguien más? ¿Alguno de nuestros visitantes? Si tenéis la oportunidad, quizá queráis ver una película llamada La herencia del viento.

La herencia del viento es la historia de este juicio, y es una historia muy dramática. Así que quizás quieras ver La herencia del viento.

Ahora bien, la pregunta es, ¿qué sucedió como resultado del juicio? Muy bien. Entonces, ¿cuál es el resultado del juicio? Y esto todavía está bajo... todavía estamos bajo antecedentes, así que todavía estamos trabajando en los antecedentes. ¿Qué sucedió como resultado del juicio? El resultado del juicio fue que el fundamentalismo ganó y el fundamentalismo perdió.

El fundamentalismo ganó, el fundamentalismo perdió. Es como una moneda con dos caras. Vale.

En primer lugar, ¿cómo ganó el fundamentalismo? Bueno, ganó el fundamentalismo; técnicamente ganó el caso porque Scopes fue declarado culpable y la Corte Suprema, dos años después, en 1927, dijo que todavía no se puede enseñar en ninguna escuela que cuente con apoyo tecnológico que el hombre proviene de los simios. Todavía no se puede hacer eso. Así que ganaron el caso técnico.

Está bien. Ganaron el caso.

Y, de hecho, dicho sea de paso, el caso afectó tanto a William Jennings Bryan que murió sólo tres o cuatro días después del juicio. Así que, en cierto sentido, fue una verdadera tragedia para su propia vida. Pero el fundamentalismo ganó.

De acuerdo. Pero el fundamentalismo perdió. Ahora bien, la pregunta es, ¿cómo perdió el fundamentalismo? El fundamentalismo perdió a los ojos del público en general porque el fundamentalismo parecía, para el público en general, un movimiento retrógrado, loco-loco, retrógrado, sin cerebro, ¿sabes? El fundamentalismo parecía ser eso para la cultura en general.

Y así, la cultura en general tendió a decir que el fundamentalismo había desaparecido, que el fundamentalismo había muerto, que esto no era más que un retroceso.

No va a durar mucho. No va a ser muy poderoso. Simplemente se acabó.

Así que no tenemos por qué preocuparnos por eso. Sin embargo, el problema es que los medios presentan el fundamentalismo de esa manera. Y, por desgracia, presentaron a William Jennings Bryan de esa manera, como si fuera un paleta, un retrógrado, etc.

Por supuesto, lo cierto es que ocurrió lo contrario: era una persona muy importante en la vida pública estadounidense. Sin embargo, los medios de comunicación presentan a Bryan y a los fundamentalistas de esa manera.

Y así, en cierto sentido, los fundamentalistas se han perdido a los ojos del público estadounidense. Y también, en cierto sentido, se han perdido a los ojos de otros muy buenos cristianos que creían lo mismo que los fundamentalistas, pero los fundamentalistas no querían hablar con ellos porque no creían las mismas cosas que ellos en términos doctrinales. Así que algunos otros muy buenos cristianos se alejaron del fundamentalismo.

Bien. Ahora, permítanme mencionar el resultado final. Y luego, podremos mencionar hacia dónde nos dirigimos a partir de aquí.

Pero mencionemos el resultado final. Hubo mucha gente que habló de fundamentalismo en 1925; nunca más volveremos a saber de ese grupo. El fundamentalismo ha desaparecido.

El fundamentalismo está muerto. Y ellos se sorprendieron. ¿Y saben por qué se sorprendieron? Se sorprendieron porque estas personas, llamadas fundamentalistas, utilizaron muchas de las herramientas de su oficio que ya hemos mencionado para apoyar y fortalecer el movimiento llamado fundamentalismo.

Así que, mientras mucha gente pensaba que estaban muertos, que este movimiento estaba muerto, estos fundamentalistas están construyendo escuelas, escribiendo libros, escribiendo periódicos, están en la radio, están utilizando los medios de comunicación. Estos fundamentalistas están construyendo un imperio. Y vean, el público en general dijo, oh, esta gente está muerta.

Nunca más volveremos a saber de ellos. Y estos fundamentalistas están trabajando muy duro para construir este imperio. He aquí que el público estadounidense e incluso otros cristianos conservadores que no eran fundamentalistas descubrieron en los años 30, 40, 50 y 60 que se trataba de un movimiento bastante expansivo.

Esta cosa llamada fundamentalismo es bastante amplia. Creció y se desarrolló de una manera que la gente no esperaba, que no creía que lo haría. Así que ahora hay una paradoja aquí, y queremos mencionarla.

Esto es muy importante. La paradoja es que el fundamentalismo era en realidad la intención, la intención con la cultura más amplia. El fundamentalismo era un movimiento que quería separarse de la cultura más amplia.

No quería tener nada que ver con la cultura más amplia en la que vivimos. Está bien. Pero, irónicamente, aquí está la ironía.

Irónicamente, utilizó las herramientas de la cultura más amplia, como los medios impresos, la radio y, finalmente, la televisión. Utilizó las herramientas de la cultura más amplia para construir el fundamentalismo y, por lo tanto, para hablar a los que florecían en la cultura, de la que se había separado. Utilizó las herramientas de esa cultura.

Así que floreció en esa cultura. Cuando llegamos a los años treinta, cuarenta y cincuenta, el fundamentalismo ya estaba bien instalado.

Bueno, permítanme comenzar. Hay mucho material de fondo. Ni siquiera lo hemos hecho, pero permítanme detenerme aquí.

¿Hay alguna pregunta sobre todo este fundamentalismo de fondo, este movimiento que llamamos fundamentalismo? Con el tiempo se convertirá en algo que llamamos evangelicalismo, y Gordon College se asocia con él. Somos una institución evangélica, no una institución fundamentalista, pero ¿tiene alguna pregunta al respecto? Bien. Permítame decirle hacia dónde nos dirigimos.

Y luego, por el bien de mi propia clase, necesito hacer un par de anuncios, pero adonde vamos, hay tres grandes movimientos que identifican al fundamentalismo. Estos tres movimientos están enumerados en el programa de estudios. Son el movimiento dispensacionalista y el premilenial.

Y, de hecho, cuando volvamos el miércoles, le pregunté a Ted si no le importaría hablar un poco con nuestro grupo sobre eso, el movimiento dispensacionalista premilenialista. Luego está el movimiento de santidad. Y hablaremos sobre el movimiento de santidad.

Y luego está el pentecostalismo. Hablaremos de qué se trataba ese movimiento. Después de eso, hay otros grupos que son muy interesantes.

Y luego, al final de este artículo, seguiremos con algunas críticas y evaluaciones del fundamentalismo, que se extenderán a la página siguiente. Pero ahí es a donde vamos. Así que, sólo por el bien de mi propia clase del miércoles, lo que vamos a tratar de ver es cómo estos tres movimientos están arraigados y, de alguna manera, dan forma al fundamentalismo teológicamente.

Les habla el Dr. Roger Green en su curso de historia de la iglesia, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 21, El fundamentalismo del siglo
xx.