

Dr. Roger Green, De la Reforma al presente, Conferencia 9, Puritanismo

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Soy el Dr. Roger Greene en su curso, De la Reforma al Presente. Esta es la sesión 9 sobre el puritanismo.

Muy bien. Estoy en la página 12 del programa de estudios. Ah, y no necesitamos hablar del examen de hoy.

Hablaremos de ello el viernes y después de repasar el texto. Y tendré el examen conmigo, así que podré revisarlo y asegurarme de que todos están en el camino correcto en términos de lo que deberían estar estudiando y todo lo demás. Entonces, daremos una clase hoy, luego las líneas el viernes, el examen el lunes y luego la próxima semana daremos una clase el miércoles y el viernes.

No haremos un grupo de discusión el viernes de la semana que viene. Bien, esta es la página 12 del programa de estudios. Esta es la lección número cuatro, La teología del puritanismo en la Iglesia libre y la expansión del puritanismo al Nuevo Mundo, que trata sobre el tema en el que nos encontramos.

En primer lugar, la historia religiosa de Inglaterra antes del puritanismo. Bien. Una cosa que intentamos decir es que, a modo de recordatorio, geográficamente hemos cambiado un poco en relación con esta época, porque la Reforma que hemos visto se ha producido en Alemania bajo Lutero y en Suiza bajo Calvino, pero ahora se está trasladando a Inglaterra.

Y se está produciendo una Reforma en Inglaterra, y luego, parte de ella, su expresión llegará a los Estados Unidos, o más bien a América, por eso hablamos de la expansión del puritanismo al Nuevo Mundo. Así que hablamos de eso. Luego, el punto B, el desarrollo del congregacionalismo entre los bautistas.

Primero hablamos del congregacionalismo. Mencionamos la teología de los puritanos. Ah, no lo mencioné aquí.

Permítanme hacer esto. Mencionamos la teología de los puritanos y, para nuestros propósitos, la discusión teológica se ha desplazado, en cierto sentido, de la justificación por la fe y la seguridad, pero ahora se ha desplazado un poco hacia todo el asunto de la eclesiología. Por lo tanto, los puritanos estaban muy preocupados por los asuntos de la iglesia, y las dos preocupaciones principales podrían desglosarse en la liturgia de la iglesia.

Pensaban que la Iglesia anglicana era todavía demasiado católica, no lo suficientemente reformada y tampoco les gustaba la forma de gobierno de la Iglesia. No les gustaba que la Iglesia fuera dirigida por algún tipo de gobierno jerárquico. Preferían que la Iglesia fuera dirigida por la congregación, dejar que la gente tuviera voz y voto en la gestión de la Iglesia, etcétera.

Así que, sin duda, la liturgia y la política se convirtieron en dos tipos de fuerzas impulsoras para ellos. Entonces, en el Movimiento Independiente Inglés, dimos antecedentes, hablamos de los peregrinos que llegaron a Estados Unidos, luego C, hablamos de la inmigración puritana a Estados Unidos y la formación del congregacionalismo estadounidense. Ahora, permítanme asegurarme de que cubrimos eso, la formación, la formación del congregacionalismo estadounidense.

Vale, todavía no hemos terminado con el punto C. Vale, mencionamos que hubo literalmente decenas de miles de puritanos que llegaron a estas costas. Y probablemente no lo recalqué lo suficiente el otro día; de hecho, ¿de dónde vinieron estos puritanos? Vinieron al mismo lugar donde estamos nosotros. Ahí es a donde vinieron. Vinieron a Boston y a lo que llamamos la Costa Norte, lugares como Ipswich y lugares así.

Así que, esta es una zona puritana. Aquí es donde se asentaron los puritanos, a lo largo de la costa. Así que estamos en el centro de todo.

Entonces, recuerden que cuando llegaron no estaban particularmente contentos con esa colonia en Plymouth. ¿Recuerdan que mencionamos eso? Porque la colonia de Plymouth era separatista, eran independientes, eran personas que habían abandonado la iglesia. Los puritanos, por otro lado, querían reformar la iglesia desde dentro, querían purificarla, de ahí su nombre.

Creo que lo que no hicimos fue darle forma al congregacionalismo estadounidense. Por eso, queremos mencionar ahora la forma en que se dio forma al congregacionalismo estadounidense. Y hay una sola palabra que no hice muy bien.

Bueno, sí, hay una palabra que quiero mencionar aquí: la Plataforma Cambridge. Bien, la Plataforma Cambridge.

La Plataforma de Cambridge se celebró en 1648. Por tanto, deberíamos tomar nota de la Plataforma de Cambridge de 1648. ¿Y qué es eso? Bueno, de hecho, los peregrinos que estaban en Plymouth eran básicamente congregacionalistas, ¿no? Pensaban que se debía hacer; eran separatistas independientes, pero pensaban que ¿cómo se debía dirigir la iglesia? No se debía dirigir la iglesia mediante algún tipo de jerarquía.

La iglesia debería ser dirigida por la congregación, ¿de acuerdo? Y a los puritanos de Boston no les gustaban los separatistas, como ya hemos dicho, pero los puritanos de Boston y otros lugares como aquí arriba, en lo que llamamos la Costa Norte, también eran congregacionalistas en cuanto a la forma de gobierno. Pero lo que ocurrió en 1648 es que los puritanos de este país ya no formaban parte de una iglesia anglicana para poder purificar una iglesia anglicana. Están bastante alejados de las iglesias madre de Inglaterra.

Entonces, lo que está sucediendo es que realmente están construyendo sus iglesias y formando sus congregaciones siguiendo una política congregacional. En ese sentido, los puritanos ya no van a las iglesias anglicanas. No son anglicanos como lo eran en Inglaterra, que se quedaban en la iglesia anglicana para tratar de reformarla.

Son congregacionalistas de pleno derecho. De hecho, lo que decidieron hacer los puritanos de aquí y los separatistas de Plymouth fue algo muy natural: decidieron unirse. Unámonos.

En 1648, la plataforma de Cambridge fue la unión de puritanos e independientes para formar el congregacionalismo, una especie de denominación. Así que tomó forma en este país en 1648. Ya no estaban enemistados entre sí.

De alguna manera, se unieron en este maravilloso acuerdo, que se conoció como la Carta del Congregacionalismo Americano. Así, en 1648, el congregacionalismo se estableció aquí en estas costas.

Ahora, recuerden que dijimos que una de las doctrinas predominantes de las que estas personas trataban de hablar era la eclesiología. Así es como decidieron, en términos de la doctrina de la eclesiología, cómo decidieron moldear sus iglesias por medios congregacionales, etc. Así nació el congregacionalismo.

Ahora bien, no conozco sus antecedentes, así que tal vez el último día podamos hablar un poco sobre eso. Pero algunos de ustedes pueden ser congregacionalistas.

Tal vez esa sea su afiliación denominacional. Y si lo es, se remonta técnicamente a 1648 y a esta carta que se estableció. Así que esa es la inmigración puritana a Estados Unidos y la formación del congregacionalismo estadounidense.

¿Hay alguna pregunta al respecto? ¿Entendemos que estamos viendo que este tipo de movimientos independientes están tomando forma aquí? Este es el momento en que todo eso está sucediendo y la eclesiología se convierte en el tema teológico dominante aquí. ¿De acuerdo? Muy bien.

Vayamos a los bautistas. Algunos de ustedes pueden ser bautistas y ese puede ser su origen. Así que vayamos a los bautistas y hagamos una introducción. Luego el bosquejo continúa en la página 13.

Pero vamos a presentar a los bautistas. Si me lo permiten, tengo que retroceder un poco en el tiempo. Había dos personas que vivían en Inglaterra, dos líderes.

Un hombre llamado John Smith, y creo que tenemos sus fechas allí. Correcto. Y era amigo de un hombre llamado Thomas Helwys .

Este nombre se pronuncia Helwys si buscas la pronunciación, pero Smith y Helwys ... Bueno, ahora son socios.

Estas dos personas son socios y son independientes. No pertenecen a la Iglesia anglicana.

Han decidido abandonar la Iglesia Anglicana. Y la abandonaron alrededor de 1608, por lo que estas personas son independientes.

Pero también deciden que hay otro tipo de cuestión eclesiológica que ellos deciden. Deciden que todo este bautismo infantil que toda esta gente está haciendo, los católicos bautizan a los niños, los anglicanos bautizan a los niños, otros independientes bautizan a los niños, otros separatistas bautizan a los niños. No creemos que eso sea correcto.

Creemos que la Biblia enseña el bautismo de adultos, por lo que encuentran refugio. Por supuesto, no son bien recibidos en Inglaterra porque creen en esto.

Entonces, ¿dónde buscan refugio? ¿Adónde van a ir en busca de refugio? Ya lo mencionamos el otro día. ¿A qué país van a ir o a dónde? Van a ir a los Países Bajos. Recuerden que dijimos que los Países Bajos eran un lugar de tolerancia religiosa.

Resulta que van a Ámsterdam, algo que no recomendaría hoy en día. Pero John Smith estaba tan convencido del bautismo de adultos que se bautizó en Ámsterdam, en uno de los canales.

Ahora bien, tal vez los canales estaban mucho más limpios entonces que ahora, al menos por lo que he visto. Y tal vez era mucho más agradable vaciarse en ellos en 1608 que en la actualidad. Eso fue lo que decidió hacer.

Quería dejar en claro algo. Y el punto era el bautismo de adultos por inmersión total, eso es lo que voy a hacer. Y así, Smith y Helwys realmente son la introducción a todo este asunto de las personas que se llaman a sí mismas bautistas.

Ahora, eso nos lleva a la siguiente página, a la página 13. Y veremos a los bautistas arminianos generales, a los bautistas calvinistas formando asociaciones y divisiones dentro de las filas. Así que primero bajo B, el primer grupo de bautistas, ciertamente Smith y Helwys , eran los llamados bautistas generales o bautistas arminianos.

La razón por la que se les llamó bautistas generales o bautistas arminianos fue que hacían hincapié en el libre albedrío. Dios da su gracia a las personas, y las personas, por su libre albedrío, pueden decir sí a Dios o no a Dios. Debido a su énfasis en esta libertad de la voluntad para decir sí o no a Dios, se hicieron conocidos y obtuvieron este título de bautistas generales o arminianos después de las enseñanzas de Jacob Arminius.

Así que se convirtieron en... ese fue realmente el comienzo del movimiento bautista. Y Smith y Helwys , finalmente, para resumir, Smith murió en 1612. Entonces Helwys decidió trasladar una pequeña congregación a Londres.

Y ahí fue donde formó la primera congregación bautista en Londres. Smith ya había muerto. Se puede ver que en 1612, Helwys vivió otros cuatro años.

Pero en 1612, regresó a Londres y formó una pequeña denominación, que se llamó a sí misma Bautistas Generales o Bautistas Arminianos. Así es como empezaron todos. Así es como empezaron.

Pero he aquí que, en el número C de su bosquejo, alrededor de 1638, había un grupo de bautistas que decidió que no, que no lo somos; que no creemos en el libre albedrío en el sentido en que Smith y Helwys han hablado de él. No somos bautistas arminianos ni bautistas generales. Somos bautistas calvinistas.

Entonces, los bautistas calvinistas comenzaron una congregación en 1638 en Londres. Por lo tanto, ellos, estos bautistas calvinistas, no enfatizaban la libertad de la voluntad, sino las cosas de las que hablamos con Juan Calvino, especialmente la doble elección. Entonces, a partir de 1638, se formó otro grupo de bautistas allí y se los llamó los bautistas calvinistas o, a veces se los llama bautistas particulares, pero no tengo ese nombre allí.

Pero a veces, a estas personas se les llama bautistas particulares. Bien, ahora, el punto D, la formación de asociaciones.

La formación de asociaciones se volvió muy, muy importante aquí para estos bautistas, especialmente para esta gente de Londres; allí es donde empezó todo. Bien, ahora bien, no sé si alguno de ustedes es bautista.

Tal vez todos ustedes sean bautistas. No lo sé. Pero, para los bautistas, ¿dónde está el centro de autoridad? ¿Es en algún liderazgo denominacional con autoridad? ¿Es

ahí donde está el centro de autoridad para los bautistas? ¿O es en otro lugar? ¿Dónde está? Si alguno de ustedes es bautista, ¿dónde está? La Escritura ciertamente es el fundamento de la autoridad.

Y entonces, ¿quién interpreta las Escrituras, Jesse? ¿Cómo interpreta la Biblia el líder denominacional? ¿Quién nos dice lo que esto significa, en términos generales, en la tradición bautista? ¿Alguien? ¿Qué es eso? ¿Qué es eso? El pastor, el pastor y la iglesia local, la congregación y la iglesia local. El centro de autoridad de la tradición bautista está en la iglesia local. Ahora bien, tenemos todo tipo de denominaciones bautistas, así que aquí solo estamos hablando en términos generales.

Pero la iglesia local es el centro de autoridad. ¿Y quién ordena? En la tradición bautista, ¿quién tiene el derecho, en cierto sentido, de ordenar? ¿La denominación o la iglesia local? Es la iglesia local. Técnicamente, el derecho a ordenar, la autoridad para ordenar, reside en la iglesia local.

Eso es parte de la tradición bautista. Sé que hay muchas ideas diferentes que surgen de eso, pero estoy hablando en general de la tradición bautista de que la autoridad está en la iglesia local. Los bautistas estamos muy orgullosos de eso, de que nosotros, las iglesias locales, somos la autoridad, etc.

Estas personas estaban muy orgullosas de eso. Pero lo que descubrieron fue que tenían que formar asociaciones, o no, no tenían que hacerlo, pero decidieron formarlas. ¿De acuerdo? Y por qué, y la razón por la que lo hicieron, si lo hubiera hecho, déjenme dibujar esto.

Así que decidieron que había una iglesia local aquí, otra iglesia local aquí y otra iglesia local aquí. Había iglesias locales repartidas por varias partes de Inglaterra. Lo que se quería hacer era formar una asociación, no decirles a esas iglesias locales qué hacer.

Ese no es el trabajo de la asociación. El trabajo de la asociación, sin embargo, es ver lo que tenemos en común. ¿Podemos entender lo que cada iglesia local tiene en común con la iglesia local vecina? Y eso nos dará fuerza si podemos descubrir lo que tenemos en común.

A medida que los bautistas crecieron y se desarrollaron, estas personas, tanto los bautistas generales como los bautistas calvinistas, formaron asociaciones para dar puntos de vista bautistas sobre las cosas. Por eso, lo que me gustaría hacer aquí, porque recuerden que la eclesiología es nuestro tema principal aquí, lo que me gustaría hacer es mencionar algunas de las cosas que discutieron, algunos de los temas que fueron importantes para ellos cuando se reunieron en estas asociaciones. Eso no es para quitarle autoridad a la iglesia local en absoluto, pero se reúnen en

estas asociaciones y dicen: ¿podemos dar un punto de vista bautista general sobre las cosas? Así que permítanme mencionar algunos de ellos.

El número uno es lo que ellos llaman la reunión de iglesias. La reunión de iglesias. Con la reunión de iglesias, lo que querían decir es que no perteneces a una iglesia en virtud de tu nacimiento.

Ya sabes, si naces en la Iglesia Anglicana, si te bautizas en la Iglesia Anglicana, esa será tu iglesia. No, perteneces a ella. La idea de la Iglesia es que es una comunidad reunida. Son personas que voluntariamente y por voluntad propia entran al cuerpo de Cristo.

Ese es el punto de vista bautista. Por lo tanto, no perteneces a una iglesia solo porque naciste en ella o solo porque tus padres o tus abuelos pertenecían a esa iglesia. Perteneces a una iglesia en virtud de tu tipo de conversión y estás dispuesto a unirte a la iglesia.

De modo que eso era una cosa. Una segunda cosa de la que hablaron, por supuesto, fue el bautismo de los creyentes. No creían en el bautismo infantil como lo hacían los anglicanos o los católicos.

Ellos creían en el bautismo de adultos. Solo los creyentes son bautizados. Algunas de estas cosas te resultarán familiares si vienes de una tradición bautista, pero el bautismo de creyentes...

Así que, una tercera cosa de la que hablaron mucho fue cómo debemos relacionarnos con los inconversos. Muchas de estas comunidades bautistas eran comunidades muy separatistas de la cultura en general, del mundo en general, porque veían que la cultura en general, el mundo en general, contaminaba a los creyentes, etc. Así que había esta especie de idea separatista entre muchos de los bautistas de que no queremos ser parte de ese mundo malvado más amplio de no bautizados. No queremos ser parte de ese mundo.

Queremos ser nuestro propio tipo de grupo de creyentes. Así que esa es la tercera cosa de la que hablaron. Una cuarta cosa de la que hablaron fue la ordenación.

Ya hemos mencionado que la autoridad para la ordenación reside en la iglesia local. Y, repito, la asociación no está tratando de quitarle esa autoridad. Solo están tratando de ver qué tenemos en común. ¿Qué creemos en común sobre la ordenación? ¿Qué tipo de punto de vista bautista tenemos sobre la ordenación? Por eso hablan mucho sobre la ordenación.

También hablaron mucho sobre la relación con el gobierno. ¿Cómo se debe relacionar uno con el gobierno? Y en general, esto era así con los bautistas que

llegaron aquí y llegaron al nuevo mundo; en general, querían una especie de separación entre la iglesia y el estado. Pero querían una separación entre la iglesia y el estado, que en cierto modo ha cambiado hoy en día. Querían la separación entre la iglesia y el estado porque no querían que el estado nos acosara a los bautistas porque bautizamos a los adultos o algo así.

para que el Estado no interfiriera en la vida de esta comunidad. Querían una delimitación clara de responsabilidades. En cierto sentido, temían la interferencia del Estado, de la interferencia gubernamental en su vida religiosa.

Y eso también será cierto aquí en Estados Unidos. Los bautistas serán firmes defensores en Estados Unidos de la separación de la Iglesia y el Estado. Creo que es muy interesante.

Esto no tiene nada que ver con nada, así que no intenten hacer ninguna conexión. Pero creo que es muy interesante que cuando hablamos de la separación de la Iglesia y el Estado hoy en día en nuestros debates, la razón por la que la gente habla de la separación de la Iglesia y el Estado es porque tienen miedo de la influencia que la Iglesia va a tener sobre el Estado. Por lo tanto, no quieren la influencia religiosa sobre el Estado.

Tal vez quieran un estado secular, por lo que quieren una separación entre la Iglesia y el Estado. Eso me resulta fascinante porque no es la razón original para el debate sobre la separación entre la Iglesia y el Estado. La razón original fue la razón bautista.

No queríamos que el Estado controlara la Iglesia. Hoy hemos dado un giro y hemos puesto el carro delante de los bueyes. Es algo un tanto extraño.

Bueno, sólo un par de cosas más. Hablaron sobre la obra misionera, por supuesto. Estas personas tenían una mentalidad muy misionera, así que hablaron sobre la obra misionera en la que estaban involucradas todas estas iglesias locales o que se esforzaban por hacer.

También hablaron sobre el culto eclesiástico. Hablaron mucho de lo que llamaríamos liturgia eclesiástica. Era mucho más sencilla, por supuesto, que la liturgia y el culto anglicanos.

A veces sí incluía cosas, como el lavatorio de los pies, que en cierto modo era casi un sacramento. No lo llamaban sacramental, sino lavatorio de los pies porque veían a Jesús como un ejemplo de eso, etc. También hablaban de disciplina.

¿Cómo se disciplina a los miembros de la iglesia? Cada iglesia local tiene su propia manera, pero hablemos de ello y veamos si tenemos un punto de vista bautista sobre

la disciplina de la gente de la iglesia. Hablaron mucho de eso. También hablaron de la vida doméstica como un buen bautista, un buen creyente y un buen cristiano.

¿Cuál es la relación entre marido y mujer? ¿Cómo se debe educar a los hijos? Ese tipo de cosas. Estas personas estaban muy interesadas en saber cuál es el punto de vista bautista, qué es un bautista, cómo deben concebir los bautistas su propia vida y la vida del mundo en el que vivimos. Esto no significaba, una vez más, que la asociación fuera a imponer esto a todas las iglesias locales. Cada iglesia local es independiente.

Cada iglesia local es autónoma. Cada iglesia local tiene su propio derecho a tomar sus propias decisiones, pero había un punto de vista que consideraban que era una especie de punto de vista bautista. Por eso se formaron asociaciones.

El último punto es la división en las filas. División en las filas. En primer lugar, los bautistas generales o los bautistas armenios.

¿Qué pasó con los bautistas generales y los bautistas armenios? Bueno, en realidad, lo que les pasó es que hubo bautistas, bautistas generales y bautistas armenios que empezaron a cuestionar la divinidad de Cristo. Empezaron a preguntarse si Cristo era realmente divino o si era simplemente una buena persona a la que había que seguir. Muchos de los bautistas generales de Inglaterra en esa época se convirtieron en unitarios.

Ya no creían en la Trinidad. Creían en un solo Dios y creían que Jesús era un buen hombre y un buen modelo, un buen ejemplo para que nosotros lo siguiéramos, así que se convirtieron en unitarios. Así, unos cien años después, básicamente, estos bautistas generales se fusionaron en lo que finalmente se conocería como unitarismo.

El unitarismo como movimiento comenzó en Inglaterra y luego llegó aquí, a los Estados Unidos. Supongo que se podría decir que siguió una ruta liberal. Bien, ¿qué pasa con la división en las filas? ¿Qué pasa con los bautistas calvinistas? ¿Qué pasa con estos bautistas en particular? Bueno, los bautistas calvinistas en Inglaterra e incluso aquí en los Estados Unidos reaccionaron a ese liberalismo que vieron en los bautistas generales.

Entonces reaccionaron yendo hacia la extrema derecha, y los bautistas calvinistas se convirtieron en ultrabautistas, se convirtieron en hipercalvinistas. Son Calvino, los bautistas calvinistas y el hipercalvinismo.

Entonces, tenemos un ala extrema de izquierda, unitaria, y tenemos un ala extrema de derecha. Tenemos hipercalvinistas aquí en el ala derecha, y algunos se quedaron en el medio. Pero tenemos dos extremos que se están formando.

Los hipercalvinistas eran tan hiperactivos que, una vez que estaban en sus asociaciones discutiendo el trabajo misionero, decidieron que no necesitábamos misioneros. Muchas gracias. Porque Dios había predestinado antes del comienzo del mundo quién iba a ser salvo, predestinado antes del comienzo del mundo quién iba a perderse, no necesitamos misioneros que vayan y le digan eso a la gente. Si Dios los va a salvar, Dios los va a salvar.

Si están perdidos, están perdidos, punto. Así que esos son los hipercalvinistas. Así que ahí es donde se dirigieron los bautistas.

Ahí es donde evolucionaron. Ahora bien, si algunos de ustedes tienen antecedentes bautistas, hoy en día hay muchas denominaciones bautistas. En mi curso sobre el cristianismo americano, tengo una diapositiva que muestra varias denominaciones bautistas en varias partes del mundo.

En la actualidad, probablemente existan 99 denominaciones bautistas en el mundo. Algunas de ellas tienen nombres muy, muy interesantes, etc. No sé si podría encontrar esa información.

Quizás debería mostrar eso también aquí, pero eso es lo que pasó con los bautistas. Pero observen que los bautistas son un movimiento independiente.

Son un movimiento separatista. Ya no son anglicanos. Se fueron de allí.

Entonces, lo que hemos tenido es que, debido a que la eclesiología es una especie de punto central de discusión, lo que hemos tenido ahora es la formación de dos grupos independientes, los congregacionalistas y los bautistas, tanto en Inglaterra como aquí en el Nuevo Mundo. Así que ahora vamos a ver alguna reacción a todo esto, pero ¿quién quiere hablar de los congregacionalistas o los bautistas? ¿Alguien? ¿Algo aquí? ¿Ves algún tipo de evolución de estos grupos separatistas independientes hacia su propio tipo de estructura denominacional? La hubo. En el siglo XVII en Inglaterra y a principios del siglo XVIII, los dos extremos se volvieron bastante fuertes.

El unitarismo y el hipercalvinismo también eran puntos fuertes, pero hay grupos intermedios, y cada vez se forman más, hasta que, como digo, hoy en día probablemente habrá unos cien bautistas, técnicamente hablando, denominaciones bautistas. Así que sí, había grupos intermedios y, con el tiempo, hubo muchos de ellos.

Pero esas son las dos facciones en cierto sentido. Otra cosa son los congregacionalistas, los bautistas. Ya ves lo que está pasando con estos separatistas,

con estas personas independientes en términos de eclesiología, como una especie de reacción a la iglesia anglicana.

Bueno, me gustaría... Estoy en la página 13. Lo que me gustaría hacer ahora es contar las reacciones a los puritanos. Los puritanos vienen aquí a Estados Unidos.

Los hemos tenido aquí, pero no todo el mundo estaba contento con los puritanos. Hubo ciertas reacciones a los puritanos, y de estas reacciones surgieron más denominaciones y más independencia, y más grupos separatistas. Sin embargo, hubo tres reacciones principales a los puritanos.

De hecho, dicté una conferencia sobre este tema en mi curso sobre el cristianismo americano, pero ninguno de ustedes ha asistido a ese curso, así que no hay problema. Bien, permítanme hablar de los tres temas principales. Los he enumerado aquí.

La primera reacción importante ante los puritanos fue la de un hombre llamado Roger Williams. Ahora bien, Roger Williams tiene una historia interesante. Es uno de los hombres más importantes del siglo XVII y no hay duda de que fue una de las personas más representativas de la historia religiosa estadounidense del siglo XVII.

Es un nombre que hay que conocer, Roger Williams. Permítanme decir un par de cosas sobre Roger Williams y qué lo hizo tan importante como reacción a los puritanos. Roger Williams nació en Inglaterra en el seno de una familia anglicana.

Entonces, comenzó su peregrinación en la iglesia anglicana en Inglaterra. Ahí fue donde empezó. Y luego la familia se mudó aquí, a Boston.

Mientras vive en Boston, se convierte en una especie de puritano. Permanece dentro de la Iglesia anglicana, pero se pregunta si la Iglesia anglicana puede purificarse desde dentro. Así que se adentra en esta especie de tradición puritana.

Sin embargo, una vez que se convierte en puritano, comienza a convencerse de que tal vez la Iglesia anglicana no se pueda salvar en absoluto. Entonces, comienza a pensar y a tener pensamientos mientras está aquí en Boston. Ahora bien, Boston era un lugar muy puritano y realmente tenía control sobre la vida religiosa y la vida cívica.

Pero mientras está aquí en Boston empieza a tener pensamientos separatistas, pensamientos independientes. Pero eso no va a funcionar. Así que tiene que irse de aquí.

Si va a ser un separatista, si va a ser independiente, tiene que abandonar Boston. Así que abandona Boston y se dirige al sur a través del desierto, literalmente, y

encuentra un lugar llamado ¿cómo? ¿Cómo lo llama? Providencia. Ese es un buen nombre bíblico, Providencia.

Y fundó un lugar llamado Providencia. Lo encontró basado en muchos principios, pero hay un principio principal que él cree que es un principio bíblico. Así que fundó Providencia sobre ese principio.

Y ese principio es el principio de la libertad religiosa, la libertad religiosa. Él cree que es necesario que exista una colonia de personas, una colonia a la que puedan acudir personas que sean libres de practicar su religión, libres de practicar la religión que quieran, libres de no ser religiosas. Pero él cree en la libertad religiosa absoluta y total, y Providence es el lugar donde va a hacer eso, a diferencia, por supuesto, de los puritanos de aquí que tienen demasiados vínculos para aferrarse a la vida religiosa de la gente de aquí de Boston.

Así que, lo funda en la libertad religiosa. Ahora, esto es lo que me gustaría señalar, si me permiten. Observen que utilizo el término libertad religiosa, libertad religiosa.

No he utilizado el término tolerancia religiosa. Tolerancia religiosa, bueno, somos tolerantes. Realmente podríamos estar en desacuerdo con esta gente.

No, la libertad religiosa es libertad absoluta en lo que respecta a Roger Williams. Así que fundó este asentamiento y lo llamó Providence, y el lugar finalmente, por supuesto, se llamó Rhode Island y Providence Plantations, lo cual, por cierto, no tenía nada que ver con nada, así que no lo intenten. Pero el nombre más largo de un estado entre los 50 estados es Rhode Island, porque técnicamente el nombre del estado es Rhode Island y Providence Plantations, es decir, porque es el nombre de estado más largo de todos los 50 estados.

Así que ahí lo tienen. Hay un hecho poco conocido. Probablemente no hayan hablado de eso en el desayuno de esta mañana, pero ahí está: él encontró Providence y estableció esta cosa.

Bien, ahora permítanme decir lo que le pasó a Roger Williams, porque es importante para este tipo de reacción a los puritanos. Si es un separatista, si es un tipo independiente, si quiere libertad religiosa total, libertad religiosa, descubre que tiene que conectarse con algún grupo, y así se conecta con los bautistas de allí. Estos son bautistas ingleses y bautistas galeses, y de hecho, en 1639, los ayudó a construir su iglesia, que es ahora; pueden ver que la iglesia en Providence no es la iglesia original.

Por supuesto, era una iglesia colonial, pero él ayudó a construir la primera iglesia bautista en Estados Unidos porque decidió conectarse con los bautistas. Sin embargo, para ustedes, los bautistas, no pueden aferrarse a él por mucho tiempo

porque solo es bautista durante tres o cuatro semanas aproximadamente. Roger Williams terminó siendo un independiente extremo.

Terminó siendo lo que llamamos un buscador. Eso es un extremo independiente. Un buscador es alguien que no pertenece a ninguna denominación, que busca la religión correcta, busca lo correcto, en su caso, busca el tipo correcto de cristianismo, etc.

Así que, termina siendo un buscador, y su biógrafo, Perry Miller, dijo que Roger Williams comenzó a pensar, llegó a un punto en el que empezó a pensar que tal vez sólo hay dos cristianos en el mundo, él y su esposa, y luego empezó a dudar de su esposa. Así que, si eres un buscador y llegas a tener sólo un cristiano, estás en problemas. Pero ahí es donde Roger Williams terminó siendo un buscador.

Así que es interesante. Su peregrinación es una historia fascinante como buscador anglicano, puritano, separatista y bautista. Esa es la peregrinación de Roger Williams.

Pero es, sin duda, una espina en la carne de los puritanos porque va a fundar una colonia que es contraria a lo que experimentó aquí en Boston, contraria a lo que él sentía que era la intolerancia y el control estricto que los puritanos tenían sobre la vida religiosa en Boston. Quiere un lugar donde la gente pueda venir y ser libre de ser religiosa, libre de no ser religiosa. Así que esa es la primera reacción hacia los puritanos, de eso no hay duda.

Bien, Roger Williams. ¿Alguna pregunta sobre Roger Williams? Es muy, muy importante. En nuestro curso sobre el cristianismo americano, realmente debemos centrarnos en Roger Williams porque es bastante crítico.

Bien, el número dos son los cuáqueros. La segunda reacción a los puritanos son los cuáqueros. Bien, los cuáqueros se fundaron aquí, al final de la lista.

Los cuáqueros fueron fundados en Inglaterra por un hombre llamado George Fox. Es un nombre que hay que conocer en relación con el rumbo que toma toda esta cuestión de la eclesiología. Pero George Fox, el fundador de los cuáqueros,

George Fox había sido anglicano, por supuesto. En resumen, George Fox era anglicano, pero empezó a tener la sensación de que Dios estaba trabajando con él de una manera muy personal, al margen de la estructura de la iglesia, al margen de la liturgia de la iglesia. Y empezó a tener la sensación de que Dios obraba. Había una especie de luz interior de Cristo obrando en él y a través de él.

Y George Fox comenzó a predicar este evangelio, este evangelio de la luz interior de Cristo. George Fox finalmente fundó un movimiento independiente, y el movimiento independiente se llamó Cuáqueros. Y la razón por la que se les llamó Cuáqueros, y

por cierto, si quieres llamar a los Cuáqueros una denominación, es que la denominación creció bastante rápido.

George Fox comenzó a predicar y, unos años después, había 50.000 cuáqueros en Inglaterra. Ahora bien, si quieren saber cómo se llama el cuáquero, la razón de que se produzcan temblores es que, en los primeros tiempos de la fundación del movimiento, había muchos bailes entre estos cuáqueros. Así que el término cuáquero se convirtió en un término de burla para estas personas porque sus reuniones, sus reuniones religiosas, eran muy estridentes, con todos los bailes y todos los gritos y todo eso.

Ahora bien, ¿es así como piensan ustedes, cuando piensan en una reunión cuáquera hoy en día, piensan en esto o no? ¿Qué les viene a la mente cuando piensan en una reunión cuáquera? ¿Alguno de ustedes ha estado en una reunión cuáquera por casualidad? ¿En una casa de reunión cuáquera? ¿Piensan en tortas de arroz? Ah, cuáqueras. Ah, avena. Eso no me vino a la mente de inmediato, Jesse, pero esa es la avena cuáquera, ¿verdad? Avena cuáquera.

¿Se elabora avena cuáquera en Pensilvania? Pensilvania se convirtió en un estado cuáquero porque fue fundado por un cuáquero, William Penn. Pero la avena cuáquera, el estado cuáquero, los cuáqueros. ¿Se te ocurre algo más? Si piensas en una reunión, ¿cómo sería si fueras a una reunión cuáquera? Sí.

Correcto. Sería una reunión muy silenciosa. Las mujeres estarían presentes. Esto no es así entre los cuáqueros evangélicos de hoy, pero en las reuniones cuáqueras tradicionales, las mujeres están en un lado, los hombres en el otro lado y la reunión es silenciosa.

Y, simplemente, no hay liturgia como tal. No se practican los sacramentos, no se predica, no hay ministros ordenados, etc. Cuando alguien es movido por el espíritu, se pone de pie para hablar, etc.

Bueno, eso es bastante diferente de lo que sucedía con los cuáqueros cuando se fundaron originalmente. Así que se establecieron. Lo hicieron y hubo un asentamiento.

La razón de ello fue que estas reuniones eran muy ruidosas. Había muchos cuáqueros que sentían que nos estábamos alejando mucho de lo que debería ser la vida religiosa. Y, en cierto sentido, hubo una reacción opuesta.

Así que se calmaron y las reuniones eran muy tranquilas y conmovedoras, etc. Pero no hay duda de que los cuáqueros fueron una reacción a los puritanos. Muy bien.

En resumen, para que lleguen a estas costas, tenemos este grupo separatista llamado los cuáqueros, un grupo independiente. Ahora se llaman a sí mismos cuáqueros. Y, por cierto, este sería el tercer tipo de denominación que hemos visto, ¿verdad? Hemos visto a los congregacionalistas.

Hemos visto a los bautistas. Ahora vemos a los cuáqueros. Está bien.

Vinieron a estas costas para intentar entrar en Boston, pero no se les permitió entrar. De hecho, las dos primeras mujeres cuáqueras que llegaron aquí fueron enviadas en barco de regreso a Inglaterra. Ni siquiera se les permitió desembarcar.

Luego, los cuáqueros empezaron a llegar a Boston. Entonces, ¿cómo trataron las autoridades civiles de Boston a los cuáqueros en Boston? ¿Sabén? Porque no podemos permitir esto. No podemos permitir este movimiento independiente.

No podemos permitir este movimiento separatista. Es una herejía y provocará desórdenes civiles. Bueno, empezaron a colgarlos en el Boston Common.

Entonces, cuando camines por Boston Common, recuerda que Boston Common era un lugar de ejecución en los siglos XVIII y XIX. Solían ahorcar a la gente allí. Solían ahorcar a los cuáqueros en Boston Common.

Y una de las mujeres cuáqueras, para resumir, si miras el Capitolio estatal de frente, del lado derecho, hay una mujer sentada, Mary Dwyer. Fue una de las personas que fueron ahorcadas en Boston Common. Ahí está su estatua.

Así fue como los puritanos intentaron reprimir a este grupo independiente, los cuáqueros. Con el tiempo, lograron establecerse aquí, pero cuando lo hicieron, no fueron bien recibidos. Realmente no fueron bien recibidos.

Si empiezas a colgar a la gente en Boston Common, les estás diciendo que no lo son. No estamos contentos de tenerte aquí. No es un saludo agradable, ya sabes, bienvenido a Boston. Y, por cierto, te vamos a colgar.

Pero entonces, ¿adónde fueron? ¿Adónde irán? ¿Adónde irán? Irán a Providence. Irán a Providence. Roger Williams les dio la bienvenida a Rhode Island.

Por cierto, a él no le gustaban los cuáqueros; teológicamente, no le gustaba su teología, pero los recibió en Rhode Island porque este es un lugar de libertad religiosa. Llegaron en masa a Providence y Rhode Island desde Boston porque allí los recibieron bien. Esa es la segunda reacción ante los puritanos.

De acuerdo. La tercera reacción ante los puritanos es una mujer muy importante, una mujer en la historia de la iglesia y, sin duda, en nuestro caso, en la historia de la

iglesia estadounidense, y su nombre es Anne Hutchinson. Anne Hutchinson era una puritana que vivía en Boston, pero Anne Hutchinson hizo algo.

Ahora recuerden, esta es una mujer que está haciendo esto ahora. Anne Hutchinson hizo algo que nunca debió haber hecho. Ella invita a la gente a su casa para hablar de teología.

Ahora bien, ella estaba de acuerdo con algunas de las ideas teológicas de su mentor, John Cotton, y con otras no, pero sentía que si analizamos la Biblia y hablamos de teología, esto es algo realmente maravilloso. Bueno, a los líderes puritanos de Boston no les gustó esto por dos razones. En primer lugar, ella era una persona normal. En segundo lugar, no les gustaba su teología.

Ellos pensaban que ella estaba discutiendo una especie de teología antinómica y demás. No estaban contentos con su teología, pero en segundo lugar, ella estaba rompiendo todo tipo de normas sociales porque había una mujer enseñando teología, y eso no se puede permitir. Esta mujer no está ordenada.

Ella no lo es y no está preparada para ejercer su ministerio de esta manera. Por lo tanto, Anne Hutchinson fue una verdadera, digamos, reacción a los puritanos aquí en Estados Unidos. No hay duda al respecto.

Como mujer que enseñaba teología, fue una verdadera reacción. Bien, ahí está Anne Hutchinson. Ahora, ¿dónde está la pobre Anne? ¿Adónde irá? ¿Adónde irá? ¿Dónde está Anne Hutchinson? Ella tuvo todos estos hijos.

Su marido murió. ¿Adónde se dirigirá? A Jesse Providence. Irá a Providence.

Rhode Island le dará la bienvenida a Anne Hutchinson y la aceptará por la libertad religiosa. Y permitirán que esta mujer, como ya lo hicieron las mujeres cuáqueras en Rhode Island, hable, enseñe teología, etc.

Ahora, si están en el Capitolio, están mirando el Capitolio, verán a Mary Dwyer de un lado. Del otro lado, esta es la estatua del Capitolio. Verán, esta es la estatua de Anne Hutchinson.

Así que ahí está ella, una verdadera defensora de la libertad religiosa. Por eso la Cámara de Representantes tiene a estas dos mujeres a ambos lados de la misma: por sus sentimientos de libertad religiosa y libertad religiosa. Bien, entonces, ¿algo sobre Anne Hutchinson?

En resumen, Anne Hutchinson acabó mudándose al norte del estado de Nueva York. No estoy seguro de por qué exactamente se fue de Providence, pero se mudó allí. Allí

se desató una especie de guerra entre los colonos que vivían allí y los nativos americanos que vivían allí, y ella murió en un ataque.

Y algunos miembros de su familia murieron en un ataque, y así fue como ella murió en el norte del estado de Nueva York. Es un final un tanto triste para Anne Hutchinson. Pero en cualquier caso, esas tres reacciones, Roger Williams, los cuáqueros y Anne Hutchinson, realmente están poniendo en tela de juicio la eclesiología puritana y también la teología puritana.

Eso fue muy importante. Bien, ¿alguna pregunta sobre esto? ¿Les he dado un descanso de cinco segundos? No lo he hecho. Benditos sean sus corazones.

Cinco segundos. Te mereces cinco segundos hoy. Así que simplemente descansa, simplemente descansa.

Y tal vez mientras haces eso, simplemente descansa. Esto es algo que voy a escribir en la pizarra si encuentro... Escribiré esto aquí. Bueno, lo usaré en un minuto.

Religión y comercio. ¿Alguna pregunta? Descansando, descansando. Bien, ya me has dado tus preguntas.

Nos reuniremos en el Foso de los Leones el viernes y luego el lunes haremos un examen. Intentaré llegar un poco antes y entregar el examen. Bien, lo que me gustaría hacer ahora es hablar sobre la decadencia del puritanismo en Estados Unidos, qué sucedió con esta decadencia del puritanismo y si hay algún tipo de lecciones que aprender de esta decadencia del puritanismo. Bien.

Bien. ¿Por qué decayeron los puritanos? Ahora, imaginemos que estamos en Salem, en el siglo XIX. Recorren ciertas calles y dicen: "Bueno, esto no tiene por qué ser solo Salem".

Podrían ser lugares como Ipswich, probablemente, o Hamilton. Solo conozco un par de esos sitios en Salem. Pero si vas a Salem en el siglo XIX, recorres sus calles.

Lo que les van a mostrar son hermosas casas del siglo XIX, casas muy elaboradas del siglo XIX. Y a veces las van a señalar y van a decir que eran las casas de los puritanos. Bueno, de hecho, no eran las casas de los puritanos originales.

¿Y entonces qué está pasando aquí? ¿Cuál es la primera razón de la decadencia del puritanismo? Los primeros puritanos, cuando ganaban dinero, lo invertían en las iglesias, no en sus familias. Lo invertían en las iglesias o en la sociedad civil, pero no en sí mismos.

Entonces, los puritanos originales ganaron mucho dinero. ¿Por qué ganaron mucho dinero, por cierto, esos puritanos originales? ¿Por qué eran así? ¿Cómo se volvieron tan ricos? ¿Qué pensarían? Oh, algunos de ellos habrían tenido esclavos, pero estaba pensando en cualquier tipo de hábitos personales, tal vez personales. Porque, ¿qué hacían los puritanos? ¿Cómo pensaban que uno debía vivir una vida personal? Muy frugal, muy estricto, muy frugal, muy cuidadoso.

Así vivían sus vidas personales. Creían que eso era bíblico. Y así, como llevaban vidas tan frugales, cuidadosas y estrictas, y estaban desarrollando sus negocios, ganaban mucho dinero con ellos.

Y así, fueron devolviendo ese dinero a las empresas, que crecieron y crecieron y crecieron, o devolviéndolo al gobierno civil. Sin embargo, lo que ocurrió fue que la segunda, tercera y cuarta generación comenzaron a tomar ese dinero y a usarlo para sí mismos. Así que la primera razón de la decadencia del puritanismo fue el aumento de la riqueza.

Así que esas casas del siglo XIX que se ven, esas casas tan elaboradas y hermosas que se ven en Salem, los puritanos originales nunca habrían construido casas como esas. Nunca habrían invertido su dinero en sí mismos. Invirtieron su dinero en sus negocios.

Así pues, este aumento de la riqueza de los puritanos fue una de las razones de la decadencia del puritanismo. Ahora bien, la segunda razón de la decadencia del puritanismo fue la disminución del entusiasmo religioso. La primera o la segunda generación eran muy entusiastas en lo que a religión se refiere.

Construyeron una ciudad sobre una colina donde toda la gente del mundo podía ver que vivíamos; no era una teocracia aquí en Boston, pero vivíamos de acuerdo con las leyes de Dios. Y, como sabéis, esto es algo. Es como Ginebra, una ciudad modelo para que la gente la observe y vea cómo los cristianos forman una comunidad, etc. Pero la segunda, tercera y cuarta generaciones perdieron ese celo evangélico.

Ya no les interesaba ese tipo de celo evangélico. Así que el ideal puritano de una sociedad gobernada por Dios, supervisada por Dios, se extinguió entre los puritanos. Así que lo que he hecho es, ya sabes, hacer una especie de PowerPoint para esto.

Parece que sería bastante fácil de configurar, pero tal vez también debería hacer una presentación en PowerPoint para esto. Vale, tengo mi tarea. Pero lo que eso significa es que estás dando vueltas en círculo porque no puedo decirte qué fue primero.

Quiero decir, sería bueno poder decir eso. ¿Qué fue primero? ¿Perdieron su celo religioso o no? ¿Qué fue primero? ¿Se volvieron realmente ricos? Y al volverse ricos y reinvertir el dinero en sí mismos, ¿eso hizo que perdieran su celo religioso? ¿O

perdieron su celo religioso y, por lo tanto, como no pensaban en términos de la religión como el centro de sus vidas, se interesaron mucho en el comercio y la riqueza? Y entonces, ¿fue así como sucedió? Bueno, lo que yo diría es que no es una cosa o la otra; son ambas.

Así que, en lugar de ver que uno precede al otro, hay que verlo como un ciclo, como un círculo. El hecho de girar en torno a este círculo es lo que provocó la decadencia del puritanismo en aquel momento, por lo que eso se volvió muy crítico para el puritanismo.

No fue capaz de sostenerse por más de una segunda generación o algo así. Cuando llegamos a la cuarta generación, la quinta generación de puritanos, ya no viven ni creen como sus padres, abuelos o bisabuelos. Un ejemplo de esto ahora es... ¡Ups!, perdón.

Un ejemplo de esto es algo que ocurrió entre 1657 y 1662. Los puritanos, las personas que habían sido puritanos, desarrollaron lo que se llamó un pacto a mitad de camino, y desarrollaron ese pacto durante esos años. Ahora bien, el pacto a mitad de camino significaba que, en los viejos tiempos, solo se podía pertenecer a una iglesia si se daba una expresión de conversión.

Si dijeras, soy un hijo de Cristo, creo que me he convertido, quiero unirme a la iglesia. O si, en términos de, porque estas personas estaban bautizando a los bebés, o quiero que mi bebé sea bautizado en la iglesia porque quiero que mi bebé sea criado en la comunidad de creyentes y demás. Bien, eso es como en los viejos tiempos.

Finalmente, entre los puritanos se desarrolló el pacto a mitad de camino, que decía que uno puede pertenecer a una iglesia si es una persona buena, moral y ética. No tiene que dar testimonio de alguna experiencia de conversión. No tiene que dar testimonio de que es hijo de Cristo.

Puedes pertenecer a la iglesia; si eres una buena persona, la iglesia te acogerá. El pacto a mitad de camino lo permitirá. O si no eres creyente y te gustaría que bautizaran a tu hijo, a tu bebé, en la iglesia, está bien.

Entonces, lo que sucedió con el pacto a mitad de camino es que la iglesia básicamente abrió las puertas a personas que de otra manera no habrían podido pertenecer a la iglesia en generaciones anteriores. Lo que el pacto a mitad de camino demostró fue que los puritanos habían perdido su comprensión original de la iglesia. La habían perdido, ya sabes, en este pacto a mitad de camino no hay personas que hayan sido elegidas dos veces.

Habían perdido su teología, en cierto modo habían perdido el rumbo. Muchos de estos puritanos dejaron de estar vinculados a la Iglesia de Inglaterra. Muchos de

ellos, por supuesto, se hicieron congregacionalistas y, con el tiempo, algunos se convirtieron en unitarios, incluso cuando negaban la Trinidad.

Así que tomaron ese camino, pero eso es la decadencia del puritanismo. Está bien. Está bien.

Ahora bien, ¿qué hay de la decadencia del puritanismo? ¿Alguno de ustedes utiliza el libro de Max Weber, La ética protestante y el espíritu del capitalismo, en alguno de sus cursos? ¿Alguien utiliza ese libro en algún curso? Bien. Es un libro muy interesante. Y ya saben, La ética protestante y el espíritu del capitalismo, esa ética protestante de la frugalidad, el ahorro, la conciencia, el trabajo consciente, la vocación como fundamento del capitalismo en el mundo occidental.

Es un libro muy interesante si tienes la oportunidad de añadirlo a tu lista de lecturas de verano. Que tengas un buen día y nos vemos el viernes en el Foso de los Leones.

Soy el Dr. Roger Greene en su curso, De la Reforma al presente. Esta es la sesión 9 sobre el puritanismo.