Dr. Roger Green, De la Réforme au présent, Conférence 22, Le fondamentalisme, le dispensationalisme, le mouvement de sainteté et le pentecôtisme

du XXe siècle © 2024 Roger Green et Ted Hildebrandt

Je suis le Dr Roger Green dans son cours d'histoire de l'Église, De la Réforme à nos jours. Il s'agit de la séance 22, Le fondamentalisme, le dispensationalisme, le mouvement de sainteté et le pentecôtisme au XXe siècle.

Je n'ai pas de PowerPoint ici et je ne veux pas perturber la présentation PowerPoint [présentation de Ted Hildebrandt].

J'ai donc pensé que je pourrais mettre quelques éléments dans cet article, comme une description du dispensationalisme et de mon parcours. J'ai obtenu mon diplôme d'un endroit appelé Grace Theological Seminary, qui est une école dispensationaliste dans les années 1980. Qu'est-ce que le dispensationalisme ? En gros, c'est une église basse.

Nous avons eu des points de vue anglicans de la haute Église. Il s'agit plutôt d'une réponse de la basse Église aux défis apocalyptiques qui se sont produits au début du XXe siècle, à la fin du XIXe siècle et au début du XXe siècle. Il y a eu l'industrialisation et toutes les nouvelles technologies qui en découlent.

Je pense qu'il y a eu aussi la Première et la Seconde Guerre mondiale, des événements apocalyptiques. Le monde allait exploser, et ce genre de choses, ainsi que le mouvement. Je pense que, dans ce contexte, toute la notion de mondialisation joue un rôle important, le monde prenant conscience que l'Église se trouve dans un contexte mondial.

Je pense que c'est l'une des réponses à ce genre de choses. En gros, le dispensationalisme divise la Bible en sept dispensations. Ces dispensations sont des périodes au cours desquelles Dieu travaille d'une manière particulière avec un peuple particulier.

Le dispensationalisme voit beaucoup de contrastes entre ces deux époques. Israël est différent de l'Église, et ils voient le contraste entre Israël et l'Église. Il y a donc de réelles séparations entre chacune de ces époques, et Dieu a œuvré d'une manière distincte et différente à chacune de ces époques.

L'approche traditionnelle considère en grande partie le peuple de Dieu, l'Ancien et le Nouveau Testament, et combine, de manière positive, le peuple de Dieu et voit la continuité entre les Testaments. L'approche dispensationnelle voit plutôt la continuité que la discontinuité et voit Israël comme une sorte de salut par les œuvres, les sacrifices et les autres choses. L'Église était sous la grâce.

Il y a donc un grand contraste entre le peuple de Dieu, Israël, et l'Église. Il y a donc une grande différence entre Israël et l'Église. Par conséquent, pour les dispensationalistes, le retour d'Israël sur la terre en 1948 était une grande confirmation qu'Israël était désormais de retour sur la terre.

Connaissez-vous un autre pays qui a déjà été rétabli de cette façon, comme l'a été Israël ? Il n'y a pratiquement aucun autre pays au monde qui ait jamais connu cela. C'était donc en quelque sorte considéré comme une confirmation de certaines approches dispensationalistes des choses. Tout a commencé avec un gars nommé Darby, de l'orientation des Frères de Plymouth.

Encore une fois, c'est une affaire de basse église. Mon grand-père était en fait membre des Frères de Plymouth. C'était de 1800 à 1882.

Donc, dans la dernière partie du 19e siècle, Darby était un groupe de Frères de Plymouth, plutôt qu'un petit groupe. Mais cela a pris de l'ampleur avec un gars nommé CI Scofield.

Ils avaient la Bible de référence Scofield. Cette Bible était alors utilisée par mes parents et par d'autres. Salut, Jesse.

La Bible de référence Scofield a été utilisée. On l'appelle la vieille Bible de référence Scofield. Elle était dispensationaliste et décrivait essentiellement la Bible en sept périodes différentes.

Voilà donc ce qu'était la vieille Bible Scofield. Puis il y a eu une nouvelle Bible Scofield qui est sortie, je ne sais pas, dans les années 70 ou 80, et elle a été mise à jour par de bons érudits, en fait. Donc, la nouvelle Bible Scofield était là, mais la Bible Scofield a aussi contribué à la promulgation de cette Bible. Vous souvenez-vous du Dr Green qui parlait du mouvement des conférences bibliques et de la Conférence biblique du Niagara ? En fait, j'ai vécu à Niagara Falls.

Il y avait ces conférences bibliques de Niagara, et en général, il y avait des conférences prophétiques, et des orateurs prophétiques venaient. Je ne devrais pas être cynique, mais les orateurs prophétiques venaient et ils prenaient en grande partie un aspect de ce dispensationalisme. Or, ce qui s'est passé, c'est que c'était en quelque sorte lié au fondamentalisme, mais ce n'était pas nécessairement le cas ; le fondamentalisme pourrait aussi être quelque chose de différent.

Il y a les Princetoniens qui sont venus à Westminster et cette branche du fondamentalisme qui s'inquiétait de l'infailibilité des Écritures. Mais il y a aussi les dispensationalistes qui prenaient la Bible très au pied de la lettre, et ils étaient vraiment fiers de l'avoir prise au pied de la lettre. Certains membres de D. L. Moody faisaient partie d'un mouvement dispensationaliste.

Un homme nommé RA Torrey était célèbre. Ce sont des noms célèbres et anciens. William Erdman, vous avez probablement entendu parler de la maison d'édition Erdman.

William Erdman faisait partie de ces personnes. AJ Gordon, dont vous avez peut-être entendu parler, était également lié à ce mouvement dispensationaliste. Old Ironsides était un commentateur qui a écrit des commentateurs.

Je crois qu'il était aussi une personnalité de la radio, et ils avaient une radio. Ils étaient très présents dans le mouvement radiophonique, et Barnhouse était commentateur et prédicateur à la radio. Le mouvement est ensuite passé des prédicateurs qui étaient dans ce mouvement, ce qui se passait pendant les événements d'été. Il s'est ensuite déplacé vers les institutions, et ils l'ont institutionnalisé dans les écoles.

Certaines écoles très connues pour cela, comme le Moody Bible Institute, ont favorisé le dispensationalisme. L'une des universités les plus célèbres était le Philadelphia College of the Bible. Je ne sais pas si vous en avez déjà entendu parler.

Il s'appelait PCB, Philadelphia College of the Bible, un lieu célèbre pour avoir promulgué Schofield et le mouvement dispensationaliste. Le séminaire théologique de Dallas, un autre grand séminaire, l'un des fondateurs en 1924, un grand bastion du dispensationalisme, comme l'était Biola en Californie. Ensuite, j'ai fait mes études au Grace Theological Seminary et au Grace College à Winona Lake, dans l'Indiana, qui était également le lieu de résidence de Billy Sunday et des conférences d'été qui s'y déroulaient.

Ces écoles sont le Philadelphia College of the Bible, Dallas, Grace Seminary et Biola. Et maintenant nous avons des gens comme John MacArthur. Si vous avez entendu parler de Masters et d'autres choses de ce genre, ces gars-là seraient plus du genre dispensationaliste, mais toujours. Certains des théologiens du mouvement dispensationaliste sont passés du statut de prédicateurs à celui de théologiens et ont rejoint des institutions.

Quand ils avaient des institutions, Lewis Barry Chafer a écrit environ sept volumes sur cette épaisse théologie fondée sur le dispensationalisme. C'est donc en quelque sorte le traitement classique de Lewis Barry Chafer. Vous voyez ses dates.

Il était un membre âgé du mouvement et il était probablement le président du séminaire de Dallas à ses débuts. De Chafer, qui était le dispensationaliste classique, le mouvement a été transmis à ce que j'appellerai la deuxième génération. La deuxième génération se composait de personnes comme Charles Ryrie et John Walvoord.

Ce sont des gens que vos parents, vos grands-parents, vos grands-parents connaissaient probablement. John Walvoord et ensuite un gars nommé Dwight Pentecost ont écrit un livre de 600 pages intitulé Things to Come. Et ces gens étaient les théologiens de Dallas qui ont essentiellement fait venir tous ces gens dans les églises de l'époque.

Pour comprendre le dispensationalisme, nous devons comprendre qu'il s'agit d'une chronologie prophétique. C'est pourquoi j'ai mis ici une chronologie, alors laissez-moi vous l'expliquer. C'est le cœur du dispensationalisme.

C'est cette chronologie qui a orienté les gens. C'était presque comme une vision du monde. C'était presque comme une vision du monde que les gens avaient.

Donc, au début, il y avait Israël, et Israël était lié à la terre, Israël, et les œuvres, le salut par les œuvres, ce genre de choses qu'ils devaient faire, ces sacrifices. Puis l'Église est venue, Jésus est mort, est ressuscité, et l'Église a été instituée. La grâce était le mouvement alors.

La personne croyait que c'était par la grâce de Dieu. Il y a donc un contraste entre Israël et l'Église. C'est énorme pour eux, tout comme l'est la séparation entre Israël et l'Église.

Alors, que se passe-t-il à la fin de l'ère de l'Église ? Je dois dire ceci : c'est vraiment important. Quand vous parlez avec des réformés, quels livres utilisent-ils pour établir le fondement de la réforme ? Fondamentalement, d'après la Bible, et on me l'a dit explicitement, Romains est une perspective et Galates est l'autre. Donc, vous regardez toute la Bible à travers les lentilles de Romains et Galates, les justifications et l'assurance.

Et vous regardez la Bible à travers le prisme des Romains et des Galates. Si je disais que j'étais mennonite, sur quel livre de la Bible les mennonites se basaient-ils pour voir tout le reste de la Bible à travers cela ? Le Sermon sur la montagne. Donc, si vous êtes mennonite, vous voyez le Sermon sur la montagne, puis vous interprétez le reste de la Bible à travers le Sermon sur la montagne.

Quand vous êtes dispensationaliste, les deux livres que vous utilisez sont Daniel et l'Apocalypse. Daniel et l'Apocalypse sont vraiment des livres clés, et ils ont passé

beaucoup de temps à interpréter le livre de Daniel et de l'Apocalypse, en essayant de le prendre aussi littéralement que possible, soit dit en passant. Ce qui se passe, c'est que ce tableau se divise en livre de l'Apocalypse.

Vous pouvez voir les passages de l'Apocalypse ci-dessous. Les chapitres 4 et 19 du livre de l'Apocalypse sont ce qu'on appelle la période de la grande tribulation. Ainsi, après que Christ soit venu chercher son Église, il l'a enlevée.

Il les enlève. En fait, l'Église a été enlevée avant la période de tribulation, la période de sept ans pendant laquelle l'Antéchrist a régné. Vous avez entendu parler de 666 et de toutes ces choses qui se sont produites.

Cette tribulation est une période de sept ans, qui est largement décrite comme une période de plaies, de sept sceaux, de sept coupes et de sept trompettes dans le livre de l'Apocalypse. C'est la période de tribulation où l'Antéchrist viendra, lorsque Babylone et tout le reste sont décrits. Ils ont ensuite eu ce qu'ils appellent la période de tribulation de sept ans, qui était une période spéciale où le jugement de Dieu allait tomber.

L'Église est enlevée avant le jugement de Dieu parce qu'elle est sous la grâce de Christ et que, par conséquent, nous ne pouvons pas être sous le jugement. L'Église est donc enlevée. C'est ce qu'on appelle un enlèvement pré-tribulationnel .

Cette phraséologie est très importante pour les dispensationalistes, comme l'enlèvement avant la tribulation . En d'autres termes, avant la période de tribulation, l'Église est enlevée. Plus tard, il y a eu des gens comme Oliver Buswell qui ont décidé que non, la première partie de la tribulation n'était pas si terrible et que l'Église avait été enlevée au milieu de la tribulation.

Donc, il a appelé cela un enlèvement au milieu de la tribulation , Oliver Buswell. Ensuite, il y a un gars appelé Gundry, Robert Gundry, à Westmont. Il a eu l'idée d'un enlèvement après la tribulation , selon laquelle l'Église a traversé la tribulation et a ensuite été enlevée avant l'arrivée du millénium.

Ensuite, ils revinrent avec Christ pour établir le millénium. Vous avez donc la période de sept ans . Vous avez un enlèvement pré-tribulationnel .

Certains pensent au dispensationalisme traditionnel, à un enlèvement avant la tribulation , à un enlèvement au milieu de la tribulation , Buswell, et à un enlèvement après la tribulation , Robert Gundry. Et puis, après la période de tribulation, Christ établit un royaume pour mille ans. C'est Apocalypse chapitre 20.

Le Royaume est appelé le Millénium. Le dispensationalisme est donc largement qualifié de pré-millénariste. Le Christ revient avant le Millénium.

Le millénaire est établi. Le Christ règne sur la terre pour mille ans. Israël est de retour sur sa terre.

Israël est de retour sur la terre. Le millénium est une période de renouement avec Israël, et le Christ revient avec son Église pour régner. Voyez-vous donc comment Israël entre et sort de cette période ? Et puis il y a le règne millénaire, que l'on appelle prémillénarisme.

Et puis, en grande partie dans Apocalypse 21 et 22, la Nouvelle Jérusalem descend. L'état éternel est établi et tout le monde est ensemble pour toujours. Ce sont donc des dispensations et des périodes de temps.

donc le prémillénarisme, qui signifie essentiellement que le Christ a régné pendant mille ans. Il y a aussi l'amillénarisme. C'est ce que beaucoup de gens croient à l'amillénarisme.

Il n'y a pas de millénaire. Le Christ règne dans nos cœurs et dans le peuple de Dieu maintenant. Et puis, fondamentalement, la Nouvelle Jérusalem viendra à la fin.

Le postmillénarisme a été largement abandonné par beaucoup de gens. Le Royaume du Christ était sur terre à présent, mais il ne cessait de s'améliorer. Et puis, finalement, à la fin, le Christ viendrait quand le monde serait prêt pour lui, mais les choses ne se sont pas améliorées.

Cette position n'est donc pas bien défendue. Il y a ensuite l'enlèvement pré - tribulationnel , l'enlèvement mi -tribulationnel , l'enlèvement post -tribulationnel . Un autre aspect de cette question qui a été, je pense, incroyablement important dans les années 1960 et 1970, est celui d'un homme nommé Hal Lindsey, qui a écrit un livre intitulé Late Great Planet Earth.

Il y avait des millions d'exemplaires de cette Grande Planète Terre. Elle fut promulguée dans la culture populaire et captura l'imagination. La guerre du Vietnam se poursuivait, alors il voyait les sauterelles dans le livre de l'Apocalypse comme des hélicoptères vietnamiens au Vietnam avec des dards dans leurs queues.

Il a donc utilisé la guerre du Vietnam et a ensuite lu la Bible à la lumière de la guerre du Vietnam. Évidemment, ce n'était pas correct. Cela s'est avéré faux, mais il a vendu des millions d'exemplaires.

Cette tendance à prendre la Bible est caractéristique du dispensationalisme au niveau populaire. Les érudits, soit dit en passant, du séminaire de Dallas, sont bien au-delà de cela maintenant. Au niveau populaire, ils lisent la Bible avec le journal dans une main et la Bible dans l'autre.

En gros, ils interprètent la Bible en fonction de ce qui se passe en Russie, en Chine et en Amérique. Ils ont donc toutes sortes de visions très futuristes, très apocalyptiques dans leur façon de voir les choses.

Hal Lindsey en était un. Vous connaissez peut-être Tim LaHaye dans la série Left Behind. C'est encore une fois du dispensationalisme traditionnel mis dans un contexte fictif.

Donc, cette exégèse des journaux est un problème, je pense, pour eux, car elle change tous les 10 ans. Maintenant, une chose pour terminer : quels sont les avantages du mouvement dispensationaliste ? L'un des avantages est que les gens connaissent leur Bible. Je dois le leur donner.

Ils étudient la Bible et les textes prophétiques, et c'est bien. Et leur concentration sur l'eschatologie est bonne parce que Jésus va effectivement revenir. C'est donc une bonne chose pour eux.

Je pense qu'ils ont raté quelque chose, c'est qu'ils n'ont pas compris le genre apocalyptique et la façon dont il devrait être pris d'une manière plus symbolique. Ils ont essayé de prendre les choses au pied de la lettre, avec leurs journaux en main, et j'aimerais qu'ils puissent parfois laisser tomber les journaux parce qu'ils ne correspondent pas à ce que dit la Bible. Il faut comprendre le genre apocalyptique.

Et au fait, l'été dernier, j'ai enregistré Dave Mathewson, qui enseignait ici, c'est un expert du livre de l'Apocalypse, et il a une approche non dispensationaliste du livre de l'Apocalypse. Et si cela vous intéresse, il y a 30 heures de conférences sur le livre de l'Apocalypse, que Dave aborde de manière symbolique et vous donne une très bonne compréhension du livre de l'Apocalypse, mais sans le prendre de manière littérale, ce qui est une mauvaise façon d'interpréter cette littérature. C'est comme prendre la poésie au pied de la lettre, vous savez, il sera comme un arbre planté près de rivières d'eau.

Eh bien, est-ce que cela veut dire qu'il est un arbre ? Non, c'est une métaphore. Dave considère donc le livre de l'Apocalypse comme une sorte de commentaire politique ou de caricature politique, en fait comme une caricature politique qui était censée décrire ce qui se passait à Rome à l'époque. Je pense que cela a beaucoup de sens.

Quoi qu'il en soit, le mouvement dispensationaliste existe toujours. Il a été modifié pour devenir ce qu'on appelle le dispensationalisme progressiste. Franchement, beaucoup de gens de Dallas pourraient être sur ce campus.

Vous ne verriez pas la différence. Il y a eu une sorte de fusion de beaucoup de ces choses. Et donc, on trouve encore beaucoup de dispensationalistes radicaux de l'ancienne génération dans les églises.

Cependant, en ce qui concerne les institutions universitaires, la plupart d'entre elles ont dépassé ce stade. Voilà donc quelques éléments sur le dispensationalisme. Avez-vous des questions ? Rapidement.

Ce sont des gens bien. Je veux dire, j'ai grandi avec un père qui était dispensationaliste. C'est ce que j'entends par « bon ».

Je me souviens que mon père allait presque tous les jours à la fenêtre et disait : « Tu sais, Jésus pourrait revenir aujourd'hui. » Il a vécu toute sa vie dans cet esprit. C'était une bonne chose.

Cela a façonné sa vie, et c'était une bonne chose. Et je pense que nous avons perdu une partie de cela. Donc, il y a des bons et des mauvais côtés dans tout cela.

Quoi qu'il en soit, docteur Green, je vais passer le flambeau royal. Merci, monsieur.

Ted en sait plus que moi sur le sujet. Je lui ai donc demandé l'autre jour s'il accepterait de m'aider. Il était tout à fait disposé à m'aider. Merci donc de l'avoir fait, Ted.

Je l'apprécie vraiment. Et comme il l'a dit, je veux dire, le dispensationalisme était vraiment important. C'est pourquoi je l'ai.

Lorsque vous parlez de trois grands mouvements au sein de ce que nous appelons le fondamentalisme, le dispensationalisme a été le premier à contribuer à préparer le terrain pour ce genre de mouvement. Et c'était le plus grand mouvement des trois mouvements qui, en réalité, ce n'est peut-être pas vrai aujourd'hui, comme Ted l'a dit, les choses ont évolué, mais c'était le plus grand mouvement qui a préparé le terrain pour ce que nous appelons le fondamentalisme, ce qu'on a appelé, ce qu'on a appelé le fondamentalisme. C'était donc vraiment important.

Hé, merci d'avoir fait ça pour nous. Ok. Le deuxième mouvement est le mouvement de sainteté.

Maintenant, je n'ai pas besoin de faire un long discours sur le mouvement de sainteté, car vous pouvez revenir en arrière, et je vais mettre cela ici, mais vous pouvez revenir en arrière et consulter vos notes sur Wesley, car John Wesley était en quelque sorte le père du mouvement de sainteté. Le mouvement de sainteté est ensuite entré dans le XIXe siècle, dans le XXe siècle, et est devenu une partie

intégrante du fondamentalisme, une sorte de façonneur du fondamentalisme. Cela ne fait aucun doute.

Le mouvement de sainteté, ou dispensationalisme, était en quelque sorte le reflet d'une vision moderne de l'histoire, de la vision contemporaine de l'histoire, où dans les années 1920, 1930 et 1940, les gens considéraient l'histoire comme étant en quelque sorte créée et façonnée par l'homme. Et maintenant, le dispensationalisme arrive, et c'est le reflet de cela. C'est l'image opposée de cela parce que l'histoire n'est pas façonnée par les êtres humains ; elle est façonnée par Dieu, Dieu intervient, et ainsi de suite.

Donc, si le dispensationalisme est une image miroir de la façon dont les gens perçoivent l'histoire, le mouvement de sainteté wesleyen était une image miroir de la façon dont les gens perçoivent la vie morale, la vie éthique. Parce que le christianisme libéral et le protestantisme libéral considèrent la vie éthique ou la vie morale comme ce que nous sommes capables de faire en tant qu'êtres humains bons. Nous sommes capables de vivre une bonne vie morale.

Le protestantisme libéral affirme que nous sommes capables de faire de bonnes choses éthiques et morales en tant qu'êtres humains. Ils rejettent la doctrine du péché originel. Ils reconnaissent que les gens pèchent et font des erreurs, mais que nous sommes capables de vivre selon une sorte de code moral.

Et, et, et, et Jésus devient notre grand modèle. D'accord. Le mouvement wesleyen est une image miroir de cela.

Et le mouvement wesleyen a commencé à se répandre et à façonner le fondamentalisme. L'image inverse est que nous ne sommes pas capables de vivre une vie morale et éthique sans le ministère du Saint-Esprit dans la vie du croyant. À cause du péché en nous, nous sommes incapables de vivre une vie morale et éthique.

Mais parce que le Saint-Esprit vient sur le croyant, le Saint-Esprit purifie le cœur du croyant. Et le croyant est maintenant capable d'aimer Dieu et son prochain. Et ce genre de mantra est devenu en quelque sorte le mantra wesleyen dans le fondamentalisme et est devenu comme le prémillénarisme dispensationaliste, qui est devenu une autre racine importante du fondamentalisme.

Or, c'est complètement différent du prémillénarisme dispensationaliste en termes de personnes, de contexte, d'organisations, etc. J'ai dû manquer un cours il y a quelques semaines. Et la raison en est que je représente ma dénomination.

Nous sommes deux à représenter ma dénomination dans ce qu'on appelle le Consortium de sainteté wesleyenne. Il s'agit d'un consortium de différentes

dénominations qui ont grandi dans ce genre d'environnement de sainteté wesleyenne. Au départ, ce sont des mouvements fondamentalistes, pourrait-on dire, et aujourd'hui, ils se considèrent principalement comme des mouvements évangéliques ou des dénominations évangéliques.

Mais le Wesleyan Holiness Consortium est un consortium d'écoles de sainteté wesleyennes, pas seulement d'écoles, mais de confessions religieuses. Cela a donc joué un rôle important dans la formation du fondamentalisme. Le troisième, et pour cela, j'ai besoin de mes notes.

Alors, le troisième élément qui a joué un rôle important, oh, encore une fois, c'est la sainteté wesleyenne, qui est une image miroir de la vision moderne de la morale et de l'éthique. Donc maintenant, la troisième partie, comme vous pouvez le voir dans votre résumé, est le pentecôtisme. Bon, alors laissez-moi juste dire quelques mots sur le pentecôtisme.

Tout d'abord, le pentecôtisme est aussi l'image miroir. Tout comme le prémillénarisme dispensationaliste, le wesleyanisme, au début du 20e siècle, on trouve le pentecôtisme. C'est une image miroir de l'expérience.

Rappelez-vous que Friedrich Leiermacher, rappelez-vous de son genre, rappelez-vous qu'il a donné une définition de la Gefühl. Qu'est-ce que la Gefühl ? La Gefühl est l'expérience, l'expérience de ne faire qu'un avec Dieu. Le protestantisme libéral avait tendance à mettre l'accent sur cela.

Qu'est-ce que le christianisme ? Le christianisme est une expérience. Mais le pentecôtisme a apporté à tout ce débat l'idée que l'expérience ne vient pas de nous-mêmes. C'est presque comme si, dans le protestantisme libéral, on pouvait s'efforcer d'être un enfant de Dieu, de vouloir connaître Dieu, de vouloir dépendre de Dieu.

Le pentecôtisme nous propose de nous baser sur l'expérience pour évaluer le christianisme, mais elle ne vient pas de nous. L'expérience nous est donnée par Dieu. Ce n'est donc pas quelque chose que nous construisons.

C'est Dieu. C'est donné par Dieu. Donc, dans un sens, c'est une sorte d'image miroir.

L'expérience n'est pas naturelle, mais elle est surnaturelle. Le pentecôtisme est un mouvement qui a débuté au 20e siècle et qui a mis l'accent sur l'aspect surnaturel de l'expérience chrétienne. Maintenant, quand je parle du pentecôtisme, nous allons mentionner un nom dans un instant, mais quand je parle du pentecôtisme, voici quelques noms qui ont été mentionnés par Ted et qui nous ont été mentionnés.

Mais quand je parle du pentecôtisme, je dis que le pentecôtisme, au début du 20e siècle, avait cinq traditions. Cinq traditions l'ont formé, l'ont façonné. Et puis nous allons aborder un nom important ici.

Je voudrais donc mentionner les cinq traditions du pentecôtisme qui ont donné forme à ce mouvement. Ce mouvement a également contribué à façonner le fondamentalisme américain. L'une d'entre elles mettait l'accent sur la sanctification.

On pourrait dire que c'est presque une tradition wesleyenne qui a contribué à façonner le pentecôtisme, car le mouvement pentecôtiste primitif parlait de la sanctification du croyant. La première grande étape du croyant est donc la conversion ou la justification. La deuxième grande étape pour le croyant est la sanctification, la pureté du cœur.

Eh bien, le pentecôtisme a repris cette tradition. Le pentecôtisme a en quelque sorte emprunté le langage de cette tradition. Voilà donc une première idée.

Deuxièmement, la deuxième tradition était qu'il y avait certainement des gens autour de nous qui parlaient de la puissance du Saint-Esprit. Donc, le Saint-Esprit donne la puissance pour le ministère. Et cette image de la puissance du Saint-Esprit ou cette tradition est devenue une partie intégrante du pentecôtisme, est devenue une partie très importante, évidemment, du pentecôtisme.

La troisième tradition qui a contribué à former le pentecôtisme est une tradition dispensationnelle, car des éléments du prémillénarisme dispensationnel entrent dans le pentecôtisme et contribuent à façonner le pentecôtisme. Voilà donc la troisième tradition. Quatrièmement, l'accent était déjà mis sur la guérison par la foi.

Donc, la guérison par la foi va devenir une partie assez importante du pentecôtisme. Donc, une croyance en la guérison par la foi. Et numéro cinq, je n'ai pas ce mot pour vous sur le PowerPoint, mais le numéro cinq est un mouvement appelé restaurationnisme.

Donc, il suffit d'écrire le mot restaurer et d'en faire un nom. Restaurationnisme. Il suffit de nomifier ce verbe.

Le restaurationnisme. Le restaurationnisme est un mouvement très intéressant. Il a de nombreuses ramifications.

Cependant, le restaurationnisme était fondamentalement une croyance selon laquelle votre église était l'église du Nouveau Testament qui a été créée au 20e siècle. Vous restaurez l'église primitive du Nouveau Testament. Vous la mettez au goût du jour.

Vous le restaurez. Par conséquent, vous considérez votre dénomination, votre église ou votre groupe comme une sorte de copie de l'église du Nouveau Testament. C'est ainsi que le restaurationnisme entre en jeu.

Donc, vous avez ces cinq traditions. Il y avait des gens et des petits groupes et ainsi de suite qui mettaient l'accent sur différentes choses ou parfois des groupes plus importants comme les dispensationalistes ou les wesleyens. Mais vous avez ces cinq traditions, elles se rejoignent.

Et rappelez-vous, comme nous l'avons dit dans ce cours, que parfois, c'est la personne qui a eu l'idée à ce moment-là. Eh bien, la personne qui a eu l'idée était un homme du nom de Charles Fox Parham. Charles Fox Parham.

Charles Fox Parham, pour faire court, au début du XXe siècle, il était essentiellement un guérisseur par la foi, un guérisseur indépendant, itinérant, du Midwest. C'est ce qu'il faisait, un type d'évangéliste. Charles Fox Parham devait être une personne très charismatique.

Une partie du ministère de Charles Fox Parham dans son travail d'évangélisation ne consistait pas seulement à guérir par la foi comme signe que vous êtes un croyant, mais pour lui, il y avait un signe indispensable que vous étiez un croyant, un vrai croyant, et c'était le parler en langues. Ainsi, parler en langues pour Parham, ses disciples et d'autres personnes devient un signe essentiel que vous êtes un croyant. Vous rassemblez donc toutes ces traditions dont nous avons parlé, puis vous parlez de cette personne très charismatique, guérisseuse par la foi, personne qui parle en langues, et qui convainc les gens qu'ils doivent parler en langues s'ils veulent vraiment s'identifier comme de vrais croyants.

Pour faire court, nous n'avons pas beaucoup parlé de dénominationalisme et de fondamentalisme, mais en 1914, lui et ses disciples formèrent un groupe pentecôtiste appelé les Assemblées de Dieu. Et les Assemblées de Dieu, en 1914, devinrent l'exemple par excellence de l'expérience pentecôtiste en termes de vie dénominationnelle. Et même le terme pentecôtiste, bien sûr, vient de Pentecôte et ainsi de suite.

Voilà donc le troisième groupe. Le pentecôtisme est devenu un groupe massif, et tous les pentecôtistes d'aujourd'hui ne se considèrent pas comme des fondamentalistes. Il existe aujourd'hui des dénominations pentecôtistes qui se considèrent davantage comme évangéliques.

C'est la leçon suivante, nous n'avons donc pas besoin de nous en préoccuper ici. Néanmoins, il existe trois groupes très intéressants qui façonnent le fondamentalisme. Bon, alors des questions sur ces trois groupes ? Les

dispensationalistes, les partisans de la sainteté wesleyenne, les pentecôtistes, et puis ce que vous avez, c'est essentiellement le fondamentalisme américain.

Bon, que va-t-on faire maintenant, sous la rubrique C ? Je voudrais mentionner deux autres groupes qui sont apparus au moment même où le fondamentalisme se formait et se reformait. Ces deux autres groupes sont parfois confondus par le fondamentalisme. Je pense donc que pour les démêler, nous allons les séparer et leur donner des conférences en tant qu'autres groupes, et je vais en mentionner deux.

Très bien, je vais parler de la science chrétienne. La science chrétienne a été fondée par une femme nommée Mary Baker Eddy. Permettez-moi de revenir à son nom car j'ai ses dates ici.

Mary Baker Eddy, de 1821 à 1910. Alors, la Science Chrétienne. Bon, maintenant, qu'est-ce que la Science Chrétienne ? Même si elle a été identifiée au fondamentalisme, elle était en réalité distincte du fondamentalisme.

La science chrétienne était une religion protestante, libérale et idéaliste de la Nouvelle-Angleterre. Toutes ces influences se sont réunies autour de Mary Baker Eddy, en termes de libéralisme et d'idéalisme de la Nouvelle-Angleterre. Mary Baker Eddy, une personne très charismatique, a fondé ce mouvement appelé le mouvement de la Science Chrétienne.

En fait, Mary Baker Eddy a enseigné la science chrétienne, qui est toujours enseignée aujourd'hui, et qui est en fait un mouvement gnostique. En effet, la science chrétienne enseigne que dans la réalité, dans la réalité idéale authentique, il n'y a pas de péché, pas de maladie, pas de mort. Toutes ces choses sont le résultat de la chute, mais le chrétien est capable de surmonter toutes ces choses.

Donc, cette sorte de négation de l'existence du mal, du péché, de la maladie et de la mort, et même de l'existence de la matière. D'accord, donc toutes ces choses existent à cause de fausses croyances. Donc, si vous pouvez avoir la bonne croyance, si vous pouvez vraiment comprendre la Bible et vraiment comprendre Jésus, vous serez capable de surmonter toutes ces choses, y compris la maladie.

Et ce pour quoi ils sont probablement tous les deux les plus connus, la Science Chrétienne, c'est qu'ils parviennent à vaincre la maladie grâce à la bonne connaissance. C'est peut-être pour cela qu'ils sont les plus connus, je ne sais pas. Donc la Science Chrétienne.

Donc, ce que je fais avec mon cours sur le christianisme américain, c'est que j'emmène les étudiants. C'est une journée intéressante, je dirais, mais j'emmène les étudiants à Boston pour deux sorties sur le terrain. La première sortie sur le terrain,

cependant, a commencé à l'Église de la Science Chrétienne de Boston parce que tout cela a commencé à Boston, l'église mère des sciences chrétiennes à Boston. Et l'un d'entre vous est-il déjà allé à l'église ? C'est très intéressant.

L'une des choses que je dis à mes étudiants de prendre en compte lorsqu'ils entrent dans l'église, c'est que vous verrez dans les inscriptions de l'église, il y aura une inscription avec une parole de Jésus ou une parole de Paul, et juste à côté, au même niveau des yeux, il y aura une inscription avec une parole de Mary Baker Eddy. Et c'est partout dans l'église, ce qui est très, très intéressant. Et puis, quand vous entrez dans l'église, il y a deux chaires.

Elles sont côte à côte, et sur une chaire se trouve la Bible, et sur l'autre chaire se trouve l'œuvre de Mary Baker Eddy. Et donc, lorsque vous allez à un... Je n'ai jamais assisté à un service religieux, mais chaque année, nous visitons l'église, donc je connais assez bien cette histoire. Mais lorsque vous allez à un service religieux un mercredi soir ou un dimanche matin, un passage sera lu dans les œuvres faisant autorité, et les deux chaires le démontrent.

Là, ils se tiennent côte à côte. Dans chaque église de science chrétienne du monde, vous avez deux chaires, l'une avec la Bible et l'autre avec les œuvres de Mary Baker Eddy, la science et la santé comme clé des Écritures. C'est donc un mouvement très, très intéressant.

Parfois, on l'identifie au fondamentalisme, mais cela ne fait pas du tout partie du fondamentalisme chrétien. Mais parfois, on l'identifie. Mais cela arrive en même temps.

Parce que cette religion est née en même temps que le fondamentalisme, on l'a parfois un peu confondue avec le fondamentalisme. Je ne sais pas si les gens la confondent aujourd'hui ou non, mais si vous en avez l'occasion, vous devriez aller la voir. Ils organisent des visites guidées de l'église.

Vous devriez aller voir l'église, faire la visite. Ils vous montrent l'église mère, puis ils vous montrent que... Vous avez probablement vu la grande église de Boston et le grand complexe de la science chrétienne à Boston. Avez-vous vu celui près du Prudential Center ? La science chrétienne fait donc certainement partie de cette culture générale, mais il ne faut pas la confondre avec le fondamentalisme.

Le deuxième groupe a peut-être été encore plus confondu avec le fondamentalisme, un mouvement fondé par un homme nommé Charles Taze Russell. Il s'agit d'un groupe appelé les Témoins de Jéhovah. Les Témoins de Jéhovah.

D'accord. Les Témoins de Jéhovah affirment qu'ils sont le véritable peuple de Dieu. Et leurs lieux de culte, je pense que c'est intéressant d'après le Nouveau Testament, leurs lieux de culte sont appelés salles du Royaume.

Voici donc une salle du Royaume des Témoins de Jéhovah. Mais ils prétendent être le seul et véritable peuple de Dieu. Ils sont fondamentalement unitariens, bien que, en termes de... Ils ne sont pas trinitaires en termes de Père, Fils ou Saint-Esprit ; fondamentalement, ils sont unitariens.

Dans un certain sens, chaque croyant est un Dieu avec un petit d, etc., mais ils sont le seul et véritable peuple de Dieu. Et il y a une sorte de rigueur éthique qui, je pense, a attiré beaucoup de gens vers les Témoins de Jéhovah. Or, ils sont exactement à l'opposé de la science chrétienne en termes de personnes qu'ils attirent.

Il est très intéressant de constater que la science chrétienne a attiré des gens riches, influents et puissants parce qu'elle transmettait un message très positif sur la vie, etc. En revanche, les Témoins de Jéhovah ont attiré des gens en marge de la société. Ils ont attiré des gens en quelque sorte en marge de la société.

Les Témoins de Jéhovah, cette dénomination, ont donné aux gens une raison d'être dans un sens. Ils n'ont peut-être pas d'argent, ils n'ont peut-être pas de biens, ils ne sont peut-être pas socialement acceptables ou quoi que ce soit d'autre, mais voici une dénomination qui m'appelle à une vie stricte, une vie biblique, comme ils l'interprétaient, bien sûr. Une vie stricte, une vie biblique, me donne une discipline dans ma vie que je n'ai pas et dont j'ai besoin.

Il est donc intéressant de constater que ces deux groupes s'adressent à des publics différents. Il ne faut pas confondre les Témoins de Jéhovah avec les fondamentalistes et les fondamentalistes, mais c'est souvent le cas. Mais ils ne sont pas chrétiens en termes d'orthodoxie.

Voilà donc deux autres groupes que nous voulions mentionner. Avez-vous des questions sur les deux autres groupes ? Charles Taze Russell, oui. Nous voici, 1852-1916.

Donc, vous pouvez voir que Mary Baker Enney et Charles Taze Russell se chevauchent exactement en un sens avec les dirigeants du fondamentalisme dans l'orthodoxie chrétienne. Oui, Ted.

Carl Henry. Carl Henry. Oui, nous allons parler de lui lorsque nous parlerons de l'évangélisme. Donc, je n'ai pas... J'ai remarqué que je n'avais pas mis de dates pour lui, et je dois le faire.

Bon, on n'a pas encore parlé de Carl Henry. Carl FH Henry. Ouais.

La science chrétienne est-elle liée à la Scientologie ? Non, c'est une bonne question. Ils sont souvent confus et nerveux à ce sujet. Je ne sais pas pourquoi, mais cela les rend nerveux.

Mais non, la Scientologie, c'est un gars qui s'appelle Hubbard et c'est un monde complètement différent. Je ne sais pas exactement de quel monde il s'agit, mais c'est un monde complètement différent. Mais la Scientologie n'a jamais été confondue avec le fondamentalisme chrétien comme l'ont été ces deux autres groupes.

Et c'est beaucoup plus tard, je crois, je n'en sais pas grand chose en fait, mais je crois que c'est beaucoup plus tard, dans les années cinquante ou soixante ou quelque chose comme ça. Et je ne sais pas grand chose de la Scientologie, je dois l'avouer. Je n'ai jamais entendu parler de la science chrétienne.

Vous n'avez jamais entendu parler de la science chrétienne. Vous êtes allé à Boston, mais vous avez vu le Prudential Center à Boston ? D'accord. Le Christian Science Monitor est leur journal d'information, il y était, c'est leur journal, bien qu'il ait changé de format, de forme et d'heure de parution.

Ce n'est plus un quotidien, mais le Christian Science Monitor est le journal officiel. Mary Baker a lancé ce journal parce qu'elle voulait donner une vision du monde basée sur la science chrétienne. Elle avait le sentiment que les autres journaux n'interprétaient pas le monde de manière tout à fait correcte.

donc faire ça, mais c'est devenu un journal assez respectable. Mais revenons à Boston, au Prudential Center. Vous savez où se trouve le Christian Science Center ? Vous savez où se trouve le Prudential Center, n'est-ce pas ? Vous savez où se trouve le Prudential Center ? D'accord.

Je vais vous donner un petit, vous savez, un endroit comme Copley, n'est-ce pas ? Trinity Square, Copley Place. Comment ça va ? Ok. Je dois vous avoir, je dois vous faire visiter Boston plus souvent.

Eh bien, le Prudential Center, le Christian Science Complex, est, je dirais, énorme à Boston. C'est énorme. Vous ne pouvez pas le manquer.

Si vous êtes dans le quartier du Prudential Center, du Copley Place, vous savez, vous regardez par-dessus, puis par-dessus le Christian Science Complex. Et l'église, pas l'église mère, l'église mère peut accueillir environ 300 personnes. La grande église qui a été construite à côté de l'église mère peut accueillir de 3 à 4 000 personnes.

Elle possède le dixième plus grand orgue du monde. C'est une église immense. Et ils ont un immense bâtiment pour l'école du dimanche.

Ils ont un local pour le Christian Science Monitor. Et ils ont un bâtiment administratif qui doit avoir, je suppose, 20 étages ou quelque chose comme ça. Vous ne pouvez pas manquer ça.

C'est énorme. Vous avez raison, vous êtes passé juste à côté du Complexe de la Science Chrétienne. Absolument.

Eh bien, c'est une autre histoire à propos de la Science Chrétienne. Tout d'abord, ce complexe que vous voyez est énorme à Boston. Le jour où ils ont fini de le construire, ce qui aurait dû être ce complexe, pas l'église mère, mais l'ensemble, probablement dans les années 60 ou quelque chose comme ça, mais le jour où ils ont fini de le construire, l'hypothèque était payée.

C'est une organisation très riche parce que les gens donnent de l'argent à la Science Chrétienne parce qu'ils sont très riches. Mais que se passe-t-il avec la Science Chrétienne ? Comme c'est l'Église mère, le service religieux est assez fréquenté. Mais ce qui se passe avec la Science Chrétienne dans le monde, c'est que ses membres diminuent très rapidement à cause de ce genre de message idéaliste selon lequel le péché n'existe pas, le monde matériel n'existe pas vraiment, la mort et la maladie n'existent pas.

C'est difficile à lire, c'est difficile de comprendre, le mal n'existe pas en réalité. C'est difficile de faire passer ce message à la lumière du monde moderne dans lequel nous vivons. Et c'est pourquoi cela n'attire pas les gens vers la Science Chrétienne.

Mais elle est bien dotée financièrement. Mais à une époque, il y avait une église de la Science Chrétienne fermée chaque jour dans le monde. Ce n'est donc plus ce que c'était à une époque.

C'était à son apogée sous Mary Baker Eddy. Eh bien, la mort, c'est une chose amusante à propos de la mort. C'est une transition.

Bien sûr, nous croyons aussi, dans un certain sens, qu'il s'agit d'une transition. C'est donc la question que vous leur posez : elle est réellement morte, et eux aussi. Cela devient un peu délicat.

Ainsi, lorsque nous allons à l'église de la Science Chrétienne avec mes étudiants, je leur dis simplement de passer un bon moment ensemble. Et nous ne les pressons pas de nous parler de leur théologie, car ils ont la gentillesse de nous faire visiter les lieux. Nous n'y allons pas avec les groupes de touristes.

Nous avons une visite spéciale de l'église de la Science Chrétienne. C'est vrai, mais c'est un peu difficile, vous savez ? Oui. Donc la Science Chrétienne, quand vous,

quand vous, si quelqu'un de la Science Chrétienne est malade, un scientifique chrétien est malade, il ne va pas voir un médecin.

Ils vont voir un conseiller de la Science Chrétienne. Il y a un nom spécial pour ce conseiller. J'ai oublié.

Une personne formée pour les aider à surmonter leur maladie et à surmonter leur maladie avec une réflexion correcte, des pensées justes, etc. On les appelle, mais pas des conseillers. Il y a un nom pour ça, mais je n'arrive pas à m'en souvenir pour le moment.

Mais c'est une leçon, mais les scientifiques chrétiens ont eu des ennuis avec la justice parce qu'ils ont admis que des enfants sont morts parce qu'ils n'avaient pas amené leurs enfants chez le médecin pour obtenir une aide médicale appropriée pour une maladie ou quelque chose du genre, et l'enfant est mort, et ensuite l'État s'en est mêlé, et l'État a poursuivi les parents en justice, vous savez, et ainsi de suite. Cela a été très compliqué à certains moments avec les scientifiques chrétiens, c'est sûr.

Bon, alors, quelque chose à ce sujet ? Bon, je tourne la page. Je suis à la page 15, et nous voulons voir les résultats du fondamentalisme, et certaines des critiques qui sont venues des fondamentalistes, à propos du fondamentalisme. Bon.

Maintenant, une des raisons pour lesquelles j'ai mentionné Carl Henry ici, c'est parce qu'il est évangélique, mais Carl Henry est représenté, et j'ai besoin d'obtenir les dates pour Carl FH Henry. Mais Carl FH Henry est représentatif d'un groupe de personnes qui ont été élevées, fondamentalement, dans le fondamentalisme, et ils n'étaient pas du genre fondamentalistes de haut rang, mais ils ont été élevés dans la tradition. Donc, ils connaissaient la tradition, et ils connaissaient bien la tradition, et je ne sais pas pourquoi j'ai fait ça, mais vous pouvez noter son nom, Carl FH Henry, alors notez son nom, et je ne sais pas pourquoi j'ai fait ça, mais qui sait ? Je ne peux pas toujours le savoir, mais j'ai mis un autre nom dans un autre, j'ai mis un autre nom que j'aimerais que vous voyiez, alors tenez-moi juste avec moi. Cela peut arriver.

C'est quelque part dans la vie. Ce n'est pas le cas ; allez, laissez-moi tranquille. Je fais juste comme si je ne faisais pas ça, alors faites comme si.

Est-ce que ça a été enregistré, Ted ? Est-ce qu'on peut l'effacer de la bande ? Je ne sais pas. C'est quelque part. C'est là, Edward John Carnell.

Edward John Carnell est un autre exemple de personne qui a été élevée dans le fondamentalisme, mais Carl FH Henry et Edward John Carnell ont tous deux adhéré à un mouvement appelé évangélisme, et nous n'allons pas nous inquiéter de l'évangélisme avant la prochaine conférence. C'est la prochaine conférence. Bon,

nous allons juste en parler dans cette conférence, mais en termes précis, ils avaient des critiques à formuler à l'égard du fondamentalisme.

Donc, en ce qui concerne les résultats du fondamentalisme, il y a trois résultats, et le premier est la critique du fondamentalisme par des gens comme Henry et Carnell. Donc des gens qui ont été élevés dans le fondamentalisme, qui le connaissaient de l'intérieur et qui l'appréciaient pour certaines des choses qu'il enseignait, ont néanmoins estimé qu'il y avait trop d'aspects critiques du fondamentalisme pour qu'ils finissent par l'abandonner, et ils l'ont effectivement abandonné, et nous en parlerons dans la prochaine conférence. Donc, ceci étant dit, voici quelques critiques du fondamentalisme.

Voici quelques-uns des endroits où ils ont estimé que le fondamentalisme avait échoué. Donc, vous vous en sortez bien aujourd'hui avec ça, alors oui, ici. Ok, donc il y a, ce n'est pas dans un ordre nécessaire.

Je n'avais pas l'intention de les aborder aujourd'hui. Il n'y a pas d'ordre logique, mais ce sont des gens qui ont été élevés dans la tradition, qui connaissent la tradition de l'intérieur, qui ont ressenti les problèmes du fondamentalisme américain. D'abord, ils ont ressenti que le premier problème était l'incapacité ou le manque de volonté à faire preuve d'autocritique.

Et même aujourd'hui, je dois dire, vous savez, que je suis un peu cynique, mais même aujourd'hui, quand je regarde les prédicateurs à la télévision, pas tous, mais certains prêchent comme si Dieu leur parlait aujourd'hui et qu'ils vous parlent ce soir. Vous savez, Dieu leur a donné cela, ils vous le transmettent. Vous ne comprenez pas le sens de certaines personnes fondamentalistes, aucun sens d'autocritique où je pourrais avoir tort ici, ou j'aurais dû reformuler ceci, ou j'aurais dû reformuler cela.

Contrairement aux grands théologiens comme Augustin, qui sont conscients des choses qu'ils n'auraient pas dû dire, qu'ils auraient dû nuancer de manière plus appropriée ou qu'ils auraient dû dire quelque chose de différent de ce qu'ils ont dit. Augustin a écrit tout un ouvrage sur les rétractations, sur les choses qu'il aurait dû dire, vous savez ? Donc, avec cette incapacité à être autocritique, la première personne qui devrait critiquer sa propre théologie devrait être vous-même. Et lorsque vous vous regardez vous-même et ce que vous croyez, etc.

Voilà donc le premier point. Encore une fois, il n'y a pas d'ordre obligatoire. Le deuxième point est parfois une vision étrange des Écritures.

Or, ces gens, comme Ted l'a si bien mentionné, connaissaient très bien leur Bible, mais parfois leur interprétation des Écritures pouvait être plutôt étrange, souvent engagée dans les détails de la prophétie, comme nous l'avons mentionné ce matin. Ted et moi avons parlé de ce livre avant le cours, mais voici un livre intéressant, 88

Reasons Why the Rapture's Going to Take Place in 1988. Et puis c'est le livre le plus intéressant pour votre argent, car la première moitié du livre est publiée de cette façon, puis vous le retournez, et puis la deuxième moitié du livre est publiée de cette façon.

Vous pouvez donc lire sur du temps emprunté les dates bibliques de la 70e semaine de Daniel, d'Armageddon et du millénaire, Daniel 9.24. Vous obtenez donc un double pour ce livre, mais 88 raisons pour lesquelles l'enlèvement aura lieu en 1988. Vous pouvez avoir une vision très étrange des Écritures lorsque vous avez 88 raisons pour lesquelles l'enlèvement aura lieu en 1988, ce qui n'a d'ailleurs pas eu lieu, au cas où vous vous poseriez la question. Donc ce n'est pas le cas.

Et donc, cela peut être très problématique. Il y avait des fundamentalistes qui ne voulaient pas passer à la radio, vous n'êtes pas obligé de me croire là-dessus, c'est vrai, et ils ne voulaient pas passer à la radio parce que quelque part dans la Bible, il est dit que Satan est le prince de l'air.

Donc, ils croient que parce que Satan est le prince de l'air, ils ne devraient pas passer à la radio parce que Satan, vous savez, est satanique. Or, la plupart des fundamentalistes ne croient pas cela. Ils sont assez avisés dans la façon dont ils utilisent ce média.

Mais c'est une deuxième chose. Troisièmement, cela peut souvent montrer du jugement plutôt que de l'amour. Il semble que Matthieu 22 nous rappelle d'aimer Dieu et notre prochain.

Ils ont souvent tendance à faire preuve de jugement plutôt que d'amour. Et j'ai en fait une illustration personnelle de cela, dont je ne m'attarderai pas aujourd'hui, mais dont je vous parlerai vendredi. Et laissez-moi vous en donner une quatrième, et ensuite nous devons y aller.

Ils peuvent souvent prêcher un évangile tronqué de la santé et de la richesse. C'est-à-dire que si vous voulez être un véritable chrétien, Dieu va vraiment vous bénir avec beaucoup d'argent, de grosses voitures, de grandes demeures, etc. C'est ce que vous pouvez entendre aujourd'hui, par exemple, dans les prédicateurs télévisés.

Et je ne mentionnerai pas celui que j'ai vu par hasard. Je crois que je l'ai déjà mentionné dans ce cours, mais je n'en suis pas sûr. Et quand j'ai eu le hasard d'écouter ce prédicateur en particulier, il était en train de convaincre son auditoire, qui est un auditoire massif, mais il les convainquait que parce qu'ils sont vraiment chrétiens, ils peuvent être sûrs d'avoir toujours une place de parking à côté de celles réservées aux handicapés, etc.

Mais ils ne peuvent pas l'obtenir, bien sûr, parce que c'est réservé. Ils auront toujours la place de parking, mais à côté de celle-là. Donc, Dieu leur donnera cela.

C'est sûr. Et ils peuvent compter là-dessus. Alors, quand je regarde ça, je me dis : est-ce là l'Évangile ? Arrêtons-nous là.

Est-ce là l'Évangile ? Est-ce là ce que Jésus voulait dire quand il a dit que le royaume de Dieu était proche ? Je ne le pense pas. On peut donc parfois entendre un évangile très tronqué, un évangile de santé et de richesse chez ces gens. Je dois donc vous laisser partir.

Nous terminerons cela vendredi, puis nous passerons au prochain cours. Et vous savez où nous en sommes dans la vie, n'est-ce pas ? Parce que la semaine prochaine, nous sommes lundi, mercredi, vendredi, la semaine prochaine. Et puis, après notre retour, nous avons quelques jours de vidéo, quelques jours de préparation pour l'examen final.

Après les vacances de Thanksgiving, c'est presque fini. Donc, on va bien. Ok.

Je te verrai vendredi. Passe une bonne journée et merci, Ted, pour ton aide aujourd'hui. Je l'apprécie vraiment. Merci.

Je suis le Dr Roger Green dans son cours d'histoire de l'Église, De la Réforme à nos jours. Voici la séance 22, Le fondamentalisme, le dispensationalisme, le mouvement de sainteté et le pentecôtisme au XXe siècle.