

# **Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 24, El auge del fundamentalismo y el evangelismo**

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 24, El auge del fundamentalismo y el evangelismo.

Estamos comenzando una nueva lección aquí, y estoy en la página 16 de su programa de estudios. Sólo una palabra sobre hacia dónde nos dirigimos con esto. Esta es la lección número 17, El auge del fundamentalismo en el movimiento evangélico moderno.

Así que hemos reservado mucho tiempo para hablar sobre este material. Sólo unas palabras sobre cuándo abordaremos el premilenialismo dispensacional: le pedí a mi amigo el Dr. Ted Hildebrandt que hablara un poco sobre eso porque él sabe mucho más que yo sobre el tema, y por razones que verán cuando hable sobre eso. Y luego tendrá tiempo para las preguntas que le hagan sobre lo que se llama premilenialismo dispensacional.

No es probable que lleguemos a eso hoy. Puede que sí, pero no creo que lo hagamos. Veremos cómo nos va.

Entonces, pueden ver A, fundamentalismo, justo en su esquema aquí, y número uno, antecedentes. Ahora, antecedentes: si alguna vez volviera a enseñar este curso en mi vida, lo cual puede que no suceda, pero si alguna vez lo hiciera, probablemente necesitaría dividir un poco los antecedentes porque hay mucho material sobre este tema. Entonces, antes de entrar en los tres movimientos y luego en los otros grupos y luego en los resultados, nos adentramos en el evangelicalismo.

Bueno, si me tienen paciencia, hablaremos de este material de fondo. Bien. Lo primero que queremos recordar es el final de la Guerra Civil en 1865 y el comienzo de la Primera Guerra Mundial en 1914.

Bien, en ese período, en ese período de tiempo, realmente hubo un énfasis en el avivamiento del protestantismo. El protestantismo estaba cobrando vida nuevamente y, en gran medida, como ya saben, gracias al ministerio de Dwight L. Moody. Y recuerden que Dwight L. Moody se apoyó en los hombros de Charles Grandison Finney.

Entonces, se dieron los avivamientos finneyistas . Y luego, después de que Finney se fue con el Señor, se dieron los avivamientos moodyitas . Así que, entre la Guerra Civil y la Primera Guerra Mundial, surgió este maravilloso avivamiento protestante.

Recuerdan que a Moody se lo recordaba por muchas cosas, pero se lo recordaba por sus habilidades organizativas. Por eso hoy existe el Instituto Bíblico Moody. Tenía tremendas habilidades organizativas.

Se lo recuerda por su ministerio desde el púlpito, que era muy hogareño, muy diferente del de Finney. Como ya hemos mencionado, Finney argumentaba como un abogado, mientras que Moody no.

Moody era más sencillo y contaba grandes historias, etc. Y se le recuerda por su apoyo a las misiones. Se le recuerda por muchas cosas, pero esas tres cosas ayudaron a dar nueva vida al protestantismo a través de Moody.

En cuanto a los antecedentes, hay un sin embargo. Sin embargo, al mismo tiempo que vemos este tipo de resurgimiento y esta renovación del protestantismo, existe un verdadero desafío intelectual al cristianismo. El cristianismo está siendo seriamente desafiado por la cultura en general, y está siendo desafiado de muchas maneras, pero mencionaré cuatro de estos desafíos intelectuales al cristianismo.

Los tres primeros ya los hemos visto. El primero, por supuesto, sería el pensamiento científico. Existe un cuestionamiento por parte de la comunidad científica respecto a las enseñanzas del cristianismo, los métodos científicos, etcétera.

En segundo lugar, se plantea un desafío al pensamiento histórico, y se pone en tela de juicio la historicidad de Jesús, la historicidad del comienzo de la Iglesia, la historicidad de los evangelios.

Por lo tanto, existe un tipo de pensamiento histórico que realmente desafía, intelectualmente, a la iglesia. El tercer aspecto, por supuesto, es que la crítica bíblica está ahora bastante arraigada o se está arraigando en muchos seminarios y, por lo tanto, en los pulpitos. De modo que la crítica bíblica está en auge aquí.

El cuarto desafío es tanto intelectual como confesional. Es una mezcla de este cuarto desafío y el desafío de la Iglesia Católica Romana. La Iglesia Católica Romana se está volviendo muy fuerte en Estados Unidos.

Su difusión en América está en aumento. Durante la segunda mitad del siglo XIX, proclamó algunas doctrinas que los protestantes encontraron confusas y no supieron cómo responder a ellas. Sin embargo, las dos doctrinas que se proclamaron en esa época fueron la doctrina de la inmaculada concepción de María.

Así pues, la Iglesia Católica Romana declaró que María fue concebida de manera inmaculada. Cuando fue concebida en el vientre de su madre, se la libró de su pecado original y vivió una vida sin pecado. Por tanto, la doctrina de la concepción inmaculada de María ya no tiene nada que ver, por cierto, con el nacimiento virginal.

Entonces, si eres protestante, a veces hay confusión sobre esto dentro del lenguaje protestante. He escuchado a gente dando conferencias sobre el nacimiento virginal y han usado los términos concepción inmaculada y nacimiento virginal como si fueran sinónimos, y no lo son. Esta es la concepción inmaculada de María.

Esto no tiene nada que ver con el nacimiento virginal. Se trata de María, preservada del pecado original en el momento de su concepción. Por eso la Iglesia Católica lo declara doctrinal.

Los protestantes lo consideraron un desafío tanto desde el punto de vista bíblico como intelectual. La segunda doctrina era la infalibilidad del Papa, que se pronunció como resultado del Primer Concilio Vaticano. Y el Papa es infalible.

Entonces, la Iglesia dijo que el Papa es infalible cuando habla desde su silla sobre cuestiones de doctrina. Entonces, no es que el Papa no pueda cometer errores. El Papa podría llamar hoy, jueves, cuando es miércoles.

Bueno, eso es un error. Pero cuando el Papa habla desde su silla sobre cuestiones doctrinales, habla infaliblemente. Habla sin error.

Y a los protestantes les resultó difícil aceptarlo. No entendían cómo podía ser posible. Por eso, ahí están esos cuatro desafíos.

Pero el último es, en cierto sentido, un nuevo desafío a la hegemonía protestante. Es el desafío de la Iglesia Católica Romana, que, por supuesto, está creciendo en número. Lo que sucede como resultado de este tipo de desafíos es que los protestantes comienzan a afianzar su doctrina de la Biblia.

En particular, la infalibilidad, no del Papa, sino de la palabra bíblica y la inerrancia de la palabra bíblica. Así, los protestantes empezaron a dar forma a toda la naturaleza de la autoridad de las Escrituras en contra de la creciente crítica bíblica y de una creciente comprensión católica romana de la doctrina basada en la tradición y en la Biblia. Así que estos protestantes dieron un gran paso en este sentido.

Y lo que hacen para enfatizar esto es que comienzan a crear conferencias bíblicas de verano. Lo mencionamos cuando dimos una conferencia sobre Moody. Las conferencias bíblicas de verano se vuelven muy, muy importantes.

Las conferencias bíblicas de Moody se celebraban en Northfield, Massachusetts, su propia casa. Pero había muchas otras conferencias bíblicas en todo el país. En 1895, hubo una conferencia en las cataratas del Niágara.

Y esa conferencia de 1895 se convirtió en una conferencia bastante crítica en la historia del fundamentalismo. Fue durante esa conferencia que la Biblia se tomó en serio, obviamente, y la Biblia era infalible, inerrante, etc. Pero durante esa conferencia, se establecieron cinco puntos, que llegaron a ser conocidos como los cinco puntos del fundamentalismo o las cinco doctrinas defendibles del fundamentalismo.

Y así, la palabra fundamentalismo está empezando a ser utilizada. Veremos cómo se empezó a utilizar más adelante. Pero está empezando a ser utilizada.

Entonces, van a las Cataratas del Niágara y tienen esa conferencia sobre el Niágara. Y ya veremos, oops, no, lo siento. Volveremos allí más tarde.

Bien, las conferencias bíblicas de verano. Después de las conferencias bíblicas de verano, finalmente hubo una revista que comenzó a publicarse en 1915 y se llamó The Fundamentals. Entonces, entre las conferencias bíblicas y luego, finalmente, la publicación de una revista llamada The Fundamentals, es cuando la palabra adquiere un uso más común: la palabra fundamentalismo.

Bien, aquí están los cinco puntos del fundamentalismo en la conferencia de Niágara, en otras conferencias bíblicas y también en el Journal of Fundamentals. El número uno es la inerrancia de las Escrituras. Dios los bendiga.

La inerrancia de las Escrituras. Y la inerrancia de las Escrituras significa que la Biblia no tiene errores en lo que enseña. Hubo algunos fundamentalistas, pero no todos.

Oí hablar a uno de ellos. Esto fue hace muchos, muchos, muchos años. Pero había algunos fundamentalistas que enseñaban una teoría del dictado de la Biblia, según la cual Dios, en realidad, le hablaba al escritor y, mientras le hablaba, el escritor escribía exactamente lo que Dios le estaba diciendo, lo que se conoce como la teoría del dictado.

Ahora bien, la inerrancia, la doctrina de la inerrancia de la Biblia, no tenía por qué incluir una teoría de dictado absolutamente estricta, sino que la Biblia se ha conservado sin errores, aun cuando se utiliza la intervención humana para escribir las Escrituras. Por lo tanto, la inerrancia de la Biblia se vuelve muy, muy importante. El número dos es el nacimiento virginal de Jesús.

Porque, por supuesto, en la crítica bíblica superior se niega el nacimiento virginal de Jesús, y en el liberalismo protestante clásico, Jesús es un buen hombre, nacido de María y José. Es un buen modelo.

Debemos seguir su ejemplo. Sin embargo, los fundamentalistas reafirman el nacimiento virginal de Jesús porque la Biblia enseña el nacimiento virginal de Jesús. E incluso en pasajes que en realidad no enseñan el nacimiento virginal, se da por sentado que sí.

Así, el nacimiento virginal de Jesús se convierte en la doctrina número dos. La número tres es la expiación sobrenatural. Cuando los fundamentalistas hablaban de la doctrina de la expiación, tendían a centrarse en lo que llamamos expiación sustitutiva.

Así que, es una expiación sustitutiva, algo bastante evidente. Cristo es mi sustituto. Yo soy un pecador.

Debería morir por mis pecados. No tengo por qué hacerlo porque Cristo murió por mis pecados en la cruz. Él tomó mis pecados sobre sí.

Él murió por mis pecados en la cruz, y yo soy perdonado. Se llama expiación sustitutiva. Ahora bien, aquellos de ustedes que vivieron el BCM 308 o lo están viviendo ahora de una forma u otra sabrán que la expiación puede ser una doctrina más amplia que solo esto.

La expiación puede incluir no sólo la muerte de Cristo, sino también la vida y el ministerio de Cristo, la muerte de Cristo, la resurrección de Cristo, etc. Pero los fundamentalistas tendían a centrarse en la expiación sustitutiva. Y supongo que la razón de ello es que los críticos liberales no estaban haciendo ningún hincapié en la cruz de Cristo.

Jesús murió a manos de unos romanos, pero ese fue un acto político y ahí termina la historia. La historia no tenía ningún significado más allá de eso. Pero el fundamentalismo dijo que sí, que definitivamente la historia tiene un significado porque Cristo tomó nuestros pecados sobre sí mismo al morir en la cruz.

El cuarto, por supuesto, es la resurrección física de Jesús de entre los muertos. Así que no lo hicieron; los fundamentalistas estaban reaccionando contra la creencia de que la resurrección de Jesús en realidad no se levantó físicamente de entre los muertos. Los discípulos recibieron una fe pascual después de la vida, el ministerio y la muerte de Cristo.

Recibieron una fe pascual. Se sintieron atraídos al ministerio que Dios les estaba dando para proclamar las buenas nuevas del evangelio. Por eso no hubo resurrección física de Jesús.

Sólo había una fe pascual. Bueno, los fundamentalistas responden a eso diciendo que no, que hubo una resurrección física de Jesús de entre los muertos. Así que esa se convirtió en la cuarta.

Y, por supuesto, el quinto punto fue la autenticidad de las narraciones de los evangelios. Las narraciones de los evangelios son auténticas en lo que enseñan y lo que creen. Por lo tanto, no hay duda de que la crítica bíblica prácticamente había acabado con la autenticidad de los evangelios, porque estos se escribieron mucho después; no era posible que reflejaran la vida y el ministerio de Jesús de una manera precisa .

Así que la autenticidad de la narración del evangelio es muy, muy importante. Bien, esas son las cinco doctrinas que defendieron.

Esos principios se conocieron como los fundamentos de la fe, y eso hace que valga la pena. Es un sistema que vale la pena defender, propagar, predicar, etc. Ahora bien, también había una especie de principios por los que vivían, por los que vivían los fundamentalistas.

Se podría decir que eran algunos de los énfasis que aplicaban a sus doctrinas. Permítanme mencionar algunos de estos principios que describen en qué creían estas personas.

El principio número uno serían los sistemas de creencias o, déjenme pensar en otra palabra, las características. Tal vez esa sería una palabra más adecuada. Las características de los fundamentalistas que creen en estas cinco cosas son sus características.

En primer lugar, eran muy evangelizadores y se centraban intensamente en la evangelización. Y eso, para los fundamentalistas, es la prioridad de la iglesia. Ese es el ministerio básico de la iglesia: ganar el mundo entero para Jesús.

Y, por lo tanto, se comprometieron con eso, con la evangelización, de eso no hay duda, como movimiento. En otras palabras, hacer llegar estas doctrinas a quien sea. Hacer llegar este mensaje a quien sea.

Eso es muy importante. Una segunda cosa que empezarían a enfatizar es la obra del Espíritu Santo. La salvación comienza en el momento de la justificación, pero el Espíritu Santo está obrando en la vida del creyente.

Ahora bien, Finney enseñó que Moody enseñó eso, y así sucesivamente, así que no nos sorprende eso. Pero Dios, el Espíritu Santo, obra en la vida del creyente para que el creyente pueda vivir una vida santa, para que el creyente pueda vivir una vida que agrade a Dios. Así que, en diversas formas y maneras, estas personas enfatizarán la obra del Espíritu Santo.

Otra cosa de la que hablaron, y vamos a hablar mucho de esto, es que realmente creían en la segunda venida de Cristo. Predicaban sobre la segunda venida de Cristo. Enseñaban sobre la segunda venida de Cristo.

Y muchos de ellos creyeron que era inminente. La segunda venida de Cristo está a punto de suceder. Está sobre nosotros.

Y así, el inminente regreso de Cristo y ese tipo de mensaje se volvieron muy característicos de los fundamentalistas y de lo que enseñaban. Con el tiempo, esto evolucionó hasta convertirse en un movimiento llamado premilenialismo dispensacionalista. Esa ortografía está en el programa de estudios, pero no tenemos que preocuparnos por eso ahora.

Pero con el tiempo, esto evolucionó hasta convertirse en un movimiento muy fuerte llamado premilenialismo dispensacionalista. ¿Y de qué se trata todo esto? Pero los fundamentalistas, muchos de ellos en cierto sentido, estaban de puntillas porque esperaban que la segunda venida de Cristo se produjera de manera inminente, de inmediato, lo antes posible. Creían que todas las señales de las que hablaba la Biblia en relación con la segunda venida se estaban cumpliendo en su época y en su época.

Bien. La cuarta característica que acompaña a estas cinco cosas es la defensa absoluta de la Biblia bíblica. La Biblia tiene autoridad.

Se puede defender. Esa es una característica de los fundamentalistas. La pregunta es: ¿lo defendieron más allá de lo que era necesario? Bueno, hablaremos de eso más adelante.

Quizás lo hicieron en ocasiones, pero eso se vuelve bastante característico de estos fundamentalistas. Bien. Ahora, la pregunta es, ¿cómo sucedió todo esto? ¿Cómo se desarrollaron todas estas doctrinas? ¿Cómo se apoyaron todas estas doctrinas y todo este trabajo? Bueno, permítanme saltarme un poco este punto.

El movimiento llamado fundamentalismo recibió apoyo institucional de muchas maneras diferentes, y eso le dio vida y un significado real.

Déjame bajar un momento. Sí. Está bien.

Entonces, debería haberlo hecho mejor. Está bien. La primera forma en que se sustenta es a través de escuelas bíblicas, universidades y seminarios.

Entonces, surgieron en escena muchas escuelas bíblicas, muchas universidades y muchos seminarios que apoyaron el movimiento llamado fundamentalismo. Ahora, tengo eso en otra pantalla. Así que tengan paciencia.

Puedes hacerlo. Bien. Por ejemplo, algunos de ustedes han visto recientemente el Instituto Bíblico Moody.

Bueno, 1886. Como ya hemos mencionado en clase, tengo un gran respeto por el Instituto Bíblico Moody porque lo que hacen lo hacen extraordinariamente bien. Y no están tratando de ser algo para lo que no fueron llamados.

Pero Moody fundó este Instituto Bíblico para enseñar y predicar las Escrituras con fines evangelísticos, etc. Otro que quizás conozcas es el Instituto Bíblico de Los Ángeles, ahora conocido como Biola, por supuesto. Y Biola comenzó básicamente como una escuela de formación bíblica.

Hubo un momento en la historia de Biola. No estoy seguro de si eso es cierto hoy, así que tengo que confesarlo. Y no es necesario que lo busques mientras estoy dando una conferencia.

Pero hubo una época en la historia de Biola en la que todos los estudiantes eran estudiantes de Biblia y de otra carrera. Pero, sea cierto o no, ¿lo sabían? Vale.

Un estudiante de la Biblia menor. Todo el mundo es un estudiante de la Biblia menor, sin importar lo que pase. Correcto.

Por supuesto, esto debería ser así en Gordon College, como todos sabemos. Pero todos deberían estudiar Biblia o teología y luego elegir la especialidad que deseen. O deberían especializarse en Biblia y dejarlo así.

Eso es algo bueno. Así que el Instituto Bíblico de Los Ángeles, Biola. Muy importante.

1907. Observe la fecha. El Philadelphia College of the Bible se fundó en 1914.

Ahora, vamos a hablar más adelante sobre el Philadelphia College of the Bible, el premilenialismo dispensacionalista, Schofield, etc. Esta era una institución fundamentalista muy importante, ¿no?, en el centro de Filadelfia, si alguno de ustedes es de la zona de Filadelfia. Desde entonces se ha mudado fuera de Filadelfia.

Y tiene otro nombre, que no recuerdo ahora mismo. Pero bueno, dímelo una vez más.

KAR. Está bien. Correcto.

Sí. KARIN. Está bien.

Y se han mudado de Filadelfia. Ahora están en algún lugar de los suburbios, ¿no? No estoy seguro. Lo comprobaremos en nuestras computadoras.

Después de clase, revisaremos nuestras computadoras y veremos. Karen, buscaremos nuestras computadoras. ¿Podría ser una C? Podemos buscarlo después de clase.

Revisaremos la ortografía después de clase. Bien. Cuarto.

Espero que sepáis esto. Instituto de Formación Misional de Boston, 1889. Espero que sepáis esto.

Este es el Gordon College. Dios los bendiga, por supuesto. Así es como se formó en el sótano de la iglesia de Clarendon Street.

¿Se fundó para capacitar a la gente para hacer qué? Gracias. Bien. Escuela de Capacitación Misionera de Boston.

Espero que sepas esto. Si no, estoy aquí para enseñarte. Ese es mi trabajo.

Espero que sepan esto: el Instituto Bíblico Providence se fundó en 1900. Ahora, el Instituto Bíblico Providence se ha convertido en Barrington College.

Muchas gracias. ¿Y en qué año se fusionó Barrington College con Gordon College? En 1985. ¿Cuál es el nombre oficial de esta institución? El nombre oficial, el nombre legal.

El United College of Gordon and Barrington. Ese es el nombre legal oficial de la institución en la que algún día obtendrás un título. Pero para obtener ese título, necesitas conocer Providence Bible Institute.

Muy importante. Y ahora voy a mencionar esto: 1947. Hablaremos de esto mucho más adelante.

Pero probablemente el seminario más importante o uno de los seminarios más importantes que se fundó durante la época del evangelismo fundamentalista sería el Seminario Teológico Fuller, fundado en 1947. Ahora bien, ese no fue fundado como una institución fundamentalista, sino como una institución evangélica.

Pero veremos las razones de eso. Pero conviene tomar nota del Seminario Teológico Fuller. Eso es muy importante.

Bueno, ahora déjame volver a lo anterior. Está bien. Oh, no, lo siento.

No, olvídate de todo eso. Ni siquiera te preocupes por eso. Déjame volver aquí.

Bien. Las primeras cosas que sustentaron toda la iniciativa fueron las escuelas bíblicas, las universidades y los seminarios, por lo que eso se volvió muy importante.

La segunda cosa que ya hemos mencionado, por lo que no hablaremos de eso, son las conferencias bíblicas de verano que se celebran en todo el país. En su mayoría, se trata de conferencias proféticas. Se estudian las profecías de la Biblia y se intenta ver cómo se cumplen en los días en que se vivió.

En tercer lugar, algo muy interesante y absolutamente crítico aquí es el uso de los medios de comunicación, como la radiodifusión .

Ahora bien, sé que ninguno de ustedes, excepto Ted y yo, sabrá lo que es la radiodifusión porque viven en un mundo diferente. Así que déjenme decirles lo que es la radiodifusión porque ustedes ni siquiera saben lo que es, pero la radiodifusión. Ahora estoy remontándome a mi propia juventud porque cuando yo era niño, había una gran radio en la sala de estar y lo que hacía era lo que hacía.

Te sentabas frente a la radio. No existía la televisión. Así que te sentabas frente a la radio y escuchabas transmisiones religiosas.

Ahora bien, es muy interesante que muchos, muchos, muchos predicadores fundamentalistas, sabían que la radiodifusión era la forma de difundir el mensaje. Y, por lo tanto, las emisiones de los predicadores fundamentalistas tenían una audiencia mucho mayor que las emisiones de entretenimiento, que también formaban parte de ellas. Pero hay que sacar fotografías porque esto no es historia antigua.

Esto es como volver a la Edad Oscura. Es como vivir en una cueva. No vivíamos en cuevas, pero escuchábamos la radio.

Y finalmente, se inventó algo llamado televisión. Recuerdo que cuando tuvimos nuestro primer televisor, yo tenía unos ocho o diez años, porque cuando uno tiene un televisor, solo el televisor, ¿por qué hago esto? De todos modos, la televisión, estoy reviviendo mi pasado. Pero cuando uno tiene un televisor, lo enciende y solo hay programación durante media hora, una hora al día o algo así.

Entonces, mirabas la pantalla y no había nada en ella excepto el logotipo. Luego, a los 15 minutos, aparecía un programa de noticias, seguido del logotipo, y luego otros 15 minutos. Pero no había mucho allí.

Luego, a medida que la televisión progresó, empezó a ser, por supuesto, en blanco y negro, y todo esto era una televisión masiva. Así que no había mucho allí. Pero incluso en aquellos primeros días, empezó a haber algunos predicadores que veían a chicos; la radiodifusión es la forma de llegar a las masas.

Y entonces, el uso de los medios de comunicación, muchacho, los fundamentalistas y luego los evangélicos, se dieron cuenta de esto bastante rápido. Y eran bastante populares en los medios de comunicación. Así que, esta es otra cosa que ayudó a formarse.

Ahora bien, había fundamentalistas, por cierto, porque a Satanás se le llama el príncipe del aire. Había fundamentalistas que se negaban a salir a la radio porque las ondas de radio estaban controladas por Satanás. Y, por lo tanto, como las ondas de radio están controladas por Satanás, está mal salir a la radio, etc.

Bueno, wifi, wifi. Muchas gracias. Sí, wifi.

Sí, vale. Estamos hablando de la Edad Oscura.

No existe tal cosa como una computadora. Algunos de nosotros en esta sala tal vez recordemos las máquinas de escribir. ¿Saben qué es una máquina de escribir? Probablemente no.

Y recuerdo la primera vez que tuve mi primera máquina de escribir eléctrica. ¡Qué día fue aquel! Quiero decir, fue el mejor día de mi vida.

Una máquina de escribir eléctrica que no tienes que usar, ya sabes, la tienes. De hecho, fue cuando estaba en la escuela de posgrado. Conseguí mi primera máquina de escribir eléctrica.

Para estas personas, la publicación se ha vuelto muy importante, y difundir la información en todo tipo de publicaciones, tratados religiosos, Biblias y revistas. Por lo tanto, difundir la información y publicarla se vuelve algo muy importante.

Las misiones en el extranjero se vuelven muy importantes para estas personas. Comenzamos como un instituto de capacitación misionera, por lo que las misiones en el extranjero se vuelven bastante críticas.

Con el tiempo, desarrollarían redes paraeclesiásticas que llegarían a estudiantes universitarios, de secundaria, universitarios, etc. Las redes paraeclesiásticas serían

apoyadas por empresarios muy ricos. Y evolucionaron hasta convertirse en organizaciones como InterVarsity, Campus Crusade for Christ, etc.

Pero las redes paraeclesiológicas eran importantes. Lo que ocurri3 con el fundamentalismo fue que cont3 con un gran apoyo. Había una base real sobre la que se construy3 el fundamentalismo estadounidense.

No se construy3 sobre la arena, ¿sabe? Y este tipo de estructuras institucionales y dem4s eran parte de la maquinaria fundamentalista en cierto sentido. As3 que eso se vuelve muy, muy importante.

Bien. Ahora bien, este es un buen momento para detenernos un momento en este material de fondo. ¿Hay algo aqu3 en el material de fondo? ¿La teología, la red de contactos, el material que respalda el material fundamental? ¿Hay algo aqu3 en el fondo? Tenemos un par de personas de las que vamos a hablar en el fondo.

Y luego pasaremos al juicio de Scopes y veremos si tenemos tiempo para el juicio de Scopes. ¿ Hay algo en el pasado? S3. Eso fue en 1895.

Cierto. S3. Luego, el otro gran evento en ese momento fue una conferencia en Northfield que inici3 Moody.

Y luego empezaron a ir a otros lugares. ¿Algo m4s? S3. Ah, s3.

Se le recuerda por tres cosas: por su capacidad organizativa, por ser un gran organizador de sus avivamientos.

Luego organiz3 el Instituto B3blico Moody en la Iglesia Moody. En segundo lugar, se le recuerda por su ministerio desde el p3lpito. A diferencia de Finney.

Finney era el abogado que defendía el caso. Moody era el narrador de historias sencillo y sencillo. En tercer lugar, era partidario de las misiones extranjeras.

Entonces, ¿el celo misionero y dem4s? ¿Ayuda eso? Bien. ¿Hay algo m4s aqu3? Bien.

Todav3a estamos en un segundo plano. Por lo tanto, si has dejado el segundo plano, est4s en el lugar equivocado en el programa de estudios. As3 que todav3a estamos ah3.

Ahora bien, hay muchas personas que han contribuido a apoyar el fundamentalismo y voy a mencionar a dos de ellas. A continuaci3n, se ofrecen algunos nombres. Por cierto, volver3 a mencionar esto porque hay algunos nombres que mencionaremos a medida que avancemos en esta conferencia.

Pero voy a mencionar a dos personas que fueron importantes para moldear el fundamentalismo. Ahora bien, sería un error por mi parte enseñar el cristianismo americano en el Gordon College sin hablar de Adoniram, Judson y Gordon. ¿A quién se le ocurriría hacer eso? Bueno, a mí nunca se me ocurriría hacerlo.

Sin duda, fue uno de los artífices del fundamentalismo estadounidense y del movimiento que evolucionó hacia el evangelismo. Ahí están las fechas de AJ Gordon. Hay una foto de AJ Gordon que te resultará familiar.

Cuando doy una conferencia sobre Gordon, menciono cinco cosas que son bastante importantes. En primer lugar, él creía en el premilenialismo histórico. Ahora bien, todavía no hemos hablado del premilenialismo dispensacionalista.

Pero, para decirlo simplemente, el premilenialismo histórico es una creencia de que el mundo está empeorando cada vez más, que la iglesia se está volviendo apóstata y que Cristo regresará algún día.

Quiero decir, cuanto antes, mejor, en cierto sentido. Pero este es un premilenialismo histórico, lo que significa que no estaba tan estructurado como el premilenialismo dispensacional. Veía el premilenialismo a través de los lentes de la historia y demás.

Hablaremos más sobre eso. No tenemos por qué preocuparnos por eso ahora. Pero no se lo definiría como un premilenialista dispensacionalista.

Se lo definiría como un premilenialista histórico. Para él, su segunda prioridad era la santidad. Creía en la santidad, no exactamente de la misma manera que Wesley, pero creía en la obra del Espíritu Santo en la vida del creyente.

Así que la obra de Dios no se detuvo cuando fuiste justificado por la fe, sino que continuó a través del ministerio del Espíritu Santo. Él tenía opiniones muy importantes sobre la adoración, sobre lo que debería ser la adoración y sobre cómo la gente debería adorar.

Así que él era muy firme en ese punto. Él creía en el ministerio de sanidad. Por eso no creía que la sanidad se detuviera con la iglesia primitiva.

Él oraba por la sanación de las personas y demás. Y, por supuesto, creía en lo que llamaríamos ética teológica. ¿Cómo se traduce toda esta teología en la vida ética del creyente y de la iglesia? Ahora bien, cuando analicemos estas cinco cosas en el caso de Adenauer y Judson Gordon, permítanme decirles que lo entenderán mejor cuando analicemos algunas ilustraciones más adelante, en otros días.

Pero cuando se analizan estas cinco cuestiones, permítanme decir que AJ Gordon era un fundamentalista, pero no un fundamentalista combatiente. Había fundamentalistas que luchaban contra otros fundamentalistas. Había fundamentalistas que estaban dispuestos a luchar contra cualquiera que no estuviera de acuerdo con ellos en cada uno de los puntos.

AJ Gordon no era así. Según todos los relatos que conocemos sobre AJ Gordon, era una persona muy irónica, muy amable con la gente, etc. Y realmente se centraba en el trabajo que Dios le había encomendado.

No dedicó su tiempo a decirles a otras denominaciones lo que debían hacer ni a decirles a otras iglesias locales cómo debían hacerlo. Se concentró en el trabajo que Dios le encomendó. Por lo tanto, es una persona muy notable, AJ Gordon, y fundó su institución, Gordon College.

Permítanme mencionar también a un hombre que se mencionó en la conferencia. ¿Fue el jueves pasado? Permítanme mencionar a Francis Schaeffer y la importancia de Francis Schaeffer en la formación y el desarrollo de un fundamentalismo que evolucionó y se transformó en evangelicalismo. La palabra, recuerden, el orador del otro día se refería una y otra vez a su lugar en Suiza, Labrie, Suiza. Lo que hizo Schaeffer fue un poco diferente de lo que hizo AJ Gordon.

Schaeffer le proporcionó refugio en Suiza. Era un pensador fundamentalista, quizá evangélico, muy claro. Tenía un conocimiento muy amplio de teología y filosofía, de la historia de la filosofía, del pensamiento moderno, etc.

Tenía un conocimiento muy amplio de ese tipo de ideas. Lo que sucedió es que mucha gente fue a Labrie, y muchos cristianos fueron a Labrie para ayudar a moldear su fe. Debido a que algunos de ellos fueron a Labrie con su fe, realmente tenían dudas.

Y necesitaban a alguien que fuera una especie de portavoz para ayudar a dar forma a una fe cristiana que realmente tuviera significado en el siglo XX. Schaeffer también pudo hacer eso en Labrie. He conocido a muchas personas que fueron a Labrie a estudiar con Schaeffer.

Y algunos de ellos dirán que su vida cambió de una manera notable. Ahora bien, la mujer que se mencionó el otro día, y para aquellos que asistieron a la conferencia, la mujer que se mencionó el otro día, Schaeffer también vino a Estados Unidos y dio conferencias y debates, etc., aquí en Estados Unidos, y fue capaz de defender el cristianismo contra el ataque del modernismo en cierto sentido. Así que Schaeffer se convierte en una figura muy importante debido a su amplio conocimiento y debido a su capacidad para hablar teológicamente sobre los temas del día, pero también para

hablar teológicamente con otros teólogos y tal vez estar de acuerdo con ellos o en desacuerdo con ellos o contraatacar o lo que sea.

Francis Schaeffer fue una persona muy importante en la formación del fundamentalismo y luego del evangelismo. Quiero mencionar esos dos nombres. Bien, déjenme detenerme aquí por un minuto.

¿Algo sobre AJ Gordon o sobre Francis Schaeffer? Bueno, sí. Sus fechas, volveré a ellas para que seamos precisos. Y aquí están: 1912-1984.

Francis Schaeffer recibió un título honorario del Gordon College en 1971, por lo que habló en el campus de vez en cuando. No estoy seguro de la frecuencia, pero en 1971 le otorgamos un título honorario.

Entonces, Schaeffer estaba asociado con Gordon College. ¿Algo más mientras nos detenemos un minuto? No te he dado tus cinco segundos, así que tómuelos y descansa. Estás bien descansado.

Dios te bendiga. Bien, estamos bien. Seguimos en un segundo plano.

Aún no hemos dejado el fondo. Está bien, vamos a seguir adelante.

Ups. Bien, esto nos lleva a un acontecimiento muy importante que tuvo lugar en 1925. Bien, H. Richard Niebuhr lo llamó el centro de la controversia fundamentalista, y fue el juicio de Scopes.

Ahora bien, ¿cuántos de ustedes estudiaron el proceso de Scopes en otros cursos? ¿En qué curso, Matt? ¿En el curso de historia? Haley, ¿en qué curso se realizó? ¿En el de historia? ¿Alguien más? ¿El proceso de Scopes? Bueno, para la mayoría de ustedes, el Ministerio de Jóvenes, lo mencionaron o hablaron un poco sobre ello. Bueno, para algunos de ustedes, sin embargo, esto puede ser nuevo: el proceso de Scopes y lo que está sucediendo aquí en el proceso de Scopes. Bien, entonces, planteemos el proceso de Scopes y veamos por qué H. Richard Niebuhr lo llamó el centro de la controversia fundamentalista.

Este fue un acontecimiento muy importante en la historia de Estados Unidos, pero también en la historia religiosa de ese país. Por lo tanto, no fue solo un acontecimiento histórico importante; lo que ocurrió en el cristianismo estadounidense fue crucial. Vale, ocurrió en Tennessee.

Sucede en Dayton, Tennessee, y la legislatura del estado de Tennessee, y aquí cito, declaró ilegal enseñar en cualquier escuela financiada por impuestos la teoría que niega la historia de la creación divina del hombre tal como se enseña en la Biblia y enseñar en cambio que el hombre desciende de un orden inferior de animales. Así

que, en 1925, la legislatura de Tennessee dijo, virtualmente, que si se enseña en una escuela financiada por impuestos, no se puede enseñar darwinismo. Lo único que se puede enseñar en la clase de ciencias es que la creación se produjo exactamente como se afirma al principio del libro de Génesis.

Así que esa era la ley. Ahora bien, lo que sucede es que un tipo llamado Scopes, que en realidad no estaba muy formado en ese campo, pero que enseñaba darwinismo, básicamente, en Dayton, Tennessee, y él y el tema fueron llevados a juicio en 1925. Ya veremos qué sucede como resultado del juicio.

Ahora bien, lo que ocurrió es curioso, es un fenómeno extraño, pero lo que ocurrió es que William Jennings Bryan, ahí están sus citas y hay una foto de él. William Jennings Bryan se convirtió en una especie de defensor de esa ley. Así que, cuando se llevó a Scopes a juicio, o cuando se llevó a juicio el asunto, él se convirtió en un defensor de esa ley, William Jennings Bryan.

Ahora bien, no sé si han oído hablar de William Jennings Bryan antes. William Jennings Bryan fue una persona muy, muy importante en la vida pública estadounidense. Había sido secretario de Estado y se había postulado a la presidencia de los Estados Unidos.

No era una persona del campo que acabó en Dayton, Tennessee, que es un lugar apartado, pero no era una persona del campo. Se trata de una persona muy importante en la vida pública estadounidense que vino a Dayton, Tennessee, para llevar el caso y defenderlo. Ahora bien, la persona del otro lado que quería acabar con los Scopes, que quería demoler la ley, era Clarence Darrow, y esas son sus fechas: 1857-1938.

Clarence Darrow era uno de los abogados más conocidos de Estados Unidos. Era una persona muy famosa, muy conocida. Por lo tanto, no era un abogado cualquiera que hubiera decidido venir a Dayton, Tennessee, a hacer esto.

Entonces, lo que pasó es que Bryan y Darrow se presentaron en Dayton, Tennessee, y el juicio de Scopes se llevó a cabo allí en el verano de 1925, y el juicio de Scopes se convirtió en un juicio mediático nacional. Se convirtió en un evento importante en la vida estadounidense en ese momento. Entonces, los periodistas, los reporteros de periódicos, los periodistas y todos los profesionales de la radio estaban allí cubriendo el juicio, cubriendo el juicio de Scopes.

Así que es realmente increíble. Bien, ahora, mientras el juicio continúa, William Jennings Bryan podría haber recibido mucho apoyo de otros grupos religiosos. Había otros grupos religiosos, como grupos luteranos, grupos católicos romanos y grupos más conservadores.

Hubo otros grupos religiosos que apoyaron la causa de William Jennings Bryan y la causa de la ley que fue promulgada por el estado de Tennessee.

Desafortunadamente, debido a que estas personas no compartían exactamente la misma opinión teológica, su apoyo no fue bien aceptado, porque se está empezando a crear entre algunos fundamentalistas la mentalidad de que si todos no cruzan la T y escriben la I de la misma manera, entonces no pueden tener comunión con ellos o no pueden recibir su apoyo. Por lo tanto, desafortunadamente, el apoyo no fue realmente aceptado.

La otra cosa desafortunada que sucedió es que el propio Bryan tomó la decisión. Clarence Darrow lo interrogó y el interrogatorio no salió bien. Ahora, ¿alguno de ustedes ha visto La herencia del viento? ¿Cuántos de ustedes han visto La herencia del viento? Probablemente en el mismo curso, ¿no? La herencia del viento. ¿Alguien más? Bueno, hay una versión más nueva de La herencia del viento.

Entonces, lo que deben hacer esta semana cuando tengan un par de horas libres, benditos sean, libres. Bien. Solo vayan a la biblioteca, saquen La herencia del viento y miren La herencia del viento.

Y todo gira en torno a la prueba de Scopes. Y ahora hay una versión anterior y una versión más nueva de Inherit the Wind. Pero si no puedes hacerlo en las próximas semanas, hazlo este verano.

Bueno, es una película muy interesante. Se trata de todo esto.

¿Cuál es el resultado del juicio? Esto sucede en el verano de 2025. Todo el mundo se muere de calor y se abanicán porque hace un calor terrible en Dayton, Tennessee. Y es un circo mediático.

Y así, pero finalmente, el juicio ha terminado. ¿Qué es el juicio? ¿Cuál es el resultado del juicio? Bien. El resultado del juicio es una moneda con dos caras.

El fundamentalismo, el movimiento del fundamentalismo, ganó. Hablemos de cómo ganaron. Ganaron el juicio porque la Corte Suprema del estado de Tennessee confirmó la ley que prohíbe enseñar darwinismo en escuelas financiadas con impuestos.

Así que el fundamentalismo ganó el caso. Ganó el juicio. Esa es la primera mitad de la moneda.

Y en 1927, la Corte Suprema confirmó la ley. Vale. La otra cara de la moneda es, en cierto sentido, la más triste.

La otra cara de la moneda es que el fundamentalismo ha perdido su vigencia. ¿Cómo lo han perdido? El fundamentalismo ha perdido vigencia a ojos del público. El público en general lo veía como algo que no encajaba con el mundo moderno.

Así, el público en general veía al fundamentalismo como una especie de Hicksville. Y estas personas son Hicks y enseñan cosas en las que nadie cree realmente. Y no son personas muy inteligentes.

Así, el fundamentalismo se perdió a los ojos del público en general e incluso a los ojos de algunos cristianos conservadores que pensaban que el fundamentalismo era antiintelectual. Así, el fundamentalismo se perdió de esa manera en términos de que la gente lo tomara en serio. Ahora bien, hay algo curioso acerca de esta pérdida, porque muchas de las personas que leían los periódicos y escuchaban los medios de comunicación en la radio y todo lo demás, muchas de las personas sentían que el fundamentalismo se había perdido.

Y esto es lo último que vamos a saber de esta gente. Nunca más volveremos a escuchar a estos grupos de personas que se llaman a sí mismos fundamentalistas. Nunca más volveremos a saber de ellos.

Terminaron con este juicio y nunca más supe de ellos. Se fueron de la escena.

Pues bien, lo que esta gente no tuvo en cuenta fue esa infraestructura del fundamentalismo de la que hablamos antes, porque después de este juicio, incluso antes, pero también después del juicio, esa infraestructura va a entrar en juego y va a construir un fundamentalismo muy sólido en la vida religiosa estadounidense. Así que se sorprendieron porque pensaron que era el fin del fundamentalismo.

Este es el funeral del fundamentalismo. Fue triste que, pocos días después del juicio, muriera el propio William Jennings Bryan. Véase la fecha de su muerte: 1925.

Así que fue una de las cosas más tristes del proceso, que muriera, y tal vez como resultado de la tensión que el proceso le impuso. Pero el fundamentalismo puede haber muerto, pero el fundamentalismo no murió. El fundamentalismo resurgió, de hecho, de maneras que veremos a medida que avancemos en el curso.

Entonces, cuando comencemos el viernes, comenzaremos con estos tres grandes movimientos. Así que ahí es donde comenzaremos. Comenzaremos con el premilenialismo dispensacional el viernes.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión número 24, El auge del fundamentalismo y el evangelismo.