

Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 2, Neo-ortodoxia y crisis social, Parte 2

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 22, Neo-ortodoxia y crisis social, Parte 2.

Neo-ortodoxia y la crisis social. Oh, creo que terminamos la parte. ¿No dijimos las cinco cosas sobre su teología? Dijimos eso. Bien, ahora estamos en C, Neo-ortodoxia y la crisis social, El hombre moral y la sociedad moral.

Voy a hacer una introducción. En ella, hablaré de Reinhold y Richard Niebuhr juntos. Y luego los voy a separar.

Y vamos a ver sobre Reinhold y Richard Niebuhr. Primero, Hold y luego veremos sobre H. Richard Niebuhr. Luego llegaremos al número D, y llegaremos a un libro llamado Cristo y la cultura.

¿Cuántos de ustedes han leído Cristo y la cultura para otro curso, tal vez para otro? ¿Alguien? ¿Cristo y la cultura? Es un libro muy, muy importante para tratar de entender la neo-ortodoxia y el enfoque de la neo-ortodoxia en el mundo moderno, etc. Así que, llegaremos a eso.

Bien, en primer lugar, aquí tenemos una introducción. Bien, ahora tenemos a dos hermanos que llegaron a ser muy importantes en el cristianismo estadounidense. Reinhold Niebuhr, estas son sus citas, y su hermano H. Richard Niebuhr, estas son sus citas.

Ambos fueron criados en un hogar pastoral en una iglesia llamada la Iglesia Evangélica Alemana. Por lo tanto, fueron criados en esta Iglesia Evangélica Alemana, que es una especie de iglesia que es una rama del pietismo alemán. Por lo tanto, fueron criados en un hogar teológico pastoral, la Iglesia Evangélica Alemana, y en este sentido, son un poco como Rauschenbusch porque Rauschenbusch fue criado en un hogar pastoral, pero fue criado en una iglesia bautista alemana, una denominación un poco diferente.

Pero, al igual que Rauschenbusch, los hermanos Niebuhr estarían muy familiarizados no sólo con la escena religiosa estadounidense, sino también con la europea y con la teología alemana, lo que les resultará muy útil para lo que van a intentar hacer. Los dos hermanos se criaron en esa maravillosa tradición.

Ambos recibieron trabajo de grado en Missouri, pero luego ambos fueron a Yale. Es interesante que ella, creo que también mencionó Yale ayer, pero ambos fueron a Yale. Entonces, bien, ahora lo que sucede después de su educación en Yale es que toman dos direcciones vocacionales diferentes, pero las dos direcciones son realmente muy importantes para el cristianismo estadounidense y para la teología estadounidense, la teología cristiana estadounidense.

Reinhold Niebuhr, en primer lugar, empezó como pastor en Detroit, y fue pastor en Detroit durante 11 años. Así que, en Detroit, Reinhold Niebuhr vio exactamente el tipo de cosas de las que hemos estado hablando en términos de crisis social, largas horas de trabajo, salarios bajos, condiciones de vida terribles, niños que trabajan, ese tipo de cosas. Vio todo eso de primera mano en Detroit.

Es fácil compararlo con Rauschenbusch porque Rauschenbusch también estuvo 11 años en la ciudad de Nueva York viendo lo mismo. Antes, por supuesto, precedió a Reinhold Niebuhr, pero esta es la experiencia de Niebuhr. Por lo tanto, la experiencia de Rauschenbusch en Nueva York años antes fue exactamente la misma experiencia que la de Niebuhr en Detroit años después en ese ministerio pastoral de 11 años.

Ahora, después de 11 años, Reinhold Niebuhr se va y va al Seminario Teológico de la Unión en la ciudad de Nueva York. Ahora, recuerden la historia de la Unión con el caso Briggs, ¿cierto? Recuerden eso. La Unión se había convertido en un seminario presbiteriano debido al caso Briggs y ahora se había convertido en un seminario independiente.

Reinhold Niebuhr va al Seminario Union y durante el resto de su vida profesional enseña allí. En esa época empezó a enseñar allí. En esa época, el Seminario Union se volvió muy importante en la vida teológica estadounidense porque Paul Tillich enseñaba allí y el filósofo y teólogo enseñaba allí. Dietrich Bonhoeffer vino al Seminario Union durante un año, por lo que Bonhoeffer estuvo asociado con el Seminario Union durante ese año mientras era una especie de estudiante de posgrado.

Así, el Seminario Teológico de la Unión se convirtió en un centro de formación muy importante, pero también fue un tipo de seminario intelectual muy importante para la teología estadounidense. Reinhold Niebuhr va a la Unión. Richard Niebuhr, su hermano H. Richard Niebuhr, toma un camino ligeramente diferente.

Richard Niebuhr termina enseñando en la Universidad de Yale. Richard Niebuhr se convierte en profesor de Yale y dedica su tiempo y su influencia a Yale. Reinhold Niebuhr está en la Universidad de Union, Richard Niebuhr está en Yale y durante unos 25 años dominaron prácticamente la escena teológica estadounidense.

Y aquí va una cita, enseguida os la dejo: durante más de un cuarto de siglo, ambos hombres, junto con muchos colegas afines, aunque no siempre con ideas afines, hicieron de estas dos instituciones centros vivos e influyentes de efervescencia teológica. Y aquí estaban los hermanos Niebuhr en la Unión y en Yale, y llegaron a ser realmente muy, muy importantes. Sólo voy a mencionar que tenemos una pregunta, pero voy a mencionar de nuevo que queremos mencionar lo que mencionamos con Bart.

Hay que tener en cuenta que Reinhold Niebuhr también es reconocido como teólogo público. Reinhold Niebuhr fue una figura pública muy, muy importante como clérigo y teólogo en Estados Unidos, tanto que la revista Time, en su número del 25º aniversario, fue el personaje que pusieron en la portada de la revista Time. Y luego hay una foto de su hermano, H. Richard Niebuhr.

Bueno, hay personas muy importantes aquí. ¿Qué parte tiene el liberalismo? Bien, vamos a analizar un poco cada uno de ellos y tal vez hablemos de eso. Básicamente, si tuviera que identificarlos, ambos fueron profesores de ética, básicamente en Union y en Yale.

No conviene aplicar el término liberal a estas personas porque, cuando aparecen en escena, ya están reaccionando contra el liberalismo protestante. En cierto sentido, su lucha es contra el liberalismo protestante por el lado de la izquierda y contra el fundamentalismo estadounidense por el lado de la derecha. Por lo tanto, están tratando de construir una teología bíblica buena, sólida y moderada para el protestantismo.

¿Ayuda eso? El término liberal no se aplica a ninguno de ellos ni tampoco a Karl Barth. A veces, alguien me dice: bueno, nunca leo a Karl Barth porque es muy liberal. Bueno, entonces, el término no significa nada si llamas liberal a Karl Barth porque eso es precisamente contra lo que luchó, el liberalismo protestante.

Estoy de acuerdo con el término neo-ortodoxo para estas tres personas. Vi una mano aquí, Carter, y luego Hannah. ¿Sí? ¿Es más moderado, entonces? Más moderado.

Yo diría que son más moderados. No son evangélicos. No se consideran evangélicos, pero son ortodoxos.

Son bíblicos. Quieren ver cómo esta Biblia, cómo la Biblia se abre camino en la vida ética. Eso es lo que les interesa.

Y con eso quieren decir que en la vida social, en la vida política, ¿cómo funciona la teología bíblica de esa manera? Sabes, esa es una buena pregunta. No lo sé. Tendría que comprobarlo.

No lo sé. Creo que tenían una hermana, según recuerdo. Tenían otra hermana y otro hermano.

¿El hermano o la hermana? Bueno, y había una hermana. No sabes si alguna vez volvió a casa. Había una hermana, creo.

Hay una biografía estupenda, y de hecho voy a mencionarla más adelante en una ilustración que daré dentro de unas tres semanas. Hay una biografía estupenda de Reinhold Niebuhr. Mi apellido es Fox.

Si quieres la mejor biografía de Reinhold Niebuhr, es la de un tipo cuyo apellido es Fox. Es simplemente tremendo. Es una gran biografía, ¿no? Bueno, esa es la introducción.

Ahora, lo que vamos a hacer es hablar primero de Reinhold y luego de H. Richard Niebuhr. Bueno, sólo algunas cosas sobre eso. En primer lugar, esto, en cierto sentido, responde a tu pregunta, Kike, pero en primer lugar, como pastor en Detroit, él encontró que el liberalismo estaba en bancarrota.

El liberalismo protestante clásico no satisfacía en absoluto las necesidades de la gente de su parroquia, y él sabía que tenía que haber una manera mejor. Y así, en cierto sentido, al igual que Barth, descubre que la Biblia es la mejor manera, el extraño nuevo lugar de la Biblia. Ahora, lo que descubre como pastor es que su principal interés va a ser tomar el mensaje bíblico y aplicarlo éticamente.

Por lo tanto, como pastor, quiere la aplicación ahora. Eso es lo que busca. En ese sentido, la aplicación ética es el punto en el que se separa de Barth porque sintió que apreciaba a Barth y su estrella en ascenso, por supuesto.

Todas estas personas leían a Barth y estudiaban con él y todo eso. Pero él descubrió que la teología de Barth, la debilidad de la teología de Barth, era que no se reducía a la ética. Había grandeza y gloria en la teología de Barth, pero él sentía que era inadecuada cuando había un verdadero fracaso en hablar adecuadamente sobre la ética cristiana y cómo aplicar esta gran teología al mundo social o político.

Por cierto, también descubrió lo mismo sobre Kierkegaard, porque recuerden, dijimos lo importante que era Kierkegaard para Barth; Niebuhr leyó a Kierkegaard, pero descubrió lo mismo. Por lo tanto, su interés era aplicarlo de manera realmente radical. Así que ahí está.

Bueno, no sé por qué hice eso. Vamos a hablar de un par de sus obras. Todavía estamos hablando de Reinhold Niebuhr, así que aquí hay un par de sus obras.

No sé por qué aplaudo, pero no sé cómo descubrió eso. Bien, ahora, por sus obras, vamos a tener una idea de quién es. El hombre moral y la sociedad inmoral, escribió esto en 1932, El hombre moral y la sociedad inmoral.

Bien, ahora bien, contra lo que reacciona en el libro es contra este tipo de optimismo liberal, este tipo de optimismo de la teología liberal. En el libro, en cierto modo descarta el optimismo de la racionalidad porque el optimismo liberal de la racionalidad da a la gente la impresión de que es capaz de crear una sociedad racional y bien ordenada. Lo que hace en el libro es desafiar ese tipo de optimismo liberal de la racionalidad de los seres humanos y de la racionalidad de la humanidad.

Y lo que dice en el libro, y lo mencionaremos también en el próximo libro, es que tenemos que ser realistas en lo político. Con solo leer la Biblia, somos realistas en lo político porque la Biblia habla de la pecaminosidad de los seres humanos y del mal que trae a este mundo nuestra pecaminosidad.

Así pues, la Biblia no habla simplemente del amor como una forma de ordenar la sociedad y de enfrentarse al mal en ella. La Biblia también habla de la necesidad de poder para ordenar la sociedad y enfrentarse a ella. Eso es lo que hace en el libro.

Otra cosa que hace aquí es decir en el libro que las relaciones entre individuos son una cuestión de ética. Las relaciones entre individuos, mi relación contigo y tu relación conmigo, son cuestiones éticas en las que podemos apropiarnos de una comprensión bíblica del amor, porque él tenía una visión elevada de que los individuos pueden elevarse por encima de una vida egoísta.

Él creía que los individuos pueden superar su egoísmo para llegar a una relación amorosa con otros individuos. ¿Cómo tituló el libro? El hombre moral. Sin embargo, la otra cara de la moneda es que la relación entre grupos es ahora una cuestión política.

Es una cuestión política y la relación entre grupos tiene que regirse por el empoderamiento de los grupos. Creía que los grupos, los grupos de personas, tienen lo que él llamaba egoísmo colectivo.

Entonces, cuando se juntan muchos individuos en un grupo, surge un egoísmo colectivo, y el egoísmo reemplaza al altruismo. Y si existe este egoísmo inquieto en estos grupos, entonces se puede producir una confrontación y existe la posibilidad de que un grupo quiera apoderarse de otro grupo, y eso se vuelve problemático para Niebuhr. Entonces, ¿cuál es el segundo título del libro o la otra parte del título del libro? El hombre moral en una sociedad inmoral.

El hombre moral en una sociedad inmoral. Ahora bien, es muy interesante que, por supuesto, él mismo se interesara principalmente, o uno de sus grandes intereses, por

la política. ¿Cómo relaciona entonces el cristiano este tipo de asuntos con la esfera política? De hecho, formó una comunidad de cristianos socialistas porque Reinhold Niebuhr era, por su propia convicción política, socialista.

Entonces , formó una comunidad de cristianos socialistas. Ahora, permítanme decir unas palabras sobre el libro El hombre moral en una sociedad inmoral, que tuvimos que leer con mucha atención cuando estaba haciendo mi doctorado. Tuve un profesor llamado Max Stackhouse.

No sé si alguien ha leído algo de Max Stackhouse, un tipo bastante notable. Max Stackhouse era un profesor bastante duro en el programa de doctorado cuando llegamos. Esto no tiene nada que ver con nada, pero recuerdo a Max.

Pero cuando llegamos a los seminarios, ya sabes, en los que podía haber ocho personas en un seminario con el profesor, Max Stackhouse solía decir: "Hoy vamos a utilizar la vena del malabarista". Así que esa era su forma de enseñar.

Uno se deja llevar por la vena del malabarista, ya sabe, se deja llevar. Así que me sentí un poco incómodo con eso. Pero, de todos modos, Max Stackhouse se fue a estar con el Señor.

Hace una semana abrí una revista, Christian Century, y encontré el obituario de Max Stackhouse. Se fue a estar con el Señor hace aproximadamente una semana y media, pero Max Stackhouse dijo que ese no era el título correcto para el libro.

El hombre moral, como si los individuos fueran personas desinteresadas, ¿sabe?, y la sociedad inmoral, como si todas las sociedades fueran grupos egoístas de personas que intentan dominar a todo el mundo. Por eso Max Stackhouse, en nuestros seminarios de posgrado, siempre dijo que ese no es el título correcto para el libro. El título del libro debería ser El hombre moral e inmoral en una sociedad moral e inmoral.

Por eso, dijo que deberíamos reconocer que incluso los individuos a veces son personas muy egoístas. Deberíamos reconocer que hay algunos grupos que son muy desinteresados. Por eso, consideró que Niebuhr era un gran libro.

Pero sintió que era necesario matizarlo más, que Niebuhr lo hiciera en el libro. Así que mencioné ese libro en términos de intentar llegar a la teología de Niebuhr. Aplaudamos un poco a La naturaleza y el destino del hombre.

Ahora, por supuesto, estoy usando sus títulos. Así que ahí está, 1943, La naturaleza y el destino del hombre. Bueno, ahora son dos volúmenes, obviamente.

Tal vez algunos de ustedes hayan leído La naturaleza y el destino del hombre. Bien, ahora bien, lo primero que intenta decir aquí en La naturaleza y el destino del hombre es que la solución final a los problemas del mal en la historia, la solución final, no se encuentra en la historia misma. Las soluciones finales, o la solución final a los problemas del mal en nuestras circunstancias históricas, en nuestra vida histórica, se encuentran más allá de nosotros en Cristo, el Redentor.

Así pues, Cristo es en última instancia el Señor de la historia. Y es Cristo quien da el sentido final a la historia y el cumplimiento final de la misma. Y es especialmente en la cruz de Cristo donde vemos ese sentido final y ese cumplimiento final, porque vemos cómo el amor de Dios irrumpe en la historia y finalmente vence a todas las realidades históricas que se oponen a Dios o a su reino.

Así que tiene una imagen maravillosa sobre cuál es el destino final, cuál es la imagen final, quién es el Señor final de la historia después de todo. Eso es hermoso. Ya sabes, dedica cientos de páginas a eso, pero es un tipo de imagen hermosa.

Bien, ahora, la segunda parte de todo este proceso, la segunda parte de la moneda, es que mientras tanto, los cristianos no pueden evadir su responsabilidad por lo que sucede en el mundo. Mientras tanto, los cristianos no pueden quedarse de brazos cruzados y no hacer nada cuando nos enfrentamos a todo el mal que hay en el mundo. Eso no es lo que los cristianos están llamados a hacer.

Y los cristianos no pueden optar por no participar en el ámbito político, en el ámbito social, etc. Por eso, a él no le gustaría cantar, y este mundo no es mi hogar. Sólo estoy de paso. A Reinhold Niebuhr no le gustaría que cantáramos eso porque este mundo es nuestro hogar, y no estamos de paso, y tenemos que enfrentarnos a las realidades del mal y ver cómo podemos lidiar con ellas.

Bien, ahora bien, básicamente hay tres maneras en las que uno puede optar por no asumir su responsabilidad por lo que sucede en el mundo. Hay muchas de ellas en el libro, pero hay tres maneras principales.

En primer lugar, los cristianos pueden renunciar al materialismo. Es decir, pueden estar tan interesados sólo en sí mismos y en lo que es su mundo que pueden renunciar a sus responsabilidades simplemente enriqueciéndose y adquiriendo cosas materiales. Al hacer eso, están evadiendo su responsabilidad cristiana.

Ésa es una de ellas, ¿vale? La segunda es que se puede optar por no adoptar un optimismo mal definido. Se puede tener un optimismo mal definido o que no se enfrente a la realidad. Y algunos cristianos del siglo XX, en lo que respecta a Niebuhr, algunos cristianos optaron por no adoptar ese optimismo mal definido.

¿Cómo se puede ser optimista en el siglo XX sobre el rumbo que está tomando el mundo? Niebuhr diría que la Primera Guerra Mundial, la Segunda Guerra Mundial, etcétera. ¿Cómo se puede hacer eso? Vale, y en tercer lugar, se puede optar por no participar mediante una especie de dualismo. Se puede optar por no participar diciendo: bueno, es sólo mi alma la que se ha salvado.

Ese es mi mayor interés en salvar mi alma. No tengo ninguna responsabilidad por este mundo. Este mundo no es mi hogar, así que no tengo ninguna responsabilidad por él.

Pero puedes optar por salirte del dualismo. Puedes volverte casi gnóstico y vivir tu vida de una manera gnóstica. El espíritu es bueno y la carne es mala.

Sólo el espíritu se salvará. No queremos tener nada que ver con el mundo material. Esas son las tres formas en que, según él, los cristianos optaron por no participar.

En estos libros, los desafía. Ahí es donde, en cierto modo, les lanza el desafío. Así que, vale, vale, no les he dado ni diez segundos de descanso.

Es viernes. Les daré un receso de cinco segundos y medio porque es viernes, pero lo logramos. También me interesó nuestra discusión sobre el orador de ayer.

Gracias por eso. ¿Qué pensaba Reinhold Niebuhr sobre la teología reformada? Solo un recordatorio de nuestra definición de neo-ortodoxia, la nueva ortodoxia. La nueva ortodoxia tiene una base bíblica.

Y tiende a entender la Biblia a través de los lentes de los reformadores. Así que tiende a hacer eso. Claro, es una historia divertida la de Niebuhr, no la de H. Richard.

Son dos personalidades distintas. Pero es una historia divertida la de Reinhold Niebuhr porque daba clases en el aula. Recibió todo su material.

Y él corría a su oficina, dejaba todo y luego se iba a hablar en una reunión sindical o algo así. Luego, a la mañana siguiente, yo estaba de vuelta en el aula. Entonces, tienen una foto divertida de Niebuhr.

Él diría que la teología reformada, sin embargo, es demasiado aislacionista respecto de las realidades políticas de la vida estadounidense que él conoce. Él conoce la vida estadounidense en términos de lo que hemos hablado: salarios bajos, terribles capitalistas que dominan a los trabajadores, etc. Por lo tanto, es crítico de un sistema teológico y filosófico que no parece abordar las realidades de la vida cotidiana.

Si hay una palabra que se usa generalmente para referirse a Niebuhr, especialmente a Reinhold, es que era un realista político. Quiere que estas cosas marquen una

diferencia en la reunión sindical que se celebra en la calle de al lado. Y creo que ahí es donde podría estar un poco en desacuerdo.

Sí, creo que no queremos darle mucha importancia a eso, pero creo que, en general, sería cierto.

Porque Barth escribió un libro entero sobre Calvino y su teología, etc. Niebuhr, en cierto sentido, ve el mundo un poco más como lo ve Lutero, es decir, ve las paradojas del mundo y el mal del mundo y cómo enfrentarlo y cómo luchar contra él, etc.

Entonces, creo que eso sería un poco cierto. Sí. Ha pasado mucho tiempo desde que leí esa biografía de Fox.

Así que tengo que volver a eso para comprobarlo. Pero tengo una historia que les contaré más adelante, cuando hablemos sobre el fundamentalismo, sobre lo que me pasó cuando estaba leyendo la biografía de Niebuhr de Fox en un avión. Pero eso no es para hoy.

¿Algo más? Vale, ahora H. Richard Niebuhr. Acabamos de mencionar a H. Richard Niebuhr.

H. Richard Niebuhr también fue un crítico de la teología liberal. En su opinión, la teología liberal estaba en bancarrota. La teología liberal no cumplía sus promesas.

Por eso, tenemos que hacer algo. Tenemos que repensar la teología para el cristianismo estadounidense de una manera que sea bíblica y tenga sentido. Lo que él hace, y esto está en PowerPoint, es lo siguiente:

Creo que la presentación en PowerPoint está en Blackboard, así que no tienes que escribirla. Pero aplaudamos un poco El reino de Dios en América, 1937.

Ahora, permítanme decir que en la teología cristiana estadounidense, esta es una de las frases más famosas jamás escritas. Quiero decir, es una especie de frase de ensueño. Uno se sienta mientras escribe y piensa qué va a captar la atención de la gente.

Bueno, esto va a captar la atención de la gente porque fue lo que dijo sobre el liberalismo protestante estadounidense. Dijo que un Dios sin ira trajo a los hombres sin pecado a un reino sin juicio a través de las ministraciones de Cristo sin cruz. Y en esa sola frase, prácticamente nivela la teología liberal estadounidense.

Porque esta gente, esta gente liberal, no creía en la ira de Dios. No creían en los pecados de los seres humanos. No creían que existiera un juicio al que nos sometíamos.

Y ellos no lo creyeron. Creían que Cristo era un buen hombre. Pero no creyeron nada acerca de su administración en la cruz.

Así que, con esa frase, se identifica a H. Richard Niebuhr tan bellamente en una sola frase. Observe el título del libro, El reino de Dios en América. Así que eso es bastante sorprendente.

Así que ese es H. Richard Niebuhr. Y ese libro es lo que necesitas saber. Y pon estos libros en tu lista de lectura, ¿quieres? Naturaleza y destino del hombre, Más varonil, más sociedad y El reino de Dios en América.

Sabemos que pasarás un buen verano leyendo estas cosas. ¿Sí, Jen? Vale. En cuanto a Niebuhr, habla mucho sobre el protestantismo liberal clásico.

Eso es diferente a lo que se ha oído en la teología liberal estadounidense. No, no. Utilizo esos términos indistintamente, sí.

Porque la teología liberal, el liberalismo protestante clásico, si bien comenzó en Alemania, realmente se afianzó aquí en Estados Unidos en las denominaciones y las iglesias y en todo. Así que sí. Así que, no, son lo mismo.

Vale. ¿Algo más? Muy bien. Permítanme pasar a D, Cristo y Cultura.

Y este es el libro más famoso de H. Richard Niebuhr. Y como dedicamos mucho tiempo a este libro, lo puse como algo aparte en el esquema. Así pues, este es el gran trabajo de H. Richard Niebuhr.

Parece que algunos de ustedes han leído al menos algunos fragmentos de Cristo y la cultura. Sé que también quieren incluirlo en su lista de lecturas de verano. Añádanlo a su lista de lecturas de verano.

Y verás que vamos a hacer cuatro cosas. Pero antes que nada, vamos a dar una introducción. Comenzaré con eso.

Y retomaremos esto el próximo lunes. Bien. Bien, introducción.

Ahora bien, si tuviera que escribir en una sola frase sobre lo que trata este libro, mi frase sería: ¿cuál es la relación entre el cristianismo y la cultura humana? ¿Cómo se relaciona el cristianismo con la cultura humana? ¿Se relaciona con la cultura humana? ¿Se relaciona con el mundo en el que vivimos? Eso es lo que el libro intenta mostrar. Intenta demostrarlo. ¿Cuál es la relación entre Cristo y la cultura, entre el cristianismo y la cultura? De acuerdo.

Ahora bien, lo que ocurre en el libro es que él decide abordar el tema, analiza cinco modelos, cinco formas que ha descubierto en la historia del cristianismo. Analiza cinco formas en que la iglesia ha tratado de responder a esta pregunta. Ahora bien, se darán cuenta de lo que he hecho; sin embargo, en su esquema he elegido tres formas, tres de las cinco.

Y la razón por la que lo he hecho es porque sus grupos intermedios se fusionan un poco. Así que no voy a tratar los cinco. Voy a tratar los tres principales: creo que los tres principales son la oposición entre Cristo y la cultura, una síntesis de Cristo y la cultura, y Cristo y la cultura en contexto.

Bien. Ahora bien, cuando habla de Cristo, habla de Cristo y de la cultura. Cuando habla de Cristo, habla de cómo el Cristo encarnado es la clave para que las personas se comprendan a sí mismas.

Es a través de Dios que se hizo carne. ¿Recuerdan Juan 1:14, cuán importante fue para Karl Barth? Es Dios que se hizo carne lo que es clave para que los cristianos se entiendan a sí mismos en este mundo, para que entiendan el mundo, para que entiendan a Dios y para que entiendan el bien y el mal. Por eso, cuando usa la palabra Cristo en el libro, eso es lo que quiere decir.

Cuando utiliza la palabra cultura en el libro, se refiere al entorno que los seres humanos imponen al mundo natural que los rodea. Por lo tanto, cuando habla de cultura, se refiere al entorno que los seres humanos imponemos al mundo natural que nos rodea y mediante el cual moldeamos ese mundo natural. Entonces, ¿cómo moldeamos el mundo natural? ¿Cómo lo hacemos? Lo hacemos mediante la ciencia.

Damos forma al mundo mediante las matemáticas. Damos forma al mundo mediante la arquitectura. La arquitectura da forma al mundo natural, ¿no es así? La arquitectura nos dice algo sobre el mundo en el que vivimos y lo que pensamos sobre ese mundo.

Lo hacemos a través del arte, lo hacemos a través de la música, es decir, lo hacemos de muchas maneras en las que moldeamos nuestro entorno.

Ahora bien, estoy convencido de que la más importante de ellas es la lengua. La lengua es cultura. Algunos de vosotros sois licenciados en lenguas, probablemente, no lo sé, o licenciados en lingüística.

Pero el lenguaje es cultura. Por lo tanto, el lenguaje habla y da vida a la cultura, en cierto sentido. Y, por supuesto, a Niebuhr también le interesa mucho eso.

Pero la pregunta es: ¿cómo moldeamos los seres humanos la cultura? ¿Cómo lo hacemos? ¿Y cuáles son los medios por los cuales moldeamos la cultura? Así pues,

este es un libro sobre Cristo y la cultura. Y eso es lo que él quiere decir con Cristo. Y eso es lo que él quiere decir con cultura.

Ahora, él va a intentar preguntarse: ¿qué hemos visto en la historia de la iglesia? ¿Cómo se relacionan entre sí esas dos cosas? Y usamos esos tres modelos. Bueno, que tengas un buen día.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 22, Neo-ortodoxia y crisis social, parte 2.