

# **Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 20, El evangelio social en Estados Unidos, Parte 2**

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 20, El evangelio social en Estados Unidos, parte 2.

Bien, estoy en la página 15 del programa de estudios, así que ahí es donde estamos, y estamos prácticamente donde deberíamos estar.

Estamos hablando. En primer lugar, dimos una visión general de Walter Rauschenbusch, y usted está leyendo la biografía de Rauschenbusch de Evans, por lo que probablemente la haya leído un par de veces, por lo que está familiarizado con esa biografía, capítulo por capítulo. Walter Rauschenbusch, pero fue una persona muy, muy, muy importante en el cristianismo en Estados Unidos, que en cierta manera reformuló algunas cosas, de eso no hay duda. Así que hicimos mucho sobre él y sobre su vida y demás, y todavía estamos en A, todavía estamos con Walter Rauschenbusch y hablando de él, y luego hablaremos sobre la teología del evangelio social, y luego sobre las contribuciones del evangelio social al cristianismo estadounidense.

Así que, ese es nuestro esquema. En cuanto a Rauschenbusch, nos encontramos en realidad con sus obras y creo que sí, aquí están las obras, El cristianismo y la crisis social, que escribió en 1907. Ahora bien, probablemente no vayan a leer El cristianismo y la crisis social esta semana.

Esperamos que lo leas este verano. Lo que he hecho con esto es darte cinco puntos básicos sobre el cristianismo y la crisis social, y el último punto es: ¿hacia dónde vamos a partir de aquí? ¿No es ahí donde nos quedamos? Creo que ahí es donde nos quedamos. No creo que nos hayamos movido.

Digamos ahora un par de cosas más sobre el libro y sobre lo que Rauschenbusch intentaba hacer en él, y luego pasaremos al siguiente libro, La teología del evangelio social. Pero, si no mencionamos El cristianismo y la crisis social de 1907, él realmente cree en el concepto del reino de Dios. Ese es un concepto central para Rauschenbusch en sus libros, en sus escritos, en su enseñanza.

Y lo que él está tratando de hacer es traer el lenguaje del reino de Dios al mundo moderno, al siglo XX. Está tratando de ayudar a la iglesia del siglo XX a entender cómo el reino de Dios se relaciona ahora con el siglo XX, que, por supuesto, él ve como el mensaje central de Jesús, que lo fue. El reino de Dios está cerca.

Arrepiéntanse y crean en el evangelio. Y así, Rauschenbusch, en el libro, está tratando de recuperar ese gran mensaje. Ahora bien, él también cree, en el libro, que la fecha de 1907 es importante; él también cree que la iglesia, el cuerpo de Cristo, ahora, la iglesia puede ser instrumental en el establecimiento del reino de Dios.

La iglesia puede ayudar a hacer realidad el reino de Dios y, en parte, puede ayudar a aliviar el mal en este mundo, combatiendo el mal, aliviando el mal, etc., para ayudar a introducir el reino de Dios. Por eso, tiene una visión elevada de la obra de la iglesia. De nuevo, la iglesia con C mayúscula. El otro día mencionamos que, en lo que respecta a la obra de la iglesia, él ve a iglesias con una orientación más democrática, como los bautistas y los metodistas, como las que están en mejores condiciones de hacerlo.

Porque, en lo que a él respecta, los bautistas y los metodistas representan con mayor claridad a la iglesia primitiva. Por eso, a veces ataca un poco a las iglesias jerárquicas porque obstaculizan este tipo de impulso democrático en la iglesia, así como en la nación. Así pues, el cristianismo y la crisis social.

La fecha de redacción es muy importante. Bien, una cosa más sobre el libro en sí. Lo que Rauschenbusch intentará hacer en el libro, y en sus escritos en otros libros, es combinar los estudios bíblicos con la religión y la ética.

Así que, los estudios bíblicos, la religión, la ética... Él está tratando de unirlos todos ... Está tratando de hacer de esa manera una pieza única en su enseñanza.

Y por eso intenta hacerlo en el libro. Si alguno de ustedes me hubiera elegido para el curso de teología cristiana, sabrían que uno de mis profesores solía decir que toda buena teología termina en ética. Bueno, eso sería cierto.

Rauschenbusch creería eso. Que toda buena teología termina en ética. Por eso, trata de ver los mandatos éticos que surgen del registro bíblico y de la religión.

Eso es muy, muy importante para Rauschenbusch. Si van a leer un libro de Rauschenbusch, este sería el libro que deberían leer: El cristianismo y la crisis social. También vamos a hablar de un segundo libro, una teología para el evangelio social.

Ahora, observen cuándo lo escribió, en 1917. Estábamos en medio de la Primera Guerra Mundial, en ese momento. La teología del evangelio social.

Bien, lo que Rauschenbusch debe hacer en este libro es aceptar el mal. Debe aceptar la realidad y el caos que la Primera Guerra Mundial ha producido en la cultura y en el cristianismo. Y entonces, se da cuenta de que las cosas que dijo en 1907 eran muy optimistas en comparación con lo que estamos viviendo ahora, cuando estamos

viviendo la Primera Guerra Mundial. Y entonces, intenta hacer eso en este libro , pero realmente se ve obligado a hacerlo.

Ahora bien, lo que dice, si comparamos a Rauschenbusch con Lincoln, sería una comparación y un contraste muy interesante. Recuerden, dijimos con Abraham Lincoln que la Guerra Civil no era una manera fácil de entender por qué tuvimos una guerra civil. Ya saben, aquí están los buenos, aquí están los malos.

Bueno, esa es una manera fácil de verlo. Sin embargo, los matices que Lincoln propuso para superar la Guerra Civil eran una especie de culpa corporativa y una necesidad de arrepentimiento y confesión si queríamos seguir adelante. Bueno, Rauschenbusch hace lo mismo.

Él creía que el mal total no se encuentra en una sola nación, sino que hay suficiente maldad para que haya en todas las naciones y en todas las personas de este mundo.

Y entonces, dice que la causa última del mal en términos del mal corporativo son dos cosas. Permítanme mencionar las dos cosas que en última instancia causaron el mal que estamos viviendo aquí en 1917, la teología del evangelio social. La primera es lo que él llamó el afán por ganancias inmerecidas.

El afán por las ganancias inmerecidas. Rauschenbusch también dijo que todas las naciones demuestran afán por las ganancias inmerecidas, ganancias que no han ganado, y ansían obtenerlas de otras naciones y de otros pueblos.

Por lo tanto, eso es problemático en lo que respecta a Rauschenbusch, y todos los países tienen eso. Nadie está exento de eso. El segundo de los que habló fueron las potencias imperialistas.

Potencias imperialistas. Todas las naciones comparten ese tipo de imperialismo y ese deseo de colonización. No es una sola nación la que lo hace, así que aquí están los buenos y los malos.

Todos compartimos, según él, ese tipo de maldad corporativa. Por eso, el principio de la teología del evangelio social es reconocer dónde nos encontramos hoy: estamos en medio de un caos.

Sabemos que ha destruido algunas de las señales de esperanza que teníamos, que yo, diría Rauschenbusch, en 1907. Lo sabemos. Afrontémoslo de frente y tratemos de solucionarlo.

Bien, otra cosa sobre el libro es que, en el resto del libro, él ofrece esperanza para el futuro. A pesar del caos, a pesar del mal, a pesar de lo que nos encontramos

inmersos ahora, hay esperanza para el futuro, de eso no hay duda. Y lo que él quería hacer era restaurar la noción del reino de Dios.

Así que, a pesar de los días que estamos viviendo, tenemos la esperanza de creer que vamos a salir adelante y que vamos a ver la restauración del reino de Dios a pesar de lo mal que parecen estar las cosas. Así que vuelve a su tema del reino y le recuerda a la gente, lo cual tratamos de hacer en ese curso de teología cristiana, le recuerda a la gente que la Biblia no es la historia del bien y el mal, y nos quedamos atrás y nos preguntamos qué lado va a ganar. ¿Ganará Dios o ganará el mal? Bueno, no estamos seguros.

Así que no, ese no es el relato bíblico. Esa no es la historia bíblica de Rauschenbusch. La Biblia es una historia de Dios venciendo al mal.

La Biblia es la historia de la conquista de Dios. Por lo tanto, la esperanza, en lo que respecta a Rauschenbusch, era que la esperanza en el reino de Dios estaba arraigada en la Biblia misma. Por lo tanto, era muy esperanzadora.

Cuando superemos esta etapa, veremos cómo se restaura. En el libro, también quiere reflexionar sobre cómo los cristianos pueden ser especialmente útiles en este proceso de restauración y habla de cristianizar las relaciones internacionales.

Por lo tanto, un lugar en el que quería que los cristianos entraran era el ámbito político y el ámbito político internacional. Cree que ese es un buen lugar para el cristianismo después de que termine la guerra. Por supuesto, todavía estamos en 1917.

Murió en 1918, ¿recuerdan? Pero ofrece buenas esperanzas a los cristianos que quieren entrar en las relaciones políticas internacionales y llevar el mensaje cristiano a la cultura en general. Por eso, eso es muy importante para Rauschenbusch. Es un libro muy esperanzador y, obviamente, útil para quienes intentan superar esta situación.

Bueno, ese es Rauschenbusch. Ahora, dos nombres que no hemos mencionado para terminar con Rauschenbusch. Mencionamos a Washington Gladden.

No mencionamos a Adolf von Harnack ni a Joshua Strong, por lo que hay un par de nombres que quizás quieras anotar: von Harnack y Strong. Dado que ambos enseñaban en la Universidad de Berlín, Strong era un teólogo estadounidense.

Sin embargo, ambos tienen la firme convicción de que los valores cristianos pueden inculcarse en los individuos y, por lo tanto, pueden influir en la sociedad en general. Por eso, tanto von Harnack como Strong son muy partidarios de ello. Los valores

cristianos influyen en el individuo, pero luego, a través del individuo, en la vida nacional.

Y, por supuesto, eso es lo que Rauschenbusch también esperaba. Por lo tanto, hay una especie de congruencia en el sentido de que hay gente que piensa de manera similar sobre estas cuestiones. Mencionamos especialmente lo importante que fue Washington Gladden para Rauschenbusch.

Bueno, eso es un poco sobre la vida de Rauschenbusch. Estás leyendo el libro. Si no lo lees un capítulo por semana, aún estás a tiempo.

Comencemos, porque hay mucho del libro que se presentará en el examen final. Quiero conocer muy bien ese libro para los exámenes finales. ¿Hay alguna pregunta sobre su vida? Sobre su vida, su ministerio, de qué se trataba, qué lo motivó a escribir, predicar y enseñar, etc.

¿Recuerdas los 11 años que pasó en Nueva York y luego el regreso a Rochester? Sí, enseñaba con un ayudante, pero aún podía hablar. Pero el ayudante se aseguraba de que se expresara bien y todo eso.

Luego le daba las preguntas y demás, a veces las escribía. Pero tenía ayudantes y parecía funcionar bastante bien, incluso con grupos grandes. Como Rauschenbusch era tan conocido, había demanda de él en todas partes para que viniera a hablar, predicar o hablar sobre sus libros, etc.

Algo más sobre Rauschenbusch y su vida. Bueno, espero que disfruten de la biografía. Es realmente una biografía maravillosa.

Bien, el punto B es la teología del evangelio social. Rauschenbusch es el que la pone en marcha y se le conoce como el padre del evangelio social.

Él lo pone en marcha. Pero entonces, ¿cuál es la teología que surgió del evangelio social? El número C es la contribución del evangelio social al cristianismo estadounidense. Bien, primero, en lo más alto de la lista de la teología del evangelio social está algo que ya hemos mencionado con Rauschenbusch, pero es el reino de Dios.

Si tuviera que elegir un tema preeminente del movimiento del evangelio social, sería el reino de Dios. Ahora bien, en lo que respecta a los evangelistas sociales, incluido Rauschenbusch, pero también a las personas que lo siguieron, el reino de Dios no tenía que ver sólo con la comunidad de los redimidos.

Obviamente, tuvo mucho que ver con eso. Pero el reino de Dios no termina allí. No termina con la comunidad de los redimidos.

No se detiene en la comunidad de aquellas personas que pertenecen al reino por la fe. El reino de Dios también avanza desde allí hacia la transformación de la sociedad, para poner a la sociedad y a la cultura de nuevo bajo el paraguas del reino de Dios, donde pertenece, en lo que respecta a los evangelistas sociales. Y, por lo tanto, buscan, para ellos, esto es como una moneda con dos caras.

Una cara de la moneda es la acción social y la otra cara de la moneda, perdón, una cara de la moneda es la reforma social y la otra cara de la moneda es la acción política.

Así que la reforma social, la acción política, es una moneda con dos caras, así que no se puede dividir la moneda por la mitad; de lo contrario, no tiene valor, y no se puede tener la mitad de estas cosas. Hay que tener ambas. Y así, entre la reforma social y la acción política, hay señales de la obra del reino que se está llevando a cabo también en las iglesias.

Aquí hay tres señales de la obra del reino que se está llevando a cabo: la reforma social y la acción política. En primer lugar, el gobierno. Si observamos el gobierno, vemos señales de la obra del reino que se está llevando a cabo en él, aunque las personas que lo integran no necesariamente sean cristianas, pero puede que no lo expresen de esta manera, pero en realidad están trabajando por los resultados del reino.

Así, el gobierno es un lugar. El segundo lugar, por supuesto, es el comercio y los negocios. El comercio y los negocios, estos, depende de los teólogos y de los teólogos del evangelio social recordarles a los negocios y al comercio lo que son, que existen para el bien común, y que existen, que están haciendo la obra del reino de Dios, aunque tal vez no lo reconozcan.

Y el tercero es algo de lo que hablamos el otro día. Creo que fue a través de una pregunta, pero el tercero es muy importante para Rauschenbusch, y es la vida familiar. La vida familiar, en lo que a él respecta, era como el corazón de todo, y una vida familiar muy fuerte, y hablamos de su propia vida familiar, y una vida familiar muy fuerte es realmente la base de una especie de sociedad del reino.

Estas tres áreas, el gobierno, los negocios y la vida familiar, son tres tipos de áreas comunitarias que son muy importantes para Rauschenbusch. Y mencionamos el otro día, recuerden, que él estableció a Rochester como una especie de modelo de cómo estas cosas trabajan juntas para ayudar a dar forma al reino de Dios. Entonces, Rochester, durante el resto de su vida después de que regresó, esta ciudad se convirtió en la ciudad modelo.

En cierto sentido, es como la Ginebra de Calvino. Así que ahí está. Eso es una cosa.

Un segundo aspecto de la teología del evangelio social es la perfectibilidad de la humanidad. Los evangelistas sociales creían en la perfectibilidad de la humanidad. Por lo tanto, creían que esto era evidente, en lo que a ellos respectaba, por el rápido movimiento del cristianismo desde la Reforma.

Cuando analizan la historia de la Iglesia desde la Reforma, ven que el cristianismo se mueve, se desarrolla, se moldea, etc. Esto es especialmente cierto en la vida y la cultura estadounidenses, porque, en lo que a ellos respecta, la cristianización de la vida y la cultura estadounidenses se ha acelerado mucho.

Ha sido realmente rápido, y eso es una señal de la perfectibilidad de la humanidad. Ahora bien, yo diría que los evangelistas sociales de segunda generación exageraron este punto porque Rauschenbusch todavía era evangélico.

Por un lado, reconoció la perfectibilidad del ser humano, pero, por otro, también reconoció su pecaminosidad. Rauschenbusch supo conservar los matices.

Pero la gente que lo siguió no lo hizo. Por eso, al parecer, olvidaron la parte del pecado y acentuaron la parte de la perfectibilidad de la humanidad. Pero no hay duda de que la teología del evangelio social realmente se centró en este tipo de cuestiones de perfectibilidad.

Así que ese es el segundo. Bien, el número tres, un tercer tipo de teología del evangelio social. Y es: ¿con quién se asocia la Iglesia? Con la Iglesia, el Cuerpo de Cristo, con C mayúscula. ¿Con quién debería asociarse la Iglesia en este mundo? ¿De qué lado debería estar la Iglesia? Bueno, los evangelistas sociales dijeron que la Iglesia debería aliarse con las clases trabajadoras.

La Iglesia está del lado de las clases trabajadoras. Si se va a transformar el orden social, si se va a redimir la cultura, sólo se puede hacer mediante las fuerzas de las clases trabajadoras. Por eso, la fuerza religiosa y la fuerza moral que proviene de la religión deben sustentar el trabajo de la clase trabajadora, el trabajo y el ministerio de las clases trabajadoras, porque son ellas las que van a renovar la sociedad, renovar el orden social.

Bien, ¿quién controla esto entonces? Bueno, la Iglesia puede ayudar a la gente poniéndose del lado de las clases trabajadoras, poniéndose de su lado, apoyándolas. La Iglesia puede, en última instancia, ayudar a controlar el trabajo, el ministerio de las clases trabajadoras. Por lo tanto, la gente tiene que participar en esto.

Ahora bien, en este punto, los evangelistas sociales no solo enfatizaron el pecado personal. De hecho, en cierto modo lo dejaron pasar, pero hablaremos de eso más

adelante. No solo enfatizaron el pecado personal, sino que los evangelistas sociales fueron una especie de llamada de atención sobre el mal corporativo.

No se trata sólo del pecado del individuo, sino del mal del sistema, el mal de la empresa y, por tanto, del mal sistémico. Así que empezaron a abordar cuestiones como la pobreza, la opresión, la injusticia, el racismo, etc. Eso es lo que consideraban que era el trabajo de la Iglesia, no sólo hablar del pecado personal, sino también del mal corporativo y sistémico.

Entonces, cuando uno comienza a desarrollar la teología del evangelio social, especialmente a partir de Rauschenbusch, esa es una parte de la teología. Ahora bien, antes de dejar la teología, creo que esto, y Reinhold Niebuhr, nos ayudan con esto, pero eso es más adelante, así que no tenemos que preocuparnos por eso hoy. Pero creo que a medida que se desarrolló, se metió en tres dificultades teológicas realmente importantes.

Y quisiera mencionar esos tres. Eso está en la sección B, la teología del evangelio social. Ahora que hemos visto un poco de teología, ¿cuáles son las dificultades de esa teología? ¿Cuáles son los problemas de esa teología, del evangelio social? Bien, creo que hay tres, así que permítanme hablar de ellos.

En primer lugar, es realmente discutible si están entendiendo el mensaje de Jesús sobre el reino. El mensaje del reino era primordial para los evangelistas sociales, pero ¿entendieron el mensaje del reino absolutamente correcto? Porque no creo que haya ningún lugar en el Nuevo Testamento donde Jesús siquiera insinúe que el reino del que está hablando es un reino político. No creo que Jesús hable de ello; no creo que use el lenguaje del reino de una manera política.

No creo que vaya a la guerra contra las fuerzas políticas. No era un fanático. Por eso, tengo serias dudas de que entiendan el reino de Dios exactamente de la misma manera en que Jesús lo entendió.

De modo que esto se vuelve problemático porque su enfoque principal está en el reino de Dios. ¿Lo están interpretando correctamente? ¿Su hermenéutica está correctamente enfocada? Y creo que ahí hay problemas. En segundo lugar, creo que el movimiento del evangelio social es maravilloso al acentuar algunas cosas, pero una vez que llega a esa segunda generación, tercera generación, y comienza a negar la realidad del pecado, de la rebelión del individuo, el pecado del individuo, la necesidad de la gracia de Dios para el individuo, todo tipo de cosas en las que Rausch y Bush todavía creían y aún mantenían en tensión, una vez que comienzas a dejar de lado esas cosas, entonces el movimiento del evangelio social se convierte en un movimiento reaccionario.

No siempre es por justicia, sino que es una reacción contra el pietismo y contra lo que ellos perciben como una corriente pietista en el cristianismo estadounidense. De modo que eso se vuelve problemático porque al reaccionar contra el pietismo, están reaccionando contra cuestiones teológicas muy, muy críticas de la Biblia y también del cristianismo.

Así que ese es un segundo tipo de crítica al movimiento. Me alegro de que haya sido por algo, pero una segunda o tercera generación es más bien un movimiento reaccionario contra su supuesto pietismo. Y la tercera cosa...

Ahora bien, Evans va a insistir en este tercer punto, así que lo mencionaré aquí. Luego, cuando lean a Evans, busquen esto. Pero muchas personas del evangelio social asociaban el reino de Dios con el avance de la cultura occidental. Por lo tanto, muchas de las personas del evangelio social eran personas muy, muy ligadas a la cultura.

De modo que, si la cultura occidental avanza, lo interpretan como que el reino de Dios está avanzando. Hay una diferencia entre el reino de Dios y la cultura occidental. Y creo que muchos de los predicadores del evangelio social posteriores a Rauschenbusch no reconocieron esa diferencia y esas singularidades, etc.

Entonces, eso se vuelve problemático. Si vas a asociar el reino de Dios con la cultura occidental, entonces, ¿qué tipo de crítica vas a tener de las culturas no occidentales? ¿Hasta qué punto vas a ser crítico con las culturas no occidentales? ¿Hasta qué punto vas a ser incluyente con las culturas no occidentales? Si asocias el reino de Dios con la cultura occidental, con el avance de la cultura occidental, esto se vuelve problemático. Esto es algo que Evans abordará en su libro.

Bien, ese es el segundo punto aquí: la teología del evangelio social. ¿Sí, Hannah? Sí, lo es. Es un padre del evangelio social, sin duda.

La persona que probablemente es más influyente y que lo precede un poco es un hombre llamado Washington Gladden. Gladden había comenzado a hablar sobre la necesidad de una reforma social y cosas así en Columbus, Ohio. Era un predicador famoso.

Y Rauschenbusch aparece y hace comentarios como ese en una teología más cohesiva y demás. Por lo tanto, él está al tanto del pensamiento social cristiano y del pensamiento social católico romano. Pero el otro día mencionamos que es un poco crítico de las estructuras eclesíásticas jerárquicas porque parecen estar en desacuerdo con una cultura democrática, no solo democrática, sino que parecen estar en desacuerdo con una cultura congregacional, más congregacional, de los bautistas y metodistas, etc.

Por supuesto, él es consciente de eso. Pero Rauschenbusch es una persona bonita e innovadora. Como lo aprendió de varias personas, ya sabe, al escucharlo y luego abrir su Biblia, él es quien realmente está organizando todo esto para el protestantismo.

Conoce el pensamiento social católico, pero en términos de pensamiento protestante, es el padre de este evangelio social. Pero es evangélico, como diría Evans. Es muy matizado.

Él cree en el pecado personal, la redención personal, la santidad personal del individuo, la gracia de Dios. Pero también cree que tenemos que hacer algo con respecto al mal sistémico. Por eso creo que es capaz de matizar esas cosas de manera hermosa.

Era amigo de Dwight L. Moody, como ya hemos mencionado. Asistía a las conferencias proféticas en Northfield, así que no escuchaba mucho evangelio social de Dwight L. Moody.

No tengo ninguna duda al respecto. No lo sé. ¿Ayuda eso un poco? Evans también se adentra en un par de estas influencias, especialmente Washington y Gladden. Algo más, Rauschenbusch y esta teología del evangelio social.

Cosas. ¿Está bien? ¿Está todo listo con esto? Sí. Él está buscando, es más, tenía una doctrina de santificación o una doctrina de santidad.

Pero no era tan estricto como el de Wesley. Por lo tanto, tenía una visión bastante elevada del pecado de las personas y demás. Pero creía que somos santificados en una especie de proceso a medida que avanzamos en la vida.

Pero también creía en lo que esperaba, como si se pusiera de puntillas; también creía que esa clase de perfectibilidad santificadora podría llegar a todo el mundo. Ya sabe, era casi un posmilenialista en ese sentido. Así que, incluso en el segundo libro que escribió, tenía grandes esperanzas para el futuro.

Sí, entonces la perfectibilidad de los seres humanos. Murió creyendo en eso, aunque murió justo al final de la Primera Guerra Mundial. Hay algo más sobre él o la teología. ¿Le va bien con esto? Sí.

Sí. Claro. Y las potencias imperialistas.

Potencias imperialistas o colonizadoras, es decir, querer gobernar a otros pueblos. Y para él, en lo que a él respecta, todas las naciones comparten ese pecado.

Todas las naciones tienen el deseo de gobernar a sus vecinos. Y eso no se aplica sólo a Alemania ni a Estados Unidos.

Todas las naciones comparten ese mal generalizado y él quiere reconocerlo en todas las naciones. ¿Ayuda eso? ¿Hay algo más? Bueno, tomemos un descanso de cinco segundos.

Y luego haremos la C. Bien. Creo que una contribución que realmente hizo el evangelio social fue traernos una comprensión del impacto que el cristianismo puede tener en las cuestiones sociales. ¿Cuál es el impacto que el cristianismo puede tener en la sociedad y en la justicia social? Así que creo que eso es muy, muy importante.

Y vamos a hablar de algunas maneras en las que se puede lograr eso. Ahora bien, es muy importante en el cristianismo estadounidense porque, aunque Finney hizo hincapié en las preocupaciones sociales junto con las preocupaciones evangélicas, la persona que lo siguió, Moody, Dwight L. Moody, gran evangelista, gran renovador, pero mucho más pietista del individuo, un pietismo del individuo. Moody tuvo una gran influencia en el cristianismo estadounidense, especialmente en el protestantismo estadounidense.

Así, este tipo de individualización del evangelio tendió a aparecer en la vida estadounidense. Rauschenbusch lo sabía porque asistió a las conferencias proféticas en Northfield, porque conoció a Dwight L. Moody, etc. Por lo tanto, una de las buenas contribuciones del movimiento del evangelio social es arrojar luz sobre los aspectos corporativos del mal y el pecado, etc.

Entonces, ¿qué tipo de injusticias sociales salieron a la luz? Voy a mencionar cinco de ellas, que salieron a la luz gracias a la gente del evangelio social. Les estamos agradecidos por eso. Bien, en primer lugar, lo primero que salió a la luz, por supuesto, fueron las muy malas relaciones laborales entre el capital y el trabajo.

Las relaciones laborales entre los dueños y los trabajadores son horribles. El movimiento del evangelio social ha puesto la luz en este punto para ver qué está pasando y cómo podemos trabajar en esto. En segundo lugar, y no te sorprende porque ya hemos mencionado, en cierto sentido, estas cosas.

La segunda cosa son los salarios injustos. Los predicadores sociales, ¿recuerdan que el otro día mencionamos a la Hermandad del Reino? La Hermandad del Reino sacó a la luz los salarios injustos.

En tercer lugar, las malas condiciones de trabajo, por supuesto. Y ya hemos hablado bastante de eso. En cuarto lugar, los horarios de trabajo injustos.

Recuerden, es difícil para nosotros recordarlo, pero en la época de Rauschenbusch, la gente trabajaba 14 o 16 horas al día, a veces siete días a la semana. Inténtenlo alguna vez. Estar de pie frente a un telar durante 14 horas, siete días a la semana, es bastante malo.

Así que, los horarios son injustos. Y, por último, el número cinco es una especie de resumen de los cuatro, pero se trata de la difícil situación de los pobres. La difícil situación de los pobres.

El reconocimiento de los defensores del evangelio social es que hay muy pocas personas extremadamente ricas que han ganado ese dinero a costa de millones de personas pobres. Así que tenemos que recordarlo.

Tenemos que sacarlo a la luz. Es importante. Ahora bien, en este quinto punto, también lo verán en Evans.

Rauschenbusch se preguntaba constantemente: ¿cómo podemos animar a los ricos a ayudar a los pobres? ¿Cómo podemos convencerlos? ¿Tengo alguna palabra aquí? ¿Cómo podemos convencer a los ricos de que den a los pobres para aliviar el sufrimiento de los pobres? ¿Hay alguna manera de hacer esto? ¿Es ese el trabajo del evangelio? ¿Es ese el trabajo del pastor? ¿Es ese el trabajo del ministro? ¿Es ese el trabajo de la iglesia, convencer a los ricos de que den, de que ayuden con el ministerio hacia los pobres? ¿Cómo se puede hacer esto? ¿Es posible? ¿O están los ricos tan aislados en su propio mundo, sin ningún conocimiento de lo que está sucediendo entre los pobres, que no tendrían ninguna comprensión de lo que está sucediendo aquí? Ahora, en ese sentido, es como el comercio de esclavos en Inglaterra. ¿Recuerdas que hablamos sobre el comercio de esclavos en Inglaterra? ¿Cómo finalmente superaron el comercio de esclavos en Inglaterra? Bueno, plantearon el problema de la esclavitud. Trajeron el problema de la esclavitud a la cara de los ricos.

Y recuerdan el pequeño clip que mostramos, el pequeño video que mostramos sobre eso. Así que eso es una cosa. Bien, entonces eso es lo primero.

El evangelio social se centra en los aspectos corporativos de la vida, no sólo en los aspectos individuales de la vida o la religión. Así que ese es el punto número uno. Bien, el número dos.

El movimiento del evangelio social influyó en importantes lugares de Estados Unidos y en importantes grupos de ese país para que estudiaran teología y ética. Influyó en las iglesias, en los seminarios y en las universidades para que iniciaran estudios sobre este tipo de temas, teología y ética. Y esos estudios cruzaron las fronteras denominacionales.

Por lo tanto, no se limitaban solo a los bautistas, ni solo a los metodistas, ni solo a los congregacionalistas. El estudio de la teología y la ética traspasaba las fronteras denominacionales y era una buena manera de unir a las distintas denominaciones de la vida cristiana estadounidense.

Así que esto no sólo se aplicaba a las iglesias, sino también a los seminarios. En tercer lugar, denominaciones enteras empezaron a tener oficinas de ministerio social.

De modo que denominaciones enteras comenzaron a asumir el ministerio social como una especie de proyecto bíblico y teológico. El número cuatro es realmente importante, y es que el movimiento del evangelio social dio inicio a muchas instituciones que eran importantes para los pobres: escuelas, guarderías, viviendas.

Pero empezaron a hacerse cargo de muchos hospitales. Empezaron a desarrollar una vida institucional, pero la vida institucional consistía, ante todo, en ayudar a los pobres de todas las formas posibles. Así que realmente intentaron ayudar.

Bien, ahora vamos a ayudar a los pobres, a las guarderías, a los hospitales y a las escuelas, de todas las maneras posibles. Hace dos años, hubo una entrevista en televisión que fue muy difícil de ver porque el tipo que aparecía en la televisión estaba tratando de defender lo que tenemos que hacer: separar el ministerio social de las iglesias y de los grupos religiosos, etcétera.

Tenemos que separarnos. Tenemos que sacar a estas iglesias del camino de este ministerio que estamos tratando de hacer en las ciudades. Si pudiéramos sacar a las iglesias de aquí, estaríamos en buena forma.

Y luego, cuando le preguntaron sobre esto, por supuesto, dijo: "Bueno, las iglesias nunca han estado involucradas en esto. Así que ahora, de repente, en los últimos 20 años, están enturbiando las aguas al abrir guarderías y hospitales, etc. Ahora bien, ¿qué se puede hacer frente a una ignorancia tan absoluta? ¿Qué se puede hacer?" Era simplemente increíble la ignorancia de esta persona que estaba tratando de sacar a los grupos religiosos del trabajo.

Se puede argumentar que la razón por la que Estados Unidos es tan rico en guarderías, escuelas, hospitales, etc., es que es tan rico en eso, no por el gobierno. Siento que estoy exagerando, pero son tan ricos en eso, no porque el gobierno haya instituido esas cosas. Es porque, en la historia de la vida y la cultura estadounidenses, la iglesia ha instituido esas cosas por compasión hacia el pueblo.

Por eso tenemos guarderías, hospitales, instituciones para los pobres, etcétera.

¿A quién debemos agradecerle esto? Uno de los grupos a los que debemos agradecerle esto es al movimiento del evangelio social, porque no era solo un

evangelio social; no era solo una idea filosófica que tenían. Lo pusieron en práctica y se preocuparon por los pobres de esa manera. Estamos donde estamos hoy en la vida cultural de los estadounidenses en gran medida gracias a estas personas, así que les estamos agradecidos.

Entonces, no sé cuando se escucha a la gente hablar así, es simplemente una ignorancia total del cristianismo estadounidense y una ignorancia de la ayuda que han brindado a los pobres. Así que estamos agradecidos por eso. Muchos servicios sociales, si así es como los quieres llamar, surgieron debido al movimiento del evangelio social.

Y, por último, el movimiento del evangelio social también tuvo un impacto en la obra misionera de la iglesia. No todos, lo diré muy claramente, no todos, pero muchos misioneros que salieron en el siglo XIX tenían como única preocupación salvar las almas de las personas a las que ministraban, lo cual está bien, eso es parte del evangelio.

Sin embargo, el evangelio social realmente tuvo influencia en las universidades, seminarios, púlpitos e iglesias, y la gente comenzó a ver que la obra misional estaba salvando las almas de las personas, pero eso no es todo. Así que la obra misional son misiones agrícolas. He escrito tres: misiones agrícolas, misiones médicas y misiones educativas.

Así, en la agricultura, la medicina y la educación, ese tipo de comprensión corporativa de la obra misionera se debe en gran medida a la gente del evangelio social. Así que salvar almas está bien, pero va de la mano con los ministerios agrícolas, médicos y educativos. Ahora bien, toda la teología que sustentaba eso era que cuando uno trata con las personas, tiene que tratarlas como personas.

Por lo tanto, no los valoras si solo tratas con ellos espiritualmente porque también tienen necesidades físicas. Valoras a esas personas cuando reconoces sus necesidades físicas, médicas, agrícolas y educativas. Las valoras como personas.

Pero, por otro lado, no les haces ningún favor a esas personas si solo las ayudas físicamente de alguna manera. A menos que también las ayudes espiritualmente, las estás devaluando como personas. Por lo tanto, hay un evangelio holístico aquí al que la gente quiere aferrarse.

Pero la gente del evangelio social nos recordó que el trabajo misionero no se trata sólo de salvar almas. También se trata de ayudar a las personas porque las valoramos. También ayuda a las personas físicamente de ese tipo de maneras.

Así pues, no cabe duda de que el movimiento del evangelio social tuvo contribuciones en Estados Unidos, que influyeron en seminarios, iglesias y

universidades. Hubo muchas contribuciones, a pesar de que creo que hay cierta teología que debe ponerse en tela de juicio.

Bien, conferencia número 15, el evangelio social en Estados Unidos. ¿Tiene alguna pregunta? ¿Alguna pregunta? El evangelio social en Estados Unidos es muy importante. Rauschenbusch, muy importante.

Por eso les pido que lean una biografía de Rauschenbusch. Es muy importante en este caso. Sí, en realidad hubo una reacción al movimiento del evangelio social porque la gente vio que la segunda, tercera o cuarta generación de evangelistas sociales no eran fieles al mensaje que predicaba Rauschenbusch.

Por eso no diría que más denominaciones se dieron cuenta de ello. Diría que dentro de las denominaciones, hubo cierta división en las filas sobre hasta dónde se debe llegar en el ministerio social. ¿Sabes qué tan lejos es demasiado lejos o lo que sea?

Así que, yo diría que eso es lo que se obtuvo. Hubo algunos movimientos que estuvieron muy vinculados a esto desde el principio y parte de todo este movimiento, el Ejército de Salvación ciertamente fue uno de ellos. Los cuáqueros fueron otro movimiento que fue muy importante para los cuáqueros.

Entonces, también había eso. Diría que había cierta división en las filas sobre esto. Ahora bien, todavía no hemos hablado del fundamentalismo, pero es una especie de reacción al movimiento del evangelio social, entre otras cosas.

¿Otras preguntas sobre el movimiento del evangelio social? Son muy importantes. Bien, vamos a empezar con esto. Vamos a empezar y luego lo retomaremos el miércoles.

Esta es la lección número 16 en la parte superior de la página 15. Esta es la lección número 16 en la parte superior de la página 16. Bien, aquí estamos.

Conferencia número 16, La neo-ortodoxia y la crisis social. La neo-ortodoxia y la crisis social. Bien, hay un largo antecedente aquí, y no estoy seguro de que vayamos a terminar todo este antecedente aquí sobre la neo-ortodoxia y la crisis social, pero comencemos aquí.

Bien, en primer lugar, aquí hay una definición de neo-ortodoxia, la nueva ortodoxia. Démosla. Ahora bien, debo decir que debemos tener cuidado con las etiquetas.

Las etiquetas nos ayudan a identificar a las personas, pero no queremos encasillarlas, y eso lo entendemos. Hemos utilizado etiquetas en el curso, como el evangelio social. No queremos encasillar a las personas, pero nos ayuda a identificarlas.

Bueno, la neoortodoxia, la nueva ortodoxia. La nueva ortodoxia es un grupo de personas del siglo XX, principalmente teólogos del siglo XX comprometidos con la Biblia, comprometidos con el mensaje bíblico.

Piensan que el mensaje bíblico tiene fuerza y saben que el liberalismo protestante ha diluido ese mensaje. El liberalismo protestante, al haberse apoderado de una crítica bíblica extrema, ha diluido realmente el mensaje bíblico o incluso lo ha prescindido. Y por eso estas personas quieren devolvernos al mensaje de la Biblia y a la fuerza de ese mensaje.

Bien, ahora la pregunta que surge en este primer punto, en esta definición, es qué lentes van a utilizar los de la Nueva Ortodoxia para interpretar la Biblia. Todos interpretamos la Biblia de diversas maneras. Van a utilizar la Reforma como su lente para interpretar las Escrituras, y especialmente en el caso de muchos de ellos, van a utilizar a Juan Calvino.

Calvino va a ser la persona, entre otros reformadores, pero Calvino va a ser la persona que ellos usarán para ayudarlos a entender la grandeza y la gloria del mensaje bíblico para el siglo XX. Así que, es la Nueva Ortodoxia. Y lo que queremos tomar nota es, en cierto sentido, no la forma en que fue en el Primer Gran Despertar o no la forma en que fue en el Puritano, pero lo que queremos tomar nota es, en cierto sentido, es el calvinismo traído de vuelta a la experiencia cristiana estadounidense.

Y ésta sería la tercera ola del calvinismo, ¿no es así? Porque la vimos primero con los puritanos, luego la vimos con el Primer Gran Despertar, y luego la volvimos a ver de alguna manera con la Nueva Ortodoxia. No al extremo del puritanismo o del Primer Gran Despertar, pero el calvinismo como una especie de teología vuelve a tomarse en consideración aquí. Bien, ahora hay otra cosa que queremos tener en cuenta.

Los nuevos ortodoxos creían que América había sido el cristianismo americano; estamos hablando del protestantismo porque los católicos romanos y la ortodoxia oriental siguen siendo, en cierto sentido, un mundo aparte. Los teólogos de los nuevos ortodoxos creían que el cristianismo americano estaba seriamente dividido y que había una gran brecha en esa división. Bien, en el lado izquierdo de esa división, así que estoy frente a ustedes, parece que esto va a estar en el lado derecho.

En el lado izquierdo de esa división se encuentra el liberalismo protestante. Según muchos de estos nuevos ortodoxos, el liberalismo protestante estaba prácticamente en bancarrota. No había cumplido sus promesas.

Así, en el lado izquierdo está el liberalismo protestante, que no está dando a la gente lo que prometió darle. En realidad no lo está haciendo y no hay mucho que ofrecer.

Hablaremos de eso más adelante, cuando hablemos del fundamentalismo y el evangelismo.

En el lado derecho, hay un movimiento que comenzó a fines del siglo XIX, llegó al siglo XX y se volvió muy fuerte: el fundamentalismo estadounidense. Más adelante hablaremos sobre el fundamentalismo, así que no nos ocuparemos de eso aquí.

Pero el fundamentalismo estadounidense está del lado correcto, y Dios los bendiga, y el fundamentalismo estadounidense, en lo que respecta a los nuevos teólogos ortodoxos, no estaba cumpliendo sus promesas. El fundamentalismo estadounidense era demasiado rígido, demasiado sectario.

Era demasiado estrecha y, por lo tanto, no cumplía sus promesas de ser un cristianismo bíblico. Bien, en lo que respecta a los nuevos teólogos ortodoxos, eso dejó un vacío.

Eso dejó un enorme vacío en el cristianismo estadounidense. Esas eran las dos opciones que tenía la gente. ¿Mi iglesia debería ser liberal o debería ser fundamentalista? ¿Cuál deberíamos ser? Los nuevos teólogos ortodoxos vienen con una estrategia, y su estrategia es atraer a la amplia clase media protestante de la vida estadounidense que está descontenta con el liberalismo y el fundamentalismo.

Hagamos un llamamiento a ellos. ¿Y cuál es el llamamiento que van a hacer? El llamamiento es que tenemos una teología bíblica sólida y que se la estamos dando de una manera intelectual muy cuidadosamente prescrita. Así pues, entre los nuevos teólogos ortodoxos existe un verdadero llamamiento al intelecto, a la vida de la mente.

Así pues, tenemos la Biblia. Queremos interpretarla de forma crítica y cuidadosa mediante el uso de nuestra mente, y ese llamamiento, en cierto sentido, triunfó porque mucha gente estaba convencida de que la Nueva Ortodoxia tenía razón. Ahora bien, con ese llamamiento, los teólogos de la Nueva Ortodoxia permitieron que se hicieran ciertas cosas.

Mencionaré cuatro de ellos que permitieron que sucedieran en la cultura en general. Bien, aquí están. En primer lugar, permiten la libertad científica.

Toda verdad es la verdad de Dios. Sigán esa verdad. Los científicos deberían seguir la verdad dondequiera que la encuentren.

La ciencia no es enemiga de la religión. La ciencia no es enemiga de la religión. No está en guerra con la religión.

Ahora bien, para mucha gente que se encuentra en un punto intermedio del protestantismo en Estados Unidos, eso tenía sentido. Bien, ese es el punto número uno. En segundo lugar, y aquí esto se vuelve un poco problemático, pero sí permitieron la crítica bíblica.

Creían que la manera de abordar la crítica bíblica era hacerlo intelectualmente y no solo verla como algo que lucharía contra el cristianismo todo el tiempo. Por eso permitieron la crítica bíblica. Por eso, creían que los liberales eran demasiado laxos con la crítica bíblica.

Ellos pensaban que los fundamentalistas no reconocían ninguna crítica bíblica, pero ellos la van a permitir. Así que ese es el punto número dos. Bien, el punto número tres es que ellos permiten y, de hecho, aceptan el desarrollo de la cultura urbana.

No estaban huyendo; este era un movimiento de la Nueva Ortodoxia que no iba a huir de los desafíos de la vida urbana. Muchos cristianos huían de eso. Muchos cristianos no querían tener nada que ver con eso.

Esto era malo para ellos, no para los teólogos de la Nueva Ortodoxia. Nosotros permitimos la libertad de la vida urbana y queremos ver cómo la Iglesia puede abrazar la cultura y la cultura urbana y ministrar a la cultura urbana. Así que ese es el punto número tres.

Muy bien, y en cuarto lugar, ellos permitieron y, de hecho, criticaron, como veremos, con mucha dureza, con mucha dureza, las estructuras sociales y económicas de la vida pública estadounidense. Por lo tanto, permitieron la crítica, la crítica económica y la crítica social de las estructuras de la vida estadounidense, las estructuras políticas, las estructuras económicas, las estructuras empresariales, etc. Por lo tanto, permitieron la crítica de eso y ellos mismos fueron bastante críticos con eso porque lo vieron como algo antibíblico.

Así que no estaban contentos con eso. Bueno, esto es solo el comienzo.

Así que hablaremos de la Nueva Ortodoxia durante un par de días. Se trata de un grupo de personas importante. Así que tengan un buen día.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 20, El evangelio social en Estados Unidos, parte 2.