

# Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 19, El evangelio social en Estados Unidos

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 19, El evangelio social en Estados Unidos.

Hoy les traemos un breve devocional de alguien con quien quizás no estén familiarizados.

Ustedes han leído sobre él, pero su nombre es FD Maurice. Ahora bien, FD Maurice estaba haciendo en Inglaterra lo que gente como Rauschenbusch estaba haciendo en Estados Unidos un poco más tarde en el movimiento del evangelio social. Y FD Maurice fue, este día, 1 de abril, esta fue la fecha en que él fue a estar con el Señor en 1872.

Así pues, este es un día para recordar a FD Maurice. Se crió en un hogar unitario, pero eso le resultaba muy inquietante. Por eso se convirtió en miembro de la Iglesia de Inglaterra y, de hecho, se ordenó en la Iglesia de Inglaterra.

Y luego, durante el resto de su vida se dedicó a cuidar a los pobres. Esto es lo que dijo sobre el significado de la pasión y muerte de Jesucristo. Dijo: "No creo que diferimos en absoluto en lo que respecta a la Semana Santa".

Creo que el esfuerzo violento por alcanzar la realización es decepcionante y dañino. El remedio para la tentación de hacerlo es el simple y tranquilo reconocimiento de que Cristo entra en nuestros sufrimientos y en los sufrimientos de todos los que conocemos. Eso es real.

No se trata de intentar hacernos una idea de lo que puede pasar en sus sufrimientos, sino de comprender, por lo que hemos experimentado, lo que debe haber pasado en sus sufrimientos. Así pues, una palabra, FD Maurice. Murió hace unos años, un día como hoy, 1 de abril.

Bien. En las conferencias deberíamos estar hablando de teología liberal en Estados Unidos y tres estrategias para ello. Solo un recordatorio: dimos una introducción y luego tres estrategias para salvar al cristianismo. ¿Recuerdan de qué hablamos en la conferencia? El cristianismo protestante sentía que el cristianismo en Estados Unidos se estaba disolviendo y que no era lo que debería ser y que no tenía la fuerza que alguna vez tuvo.

Así pues, hay tres estrategias que varios predicadores, maestros, líderes y escritores protestantes desarrollaron para salvar el cristianismo. Y la primera fue deificar el

proceso histórico. En otras palabras, la Biblia no debería tomarse como un libro doctrinal.

Debe tomarse como un libro histórico y hay que entenderlo. Eso es lo que realmente importa en la Biblia y en la vida cristiana. Eso es lo primero.

En segundo lugar, hay que hacer hincapié en la ética. La vida, no la doctrina. Así que la doctrina está un poco descartada, pero ¿cómo se vive la vida, especialmente si se la modela a Jesús? Eso es importante.

Y luego está la certeza del sentimiento religioso, no la doctrina, no el dogma, sino el sentimiento religioso. ¿Qué es el sentimiento religioso? Y eso es lo que realmente significa el cristianismo. Si pudiéramos hacer que la gente experimentara alguna experiencia de Dios, entonces tendríamos la esencia del cristianismo.

Todo esto empezó con Friedrich Schleiermacher, a quien ya hemos mencionado. Fue Schleiermacher quien inició todo esto en Europa y luego llegó a Estados Unidos. Pero él es muy importante en todo esto, en el sentimiento religioso.

Entonces, ¿quién es el ejemplo que Schleiermacher da de alguien que confió totalmente en Dios y tuvo una experiencia totalmente de Dios? Por supuesto, ese sería Jesús. Él se ha convertido en un gran modelo y un gran ejemplo de esto. Así que esas son tres estrategias.

¿Funcionaron? Bueno, el tiempo lo dirá, pero veamos qué sucede con el protestantismo a medida que avanzamos en el siglo XX. ¿Hay alguna pregunta sobre esas tres estrategias? Entendemos por qué están tratando de hacer lo que están tratando de hacer, y entendemos por qué desarrollaron este tipo de estrategias teológicas para salvar al cristianismo. Bien, ¿estamos listos con eso? Genial.

Ahora vamos a seguir adelante. En la página 15 se puede ver que se han trazado dos líneas de batalla, y estas líneas de batalla determinarán en cierta medida cómo será la cristiandad en el siglo XX y de qué lado estará. En primer lugar, hablaré de la importancia del darwinismo.

Darwin publicó El origen de las especies en 1859. Darwin es muy importante para este tipo de historia, ya que desarrolló una teoría de la evolución. Desarrolló una teoría de la evolución por selección natural.

Entonces, lo que va a pasar con el darwinismo es que va a ser criticado desde dos puntos de vista. Así que, detengámonos en el nuestro por un momento. Va a ser criticado desde el lado más liberal del cristianismo que hemos estudiado, y va a ser criticado desde el lado más evangélico del cristianismo que hemos analizado o que analizaremos más a fondo cuando lleguemos al siglo XX.

En primer lugar, pongamos a pensar un momento. El darwinismo sería criticado desde el lado más liberal, especialmente el deísmo. ¿Por qué sería criticado por el deísmo? ¿Qué había en el deísmo y en su tipo de teología para que criticaran El origen de las especies y la teoría de la evolución de Darwin desde abajo? ¿Qué enseña el deísmo que criticaría eso, que vendría después de eso? ¿Cualquier cosa? Aquí hay un poco de confusión.

¿Cómo, déjenme decirlo de otra manera, cómo entendió el deísmo la creación del mundo? ¿Cómo entendieron cómo llegamos aquí? ¿O qué teología usaron? Sí, Mateo. Correcto. Entonces, el deísmo es Dios, el Dios relojero, y él le dio cuerda al reloj, lo puso en marcha. Pero es creación, sin embargo, desde arriba.

Es Dios quien creó esto. No evolucionamos por una especie de selección natural, ya sabes, de que el más fuerte vence al más débil. No es así como llegamos aquí.

Llegamos aquí por un Dios que creó el mundo por el poder de su palabra. Y si no tienen esta etiqueta, deberían quitarla. Tenían una teología de teología natural.

Había una teología natural incrustada en el deísmo. Y esa teología natural veía el mundo. ¿Lo veían feo o hermoso? Lo veían hermoso. Lo veían como diseñado por Dios, el Creador.

Entonces, no veían al mundo como el resultado de algún tipo de evolución desde abajo. Entonces, el deísmo realmente, y los protestantes más liberales realmente encontrarían el darwinismo, realmente lo criticarían. Bien, ahora, en el evangelicalismo, la gente evangélica, la gente que está más a la derecha, y la gente que es más conservadora, ¿cuál sería su crítica del darwinismo? ¿Qué tipo de cosas tendrían que decir sobre el darwinismo? ¿Cuál sería su teología que usarían para criticar el darwinismo? Sí, usarían la Biblia y la creación en siete días, ya que así es como se formó el mundo.

No es desde abajo, es desde arriba. Pero mientras que los deístas utilizan la teología natural para atacar realmente al darwinismo en cierto sentido, los evangélicos o las personas que son más conservadoras utilizarían una especie de teología revelada. Dios ha revelado en su palabra, en la Biblia, Dios nos ha revelado cómo fue creado el mundo.

Y lo tenemos desde el principio, en el Génesis. Por lo tanto, el darwinismo será criticado desde ambos lados en lo que respecta a su teoría de la evolución. Ahora bien, entrar en este tipo de línea de batalla es una tarea muy importante, y su nombre es Charles Hodge.

Y Charles Hodge es realmente desde un punto de vista bíblico. Charles Hodge realmente desafió al darwinismo con un libro llamado ¿Qué es el darwinismo? ¿Qué es el darwinismo? Ahora, el nombre de Charles Hodge es importante, pero también es importante el lugar donde enseñó y dónde tuvo su influencia. Fue profesor en el Seminario Teológico de Princeton. Y pueden ver las fechas de Charles Hodge.

Básicamente, está en el Seminario Teológico de Princeton, en el siglo XIX. Bien, ¿por qué es importante? Es importante porque Princeton, y no lo digo solo porque me licencié en Princeton, pero Princeton era el bastión de la ortodoxia en Estados Unidos en cuanto a seminarios. Princeton era un gran seminario que defendía la ortodoxia en Estados Unidos.

Entonces, lo que se llama Teología de Princeton es realmente la teología que dominaba en términos de la vida protestante estadounidense del siglo XIX. Hodge habla desde Princeton y cuestiona el darwinismo y dice: ¿qué es el darwinismo? Bien, en el libro ¿Qué es el darwinismo? ¿Cuál es su respuesta básica a la pregunta? Su respuesta básica es que el darwinismo es ateísmo. Entonces, Hodge dijo que no se puede ser cristiano y creer en el darwinismo.

Eso sería imposible porque el darwinismo es ateísmo. Por eso, aceptó el desafío. Decimos que las líneas de batalla están trazadas aquí.

Él realmente aceptó el desafío del darwinismo y realmente tuvo una respuesta bastante fuerte contra Darwin en ese punto. Ahora bien, debo decir que hubo otros teólogos que intentaron adoptar una postura intermedia. Así que hubo teólogos que creían en una especie de evolución teísta y creían que Dios creó, pero decidió crear mediante la evolución.

Entonces, ellos tomaron esa postura intermedia, pero no tenían la voz que tenían Hodge o la teología de Princeton. Y esa es una respuesta bastante importante al darwinismo que obtenemos de Hodge y su libro, ¿Qué es el darwinismo? El hecho de que fuera teológicamente ortodoxo en ese caso, ¿definió la ortodoxia? Correcto. Definió, definió teológicamente qué es la ortodoxia, qué es la ortodoxia cristiana, protestante.

Estas personas no eran sólo predicadores o profesores en Princeton; eran escritores. Por lo tanto, su material llegó al público en general y a otros cristianos, etc. Por eso fueron una potencia en el siglo XIX, en cierto modo desarrollando la ortodoxia protestante o defendiendo la ortodoxia protestante.

Bien. Así que las líneas de batalla están trazadas. La primera línea de batalla fue el darwinismo, y eso está trazado.

La segunda línea de batalla, por supuesto, es la batalla por la Biblia. Y la tenemos como número dos en su esquema. La batalla por la Biblia.

Está bien. La batalla por la Biblia comenzó durante la Reforma. Así que la batalla por la Biblia comienza con el grito de batalla de la Reforma, sola scriptura.

Y la sola scriptura es un grito de batalla contra la concepción católica romana de desarrollar la doctrina a partir de la tradición y la Biblia. Así, en el mundo católico romano medieval, la doctrina se desarrolla a partir de la tradición y también del texto bíblico, pero no es necesario tener un texto bíblico para definir una doctrina. Así, llegaron los reformadores, gente como Lutero y Calvino, y llegaron con este grito de batalla de la sola scriptura, las Escrituras solas.

Y cuando hablaron de las Escrituras solamente, lo que querían decir principalmente era que las Escrituras solamente eran para el desarrollo de la teología, sola scriptura. Bien. Entonces, lo que sucede ahora es que la línea de batalla, la batalla por la Biblia, lo que sucede es que la Biblia ahora está bajo ataque en el siglo XIX.

Hay mucha gente que niega la validez o la autoridad de la Biblia. Esta ya había sido atacada en el siglo XVIII por personas como los deístas, y luego en el siglo XIX por los unitarios y demás. Por lo tanto, está siendo atacada.

Entonces, hay gente que defiende la Biblia, y la defienden, diciendo que la Biblia no tiene errores. Así que no hay errores desde Génesis hasta Apocalipsis. Muy bien.

Ahora bien, para algunos de los defensores, eso significaba que no había errores, punto. Para otros, eso significaba que podría haber habido un error aquí o allá en términos del texto, pero no había errores en términos de doctrina desde Génesis hasta Apocalipsis. Por lo tanto, habrá gente que defenderá las Escrituras contra la crítica bíblica que estaba surgiendo y volviéndose tan poderosa.

Bien, permítanme mencionar a dos de esos defensores. Primero, mencionaremos a Archibald Alexander Hodge.

Por cierto, esta foto es de Schleiermacher, como mencionamos el otro día. Pero mencionamos a Archibald Alexander Hodge. Parece que podría estar relacionado con Charles Hodge.

Y entonces él era el hijo. Y luego tenemos a Benjamin Warfield. Bien.

Entonces, si observamos las fechas de Hodge y Warfield, se superponen un poco, un poquito durante un período de tiempo. Luego Hodge murió en 1886 y luego Warfield vivió hasta 1921. Está bien.

¿Dónde crees que enseñan estos dos muchachos? En el Seminario Teológico de Princeton, por supuesto. Princeton sigue siendo el campeón de la ortodoxia bajo la dirección de Archibald Alexander Hodge y luego bajo la de Benjamin Warfield, BB Warfield. Así que están desarrollando la Teología de Princeton, que es una teología de la verdadera ortodoxia.

Y lo que están haciendo entonces es defender la doctrina de la inerrancia de la Biblia. La Biblia es inerrante en lo que enseña. Enseña sin error.

Y vamos a defender la Biblia contra todos los ataques de la crítica bíblica. Creemos que vale la pena; este es nuestro día de sola scriptura, en cierto sentido. De acuerdo.

Lo que ocurre con todo esto es que aparece una persona llamada Charles A. Briggs, que es muy importante para esta historia. Muy bien.

Charles Briggs era un presbiteriano que enseñaba en un seminario presbiteriano de la ciudad de Nueva York. Así que probablemente se trate de un seminario. Por supuesto, no lo hemos mencionado, creo. Pero ¿alguien quiere adivinar cómo se llamaba este seminario presbiteriano de la ciudad de Nueva York? ¿Alguien? ¿No? No exactamente.

Unión. Se llamaba Seminario Teológico de la Unión en la ciudad de Nueva York. Él era el profesor allí en la Unión.

Ahora bien, diré en defensa de Briggs que tal vez no necesite que yo lo defienda, pero diré en su defensa que cuando enseñaba estudios bíblicos en Union, él pensaba que había algunos errores en la Biblia, pero pensaba que esos errores eran minúsculos, pensaba que esos errores eran, hoy en día, errores tipológicos.

Por lo tanto, él no creía que esos errores afectaran realmente la doctrina de la Biblia. Por eso tengo que decir eso en defensa de Briggs. Sin embargo, había gente que estaba muy nerviosa por lo que él enseñaba porque parecía estar socavando el texto bíblico.

Y entonces, parecía que no estaba tratando con el texto bíblico como infalible. Y entonces Charles Briggs fue llevado a juicio, y se llama el caso Briggs. Fue llevado a juicio dentro de la iglesia presbiteriana por enseñar algo que no estaba en la Biblia, enseñar cosas que no eran un error en algunos sentidos.

Entonces, lo llevan a juicio y lo encuentran culpable de esto. Y temían que hubiera abierto demasiado la puerta al hablar de errores en la Biblia. Entonces, lo que ocurre como resultado de esto es una división.

Briggs abandonó el Seminario Teológico de la Unión, abandonó su propia denominación y abandonó la Iglesia Presbiteriana, pero el seminario decidió abandonar también la Iglesia Presbiteriana. Así que, a partir de la época del caso Briggs y del juicio contra Briggs, el seminario se convirtió en un seminario independiente, que es lo que es hasta hoy. No cuenta con el apoyo de la Iglesia Presbiteriana.

Entonces, ahora ese es un seminario importante que debemos recordar en términos de lo que estaremos hablando en el siglo XX. Ahora tenemos al Seminario Teológico de la Unión en nuestras mentes, queremos recordarlo para lo que suceda de ahora en adelante. Entonces, está bien.

Así pues, el juicio Briggs o el caso Briggs abren muchos otros juicios. Hay muchos otros juicios y casos en curso en seminarios e iglesias. Y, por tanto, se están produciendo grandes divisiones sobre la doctrina de la inerrancia de la Biblia, no sólo entre pastores y profesores, sino también en los seminarios.

Ahora bien, ¿qué sucede aquí? Recuerdo que preguntó Hannah. Hablamos de esto el otro día y yo, muchacho, desearía saber la respuesta a esto, pero no la sé; voy a pensarlo un poco por mí mismo aquí. Y algunos de ustedes necesitan ayudarme a pensarlo. Pero lo que sucede es que, en general, los seminarios del Norte se volvieron liberales, y los seminarios del Sur siguen siendo conservadores en cuanto a la cuestión de la inerrancia bíblica.

En general, se observó una especie de avance liberal en los seminarios del Norte. Y eso era lo que temía a algunas personas cuando enseñaban a Briggs. Tenían miedo de que estuviera abriendo tanto la puerta; ¿cuánto más iba a llegar, cuánto más iba a estar abierta la puerta antes de que la Biblia no tuviera autoridad alguna? Y eso era lo que preocupaba a la gente.

Mientras tanto, los seminarios y las iglesias del Sur siguen siendo más conservadores en este tema. Ahora, la pregunta es, ¿por qué se produjo esta ruptura, por qué se produjo esta ruptura entre el Norte y el Sur? ¿Qué fue lo que culturalmente provocó la ruptura entre el Norte y el Sur? Y mi sospecha es que en el Norte había una sociedad mucho más heterogénea. Había mucha más gente de otras tradiciones y demás que pensaba en estas cosas.

No lo sé. Si avanzamos rápidamente hasta Bart Ehrman, ¿alguno de ustedes habla de Bart Ehrman en clases o en la clase o curso de Introducción a los Estudios Bíblicos? Correcto. ¿Algún otro de ustedes, Bart Ehrman? Si avanzamos rápidamente hasta Bart Ehrman, podemos entender por qué la gente estaba tan preocupada porque Bart Ehrman, un graduado de Wheaton College, pero si leen su libro, como *Misquoting Jesus*, por ejemplo, verán que, bueno, lo diré de esta manera.

Él no cree que la Biblia sea inherente a lo que enseña. Así que lo dejaré así. Está bien.

Así que ahí estamos. Se han trazado dos líneas de batalla y la gente va a tomar partido. Se trata del darwinismo o de cómo se creó el mundo, de cómo entendemos a Dios y su creación, y de la Biblia.

¿Cuál es la naturaleza misma de la Biblia? Esas son las dos líneas de batalla. Bien. ¿Hay alguna pregunta al respecto? ¿Tiene alguna pregunta al respecto antes de continuar? ¿Está bien? Muy bien.

Ahora vamos a pasar a algo con lo que estás muy familiarizado, la lección número 15, porque ya has leído el libro dos veces, probablemente tres, porque si lees un capítulo por semana, ya has leído el libro. Sabes que este libro es frío, así que no te molestará que te haga algunas preguntas sobre Rauschenbusch.

Bueno, Walter Rauschenbusch... Bueno, todavía no lo necesito, pero aquí hay una foto de Walter Rauschenbusch. Vamos a hacer tres cosas con Walter Rauschenbusch. Primero que nada, vamos a contarles algunos momentos destacados de su vida.

Lo haré. En segundo lugar, quiero hablar de la teología del evangelio social. Y, en tercer lugar, quiero hablar de las contribuciones del evangelio social al cristianismo estadounidense.

Ahora bien, el hecho de que se mencionen los aspectos más destacados de su vida no significa en ningún sentido que no tengan que leer el libro. Y para saber si leyeron el libro con mucho, mucho, mucho cuidado, muy bien, en el examen final me hicieron mil preguntas sobre el libro, así como ensayos sobre el libro. Así sabré si leyeron ese libro.

Pero pensé que sería divertido simplemente destacar algunas cosas sobre la vida de Rauschenbusch, porque es difícil entender el ministerio en el que se involucró sin entender todo lo que hizo en términos de su vida y ministerio. Entonces, comenzaremos con su vida. Comenzaremos con algunas cosas que se destacan aquí.

Bien, comenzamos con Rochester, Nueva York. Rochester, Nueva York, el lugar donde nació Rauschenbusch, el lugar de gran parte de su formación teológica, el lugar de su vida posterior y de su muerte, Rochester, Nueva York. Ahora, una persona, un autor, ha llamado a Rochester, Nueva York, el corazón del distrito quemado.

Y recuerden de qué se trataba el distrito quemado. Era del estado norte de Nueva York. Los milleristas surgieron de allí.

Los mormones surgieron de allí. El avivamiento finneyita surgió de allí. Ahora tenemos a la gente del evangelio social que está empezando a surgir de allí, ya que nació en Rochester, Nueva York.

Eso es muy, muy importante. Un autor dijo que Rochester, Nueva York, fue la primera ciudad próspera de Estados Unidos. Cuando nació Rauschenbusch, Rochester, Nueva York, era un lugar muy, muy importante.

Realmente era una ciudad en auge. Y eso se debió a todo el comercio, a toda la industria que llegaba a Rochester, subía a Rochester y bajaba de Rochester a la ciudad de Nueva York, y así sucesivamente. Por eso, cuando decimos que nació en Rochester, no digamos que está en el interior.

Así que, muchacho, debe haber sido... no, eso fue en una ciudad floreciente, especialmente durante sus últimos años. Así que este es realmente muy importante, el lugar de su nacimiento. De acuerdo.

Allí había un seminario llamado Rochester Theological Seminary. Allí fue donde se formó, en Rochester Theological Seminary. Así que eso se vuelve muy, muy importante.

Entonces, este era un seminario bautista, y él se formó; su padre, por cierto, era profesor en el seminario bautista. Allí fue donde se formó y educó. Ahora bien, el seminario en sí, para resumir, en primer lugar, la familia en sí, y luego el seminario en sí.

La familia en sí era de habla alemana y de ascendencia alemana. En el libro se puede leer algo sobre ese origen.

Probablemente podrías contarme todo sobre esos antecedentes ahora mismo, pero es de una familia de habla alemana. El seminario también era un seminario de habla alemana.

Era un seminario bilingüe. Se impartían cursos en alemán e inglés porque eran bilingües. Así que la familia, la iglesia, el seminario, todo es bilingüe.

De acuerdo. Ahora bien, cuando leas el libro, verás que Rauschenbusch hizo muchos viajes de regreso a Alemania. Es como si hubiera tenido doble nacionalidad durante un tiempo, entre Estados Unidos y Alemania, no solo por razones familiares, sino también por razones educativas.

Eso nos indica que tenemos a un hombre formado tanto en inglés como en alemán, pero que no sólo entenderá el panorama estadounidense, sino que también entenderá la teología alemana y cómo aplicar la teología alemana, como la de gente

como Schleiermacher, al panorama teológico pastoral estadounidense. Así que tenemos a un hombre que se siente muy cómodo en ambos mundos.

Eso es muy importante en términos de la influencia que tendría en la vida y la cultura estadounidenses y en la iglesia estadounidense. Por eso, es necesario tomar nota de eso. Él escribía en inglés y alemán, hablaba en inglés y alemán, etc.

Bien. Otra cosa sobre Rauschenbusch: 1886 es una fecha importante en su vida. ¿Y por qué es tan importante esa fecha, 1886? ¿Por qué es tan importante 1886? ¿Puedes decirme, desde la primera vez que leíste el libro, la segunda vez que lo leíste o la tercera vez que lo leíste, por qué 1886 es tan importante en su vida? ¿Alguien quiere intentar adivinar? Que Dios los bendiga.

Sí. Comenzó su ministerio en 1886. En 1886, se mudó a la ciudad de Nueva York.

Había una iglesia bautista de habla alemana en la ciudad de Nueva York que necesitaba un pastor. Él se mudó a la ciudad de Nueva York para ministrar en esa iglesia. He visto esa iglesia.

Nunca he estado dentro de esa iglesia, pero sí he visto su fachada. Hoy en día, todavía se llama Iglesia Rauschenbusch.

En 1886 fue a ministrar en esa iglesia y estuvo allí durante 11 años, desde 1886 hasta 1897.

Bien. Ahora bien, la ubicación de la iglesia es muy importante. Por eso, debes tener esto en cuenta.

Bueno, dime, ¿dónde estaba ubicada la iglesia? ¿Dónde estaba ubicada la iglesia en la ciudad de Nueva York? No era solo, ya sabes, cualquiera aquí. Bien. Estaba ubicada en el lado este de Nueva York. Así que, lo siento, ubicada en el lado oeste de la ciudad de Nueva York en un lugar llamado, ahora esto te dará una idea del vecindario.

Pero, irónicamente, ese título todavía se usa hoy, a pesar de que el barrio ha sido un lugar llamado, ¿alguien lo recuerda? Un lugar llamado Hell's Kitchen. Hell's Kitchen. Ahí es donde se mudó.

Hell's Kitchen. Hoy en día todavía se llama Hell's Kitchen. ¿Eso te dice algo sobre el vecindario, Hell's Kitchen? Voy a ministrar en Hell's Kitchen.

Así que aquí es donde va. Y ha estado allí durante 11 años y tiene este ministerio en esta iglesia bautista en Hell's Kitchen. Bien.

Ahora bien, ¿qué encuentra entre sus feligreses en Hell's Kitchen? Encuentra entre sus feligreses a gente muy trabajadora. Naturalmente, trabajan en fábricas con padres, madres, hijos y gente trabajadora, pero la gente apenas logra sobrevivir. La gente vive en la pobreza y, a veces, en la pobreza extrema.

Y esto es algo que él nunca supo porque se crió en un hogar encantador de clase media, en una iglesia encantadora, en un seminario encantador. Esto es algo que nunca había experimentado en su propia vida. Y esto le deja una impresión muy profunda y duradera.

La extrema pobreza, la miseria de la gente, el duro trabajo que la gente tenía que soportar todo el tiempo, etc. Así que ahora, él va a, él va a, él va a transformarse en algo que va a ser muy importante. Pero antes de que lo haga, tenemos que mencionar que durante estos 11 años, durante estos 11 años, y también durante el resto de su vida, en realidad, pero durante estos 11 años, él se considera un evangélico.

Y eso será así por el resto de su vida. No le temerá a la palabra evangélico. Está bien.

Y notarán que Evans lo llama evangélico. Evans lo etiqueta como evangélico. Por lo tanto, pase lo que pase en su ministerio allí en Hell's Kitchen, pase lo que pase, en cierto sentido no le restará valor a sus raíces evangélicas ni a sus creencias evangélicas, etc.

Ahora, un ejemplo de esto que ya hemos mencionado es que él era amigo de Dwight L. Moody. Por lo tanto, es necesario que presten atención a esa amistad. Él es amigo de Dwight L. Moody, un gran predicador evangélico en la época de Rauschenbusch.

Él va a Northfield. ¿Y recuerdan lo que estaba sucediendo allí? ¿A veces va a Northfield para qué? ¿Por qué iría a Northfield? Aparte de eso, ese era el hogar de Moody. Pero lo que estaba sucediendo en Northfield bajo la dirección de Moody eran algunas reuniones de avivamiento, pero hay algo más importante sucediendo allí.

¿Qué más está pasando en Northfield? Moody está llevando a cabo conferencias bíblicas de verano en Northfield. En ellas se examinan las Escrituras, especialmente los profetas, y se ve cómo se relacionan con el mundo en el que vivimos. Por lo tanto, las conferencias de verano eran conferencias bíblicas evangélicas y, ocasionalmente, Rauschenbusch visitaba a Moody y asistía a esas conferencias bíblicas de verano.

Así que eso se vuelve muy, muy importante para lo que sea que vaya a suceder en su vida. Ahora, lo que también queremos tener en cuenta es que tengo que darles un respiro. Después de todo, es su viernes.

Pero lo que también queríamos señalar es que, pase lo que pase en su vida, él seguirá siendo bautista. Por lo tanto, en términos de afiliación denominacional, seguirá siendo bautista. Muy bien.

Ahora bien, esto se debe a que existe una razón teológica para ello. Así que, analicemos esto y luego les daré un respiro. Esto se debe a que Rauschenbusch estaba convencido de que los bautistas y los metodistas, por lo que él no era metodista pero le gustaban los metodistas, pero estaba convencido de que los bautistas y los metodistas eran los grupos que mejor se aferraban al cristianismo primitivo o mejor expresaban el cristianismo primitivo.

¿Y qué queremos decir con cristianismo primitivo? Recuérdenos qué queremos decir con eso. El cristianismo, el primer siglo, el segundo siglo, la iglesia primitiva, el Nuevo Testamento, el cristianismo de la iglesia primitiva. Él creía que los bautistas y los metodistas expresaban mejor el cristianismo primitivo y lo que eso significaba. Y tengo que decir que aquí él era crítico.

Criticó a las iglesias jerárquicas. Criticó al catolicismo romano y a la ortodoxia oriental porque consideraba que las iglesias jerárquicas no eran la mejor expresión del cristianismo primitivo. También consideraba que las iglesias jerárquicas y burocráticas a veces obstaculizaban el desarrollo de la iglesia en una sociedad democrática.

Así pues, vivía en una sociedad democrática, en un mundo democrático. El pueblo mandaba, y él amaba el metodismo y las iglesias bautistas porque eso era lo que había allí. Era la mejor expresión del cristianismo primitivo, mientras que las iglesias jerárquicas no encajaban en una sociedad democrática, en su opinión.

Entonces, todo lo que se iba a hacer en la iglesia en Estados Unidos lo iban a hacer los bautistas y los metodistas. Así que, bien, Rauschenbusch. Así que, bien, lo hicimos empezar aquí.

Continuaremos con él en un par de minutos, un par de minutos, no, 10 segundos. Tienes 10 segundos. Walter Rauschenbusch, algunas cosas más que ya sabes, pero solo te estoy ayudando, te estoy ayudando a enfatizarlas, pero ya las conoces por el libro.

Está bien. Está bien. Rauschenbusch podrido.

Él forma un grupo, y es muy importante tomar nota del grupo. Y el grupo, puede que lo vean de nuevo en su vida, y se llama Hermandad del Reino. Ese es el nombre del grupo, Hermandad del Reino.

Bien. Ahora bien, la Hermandad del Reino es como la que formó Rauschenbusch, otros predicadores bautistas, pastores del vecindario, además de otros cristianos simpatizantes del vecindario. Y ellos van a estar preocupados y su enfoque va a estar en las preocupaciones sociales porque estamos tratando con gente aquí que vive en la pobreza y demás.

Ellos se preocuparán socialmente por la vida de estas personas, las personas a las que están ministrando. Bien. Ahora, debemos tomar nota de esto, esto es muy importante, así que deben notarlo.

Esto no significa que Rauschenbusch y estas personas dejen de ministrar espiritualmente a la gente. No significa eso. Así que estaban preocupados por eso, y aquí hay una cita: él y el otro pastor todavía creían en la vida espiritual, el pecado, la corrupción y la posibilidad de salvación, santidad y vida eterna.

Así que él seguía creyendo y predicando, y ellos también. Las personas que pertenecen a la Hermandad del Reino todavía creían y predicaban este mensaje del evangelio. Pero sentían que ese no era el final del mensaje del evangelio porque el evangelio también tenía algo que decir sobre las preocupaciones sociales por las personas, el cuidado de los pobres y la justicia para los pobres. Por eso, la Hermandad del Reino se formó para demostrar ese cuidado y preocupación.

Aquí hay dos ejemplos de lo que lograron con su trabajo en su barrio. El primero no será una sorpresa, y el segundo puede que sí lo sea. Pero las dos cosas por las que trabajaron fueron mejores viviendas y mencioné el Museo de Viviendas del Lower East Side que todos ustedes visitarán algún día cuando estén en la ciudad de Nueva York.

Mejores viviendas, porque las viviendas en las que vivían estas personas eran deplorables. Y la segunda cosa por la que trabajaron fue, para nosotros, no creo que esto se nos ocurriera, pero mejores zonas de juego para los niños. ¿Por qué? Porque, ¿cuál era la zona de juego de los niños? Estaba en esas calles tan transitadas de Nueva York.

Ese era su patio de recreo. Era el único lugar que tenían para jugar. Así que no se te ocurriría pensar en los cristianos sentados y diciendo: "Tenemos que construir patios de recreo para estos niños para que no corran peligro cuando estén jugando".

Pero para ellos, eso era muy importante. Y observen, por cierto, que el título, Hermandad del Reino, que subyace en el título, es muy importante porque la teología de Rauschenbusch era una teología del reino. Así que, Hermandad del Reino, el nombre mismo, es crucial aquí.

Así que trabajó junto con estas otras personas durante 11 años con esta Hermandad del Reino. Ahora, después de 11 años, regresa a su hogar en Rochester en 1897. Muy bien, ya leyeron la biografía.

¿Cuál es la razón principal por la que él, obviamente, va a tener un ministerio allí en Rochester, Nueva York, y va a volver a trabajar en el seminario y demás? Pero, ¿cuál es la razón principal por la que decide volver a casa? Ahora tiene esposa y familia y demás. Ha ministrado allí durante 11 años.

Pensó que probablemente se quedaría allí el resto de su vida. ¿Cuál es la razón principal por la que decidió que tenía que volver a casa? Alguien que ha leído la biografía me lo dice. Lo sabrás leyendo la biografía.

¿Alguien? ¿Debería decir un nombre? No, no lo haré. ¿Alguien? No. La razón principal fue una razón física.

Rauschenbusch se estaba quedando sordo. Y esto fue una tragedia en su vida. Se estaba quedando sordo y sentía que no podía continuar con su ministerio pastoral debido a su discapacidad auditiva.

Entonces, decidió que aceptaría un llamado del seminario, del seminario bautista de su ciudad natal, y regresaría a enseñar allí, en el seminario bautista. Sin embargo, esta tragedia, en cierto sentido, en su vida, resultó ser útil para Dios porque se volvió mucho más influyente de lo que hubiera sido si se hubiera quedado en la ciudad de Nueva York. Porque cuando regresó a casa y era profesor de seminario e incluso salió a dar conferencias, y como lees en el libro, a veces en las conferencias no llevaba consigo a un intérprete, sino a alguien que podía ayudar a las personas a entender lo que estaba diciendo y responder si tenían preguntas, podía decirle: aquí están las preguntas.

Así que sí recibió ayuda, pero lo que ocurre es que durante los años que precedieron a su muerte, Rauschenbusch escribió, predicó y enseñó muchísimo. Es una influencia enorme en el cristianismo estadounidense, algo que tal vez no habría sucedido de no haber sido por esa discapacidad.

Un autor lo ha llamado el principal artífice del pensamiento cristiano americano de su generación. Rauschenbusch es, a principios del siglo XX, lo que tal vez fue Cotton Mather antes, o Edwards en el siglo XVIII, o Finney en el siglo XIX. Ahora tenemos a Rauschenbusch en el siglo XX como un verdadero artífice del pensamiento cristiano, de eso no hay duda.

Entonces, regresó allí y pasó el resto de su vida en ese ministerio y murió en Rochester, Nueva York, en 1918, una fecha muy importante, por cierto, porque la Primera Guerra Mundial acababa de comenzar, justo cuando él murió. Así que ahora

la otra cosa que hizo cuando regresó a casa fue convertir a Rochester en algo así como Calvino hizo de Ginebra, una especie de ciudad modelo de cómo el cristianismo puede influir en las políticas públicas. Y fue muy apreciado en Rochester.

Nunca ocupó un cargo político en Rochester, pero era muy apreciado por tener una voz teológica en materia de políticas públicas en la ciudad de Rochester. Así que Rochester se convirtió en un lugar muy, muy importante para Rauschenbusch como una especie de modelo de cómo el cristianismo puede influir en la cultura en general y cómo el cristianismo puede generar cambios sociales y económicos, etc. Es muy influyente, y siempre pienso en la Ginebra de Calvino como algo parecido.

Bien, en primer lugar, algunas cosas sobre su vida. Sabrán mucho sobre su vida, o al menos sabrán mucho sobre ella. Escuché la conferencia de Evan sobre la biografía, así que fue un privilegio escuchar la conferencia del autor .

Pero, ¿hay alguna pregunta sobre su vida hasta ahora? Seguramente tendremos preguntas en las sesiones de los viernes a partir del libro de texto, pero ¿hay algo que hayamos dicho sobre la vida de Rauschenbusch hasta ahora? Sí, tuvo una vida familiar muy buena. Estaba casado, tenía tres o cuatro hijos, una vida familiar muy buena. Lo veremos cuando lleguemos a las contribuciones del evangelio social al cristianismo en Estados Unidos; veremos que él consideraba a la familia como si tuviera una opinión muy alta de ella.

Consideraba a la familia como la piedra angular de la democracia estadounidense y también tenía ese tipo de vida familiar. Una vida familiar muy sana con su esposa, sus hijos, etcétera. Y hablaremos un poco más de eso cuando hablemos de la contribución del evangelio social.

¿Algo más sobre Rauschenbusch? ¿Se te ocurre algo más sobre él? Walter Rauschenbusch era un tipo bastante notable, sin duda. Adelante, Aaron, y luego volveré. Sí, es una buena pregunta.

Yo diría que el mayor impacto de su padre fue a través de su hijo, porque él fue el maestro de Walter, su profesor, su mentor, su guía, etc. Por lo tanto, yo diría que, si bien él mismo no tuvo la influencia mundial que tuvo su hijo, sí la tuvo en Walter. Por lo tanto, en la segunda generación, eso es realmente importante.

Creo que la contribución más importante que hizo probablemente fue a través de Walter. Sí. Fue después de eso que experimentó resistencia, y la razón de la resistencia es que muchas personas que eran evangelistas sociales de segunda generación no mantuvieron el equilibrio que Rauschenbusch mantuvo entre el cristianismo evangélico y el movimiento del evangelio social.

Dejaron de lado el tema evangélico y se concentraron en el evangelio social. Y así, el evangelio social en la segunda generación se volvió bastante crítico. Empezó a sentir algo de eso en su vida, pero no en la medida en que lo sentiría más adelante.

Sí. Algo más sobre Walter Rauschenbusch. Por cierto, también viajó a Inglaterra para conocer a William Booth, el fundador del Ejército de Salvación, porque tenían mucho en común en términos teológicos, pero también en términos de ministerio social.

Entonces, ¿hay algo más sobre Rauschenbusch? Bien. Al menos comencemos con la teología de... Oh, no, vamos a estudiar sus obras aquí antes de estudiar la teología. Así que primero estudiaremos las obras de Walter Rauschenbusch, en la sección A, en su vida aquí.

Está bien. Sí. Aquí vamos.

No sé exactamente por qué hice esto, pero ahí está. Está bien. Descansa en paz.

También escribí la Hermandad del Reino. Así que si quieres verla, ahí está. Bien.

Y fíjense en mi pequeña caricatura a la derecha. ¿Ven a alguien trabajando allí? ¿Vieron? Encontré eso en algún lado y lo puse allí.

Para mí, eso es bastante sorprendente. Para mí, es un paso adelante, y es un paso importante poder encontrar una caricatura como esa, con alguien trabajando y todo junto a Walter. Así que todo desde Google.

Bueno, ¿qué pasa con Walter Rauschenbusch? Y luego nos adentraremos en la teología. Aquí nos ocuparemos de sus obras.

De acuerdo. En primer lugar, escribió una gran cantidad de textos y, por supuesto, luego fue traducido. Por tanto, su primera obra realmente importante es El cristianismo y la crisis social, que escribió en 1907.

El cristianismo y la crisis social. Este fue un libro importante. Lo que hizo en el libro fue brindar una historia del evangelio social porque en 1907, ya se lo conocía como el padre del evangelio social.

Entonces, la gente empezó a usar el término evangelio social. ¿Recuerdas que mencionamos el nombre de Washington Gladden? Washington Gladden era pastor y estaba empezando a usar el término soluciones sociales.

Así que, eso no funcionó, pero sí lo hizo el término evangelio social. Escribió este libro en 1907 sobre el cristianismo y la crisis social, y este libro ofrece una historia del evangelio social.

Bueno, bueno, voy a mencionar rápidamente cinco cosas sobre este libro porque no lo leerán hasta el verano. Entonces, ese verano, lo leerán.

Entonces lo sabrán, pero no lo leerán hasta este verano. Por eso, voy a mencionar cinco cosas sobre esto que los ayudarán a entender a Walter Rauschenbusch y los ayudarán a comprender a medida que avanzamos en la teología del evangelio social. Historia del evangelio social.

Para él, el número uno en la historia son los profetas del Antiguo Testamento. Recuerden a los profetas del Antiguo Testamento. Y recuerden lo que les concernía.

Se preocupaban por los pobres, por las viudas y por los huérfanos.

Se preocupaban por los marginados. Eso era lo que les preocupaba a los profetas del Antiguo Testamento, que nos mostraron cómo sería y cómo debería ser un mundo justo. Así pues, los profetas del Antiguo Testamento son el punto de partida de la historia.

Y hay mucho allí sobre los profetas. Bien. En segundo lugar, el segundo punto del libro es que pasa a las enseñanzas sociales de Jesús.

Así, muestra la preocupación de Jesús por los pobres, por los enfermos, por las viudas y los huérfanos. Habla mucho de Jesús, por supuesto, y de los nombres sociales de Jesús. Ese es el segundo punto del libro.

Bien. El tercer punto del libro es que desde Jesús, desde el primer siglo, desde Jesús, desde la vida y el ministerio de Jesús, ha habido una importante disminución de este tipo de preocupaciones por parte de la iglesia. Ahora bien, hubo períodos en la historia, por supuesto, en los que eso no es cierto.

Pero básicamente, cuando analiza la historia de la iglesia, dice que las enseñanzas sociales de la iglesia han estado en gran decadencia, y la iglesia no ha mantenido su cuidado de los pobres, su cuidado de las viudas, su cuidado de los huérfanos, su cuidado de los enfermos. No ha mantenido eso. Y ese es el punto número tres del libro, el declive de los nombres sociales en la iglesia.

Bien. El número cuatro del libro es la crisis actual. ¿Cuál es la crisis actual en la que vivimos? Y, por supuesto, había estado en Hell's Kitchen durante 11 años.

Así pues, la crisis actual en la que vivimos es que la Iglesia ha hecho la vista gorda ante las necesidades de los pobres. La Iglesia no se preocupa, no se preocupa. Ahora mismo, en el mundo en el que vivimos, en 1907, les escribo desde Rochester. Les

digo que, después de 11 años en Hell's Kitchen, la Iglesia como cuerpo no se preocupa por los pobres.

Y luego profundiza en eso. Bien. Y luego el número cinco en el libro.

El número cinco del libro es una cita, el título del capítulo, pero ¿qué hacer? ¿Qué hacer? ¿Qué vamos a hacer con esto? Y ese era el desafío del cristianismo y la crisis social. Ese era el desafío del libro.

Ahora, recuerden que cuando él escribe este libro, él también está enseñando este tema en Rochester, pero también en muchos lugares del mundo, principalmente en el mundo inglés y en el mundo alemán, pero también en muchos lugares del mundo, está enseñando este tema. Así que esta crisis cristiana y social se está volviendo muy conocida. De acuerdo.

Es muy importante. Es posible que vuelvas a leer este libro en tu vida: El cristianismo y la crisis social. ¿Tienes alguna pregunta sobre el libro? Verás las cinco áreas principales del libro y entenderás por qué está tan interesado en delinear lo social, donde ha estado el evangelio social.

Bien. Dicho esto, permítanme mencionar el segundo punto: la teología del evangelio social. Bien.

Teología para el evangelio social. Muy bien. Y sólo para decir, con la teología del evangelio social, él va a utilizar un tema particular que él cree que es central para el evangelio social.

Entonces, él va a desarrollar un tema crítico. Necesitamos desarrollar este tema si queremos entender el evangelio social. Lo escribió en 1917.

Antes dije que murió en 1918. Creo que antes había dicho erróneamente que murió al comienzo de la Primera Guerra Mundial. No, él sobrevivió, casi sobrevivió, la Primera Guerra Mundial porque la Primera Guerra Mundial comenzó en 1914. Así que ese fue mi error.

Vivió los tres primeros años de la Primera Guerra Mundial y fue testigo de la devastación que causó. Luego, por supuesto, murió en 1918, y ese fue el fin de la Primera Guerra Mundial. Bien, pues, la teología del evangelio social. Comenzaremos con ella el lunes por la mañana.

Que tengan un excelente fin de semana y nos vemos el lunes por la mañana. Les habla

el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la

sesión 19, El evangelio social en Estados Unidos.