

Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 1 8, Teología liberal en Estados Unidos

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 18, Teología liberal en Estados Unidos.

Estoy en la página 15 del programa de estudios. Es solo un recordatorio de dónde estamos. Esta es la lección número 14.

Lo llamaremos Teología liberal en Estados Unidos. Esta es la parte 4 del curso América moderna desde 1918 hasta la actualidad. Por lo tanto, la lección 14, Teología liberal en Estados Unidos.

Lo que hice fue simplemente un recordatorio. Hice una introducción sobre cómo era la vida en Estados Unidos entre el final de la Guerra Civil en 1865 y el comienzo de la Primera Guerra Mundial en 1918. Así pues, el tipo de vida que había en la cultura estadounidense en general era progresista. Sin duda, era una vida próspera para algunas personas.

Los estadounidenses tenían mucha confianza en el futuro y en lo que el futuro les depararía. Por lo tanto, están sucediendo muchas cosas. Sin embargo, también mencionamos que se estaban produciendo muchos cambios.

Hemos mencionado el darwinismo y volveremos a hablar de ello. Se produjeron muchos cambios históricos, pero sobre todo cambios sociales, con la llegada masiva de personas a las ciudades para trabajar en ellas. ¿Cómo se gestiona todo eso? Y también una creciente secularización.

Así que ahora el liberalismo es lo que, por cierto, llamaremos liberalismo protestante clásico, sólo para darle una etiqueta exacta. El liberalismo protestante clásico comienza a afianzarse en la teología del cristianismo en Estados Unidos en seminarios, púlpitos, publicaciones, etc. Así que, bien.

Entonces, creo que ahí es donde nos detuvimos, porque no creo que nos detuviéramos con el número B, tres estrategias para salvar el cristianismo. No empezamos por ahí, ¿verdad? No llegamos a eso, ¿verdad? Bien, tres estrategias para salvar el cristianismo. Permítanme darles una breve introducción y luego veremos estas tres esta mañana.

Lo que ocurre es que con la arremetida del mundo moderno y con la arremetida de todas las cosas de las que hemos hablado, muchos cristianos, cristianos bien

intencionados, pensaron que el cristianismo estaba realmente en peligro. El cristianismo en Estados Unidos está en peligro. Está en peligro de derrumbarse, y especialmente está en peligro de derrumbarse porque hay una tremenda arremetida intelectual contra el cristianismo en este tipo de mundo tan progresista en el que vivimos.

Hay gente que duda de la autoridad de la Biblia, gente que duda de la autoridad de la iglesia. Y, por lo tanto, intelectualmente, el cristianismo está bajo ataque. Ahora bien, lo que sucede es que había gente en este movimiento que llamamos liberalismo protestante clásico que lo que querían hacer era salvar el cristianismo.

Quieren salvar el cristianismo. Quieren convertirlo en una religión viable, saludable e intelectual en Estados Unidos. Y lo que ocurre es que el liberalismo protestante clásico idea tres estrategias.

Se trata básicamente de estrategias intelectuales, pero hay tres estrategias para salvar el cristianismo en Estados Unidos y hacer que el cristianismo vuelva a estar vivo en ese país a pesar de todos los ataques. Bien, la primera se llama deificar el proceso histórico. Deificar el proceso histórico.

Bien, en primer lugar, cuando usamos la palabra cuando decimos que algo está deificado, ¿qué queremos decir cuando usamos esa palabra? Algo está deificado. ¿Qué queremos decir? Tal vez puedas saberlo mirando la palabra, pero lo siento, se convierte en una deidad. Algo se convierte en una deidad. Algo se considera algo parecido a un dios.

Así pues, la primera estrategia fue deificar el proceso histórico. En otras palabras, si vamos a salvar el cristianismo en Estados Unidos, observemos el proceso histórico y utilicémoslo como una forma de salvar el cristianismo en Estados Unidos. En otras palabras, si los cristianos pudieran entender el proceso histórico, entonces comprenderían lo que significa ser un buen cristiano en el mundo moderno.

A esto lo llamamos deificar el proceso histórico. Bien, lo que estas personas predicán, recuerden que lo predicán en los púlpitos, lo enseñan en los seminarios, escriben sobre esto en libros, etc. Lo que enseñan es que Dios se revela principalmente en la historia.

Si quieres saber acerca de Dios y si quieres tener una religión que esté centrada en Dios una vez más, sabes que ellos sentían que el cristianismo estaba en peligro. Entonces, lo que tienes que hacer es entender que Dios se revela a sí mismo en la historia. Y eso no es nuevo porque cuando miras el Antiguo Testamento, una de las formas en que Dios se muestra a sí mismo es por la forma en que ha trabajado con el pueblo de Israel.

Así que no es algo nuevo. Sin embargo, lo nuevo en cierto sentido es que Dios se revela en la historia, pero también se encarna en la humanidad. No a través de Jesucristo, sino a través de la humanidad.

Dios, observamos a la humanidad y vemos la encarnación de Dios en la humanidad. Y es la humanidad la que, en cierto modo, lleva adelante la historia en la que vemos a Dios, en la que entendemos a Dios. Ahora bien, deberías empezar a tener algún tipo de interrogantes cuando digo eso, pero recuerda, están tratando de salvar al cristianismo, redimir al cristianismo, y así es como lo hacen.

Ahora bien, estas personas también creen en Jesús. Tienen una visión de Jesús y no hay duda al respecto. Por lo tanto, no descartan a Jesús.

Incluso lo llaman Cristo. Pero lo importante de Jesucristo no es que fuera Dios. Eso no es lo importante de Jesús.

Lo importante de Jesucristo es que estaba tan en sintonía con la deidad, con Dios. Estaba tan en contacto con Dios. Era tan bondadoso y estaba tan conectado con Dios que encarnaba una relación estrecha entre lo divino y lo histórico.

Él es la encarnación de esa maravillosa relación entre Dios y la historia que se manifiesta en Cristo, y él está en Jesús. Por lo tanto, lo mejor que podemos hacer con respecto a Jesús es imitarlo. No deberíamos pensar en estas personas que están enseñando esto ahora, deificando el proceso histórico, que no deberíamos pensar en él como Dios, sino que deberíamos pensar en él como un ser humano que está muy conectado con Dios, en contacto con Dios, y que comprendió muy bien el proceso histórico que Dios está llevando a cabo en su mundo.

Así que lo mejor que puedes hacer es tratar de imitar a Jesús. Trata de ser el tipo de persona que también está muy en contacto con Dios y entiende el proceso histórico de Dios en el mundo. Deberíamos decir que estas personas también hablaban sobre el reino.

Les gustó el lenguaje del reino. Está bien utilizarlo siempre que entendamos que el reino es la revelación continua de quién es Dios en el proceso histórico.

Así que no es necesario entender el reino de Dios de una manera teológica, como algo que fue establecido por Cristo. Pero si entiendes el reino de Dios como una evolución de los procesos históricos de Dios en la historia y demás, vas a tener una buena comprensión de lo que Jesús estaba tratando de enseñarte acerca del reino de Dios. De nuevo, aquí se utiliza el lenguaje bíblico, pero lo utilizan de una manera un poco diferente estas personas que intentan salvar el cristianismo.

Bueno, otra cosa sobre la deificación del proceso histórico. Estas personas leen la Biblia. Creen en la Biblia.

Abren su Biblia, predicán desde la Biblia, enseñan desde la Biblia.

Crean en la Biblia. No la han abandonado. Sin embargo, en lo que a ellos respecta, la Biblia nunca debería ser vista como una especie de obra teológica.

Si interpretas la Biblia teológicamente o si la interpretas doctrinalmente, estás en el camino equivocado en términos de hermenéutica. Cuando abres la Biblia, debes leerla como un documento histórico. Debes leerla como una especie de revelación de Dios en acción en la historia.

Ahora bien, para muchas de estas personas, la gran manera en que Dios está obrando en la historia es a través de la experiencia religiosa, y hablaremos de eso también más adelante. La experiencia religiosa es la forma en que se ve a Dios obrando de manera más dominante en el proceso histórico. Por eso, hicieron mucho hincapié en la experiencia religiosa.

Ahora bien, recuerden, para ellos la experiencia religiosa no es pecado, redención o santificación. Para ellos, la experiencia religiosa es estar de alguna manera conectado con Dios de la misma manera que Jesús estaba conectado con Dios, tener una especie de mente de Dios en ustedes, etcétera. Pero ustedes ven esa experiencia religiosa.

Bien, otra cosa entonces, y es que vas a leer este documento llamado la Biblia, lo vas a leer como un documento histórico que revela la historia, y ¿hay algo que puedas sacar de él en términos de la vida que estás viviendo? Y la respuesta a eso es sí. Hay principios. Hay principios básicos en el mensaje bíblico que debes sacar de la Biblia.

Así pues, esos principios han sido válidos a lo largo de toda la historia y debemos ponerlos en práctica en nuestra moralidad personal y en nuestra ética social. Uno de ellos, obviamente, sería el principio del amor. Dios es un Dios de amor.

Vemos esto en la narrativa histórica a medida que se desarrolla, y debemos amarnos unos a otros. Por ejemplo, el principio del amor es un principio eterno en la Biblia desde el Génesis hasta el libro de Apocalipsis. Por lo tanto, tomen esos principios y aplíquenlos a su vida personal y a su ética social, y todo irá bien.

Entenderás lo que la Biblia intenta enseñarte: el progreso. Estas personas también deificaban el proceso histórico; creían en el progreso de la humanidad.

Al observar el final del siglo XIX y el comienzo del XX, percibieron que la humanidad estaba progresando, mejorando cada vez más. Esperaban que el siglo XX fuera un siglo cristiano. Por lo tanto, vieron progreso.

Vieron que el siglo XX iba a ser el gran siglo cristiano y, por lo tanto, deificar el proceso histórico era el camino correcto. De acuerdo.

Lo curioso, sin embargo, es que el siglo XX empezó en 1914 con la Primera Guerra Mundial. Por lo tanto, si uno piensa que el siglo XX va a ser un gran siglo cristiano, que va a ser una especie de gran despliegue de la historia de Dios, va a tener problemas con esa teología. No va a ser posible sostener esa teología después de la Primera Guerra Mundial, porque la Primera Guerra Mundial fue muy brutal y demás. Ya hemos hablado de eso.

Entonces, esto se vuelve problemático para las personas que quieren deificar el proceso histórico. ¿Qué sucede cuando el proceso histórico no sólo se desvía, sino que se desordena mucho, mucho, con la Primera Guerra Mundial y la Segunda Guerra Mundial en Corea y Vietnam y el Holocausto, y qué sucede entonces con su forma de deificar el proceso histórico? Así que hay algunos problemas allí. Pero hubo una serie de teólogos y una serie de pastores que deificaron el proceso histórico, y ese es el camino a seguir.

Si podemos inculcarle a la gente esa doctrina, si podemos hacer que lean la Biblia, si podemos hacer que los predicadores prediquen ese mensaje, salvaremos el cristianismo en Estados Unidos. Lo convertiremos en algo viable de nuevo, porque lo vieron como algo que prácticamente se había derrumbado. Así que esa es la primera táctica o la primera estrategia aquí.

Bien, ¿alguna pregunta sobre eso, sobre la deificación del proceso histórico? Sí, las hay, y vamos a mencionar algunos nombres aquí. Voy a mencionar los tres primeros, y luego vamos a mencionar algunos nombres de personas que, de una forma u otra, promovieron estas estrategias. Así que veremos a algunas personas.

Sí, claro, claro. Es una buena pregunta. Se trata más bien de un proyecto protestante porque el catolicismo romano todavía está recuperándose después de la Guerra Civil.

Sigue siendo una iglesia de inmigrantes. Todavía se está consolidando, y luego llegamos a la Primera Guerra Mundial y todo eso. Sí, estamos hablando de un proyecto protestante.

Sí, claro. Y cuando los usamos en un lugar como Gordon, por ejemplo, será como reacción a esto, a esto, con el fundamento, y hablaremos mucho de eso porque hablamos de fundamentalismo y evangelismo. Así que la fundación de las universidades bíblicas y lugares similares es una reacción al liberalismo que se

percibía no como una forma de salvar al cristianismo estadounidense, sino de alejarlo aún más de sus raíces.

Bueno, veremos mucho de eso. Sí, claro, claro.

En otras palabras, no creen en la encarnación en una persona. Dios no vino en carne en una persona, sino que Dios, Dios viene a este mundo de una manera real, tangible. Así que no me refiero a la encarnación como lo haría si habláramos de la encarnación de Jesús, Dios viniendo en carne, pero tangible sería algo bueno.

¿Cómo lo haces? ¿Cuál es la forma tangible en la que Dios se manifiesta? Y la forma tangible es a través de la historia. Puedes ver cómo Dios ha obrado en el Antiguo Testamento, el Nuevo Testamento, la historia de la iglesia y la historia de Estados Unidos. Quiero decir, puedes verlo, rastrearlo, y así es como Dios, esa es una forma tangible en la que puedes entender a Dios a través de ese tipo de encarnación.

Entonces, él no vendrá en carne y hueso en la persona de cada ser humano, sino que vendrá de una manera tangible a través de la historia para que nosotros, los seres humanos, podamos ver si estamos leyendo la Biblia correctamente y si estamos predicando correctamente, etc. ¿Algo más? Sí, Emory. Sí.

Lo que sucederá es que cuando veamos que el evangelicalismo, el fundamentalismo y el evangelicalismo se están desarrollando, parte de ello es una reacción a estos tres temas que vamos a tratar, estos tres temas de los que hablaremos. Y ahora tenemos un par de conferencias más antes de llegar al fundamentalismo y al evangelicalismo. Por eso, queremos hablar de la Nueva Ortodoxia.

Queremos hablar de Rauschenbusch y, por eso, lo estamos desarrollando un poco, pero luego veremos cómo responden el fundamentalismo y el evangelismo a esto, pero eso es correcto. Responderá en gran medida a las ideas que mencionamos en estos tres movimientos. Algo más sobre la deificación del proceso histórico.

Bien, ¿cuál es la estrategia para ello? Es una estrategia para salvar al cristianismo en Estados Unidos, para fortalecerlo nuevamente. Como mencionó Carter, es una estrategia protestante. Básicamente, el catolicismo romano no estaba involucrado en esto en ese momento.

Bueno, eso es lo primero. Lo segundo es enfatizar lo ético, enfatizar lo ético. Bueno, para estas personas, y sí, eso, ya saben, aquí hay otra cosa.

Con los tres de los que vamos a hablar, no quiero que tengan la idea de que había un grupo de personas aquí, otro grupo de personas aquí y otro grupo más. Todas estas cosas se entrecruzan entre sí. Esta es una estrategia protestante liberal clásica para ahorrar.

Pero lo estoy explicando de tres maneras, así que espero que tenga sentido para ti. Esa es la única razón por la que lo hago. Bien, ¿tiene sentido? Bien.

Vale, por poner énfasis en la ética, la prueba clave del cristianismo, y esto se convirtió casi en un lema para la gente: vida, no doctrina.

La vida, no la doctrina. El cristianismo es vida, no doctrina.

Se trata de la vida que uno vive y del tipo de vida que lleva. Por eso, estas personas pensaron que podríamos salvar el cristianismo y hacerlo realmente viable si realmente enfatizábamos esto. Por lo tanto, no es una doctrina que nos preocupe.

Se trata de vivir una vida buena, ética y moral. Bien, ¿quién se convierte en el ejemplo aquí? Por supuesto, una vez más, Jesús se convierte en el ejemplo. Jesús fue la persona que vivió el tipo de vida en relación con Dios.

La verdadera vida como debe ser vivida, miren a Jesús, y entonces tendrán su ejemplo. Bien, y entonces Jesús, y entonces para estas personas, noten que Jesús no enfatizó el juicio. Jesús enfatizó el amor.

Entonces, vivir una vida amorosa es realmente lo que debería ser la vida si eres cristiano, y el juicio debería quedar fuera de escena. Estaban nerviosos por el juicio. ¿Sí, Haley? Correcto.

No creían que Jesús era Dios, pero eso sería básicamente cierto para los tres de los que hablaremos en general, que sí creían que Jesús fue enviado por Dios. Tenían una opinión elevada de Jesús y que tenía una relación especial con Dios, pero no era Dios en la carne. Así que Jesús se convierte en su ejemplo.

Jesús se convierte en vuestro ejemplo moral, vuestro ejemplo ético. Por eso, algo que es muy importante para quienes hacen hincapié en la ética es la educación cristiana. La educación cristiana se vuelve realmente, realmente crucial.

En cierto sentido, el movimiento de la escuela dominical fue tomado por algunas de estas personas porque querían enfatizar la ética, y si se va a enfatizar la ética, hay que educar a la gente. Hay que capacitar a la gente en cuanto a lo que significa la ética. Bien, la ilustración aquí es de mi propia vida personal, de la que no les diré el nombre de la iglesia.

No les voy a decir dónde está ubicada la iglesia. No les voy a decir a qué denominación pertenece, pero hace muchos, muchos años, me pidieron que fuera a dar una clase de escuela dominical sobre el Evangelio de Juan para un adulto en esta iglesia, para un grupo de escuela dominical de adultos, y creo que estuve allí durante

cuatro semanas, cuatro domingos. Ahora bien, me pareció un poco extraño, y esto sería... bueno, les dejaré a ustedes decidir.

Me pareció un poco extraño. Fuimos el primer domingo, así que obviamente tenía mi Biblia porque estábamos estudiando el Evangelio de Juan, así que me pareció extraño. Nadie tenía Biblias.

A nadie se le ocurrió traer una Biblia. ¿Por qué llevarías una Biblia a la iglesia? Quiero decir, no hacían esa conexión. No estoy seguro de por qué preguntaron, pero de todos modos, no hacían esa conexión, así que se apresuraron a buscar. Encontraron un par de Biblias en algún lugar de la iglesia, escondidas en el armario o algo así, así que encontraron un par de Biblias y pudieron echar un vistazo.

La gente pudo buscar. Ahora bien, encontrar el Evangelio de Juan fue una tarea bastante complicada, así que tuve que pensar: "Bueno, veamos qué Biblia estás usando". Bien, vayamos a la página 1009. El primer domingo fue muy difícil, pero ahora, después de un tiempo, creo que tal vez entendimos la esencia, pero no estoy seguro de por qué me invitaron.

No estoy seguro de quién fue la idea de tener un estudio bíblico en esa iglesia. Quiero decir, ¿por qué harías eso en una iglesia? Y luego tuve una pequeña aventura un poco desconcertante, supongo que desconcertante. El cuarto domingo, cuando terminé, simplemente caminé por el pasillo y había clases de la escuela dominical para niños, ya sabes, de diferentes edades y todo eso, y noté que en dos o tres de las salas todavía estaban en marcha.

La clase todavía estaba en marcha. Me di cuenta de que en dos o tres de las salas estaban mostrando dibujos animados, como Mickey Mouse y el Pato Donald y Davy Crockett y todo eso, y estuve mirando estos dibujos animados durante bastante tiempo y todo eso, así que se me ocurrió preguntarle a alguien de la iglesia: "Bueno, cuéntame sobre la clase de la escuela dominical". Bueno, no usamos la Biblia con nuestros niños en la escuela dominical.

Eso estaría fuera de lugar, prohibido, pero les mostramos caricaturas, y pensamos que de estas caricaturas, pueden obtener algunos valores morales en términos de cómo deben vivir su vida cristiana, y por eso piensan que las caricaturas les dan una mejor comprensión moral de la vida cristiana que la Biblia y demás, así que no, ¿por qué usarías la Biblia en la escuela dominical? Quiero decir, ¿quién lo pensaría? Entonces, caricatura, dije caricatura, así que, así que estuve, nunca me invitaron a volver. Nunca he vuelto, pero fue extraño, quiero decir, fue un tipo de evento muy extraño en mi propia vida porque ese no es el mundo en el que vivo, y entonces, pero era una iglesia muy liberal, y básicamente, ¿por qué usar la Biblia cuando puedes usar caricaturas? Debería hablarte de una iglesia. ¿Debería? Tengo que vigilar mi tiempo, pero debería hablarte de una iglesia a la que fui.

Esta es una iglesia muy interesante. No debería, no debería hacer esto, pero lo haré, pero solía llevar a los estudiantes a la ciudad de Nueva York. En Barrington College solíamos tener un invierno en enero, así que teníamos tres semanas.

En enero, así que tendríamos tres semanas en mi invierno. Solía llevar a los estudiantes a la ciudad de Nueva York durante esas tres semanas. Quería que vieran cómo es una iglesia experimental en Greenwich Village.

Entonces, un domingo fuimos a esa iglesia. Se llamaba Judson Memorial Church. Y después, por cierto, me llamo Judson, Judson Memorial Church.

Es una iglesia muy interesante y no sabía cómo reaccionarían mis estudiantes ante esto, así que tuvimos conversaciones interesantes después.

Por ejemplo, un domingo al que asistimos un año, el pastor predicó desde el piano porque es pianista de jazz. Por eso predica en el piano. Y todos los himnos de esa mañana eran sobre Mickey Mouse, como canciones de Disney, como Mickey Mouse y Davy Crockett.

Esos eran los himnos de la mañana en la iglesia porque estaba predicando desde su piano sobre la religión de Mickey Mouse. Entonces, para que nos sintiéramos en sintonía con la religión de Mickey Mouse que estaba predicando, cantamos canciones de Disney. Así que, eran los himnos de la iglesia.

Entonces, dijeron que ahí es donde se cantan los himnos de la mañana. Es una iglesia experimental muy interesante. Se trata de la Iglesia Memorial Judson.

Cuando piensas en los antecedentes de Judson y sus alrededores, es una Iglesia Memorial de Judson, pero muy experimental. En otra ocasión, estuvimos allí durante otro año, pero era la época de la comunión en la iglesia.

Entonces, pensé que esto sería interesante. Me pregunto qué iban a hacer. Se podría decir que tienen una orientación más liberal.

Para la comunión, se sirvieron Coca-Cola y papas fritas. Pasaron papas fritas y luego Coca-Cola, etc. Muy interesante la Iglesia Memorial Judson.

Así que, como pueden ver, esto no tiene nada que ver con nada. Voy a dar una conferencia, de hecho, daré otra conferencia, pero me recordó cuando fui a esa otra iglesia. Y luego estuve en Judson Memorial Church.

Y entonces se pueden ver algunos fenómenos interesantes, extraños y maravillosos por ahí. Pero en cualquier caso, se trata de enfatizar lo ético. Bien, eso es lo que hacen estas personas, enfatizar lo ético.

Bien, ahora hay algunas personas de este tipo. Ahora vamos a mencionar un par de nombres. Había algunas personas que hacían hincapié en una ética muy personal y, a veces, casi en un evangelio de salud y riqueza, pero estaban más conectados teológicamente. Así que no lo estaban; eran personas que teológicamente estaban más arraigadas, pero algunos libros de texto todavía se refieren a ellas como pertenecientes a la tradición liberal.

Pero quiero que sepan que tienen una raíz más teológica que los excesos de los que hemos estado hablando. Permítanme mencionar cuatro de ellos. Los dos primeros tendían, en ocasiones, a enfatizar el individualismo del evangelio.

En ocasiones, tendían a hacer hincapié en un evangelio de salud y riqueza. No eran Joel Osteen, pero a veces tendían a hacer hincapié en un evangelio de salud y riqueza. Y los dos más famosos fueron Henry Ward Beecher y esas son sus citas.

Y luego Phillips Brooks en Trinity Church. En nuestra segunda excursión, fuimos a Trinity Church y vimos la iglesia de Phillips Brooks. Ahora, queremos reiterar que estas personas pueden haber sido más liberales, pero tenían una base mucho más sólida de la que hemos estado hablando.

Estaban cimentados en las Escrituras, en Dios como Cristo, en la Trinidad, etc. Pero eran personas un poco más de la tradición liberal. A veces, en su predicación, hacían hincapié en la ética, pero creían que Jesús era Dios.

Ellos creían en la Trinidad y demás, pero esos son dos nombres que conviene tener en cuenta. Otros dos nombres que conviene tener en cuenta son Washington Gladden y Walter Rauschenbusch.

Enseguida estoy contigo, Carter. Washington Gladden y Walter Rauschenbusch. Ahora has leído la biografía de Rauschenbusch.

Probablemente ya lo hayas leído dos o tres veces porque lo tienes desde el primer día que lo leíste. Así que, si lees un capítulo por semana, probablemente lo hayas leído tres veces. Estos dos fueron los fundadores de lo que se conoció como el evangelio social.

Ahora bien, lo social, pero estas dos personas también tienen una buena base teológica, una buena base en términos de la Trinidad, la encarnación, etc., y de hecho, como enfatizaremos cuando hablemos de Rauschenbusch y su libro enfatiza, Rauschenbusch incluso sería considerado un evangélico, esa es una etiqueta que el

autor de su libro advierte que utiliza para Rauschenbusch. Sin embargo, estoy usando a Gladden y Rauschenbusch como personas que tienen una tendencia liberal a enfatizar la parte social del evangelio, así que ahí es donde va este tipo de énfasis en lo ético. Puede entrar en un énfasis individual de lo ético como lo hizo con Beecher y Brooks a veces, o puede entrar en un énfasis social de lo ético como lo hizo con Gladden y Rauschenbusch a veces. Entonces, este énfasis en lo ético puede ir en cualquiera de esas dos direcciones.

Bueno, vi la mano de Carter aquí, así que enfatizando la ética, sí. Correcto, él era, estás hablando de Henry Ward Beecher, él era, correcto, su padre era Leonard Beecher, pero él es, no, él es el individualismo que él, a veces enfatizaron, podría haber sido criticado por, pero estos cuatro son bonitos, estas cuatro personas ciertamente están dentro de los límites del cristianismo ortodoxo, de eso no hay duda. Bien, entonces, el número tres, déjeme volver aquí, el número tres, bien, tercero, y la centralidad del sentimiento religioso, la centralidad del sentimiento religioso, una tercera forma de redimir el cristianismo en Estados Unidos.

Bien, anoten eso. Eso también está en su programa de estudios, la centralidad del sentimiento religioso. Ups, está bien. Ahora bien, para ello, nunca entenderemos la centralidad del sentimiento religioso a menos que entendamos a Friedrich Schleiermacher, así que necesito comenzar con un poco de historia de la iglesia y un poco de historia teológica, y eso es con Friedrich Schleiermacher, y esta es la imagen de Friedrich Schleiermacher aquí. Bien, Friedrich Schleiermacher, muchos de ustedes lo han oído. Antes de que comenzara este curso, habían oído hablar de Jonathan Edwards y Juan Calvino. ¿Cuántos de ustedes han oído hablar de Friedrich Schleiermacher antes de hoy? Cualquiera, una, dos, tres, cuatro, tal vez cuatro personas, cinco.

Bien, Friedrich Schleiermacher, démosle un título, sólo un lugar para ubicarlo en algún lugar. A veces se le llama el padre de la teología liberal, Friedrich Schleiermacher, bien, Friedrich Schleiermacher era un teólogo alemán, y era un teólogo alemán que se enfrentaba a la misma crisis en Alemania que la gente que estaba afrontando en Estados Unidos que estaba desarrollando estas estrategias, pero él es, ya sabes, un poco anterior aquí, esas son las fechas de Schleiermacher. Bien, entonces, ¿a qué crisis se enfrenta Schleiermacher? Se enfrenta a la crisis de que el cristianismo y la Biblia están pasados de moda.

Ya nadie lo necesita, muchas gracias. Quizá antes lo necesitábamos, pero ahora ya no. Ésa era la crisis que atravesaba Alemania en aquel momento.

Por lo tanto, Schleiermacher siente que Dios lo llamó a ministrar a quienes él llamó los que desprecian culturalmente la religión. Por lo tanto, él ministra a los que desprecian culturalmente la religión. En otras palabras, él ministra a los que están arriba y afuera.

Él atiende a los ricos, influyentes y poderosos de la sociedad alemana para ayudarlos a entender que el cristianismo es relevante para su vida. En otras palabras, él está tratando de salvar el cristianismo en Alemania, al igual que la gente de la que estamos hablando está tratando de redimirlo en Estados Unidos, pero él llega un poco antes. Por eso se le llama el padre del liberalismo cristiano.

Bien, ahora, cada vez que hablo de Schleiermacher, siempre tengo un sermón largo, así que voy a hacer que mi sermón largo sea breve porque no tengo tiempo. Algunos de ustedes van a ministrar a los pobres, y eso es maravilloso... En cualquier ministerio que Dios les dé, cualquiera sea la vocación a la que los guíe, estarán tratando con los pobres, los marginados, los desamparados, los sin hogar, etc. Quiero decir, algunos de ustedes, sin duda, tendrán ese tipo de ministerio.

Eso es algo maravilloso. Sin embargo, algunos de ustedes pueden ser llamados por Dios a ministrar a los ricos, a los influyentes, a los poderosos de la sociedad, como lo fue Schleiermacher. Él sintió que ese era su llamado.

Ese es un llamado legítimo. Atender a los que desprecian la religión desde el punto de vista cultural es un llamado legítimo. Y Dios puede colocar a algunos de ustedes en ese lugar en la vida por su vocación; eso es lo que van a hacer.

Pero ese es un llamado y hay que seguirlo. Tengo muchos ejemplos que puedo usar en este caso, pero no tenemos tiempo para eso. Pero, de todos modos, Friedrich Schleiermacher atendió a quienes él llamaba los despreciadores culturales de la religión.

Ahora bien, ¿qué hizo Schleiermacher que otras personas están empezando a hacer con esta tercera vía? Lo que hizo fue enfatizar el sentimiento religioso, la emoción religiosa y el apego religioso a Dios. Eso es lo que enfatizó: traer a estos despreciadores culturales de regreso al cristianismo. Por lo tanto, Schleiermacher y las personas que enfatizan la centralidad del sentimiento religioso, Schleiermacher y las personas que lo hicieron en Estados Unidos restaron importancia al dogma, la doctrina y la teología.

Realmente le restaron importancia a eso y no querían ningún tipo de interpretación literal de la Biblia en ningún aspecto. Querían entender la Biblia únicamente como un libro que nos ayuda a entender nuestra relación con Dios. Así que el dogma quedó fuera.

La doctrina está fuera. La teología está fuera. La interpretación literal de la Biblia está fuera.

moda . Y , para Schleiermacher y, luego, para la gente de Estados Unidos, cuando lo trasladamos a ese país, se convierte en una especie de religión del corazón. Ahora bien, ¿qué sucede en la cultura en general? Voy a terminar con esto.

Necesitamos cerrar un poco antes para que vuelvan nuestros exámenes. Pero, por lo tanto, lo que sucede en la cultura en general, en lo que respecta a Schleiermacher y a la gente en Estados Unidos, es que podemos permitir que la ciencia haga lo suyo. Podemos permitir que la educación haga lo suyo.

Podemos permitir que el arte haga lo suyo. Podemos permitir que las matemáticas hagan lo suyo. Porque ese es otro ámbito en el que Dios está trabajando.

Pero el ámbito religioso en el que Dios actúa está en el corazón y en la experiencia religiosa del individuo. Por lo que respecta a estas personas, no hay competencia entre la religión y la ciencia. No hay competencia entre la religión y el arte.

No hay competencia entre la religión y la educación. Podemos permitir que esas cosas florezcan y no deberíamos sentir que tenemos que competir con ellas en absoluto en la cultura en general. Así, esto se convierte en una religión del corazón y en una forma de salvar el cristianismo, convenciendo a la gente de que Dios quiere que tengamos un sentimiento religioso en relación con él.

Y ahora, para Schleiermacher , quien se convierte en un gran modelo de esto, entonces para Schleiermacher, el gran modelo de la persona que está religiosamente en contacto con Dios todo el tiempo, constantemente, continuamente, el gran modelo se convierte en Jesús. Por supuesto, Jesús se convirtió en el gran modelo de una persona que depende absolutamente de Dios en su propia vida. Así que, hay tres estrategias.

Es posible que tengamos algunas preguntas sobre esto antes de entrar en acción cuando nos reunamos el viernes. Por eso, voy a terminar aquí. Les habla

el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 18, Teología liberal en Estados Unidos.