

# **Dr. Roger Green, Cristianismo americano, Sesión 13, La esclavitud y la iglesia, Guerra civil**

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 13, La esclavitud y las iglesias, la Guerra Civil.

Estamos hablando de la esclavitud y las iglesias. Todavía estamos hablando de los antecedentes. No hemos terminado con los antecedentes y, cuando terminemos, pasaremos a la reacción de las iglesias ante la esclavitud. Bien, recordemos lo que estamos haciendo aquí en términos de esta parte de la conferencia.

Lo que intento hacer es dar una cronología de cómo los sentimientos antiesclavistas y abolicionistas se institucionalizaron en la vida y la cultura estadounidenses. Trabajamos en la cronología y empezamos con los cuáqueros y luego pasamos a 1774. ¿Recuerdas que con los cuáqueros dijimos 1775? Luego pasamos a 1784 con los metodistas y en la conferencia de Navidad, los metodistas decidieron que iban a establecer un sistema en el que ninguna persona que dijera ser metodista pudiera poseer esclavos.

Luego, en la década de 1770, hablamos de los eduardianos y mencionamos que, si bien el propio Jonathan Edwards sí poseía esclavos, los eduardianos estaban empezando a pensar en ello. Y los eduardianos eran predicadores muy poderosos, parte de una vida intelectual en la vida pública estadounidense. Así que los eduardianos estaban empezando a hablar en contra de la esclavitud.

Luego mencionamos 1817 y la sociedad de colonización y lo importante que fue esa sociedad como sociedad de transición. Quiero decir, en última instancia fracasó, pero fue una sociedad de transición. De alguna manera, hizo que la gente se diera cuenta de parte del problema.

Y también, lo último que mencionamos, creo que el otro día antes de que lo mencionáramos, sí, es la fundación del Oberlin College en 1835. Vamos a ver esto nuevamente con Charles Grandison Finney porque era profesor de teología y luego presidente, pero el Oberlin College fue fundado como una universidad abolicionista. Eso era parte de su carta constitutiva, parte de su misión de enseñar el abolicionismo.

También se fundó como la primera universidad mixta de Estados Unidos. Ya lo mencionamos el otro día. Por lo tanto, Oberlin tiene un lugar bastante importante en el cristianismo estadounidense por esas dos razones, así como por otras más, sobre las que hablaremos más en detalle cuando llegemos a Finney.

Creo que ahí es donde me detuve. Creo que todavía tenemos que terminar esto. Ahora, voy a terminar esto con una persona, y su nombre es William Lloyd Garrison.

William Lloyd Garrison cobra una gran importancia en la historia abolicionista. En resumen, la historia de William Lloyd Garrison. William Lloyd Garrison se formó en Nueva Jersey como impresor.

Era aprendiz de impresor. Resulta que el tipo con el que se formó es, y por cierto, el hecho de que se formara como impresor será importante más adelante en su historia, pero la persona con la que se formó era cuáquero. Era un cuáquero dedicado a la lucha contra la esclavitud y a la causa abolicionista, y William Lloyd Garrison, mientras vivía en Nueva Jersey mientras era aprendiz de impresor, se enteró de la causa por su jefe y fue condenado por la abolición de la esclavitud.

Ahora se muda a Boston. Boston vuelve a jugar un papel importante en la historia del cristianismo estadounidense, pero él se muda a Boston. Después de mudarse a Boston, se sintió muy atraído por la causa abolicionista.

Comenzó una revista llamada Public Liberator and Journal of the Times, que comenzó el 1 de enero de 1831. Era una revista abolicionista y un periódico que apoyaba la causa abolicionista.

En el periódico y en sus discursos públicos y cuando estuvimos en la Casa de Reuniones Africana en nuestro primer viaje de campo, para cualquiera que vaya a ese viaje de campo, pero cuando estuvimos en la Casa de Reuniones Africana, que por cierto es la Casa de Reuniones Africana más antigua del país, y así, pero cuando estuvimos allí, veremos que William Lloyd Garrison solía hablar allí, entre otros lugares. Pero la causa que él propugnó fue la abolición de la esclavitud inmediatamente, sin discusión. Los esclavos deben ser abolidos inmediatamente, la esclavitud debe ser abolida inmediatamente, los esclavos deben ser liberados inmediatamente, y esa es su causa, ese es su grito de batalla.

Lo que ocurrió con William Lloyd Garrison fue muy importante. William Lloyd Garrison provocó divisiones entre la gente, y la gente o estaba a su favor o estaba en su contra. No había término medio cuando se trataba de William Lloyd Garrison porque estaba decidido a lograr la liberación inmediata de los negros y no quería aceptar otra cosa.

Ahora bien, otras personas también eran abolicionistas, pero querían abordar la abolición de una manera diferente y más mesurada que creían que sería más eficaz. Pero algunas personas estaban del lado de William Lloyd Garrison y eran absolutamente inflexibles en cuanto a esta cuestión de la inmediatez, mientras que otras no. Así pues, William Lloyd Garrison fue un tipo que provocó cierto tipo de división en las filas abolicionistas.

Ahora bien, hay una pregunta que quiero hacer sobre William Lloyd Garrison. A veces, para hacer avanzar una causa, se necesita este tipo de personalidad. A veces, para que una causa avance de verdad, se necesita una personalidad como la de William Lloyd Garrison.

Así que, aunque causó divisiones y parte de su lenguaje no estaba realmente controlado, a veces habló en contra de la iglesia, de los predicadores y de otros abolicionistas. Pero a veces se necesita ese tipo de persona para que las cosas funcionen, y ese es el tipo de persona que es William Lloyd Garrison. Así que terminamos nuestra historia cronológica con William Lloyd Garrison, y ahora la batalla está en marcha por la causa antiesclavista, la causa abolicionista.

Bien, ahora vamos a ver la reacción de las iglesias ante la esclavitud. Vamos a ver las iglesias que estaban divididas por el tema de la esclavitud. Bien, vamos a ver a los metodistas, los bautistas y los presbiterianos.

Entonces, hubo iglesias que estaban divididas sobre el tema. Empecemos con los metodistas. Bien, con los metodistas, de alguna manera recordamos la propia interpretación que tenía John Wesley de los sentimientos abolicionistas y antiesclavistas.

Bueno, John Wesley, ya hemos hablado de esto, pero él llamó a la esclavitud la villanía de las villanías. Wesley y sus seguidores inmediatos, por supuesto, estaban decididos a que los metodistas nunca tuvieran esclavos. Y recuerden, ya hemos dado la fecha de 1784; es una fecha que pueden volver a ver en su vida, así que la fecha es 1784.

Recuerden, en la Conferencia de Navidad de 1784, se declaró que los metodistas no podían poseer esclavos. Esa es la historia metodista, y la gente se atenía a ella, así que pensamos: " Bueno , lo que pasa es que algunos metodistas comienzan a poseer esclavos, y se produjo una especie de avance gradual dentro del metodismo".

Algunos metodistas empezaron a tener esclavos y otros no estaban contentos con eso. Así que tenemos un nombre al final de esta lista. Una persona que no estaba contenta era una persona cuyo nombre es inolvidable: Orange Scott.

Ahora bien, ¿quién llamaría a su hijo Orange? Nunca lo he descubierto. He intentado investigarlo. Tal vez era un apellido; eso es todo lo que puedo averiguar porque a tu hijo lo llamarías Orange.

Quiero decir, ¿quién haría algo así? Podría ser un plátano, una manzana, una mandarina o algo así, pero su nombre es inolvidable. Es Orange Scott. Orange Scott

estaba tan indignado por el hecho de que los metodistas comenzaran a tener esclavos que fundó su propia denominación en 1843.

Entonces, esto es una ruptura con la Iglesia Metodista Episcopal, a la que él llamó Iglesia Metodista Wesleyana, que todavía existe hoy. Algunos de ustedes pueden tener antecedentes en la Iglesia Metodista Wesleyana. No lo sé, pero él llamó a su iglesia Iglesia Metodista Wesleyana. Pero, con la membresía en la Iglesia Metodista Wesleyana, no se podía tener esclavos.

Estaba prohibido. Por eso, estaba tan indignado porque el metodismo permitía a los metodistas empezar a tener esclavos que se retiró de la Iglesia Metodista Episcopal y empezó a funcionar. Así que ahí es donde comienza la división entre los metodistas y la Iglesia Metodista Wesleyana.

Ahora, 1844 se convierte en 1843, por lo que ya tenemos otra denominación: la Iglesia Metodista Wesleyana. Ahora, entre los metodistas, llegamos a 1844.

El año 1844 fue una fecha importante, y el problema era que uno de los obispos de la Iglesia Metodista era dueño de esclavos, y todavía había metodistas en la Iglesia Metodista Episcopal que eran abolicionistas y estaban en contra de la esclavitud. Ahora tenemos un obispo, tenemos un líder de la iglesia que tiene esclavos. Y cuando nos reunimos en una conferencia, hubo mucho debate y mucha discusión sobre esto.

¿Se debería permitir esto? Y lo que sucedió fue que, debido a la cuestión de poseer esclavos, la Iglesia Metodista Episcopal se dividió en dos, y la Iglesia del Norte siguió siendo la Iglesia Metodista Episcopal, y la membresía en la Iglesia del Norte significaba que no se podía poseer esclavos. La Iglesia del Sur pasó a conocerse como la Iglesia Metodista Episcopal del Sur. Y la Iglesia Metodista Episcopal, de hecho, hay una coma ahí, Iglesia Metodista Episcopal coma Sur, y la membresía en la Iglesia Metodista Episcopal coma Sur significaba que se podía ser metodista y se podía poseer esclavos.

Entonces, lo que pasó con el metodismo es que se dividió geográficamente. Y así, terminamos con la Iglesia Metodista Episcopal y la Iglesia Metodista Episcopal del Sur. Si viajas mucho por el Sur y te encuentras con una iglesia metodista, dependiendo de cuándo se construyó, pero si viajas mucho por el Sur y miras con atención, verás muchas iglesias que se construyeron en los años 1850, 60, 70, y dirá Iglesia Metodista Episcopal, tal vez en una piedra angular o tal vez sobre la puerta, pero dirá Iglesia Metodista Episcopal coma Sur.

Así que si observas, verás una iglesia metodista en algún pueblo del sur, y es posible que encuentres que ese era el lugar que usaban cuando se construyó esa iglesia. Bien, entonces los metodistas definitivamente se dividieron por el tema de la

esclavitud tanto como cualquier otra denominación, sin duda. Los bautistas también se dividieron por el tema de la esclavitud.

Bien, el tema entre los bautistas, ahora recuerden que los bautistas son muchas denominaciones diferentes aquí, pero estamos hablando principalmente de la principal denominación bautista en el norte y el sur, así que sabemos que tenemos muchas otras denominaciones diferentes que surgen entre los bautistas y demás, pero estamos hablando en general de los bautistas básicos aquí. Bien, se reunieron para una convención en 1844, observen la misma fecha que los metodistas, 1844. Los bautistas se reúnen en una convención.

Ahora bien, lo que ocurrió fue que había un estado y, por lo general, los bautistas se organizan en convenciones estatales, por lo que hubo una convención estatal en Alabama. Entonces, los bautistas se reunieron en el estado de Alabama. Lo que ocurrió fue que en esa convención había gente que creía que los misioneros bautistas aún debían poder retener esclavos.

Entonces, aunque fueron designados como misioneros, si eran dueños de esclavos, aún debían poder tener esclavos, pero otros bautistas no estaban de acuerdo con eso. Entonces, nuevamente, el problema era si un miembro de la iglesia, que es un miembro importante de la iglesia, en este caso, los misioneros, ¿debería tener esclavos? Bien, básicamente, lo que sucede con los bautistas es que también rompen con el Norte y el Sur. Entonces, se formó una denominación con la que estarías familiarizado en 1845, y se llamaban a sí mismos la Convención Bautista del Sur, la Convención Bautista del Sur.

Entonces, se formaron en 1845, y se formaron sobre el principio de que está bien que los bautistas tengan esclavos. Ahora, no hace mucho tiempo, voy a decir, tengo que comprobarlo para estar seguro, pero estoy diciendo que hace cuatro o cinco, seis años, la Convención Bautista del Sur comenzó a preguntarse, es, es la denominación protestante más grande en, en Estados Unidos, la Convención Bautista del Sur comenzó a preguntarse, ¿deberíamos cambiar el nombre? Tal vez sea hora de cambiar el nombre porque hay muchos bautistas del sur en el norte, y hay muchos bautistas del sur en el campo misionero, entonces, ¿el término Convención Bautista del Sur significa algo todavía? Algunas personas sintieron que el nombre debería cambiarse porque también permitía la esclavitud. Ahora, acordaron no cambiar el nombre, por lo que todavía se llaman Convención Bautista del Sur, pero, inicialmente, eran una, la Convención Bautista del Sur permitió que los dueños de esclavos fueran parte de la Convención Bautista del Sur, así que.

Entonces, los bautistas se dividieron. Bien, y el número tres son los presbiterianos. Los presbiterianos también se dividieron por el tema de la esclavitud.

Permítanme mencionar que no se separaron hasta un poco más tarde; se separaron justo en medio de la Guerra Civil. Los presbiterianos del norte (y algunos de ustedes pueden ser presbiterianos, por lo que pueden estar familiarizados con estos nombres) adoptaron el término, el tipo y el título denominacional de Iglesia Presbiteriana en los Estados Unidos de América, Iglesia Presbiteriana en los Estados Unidos. La Iglesia Presbiteriana del Sur adoptó el término Iglesia Presbiteriana en los Estados Unidos.

Y ahora, los presbiterianos se dividieron justo al final de la guerra, en 1964. La división llevó un tiempo, pero básicamente se dividieron en norte y sur. Así que estaban los presbiterianos del norte y los presbiterianos del sur. Los presbiterianos del sur tenían esclavos; los presbiterianos del norte prohibían la tenencia de esclavos.

La Iglesia Presbiteriana del Norte y la del Sur eran iglesias presbiterianas. ¿Lo he entendido bien? La del Sur, la del Norte, era la Iglesia Presbiteriana de los Estados Unidos, y la del Sur, la del Sur, era la Iglesia Presbiteriana de los Estados Unidos. Ahora bien, el presbiterianismo ha pasado por muchos cambios desde entonces. Si alguno de ustedes es presbiteriano, sabrá que ha habido fusiones desde entonces y demás, pero esta división se llevó la esclavitud.

Bien, esas son las reacciones a la esclavitud, aquellas iglesias que se dividieron. Bien, el número C son las reacciones a la esclavitud, aquellas iglesias que no se dividieron. ¿Qué iglesias no se dividieron por el tema de la esclavitud y por qué no se dividieron? ¿Por qué, ya saben, por qué los presbiterianos, los bautistas y los presbiterianos se dividieron mientras que estos otros grupos no se dividieron? Bien, tenemos cuatro aquí en su esquema.

Bien, en primer lugar, los congregacionalistas. No había división entre ellos sobre la cuestión de la esclavitud. Ahora bien, ¿por qué? En gran medida, debido a su ubicación.

Los congregacionalistas eran casi exclusivamente del norte y mayoritariamente de Nueva Inglaterra. Por lo tanto, quienes vivían en el norte y eran parte del movimiento antiesclavista en lugares como Boston estaban dirigidos por los congregacionalistas. Por lo tanto, los congregacionalistas no sentían la necesidad de dividirse.

Había una unidad de espíritu en cuanto al abolicionismo y los sentimientos antiesclavistas, y todos ellos se daban en el Norte. Por lo tanto, no había división por ese motivo. Bien, ahora los luteranos.

Algunos de ustedes pueden ser de origen luterano. ¿Cómo llegaron a aceptar esto los luteranos? Bueno, para entender cómo lo aceptaron, necesitamos entender un poco

de teología luterana. Martín Lutero enseñó que los seres humanos viven bajo dos gobiernos.

Existe el gobierno de la iglesia, que gobierna nuestra vida espiritual, y existe el gobierno del estado, que gobierna nuestra vida cívica, nuestra vida política, nuestra vida social. Bien, ahora todo cristiano tiene lealtad hacia ambos gobiernos. Tienes lealtad hacia el gobierno de la iglesia, porque la iglesia se preocupa por tu vida espiritual.

Tienes una lealtad hacia el gobierno del estado porque el estado controla tu vida cívica, tu vida social y tu vida cultural. Está bien, pero una cosa no se mezcla con la otra. Así que, los luteranos, simplemente en virtud de su tipo de visión teológica, simplemente en virtud de su composición teológica, la iglesia luterana ha decidido no involucrarse en el tema de la esclavitud.

Esa es una cuestión política. Es una cuestión que compete a los políticos. Es una cuestión que corresponde al Estado decidir.

Así que vamos a dejar que eso siga su curso. Por lo tanto, la manera en que los luteranos salieron fue básicamente que cada grupo luterano territorial tomó su propia decisión. Si estabas en el Norte y decidías por la abolición, estaba bien.

No se permite que los propietarios de esclavos sean miembros de la congregación. Si se trata de una iglesia luterana del sur y se quiere tener esclavos y la iglesia luterana permite que haya propietarios de esclavos, eso también está bien. Pero la esclavitud y la abolición de la esclavitud y la lucha contra la esclavitud son cuestiones políticas.

Tenemos que permitir que la vida política se encargue de eso. Así que, el luteranismo básicamente significa que uno toma sus propias decisiones si es luterano. Bien, el número tres son los episcopalianos.

Recuerden, es la Iglesia Episcopaliana después de la Revolución. No es la Iglesia Anglicana después de la Guerra Revolucionaria. Es la Iglesia Episcopal.

Ahora bien, los episcopalianos hicieron lo mismo que los luteranos. No tenían la misma teología que los sustentaba, pero hacían lo mismo que los luteranos. Los episcopalianos estaban prácticamente por todas partes en cuanto a su ubicación.

Entonces, los episcopalianos permitieron que las personas en varios lugares tomaran sus propias decisiones, pero no hubo división en la Iglesia Episcopal por esto. Por lo tanto, era el status quo en lo que respecta a la Iglesia Episcopal. Y si eres del Norte y quieres serlo, ya sabes, si tu iglesia decide no tener esclavos, eso está bien.

Si eres sureño y tu iglesia decide tener esclavos, eso también está bien. Ahora bien, hay otro pequeño problema que está en juego y del que no hablamos mucho en el cristianismo estadounidense, pero que tuvo cierta influencia en esa época. Se lo llamó el Movimiento Oxford.

En Inglaterra hubo un movimiento llamado Movimiento Oxford. Bueno, resumiendo un poco, el Movimiento Oxford en Inglaterra fue un movimiento anglicano que buscaba ver cuán cerca estaban de la Iglesia Católica Romana.

En otro curso, tengo que dar una larga conferencia sobre el Movimiento de Oxford, pero para nuestros propósitos, para resumir, muchos, muchos anglicanos se convirtieron al catolicismo romano en las décadas de 1840, 1850, 1860, etc. Muchos anglicanos se convirtieron al catolicismo romano y católicos romanos muy famosos como John Henry Newman, por ejemplo, porque sentían que no había distinción entre la Iglesia Episcopal y la Iglesia Católica Romana. Así que les fue fácil hacer la transición a la Iglesia Católica Romana.

Esto se llamó el Movimiento de Oxford porque todo el pensamiento, la predicación y la escritura comenzaron en la Universidad de Oxford. Por lo tanto, fue lo que llamamos una especie de movimiento de la alta iglesia hacia el catolicismo romano. Ahora bien, esto también afectó un poco a los episcopalianos estadounidenses, porque algunos de ellos se unieron al Movimiento de Oxford.

¿Somos como los católicos romanos? ¿No somos como los católicos romanos? ¿Deberíamos convertirnos en católicos romanos? En cierto sentido, las consideraciones del Movimiento de Oxford hicieron que se apartaran de la abolición y la lucha contra la esclavitud, etc. Por lo tanto, el Movimiento de Oxford está teniendo un cierto impacto en los episcopalianos estadounidenses. Como ejemplo de ese impacto, ¿alguno de ustedes ha estado por casualidad en la Iglesia del Adviento en Boston? ¿Alguien? ¿La Iglesia del Adviento en Boston? Si tienen la oportunidad, deberían ir a la Iglesia del Adviento.

Es una Iglesia anglocatólica. No es católica romana. Sigue siendo anglicana episcopal, pero es anglocatólica.

Entonces, crees que estás en una iglesia católica romana. Tienen una misa solemne. Vas a misa.

En la iglesia hay mucha liturgia involucrada. Mi amigo la llama olores y campanas. Hay muchos olores y campanas en el servicio religioso.

Entonces, hay mucho incienso, ya sabes, para todo. Y es fascinante ver eso, porque no es católico romano, sino anglocatólico. Así que no se ha pasado de la raya.

Pero las oraciones a María, quiero decir, no se esperan en una iglesia protestante. Por eso es una iglesia fascinante a la que acudir. De vez en cuando impartía un curso sobre cristianismo comparado y sobre la relación entre la Iglesia católica y la ortodoxa protestante.

Así que, fuimos a la Iglesia del Adviento, que es una experiencia real. Y a la Iglesia Ortodoxa, fuimos a Newburyport, a la Iglesia Ortodoxa Griega en Newburyport. Así que, deberían hacerlo.

De todos modos, entre los episcopalianos no se dividieron y podían hacer prácticamente lo que quisieran, dependiendo de su ubicación y de lo que decidiera la iglesia. Y algunos episcopalianos estaban tan involucrados en el movimiento de Oxford que de alguna manera les llamó la atención.

Su atención estaba en otra parte, en otra parte que no era la cuestión de la esclavitud. Bueno. Bueno, la Iglesia Católica Romana.

El número cuatro es la Iglesia Católica Romana. Bien, el Papa que, ya saben, era el Papa durante ese tiempo en que las cosas se estaban calentando, y el tema de la esclavitud estaba en auge, era un Papa llamado Gregorio XVI. Lo que hizo Gregorio XVI, lo cual creo que es bueno, fue reiterar lo que él creía que era una posición católica romana en contra de la esclavitud.

Entonces, como Papa, él asumió la posición oficial católica romana de estar en contra de la esclavitud, y él, ya saben, realmente alentó a la Iglesia Católica Romana en todo el mundo a condenar el comercio de esclavos. Así que esa es la historia oficial. Está bien, pero la pregunta es, ¿cómo van a manejar esto los católicos romanos en Estados Unidos? El obispo y líder más prominente durante la Guerra Civil, casi a mitad de la Guerra Civil, fue Francis Kenrick.

Francis Kenrick, que era, por supuesto, el arzobispo de Baltimore, sabía que tenía que intentar mantener unida a la Iglesia Católica Romana y vivía en un estado casi sureño. Francis Kenrick, como arzobispo de Baltimore, era una persona muy influyente que básicamente permitió que el status quo se mantuviera como estaba.

Si hay católicos romanos que son abolicionistas, está bien. Si hay católicos romanos que tienen esclavos, que así sea. Básicamente, la Iglesia Católica Romana estaba dividida sobre el tema de la esclavitud.

Ahora bien, debido a que los católicos romanos son así, ahora bien, tenemos este tipo de opiniones divididas entre los católicos romanos en Estados Unidos. Debido a que los católicos romanos son tan cuidadosos con la comprensión bíblica y teológica del proceso social y tienen una tradición tan larga, hubo católicos romanos que realmente sintieron que con el paso del tiempo, habrá un debido proceso legal que

finalmente abolirá la esclavitud. Así que, en otras palabras, no se preocupen si estamos en medio de este tumulto ahora mismo.

Las cosas se resolverán mediante una legislación social, una legislación social adecuada. De modo que, bien. Lo que ocurrió fue que, después de que la guerra llegó a su fin, hubo una reconciliación entre el Norte y el Sur entre los católicos romanos.

Se reconciliaron entre sí y querían una Iglesia Católica Romana unificada. No querían guardar rencores, etc. De modo que, en realidad, la Iglesia Católica Romana se unió bastante bien después de la guerra.

Entonces, las iglesias que no se dividieron fueron los congregacionalistas, los luteranos, los episcopalianos y los católicos romanos. Bien, permítanme detenerme aquí por un minuto.

Ésta es la lección número nueve. La esclavitud en las iglesias. Todo lo que tenga que ver con la esclavitud y las iglesias.

La gente, las denominaciones y los acontecimientos en sí. Vamos a ver, vamos a revivir esto en nuestra primera excursión porque vamos a ir a la zona histórica afroamericana. Vamos a hacer el sendero afroamericano.

Vamos a ver abolicionistas y también veremos el movimiento clandestino. Veremos las casas y las iglesias del Ferrocarril Subterráneo que formaban parte de él. Veremos mucho de esto en la primera excursión.

¿Qué hizo que las iglesias decidieran teológicamente permitir la esclavitud? Exacto. La razón básica para ello fue que abrieron el Nuevo Testamento y no encontraron una abolición total de la esclavitud en el Nuevo Testamento. Ellos encontraron a Pablo, encontraron que simplemente reconocieron que Pablo les habla a los amos sobre cómo deben tratar a los esclavos.

Así que, los esclavos, cómo debían obedecer a sus amos, etcétera. No encuentran una abolición absoluta en el Nuevo Testamento. Mientras que la gente, mientras los abolicionistas decían, si leen a Pablo con atención, verán que esto es lo máximo, esto es lo máximo para Pablo.

Y entonces, entonces hay una diferencia en cómo interpretan la Biblia. Correcto. Correcto.

Es un buen punto y lo veremos cuando hablemos de la iglesia negra en Estados Unidos. Pero había iglesias que eran abolicionistas. Vamos a ver la iglesia de Charles Street.

Era una iglesia abolicionista, pero los negros tenían que sentarse en el balcón. Así que allí, los negros no podían sentarse en el piso principal y no podían comprar un banco en la iglesia, etc. Así que aquí tenemos una iglesia que es abolicionista, una iglesia antiesclavista, pero que trataba a los negros como ciudadanos de segunda clase.

Entonces, un grupo de negros abandonó esa iglesia y formó su propia iglesia, pero no la formaron como una iglesia negra, sino como una iglesia integrada.

La primera iglesia integrada de Estados Unidos se llama Iglesia Bautista Tremont Temple. La Iglesia Bautista Tremont Temple es una iglesia que pasas todos los días, si caminas por el Freedom Trail, y pasaremos por Freedom, la Iglesia Bautista Tremont Temple, pero es la primera iglesia integrada de Estados Unidos. Por lo tanto, el hecho de que una iglesia fuera abolicionista no significaba que todavía tuviera plena igualdad.

Así que eso también tiene que venir con el paso del tiempo. Algo más sobre la esclavitud en las iglesias. ¿Hay algo aquí? No, Dios los bendiga, estamos bien.

Bueno, tal vez les daré un pequeño descanso, solo un pequeño descanso de cinco segundos aquí el miércoles, y luego, y las iglesias. Y voy a hablar primero sobre la lealtad religiosa, y luego, vamos a hablar sobre las interpretaciones de la guerra. Entonces, la lealtad religiosa.

Bueno, ¿qué pasa con la lealtad religiosa? Ah, déjame hablarte de lo siguiente. Enseguida te atiendo. Bueno, guerra civil en la iglesia, bueno.

Bien, ¿qué pasa con la lealtad religiosa aquí? Generalmente, la lealtad religiosa dependía de la geografía. Entonces, cuando la Guerra Civil comenzó a calentarse, la Guerra Civil, recuerden, fue entre 1861 y 1865. Entonces, cuando la Guerra Civil comenzó a calentarse, los ministros del Norte alentaron a los jóvenes a luchar por la libertad de los esclavos.

En el Sur hay ministros que alientan a los jóvenes a defender una agenda política, no sólo una agenda de permiso para poseer esclavos. Pero hay ministros, gente, Kiki hizo la pregunta, gente que abre el Evangelio, lee el Evangelio, lee la Biblia, y hay ministros tanto en el Norte como en el Sur que creen que tienen una justificación bíblica para el Evangelio que predicán desde los púlpitos, ya sea para estar en contra de la esclavitud o para tener esclavos. No hay duda al respecto.

Así que, la cosa se pone bastante complicada. Bien, ahora, en cuanto a la lealtad religiosa, ambos lados, el norte y el sur, ambos lados rezan y cantan sobre la victoria. No hay duda al respecto.

Así que, aquí hay una oración desde el Sur durante ese tiempo. Solo mencionaré las dos primeras líneas de la oración. Así que, aquí hay una oración desde el Sur.

Abate a sus legiones, haz retroceder al enemigo despiadado y hazle saber al orgulloso saqueador que Dios está de nuestro lado. Así que esa es una oración del sur. Así que, una oración bastante fuerte del sur, ¿sabes?

Entonces, ¿quiénes son esos saboteadores? Son las tropas del norte. Así que, abatan a sus legiones, hagan retroceder al enemigo despiadado y hagan saber a los orgullosos saboteadores que Dios está de nuestro lado. Pero también hay gente en el norte que rezaba y cantaba lo contrario, y la más famosa, por supuesto, es Julia Ward Howe, que escribió una canción.

No tengo idea de lo que significa, pero es el Himno de Batalla de la República. Así que, seguramente conozcan a Julia Ward Howe, el Himno de Batalla, el Himno de Batalla de la República. Básicamente, el Himno de Batalla de la República, por supuesto, era una canción sobre Dios que tomaba la causa del norte.

Lo confieso, es cierto, Himno de Batalla de la República, pero es difícil cantar el Himno de Batalla de la República. No tengo idea de lo que significa. Uno de los versos dice, solo escuchen esto. Esto es Romanticismo enloquecido.

Dice, en la belleza de la palabra: ¿Conoces este versículo, verdad? Cristo nació al otro lado del mar con gloria en su seno; no sé qué significa eso, que nos transfigura a ti y a mí. Así como él murió para santificar a los hombres, muramos nosotros para hacerlos libres. Nuestro Dios, nuestro Dios sigue adelante.

Así que, muchacho, cuando entiendas lo que significa todo eso, házmelo saber. La belleza de los lirios, Cristo nació, la gloria en su seno, nos transfigura a ti y a mí, etcétera. Así que no sé qué significa eso.

Pero, de todos modos, ambos bandos rezaron por la victoria, así que no hay duda al respecto. Ahora bien, después de la guerra, hubo un período muy difícil de reconciliación entre el Norte y el Sur. Así que, después de la guerra, fue un período difícil de reconciliación entre el Norte y el Sur.

¿Y por qué hubo tiempos difíciles entre el Norte y el Sur? Eso es porque el Norte veía al Sur como un lugar de evangelización necesaria. El Norte veía al Sur como un lugar para la evangelización porque había todos esos paganos en el Sur que creían en cosas equivocadas. Y entonces, lo que tenemos que hacer es evangelizar a esa gente.

Lo que tenemos que hacer es convertir a estas personas en verdaderos cristianos, de eso no hay duda. Por eso necesitan evangelización. Y además, como los esclavos ahora son libres, también necesitan ser evangelizados.

Así, el Norte veía al Sur como un lugar de evangelización, y el Sur realmente se oponía a eso. Por otro lado, el Sur realmente se oponía a la causa federalista del Norte. El Sur veía al Norte como alguien que intentaba quitarles derechos a los estados, que intentaba tener este tipo de causa federalista y que intentaba quitarles a nuestros estados los derechos sobre nuestra libertad de poseer esclavos.

Así que, en cierto sentido, el Sur no sólo odiaba al Norte por haber ganado la guerra, sino que también odiaba al Norte por no permitir que los estados del Sur ejercieran el derecho a hacer lo que el Sur consideraba apropiado. Así que no hay duda de que hubo un período de reconciliación realmente difícil. Por eso, la afiliación religiosa del Norte y del Sur es bastante importante.

Ahora bien, en medio de toda esta cuestión de lealtad religiosa, lo que sucede con la iglesia negra y los cristianos negros es muy importante. Por eso, como es tan importante, lo vamos a tratar en otra conferencia. No vamos a tratarlo ahora, pero veremos en otra conferencia lo que sucede con los cristianos negros en medio de todo esto.

Bien, ahora, si nos fijamos en las interpretaciones de la guerra, eso es lo que necesitamos para llegar a los puntos 1, 2 y 3. ¿Cómo debemos interpretar la Guerra Civil? ¿Cómo debe interpretarse la Guerra Civil? Bien, en primer lugar, ¿cómo interpretó el Sur la guerra? El Sur interpretó la guerra como una interferencia maliciosa del Norte. Así es como el Sur entendió la guerra. Los norteamericanos están interfiriendo maliciosamente en nuestros derechos y están usando la violencia para hacerlo, por lo que tenemos derecho a defendernos.

Mientras tanto, en el Sur estamos rezando por un castigo divino. Por eso, lo que esperamos es un castigo divino. Esperamos que Dios se lleve a esas personas y las castigue por sus errores, porque están violando nuestros derechos.

Así es como los sureños entendieron la guerra. La interpretación que los norteamericanos dieron de la guerra, por supuesto, fue diferente.

La interpretación del Norte fue que la guerra fue causada por conspiradores políticos renegados del Sur. Que nunca habría habido una guerra si esos conspiradores políticos del Sur no hubieran empezado esto. Lo que estamos tratando de hacer es preservar la libertad y la dignidad de todas las personas.

Entonces, lo que preocupaba al Norte, Dios ganó la guerra para el Norte. Esta fue una retribución divina para el Norte. Así que ganamos, y ganamos porque Dios estaba de nuestro lado.

Así que, la comprensión del Norte era muy, muy diferente. Ah, y junto con eso, el Sur está siendo castigado por sus pecados. Eso es lo que Dios está haciendo con su retribución divina.

Él está castigando a estas personas por sus pecados. Si no hubieran sido tan pecadores y rebeldes contra Dios, no serían castigados, pero ahora son castigados. Dios es un Dios de juicio, y por eso su juicio viene sobre ellos.

Esa es la interpretación del Norte. Ahora, pasemos al número tres, que es el más importante. El número tres es el más importante.

Vale, el número tres es una interpretación mucho más sofisticada de la guerra. Esa interpretación de la guerra la encontramos en personajes como Abraham Lincoln. Abraham Lincoln intentó gestionar, por supuesto, todo este asunto, pero tenía una comprensión mucho más sofisticada y matizada de lo que ocurrió en la Guerra Civil.

De acuerdo. Para comprender esta forma más sofisticada y profunda de entender la guerra, hay tres afirmaciones que deben hacerse aquí. Así pues, aquí tenemos a alguien como Abraham Lincoln intentando ofrecer una comprensión mucho más profunda de la guerra.

Tres afirmaciones que es necesario hacer. Afirmación número uno: todos deberían tener un poco menos de confianza en que conocen los propósitos de Dios. Todos deberían tener un poco menos de confianza en que están absolutamente seguros de que conocen los propósitos de Dios.

Tal vez los propósitos de Dios estén más ocultos de lo que la gente está dispuesta a admitir. Tal vez no lo estén; tal vez los propósitos de Dios no sean tan evidentes como todo el mundo admite. Por eso, todos, tanto en el Norte como en el Sur, deberían tener un poco menos de confianza en los propósitos de Dios.

Ése es el principio número uno. Bien. El principio número dos es que todos deben ser conscientes de la ambigüedad en los procesos históricos.

La historia es un caos. Hay mucha ambigüedad en los procesos históricos. La historia no es tan ordenada como todo el mundo intenta hacerla parecer.

Así que, ese es el segundo punto: recordar la ambigüedad, recordar el caos de la historia.

Recuerden cómo es el mundo en el que vivimos. Es un mundo muy, muy desordenado. Así que admitámoslo todos.

De acuerdo. En tercer lugar, todo el mundo debería estar menos seguro de la pureza moral de su versión de la historia. Todo el mundo debería cuestionar la pureza moral de su versión de la historia.

No deberían quedarse callados y no deberían estar tan seguros de la pureza moral de su versión de la historia. Bien. Así que hay tres principios.

Menos confianza en conocer los propósitos de Dios. Reconocer que la historia es muy, muy confusa. Y, además, no estar tan seguro de saber que tienes la pureza moral que crees tener.

De acuerdo. Teniendo en cuenta esos tres factores, la Guerra Civil podría ser una experiencia significativa para todos. Si todos se tomaran en serio esos tres principios, el resultado sería que la Guerra Civil podría ser una experiencia significativa.

Podríamos recordar la Guerra Civil, que podría haber sido una experiencia significativa para el pueblo estadounidense en su conjunto. No para el Norte ni para el Sur, sino para el pueblo estadounidense en su conjunto. Y lo que deberíamos aprender como estadounidenses es lo que Abraham Lincoln, por supuesto, quería que hiciera el pueblo.

¿Qué somos como pueblo? ¿Qué podemos aprender de lo que nos ha pasado, de esta devastación? Recuerden, tenemos que recordar lo terrible que fue la Guerra Civil. Decenas de miles de personas eran masacradas en un día, y fue simplemente terrible. ¿Hay algo que aprender de esto? Y Abraham Lincoln, por ejemplo, dijo que sí, que hay algo que aprender de esto.

Ahora bien, lo que algunos ministros querían que los estadounidenses hicieran era arrepentirse de sus propios pecados, reconocer sus propios pecados y buscar la reconciliación con sus hermanos y hermanas. Así que algunos ministros que creían en el análisis más sofisticado de las personas, como Abraham Lincoln, dijeron: “Bien, el mensaje que voy a comenzar a predicar es éste: tenemos que reconocer nuestros propios pecados, yo tengo que reconocer mis propios pecados”.

¿En qué he pecado contra mi hermano o hermana? Confesar el pecado y luego buscar la reconciliación. Buscar la reconciliación con mis hermanos y hermanas que no veían las cosas de la misma manera que yo. Así que muchos ministros comenzaron a predicar ese sermón de penitencia y reconciliación.

Bien, aquí hay una cita de Askew y Perard; esas son las páginas para ello, pero lo dicen tan bien que voy a seguir con nuestro libro de texto en este caso. La guerra fue un acto divino de juicio por la culpa colectiva del pueblo estadounidense. El conflicto fue una tragedia sacrificial y purificadora con el potencial no solo de preservar la nación sino también de regenerarla.

Me gusta eso, es un buen resumen de la interpretación de la guerra de esta manera. Es un acto divino de juicio por la culpa colectiva, una tragedia de purificación sacrificial y un potencial no solo para preservar la nación sino para regenerarla, devolviéndole la vida. Es una buena cita, Askew y Perard, páginas 114 a 115.

Bien, entonces esa es la Guerra Civil en las iglesias. No me ocupo mucho de eso, pero ¿hay alguna pregunta al respecto? Nosotros, esa tercera posición, esa posición moderada, y con algunos de los principios que se usaron para traer esa posición moderada, es decir, tratamos de salir de la Guerra Civil con algún entendimiento de cómo, cómo puede esto ayudarnos como nación, cómo puede ayudarnos como pueblo. No es malo hacer cuando se habla de conflictos civiles en el mundo mirar esos tres principios. No es una mala manera de proceder para mirar ese tipo de principios.

¿Hay algo ahí? Bien, vamos a pasar a la página 15 del programa de estudios, página 15 del programa de estudios. Estoy, estoy, estamos usando bien nuestro tiempo aquí porque hay, bueno, ya veremos cuando tratemos el tema del calendario el próximo viernes. Esta es la conferencia número 11, La Iglesia Negra en Estados Unidos.

Lección 11: La Iglesia negra en Estados Unidos. Bien, bien, en primer lugar, vamos a tratar el metodismo y ver qué pasa con los metodistas. Y bien, déjenme darles algunos nombres y también algunas iglesias, así que aquí estamos.

Bien, la Iglesia negra en Estados Unidos. Entre los metodistas, la primera iglesia negra en Estados Unidos se formó en Filadelfia y el nombre de la iglesia era Iglesia Metodista Episcopal Africana. Así que esta es la primera iglesia negra entre los metodistas.

1814, la Iglesia Metodista Episcopal Africana. Ahora, observen que mantuvieron el título de Episcopal porque surgieron de la Iglesia Metodista Episcopal, pero esta es la Iglesia Metodista Episcopal Africana formada en 1814 en Filadelfia. Bien, ahora lo que sucedió fue que, desafortunadamente, digamos, en Filadelfia, esta es una ciudad del norte, pero en Filadelfia, de alguna manera volvemos a la pregunta que se hizo antes; en Filadelfia, había una tremenda fricción entre negros y blancos, metodistas negros y blancos en Filadelfia.

Y es una historia un tanto triste que los metodistas tuvieran tanta fricción entre ellos después, ya sabes, durante ese tiempo, y parte de ella se debía a la cuestión de la esclavitud, parte tenía motivaciones raciales, etc. Entonces, hay un grupo de personas que decidió formar, un grupo de negros que decidió formar su propia iglesia, y la llamaremos la Iglesia Episcopal Metodista Africana. Bien, una persona muy importante ha elegido formar la iglesia, ser el líder de la iglesia y ser el primer obispo de la iglesia.

Aquí está, a la izquierda, Richard Allen, uno de los hombres más importantes del cristianismo estadounidense. Si alguien me pidiera que hiciera una lista de las 10 o 12 personas más importantes, Richard Allen tendría que estar en algún lugar de mi lista. Bien, Richard Allen es muy, muy crítico en este punto.

Bien, Richard Allen es la persona que fundó la Iglesia Metodista Episcopal Africana y se convirtió en su primer obispo. Pero antes había fundado una iglesia para metodistas negros llamada Bethel Church. Había formado una iglesia en Filadelfia que llamó Bethel Church para metodistas negros.

Pero no era una denominación, era solo una iglesia separada, era la Iglesia Metodista Episcopal, pero era para metodistas negros. Entonces, él ya había tenido una experiencia de metodistas negros que se reunían para el culto de la iglesia con la Iglesia Bethel, lo cual fue realmente muy importante. Entonces, bien, ahora cuando fundó esta iglesia, cuando comenzó esta iglesia, ¿quién crees que lo ordenó? Cualquiera quiere hacerlo, y esta ordenación fue muy importante porque muestra que el liderazgo está del lado de los metodistas negros que están tratando de formarse en su propia denominación.

Entonces, ¿quién lo ordenó para el ministerio? Solo adivinen rápidamente antes de continuar: Francis Asbury. Francis Asbury fue la persona que ordenó a Richard Allen.

Ese es un acto muy importante y Asbury está demostrando la importancia de esta iglesia negra y de esta denominación negra; esa es la importancia de este líder negro. Por eso es absolutamente crucial. Así se forma la Iglesia Metodista Episcopal Africana.

Así que ahora, sólo un par de números aquí. 1860, 1860, alrededor de 22.000 miembros. 1860.

Bueno, no está tan mal. Se formó en 1814, es decir, en 1860, contaba con 22.000 miembros.

Bueno, en 1896, o sea, en 1900, ya tenía casi 500.000 miembros. En 1860, 22.000. En 1896, casi en 1900, ya tenía casi 500.000 miembros.

Así que la Iglesia Metodista Episcopal Africana creció mucho, se desarrolló mucho. Esta es una fotografía, por cierto, de la iglesia original en Filadelfia. Sí.

Oh, ahora es una denominación, así que hay muchas iglesias. Sí, es una denominación, se está extendiendo, tiene trabajo misionero, etc. De hecho, la Iglesia Metodista Episcopal Africana, esta iglesia, esta denominación, esta iglesia fue la

primera en desarrollar la primera revista negra en Estados Unidos, y también desarrolló la primera universidad para negros en Estados Unidos.

Así que, realmente, aquí se estaba produciendo un movimiento. Richard Allen y la Iglesia Metodista Episcopal Africana son muy, muy importantes. Así es como se inicia el metodismo aquí.

Bueno, que tengas un buen día. Oh, Rachel, ven. ¿Tienes una pregunta rápida? Oh, era una iglesia como la Iglesia Bethel.

Se convirtió en una denominación en 1814 y adoptó el nombre de Iglesia Metodista Episcopal Africana. Solo quería señalar que antes de eso, él tenía la Iglesia Bethel en Filadelfia, que no era una denominación nueva. Era simplemente su iglesia local para metodistas negros.

Pero ahora tenemos una denominación después de 1814. Bien, que tengan un buen día. Nos vemos el viernes.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 13, La esclavitud y las iglesias, la Guerra Civil.