

# Dr. Roger Green, El cristianismo americano, Sesión 7, La religión y la revolución americana

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 7, Religión y la Revolución estadounidense.

Estoy en la página 13 del programa de estudios, si eso ayuda. Este es el Primer Gran Despertar, y hoy estamos terminando con el Primer Gran Despertar. Estamos más o menos donde deberíamos estar en la conferencia, así que estamos agradecidos por eso. Solo un recordatorio, le dedicamos un tiempo bastante largo a Jonathan Edwards porque fue tan fundamental no solo para el Primer Gran Despertar, sino también un pensador crítico en el cristianismo estadounidense, así que lo hacemos.

Luego, hablamos de otros tres líderes importantes. Hablamos de Frelinghuysen, Tenet y la importancia de George Whitefield. El Primer Gran Despertar no estuvo exento de resistencia.

Hubo reacciones ante el Primer Gran Despertar, y por eso analizamos esas reacciones, tres de ellas en particular. Ahora, nos encontramos con los resultados del Primer Gran Despertar. Tuvo un tremendo impacto en la vida y la cultura estadounidenses, no solo teológicamente sino también socialmente, algo que mucha gente no se da cuenta.

Obviamente, estas dos cosas se cruzan, por lo que no siempre se puede hacer una distinción precisa entre el impacto teológico y el impacto social, pero es una contribución social. Ahí es donde estamos. Repasaré la lista aquí.

No recuerdo exactamente dónde terminamos, pero creo que mencionamos la elevación de la persona común, la importancia de los laicos en el Primer Gran Despertar y cómo llegaron a hacer cosas en la vida de la iglesia que nunca antes habían podido hacer. Podían hablar en público. Podían leer la Biblia en público.

Podían participar en la vida de la iglesia. La congregación siempre había estado haciendo eso, pero ellos podían participar en la vida de la iglesia. Ese es el punto número dos.

Se enfatiza la actividad laica. Nuevos roles de liderazgo en la iglesia. El liderazgo en la iglesia ya no es sólo del sacerdote o del ministro; el liderazgo en la iglesia ahora es compartido con los laicos.

Creo que ya lo hemos mencionado. Creo que probablemente hemos mencionado la independencia personal en la vida religiosa; la libertad de elección conduce también

a ese tipo de independencia personal en la vida política. La separación de la Iglesia y el Estado es muy importante.

Había sido importante para gente como los bautistas, los católicos romanos y algunos puritanos. La gente que había sufrido bajo la opresión del estado en Europa ahora viene aquí y, con toda seguridad, quiere una separación entre la iglesia y el estado para que el estado no pueda controlar a la iglesia. Ahora bien, ¿llegamos al nuevo impulso humanitario? ¿No es aquí donde nos quedamos? Hablemos del nuevo impulso humanitario, que será muy importante para la vida y la cultura estadounidenses. Estaba el pasaje de Mateo 22: ama a Dios, ama a tu prójimo.

Bueno, eso se vuelve importante en el primer Gran Despertar. Ama a Dios, ama a tu prójimo. Ahora bien, ¿quién es tu prójimo? Bueno, cuando a John Wesley le preguntaron quién es tu prójimo, él dijo: el más pobre entre ustedes es tu prójimo.

El más desvalido de vosotros es vuestro prójimo. Permítanme darles un ejemplo de este impulso humanitario, que luego veremos crecer y desarrollarse en la vida cultural estadounidense con el Segundo Gran Despertar y los avivamientos que se produjeron en el siglo XIX. Un ejemplo de ello fue la construcción de un orfanato por parte de Whitefield en Georgia.

En Georgia hacía falta un orfanato. ¿Quién se encargaría de ello? ¿Quién se haría cargo de estos huérfanos? Whitefield decidió que él se haría cargo de ellos y construyó un orfanato. El orfanato tenía una historia larga y muy interesante.

No tenemos tiempo para todo eso ahora, pero muestra el impulso humanitario de este Primer Gran Despertar y el deseo de George Whitefield de construir el orfanato y asegurarse de que los niños estuvieran bien cuidados. Así que vamos a ver mucho de eso en nuestro tiempo juntos. Las nuevas formas de reunión son muy, muy importantes, estas nuevas formas de reunión.

Ahora bien, las nuevas formas de reunión tienen dos características que también vamos a ver en el plano político. La primera característica es el contexto social de la asamblea. Ya lo hemos mencionado.

El contexto social de la asamblea no se limitará a una iglesia, un edificio o un lugar, sino que se realizará al aire libre, y será un espacio abierto al que todos podrán asistir. Es decir, no es necesario ser miembro de la iglesia con derecho a voto para asistir.

Así pues, las nuevas formas de reunión incluían un contexto social muy distinto a todo lo que habíamos visto antes. Esto es nuevo, es diferente.

Y luego, la segunda cuestión es la capacidad de criticar a la autoridad en ese contexto social. Eso ocurre un poco, probablemente incluso en el Primer Gran Despertar, pero sin duda ocurre políticamente después del Primer Gran Despertar. La gente siente que se puede criticar la autoridad del liderazgo, y pueden hacerlo abierta y públicamente.

Así pues, estas nuevas formas de reunión realmente abren un par de oportunidades aquí en el Primer Gran Despertar que vamos a trasladar a otro plano. Y luego está la soberanía del pueblo. La soberanía del pueblo se vuelve ahora decisiva para el ejercicio de cargos políticos.

Por lo que hemos visto hasta ahora, se trata de una nueva forma de organización. En el pasado, el liderazgo se ha elevado sólo en virtud de las conexiones o de la riqueza, la influencia y el poder de una persona. Ahora bien, la soberanía del pueblo se ha vuelto fundamental.

Entonces, se trata de personas que hablan en público sobre diversas cosas. Aquí hay una cita que resume todo esto. Me encanta esta cita porque está muy bien expresada, pero considérela como un evento social.

Así pues, pensemos en ello como un acontecimiento social. El Primer Gran Despertar significa nada menos que la primera etapa de la Revolución estadounidense. Es una afirmación bastante contundente que se trata de la primera etapa de la Revolución estadounidense.

¿Habría tenido lugar la Revolución estadounidense si no hubiera habido un Primer Gran Despertar tan fuerte en Estados Unidos? Bueno, no lo sabemos porque sí sabemos hacia dónde se dirigió la historia, pero es una buena pregunta y una buena manera de resumir esto como la primera etapa de la Revolución estadounidense. Así que aquí están sucediendo muchas cosas y hay muchos resultados, no solo teológicos sino también sociales. Así que, el Primer Gran Despertar, podríamos dedicar nuestras 15 semanas a este Primer Gran Despertar.

Fue algo bastante milagroso que sucedió en la vida y la cultura estadounidenses, y también ayudó a moldear la vida y la cultura estadounidenses. Me pregunto si hay alguna pregunta o algo que deba discutirse sobre Jonathan Edwards, el liderazgo, lo que está sucediendo en el Primer Gran Despertar y cuáles fueron los resultados del Primer Gran Despertar. Estas personas se considerarán evangélicas.

Es un término que surgió durante la Reforma. El término evangélico surgió durante la Reforma para distinguir, casi en cierto sentido, el protestantismo del catolicismo romano. Wesley lo utiliza con mucha fuerza en Inglaterra.

Y lo que está sucediendo en Inglaterra es el avivamiento wesleyano que está ocurriendo al mismo tiempo que el Primer Gran Despertar. Así que, estas personas se considerarán evangélicos, y ese es un término con el que estarán familiarizados y quizás lo utilicen a veces para referirse a sí mismos. Ahora, el término va a regresar. El término que entendemos como evangélico va a regresar un poco en el Segundo Gran Despertar, pero en realidad va a suceder a mediados del siglo XX.

Entonces, vamos a ver algo de historia, pero sí, este sería un término con el que estarían familiarizados. Si alguien le dijera a Jonathan Edwards, eres evangélico, él diría, sí, soy evangélico; esto es lo que creo, y este avivamiento es un avivamiento evangélico como el avivamiento wesleyano en Inglaterra. Entonces sí, hay algo más acerca del Primer Gran Despertar; ¿qué está sucediendo aquí?

Bien, ¿ya tenemos todo listo? Sigamos adelante. Estoy en la página 13 del programa de estudios. Ahora vamos a pasar a la lección número cinco: Religión y la Revolución estadounidense.

Primero, analizaremos el deísmo, un movimiento muy importante que nos afectará, tanto religiosa como socialmente. Luego, analizaremos las teorías políticas y religiosas de los Padres Fundadores. Luego, veremos la reacción de las iglesias ante la Revolución estadounidense y terminaremos hablando un poco sobre la asistencia a la iglesia durante la época de la Revolución.

por el deísmo. Bien, ¿en qué punto nos encontramos con el deísmo? Bien, en primer lugar, analicemos el siglo XVIII en general. El siglo XVIII se conoció como la Era de la Razón o la Era de la Racionalidad.

Quiero decir, comienza en el siglo XVII, pero luego llega al siglo XVIII. Es una definición bastante amplia, sin duda, pero creo que nos resulta útil.

La era de la razón, la era de la racionalidad. Bien, ahora permítanme mencionar tres cosas que son características del siglo XVIII, tres cosas que ayudaron a dar forma a la Era de la Razón del siglo XVIII. Bien, en primer lugar, ciertamente hay una especie de exaltación de la razón.

Tenemos el comienzo de la filosofía moderna, la exaltación de la razón, la importancia de la razón. Y con esa importancia de la razón, a veces hay escepticismo sobre la Biblia, sobre la iglesia, sobre el cristianismo organizado que parece ser irrazonable, que parece no poder medirse con lo que es razonable, lo que es racional. Bien, entonces eso es una cosa, una especie de ascenso de la filosofía junto con eso, a veces, un escepticismo sobre el cristianismo histórico.

Bien, en segundo lugar, la segunda característica de esta era de la razón es que es una forma de hacer teología. La llamamos teología natural. La teología natural es

básicamente una teología; puede que recuerden esto de la mayoría de ustedes que tal vez hayan tomado el curso de teología, pero la teología natural es una teología basada en la razón y en la observación del mundo natural.

Así, la teología natural entra en juego de una manera muy poderosa en el siglo XVIII. Lo que sabemos sobre Dios y sobre su mundo lo hacemos a través de la observación. Y lo que decían la teología natural y la gente del siglo XVIII era: mira el mundo . Hay belleza, hay orden y hay diseño en el mundo.

Eso es lo que estamos viendo en el mundo. Por lo tanto, debe haber alguien que creó esto. La teología natural simplemente se ocupa de eso.

Sin embargo, lo que no siempre reconocieron fue que la teología natural tiene dos defectos, y no siempre reconocieron los defectos de la teología natural. El defecto número uno es que de alguna manera elimina la teología revelada o la revelación de Dios en las Escrituras o cómo Dios se revela a sí mismo en la persona de Cristo. Por lo tanto, realmente no llegaron a comprender eso. Esa teología es revelada.

¿Y qué decir de la revelación? ¿Y de la teología como revelación? La segunda cuestión que no abordaron realmente es la de si uno va a depender de la teología natural, si es sobre eso sobre lo que va a construir su teología, la belleza, el orden, el diseño del universo, entonces ¿qué pasa con esa teología cuando hay terremotos e inundaciones y tsunamis y enfermedades que acaban con un par de cientos de miles de personas y demás? ¿Dónde está entonces su teología natural? ¿Es esto razonable? ¿Es esto racional? ¿Le da esto una buena visión de quién es Dios? Así que la teología natural tenía sus limitaciones reales, y la gente no siempre reconocía esas limitaciones. Si uno va a depender únicamente de la teología natural, tiene que enfrentarse a esas limitaciones. Así que ese es el número dos en términos de dar forma a la era de la razón.

Entonces, el número uno es la filosofía. El número dos es la teología natural, y luego tenemos un tercero. Básicamente, los primeros deístas de los que vamos a hablar a veces apelaban a las Escrituras, pero con el tiempo las dejaron de lado.

La Biblia está fuera, y nuestra propia capacidad de razonamiento está dentro, y eso es lo que moldea la teología natural a través de nuestra razón. La tercera cosa es que en el siglo XVIII, hubo años y años y años de guerras religiosas en Europa. Había habido todo tipo de guerras religiosas entre católicos y protestantes en Europa en los dos siglos anteriores, y en el siglo XVIII, en cierto sentido, la gente estaba un poco harta de eso.

La gente pensaba: si esto es cristianismo, no quiero tener nada que ver con eso, ¿sabes? De modo que se está dando un respiro de esos conflictos religiosos y se dice: veamos si podemos desarrollar una teología y una vida moral que no admita este

tipo de cosas. La gente está harta de los conflictos religiosos y de las guerras del siglo pasado o de los dos últimos. La gente quiere un enfoque más razonable de la vida y de la religión.

Entonces, la era de la razón es una especie de reacción a lo que había estado sucediendo antes. Bien, ahora, lo que sucede es que de vez en cuando, ya sabes, en este curso, ves que a veces se junta la persona adecuada con la idea adecuada y se juntan los eventos adecuados. Bueno, eso le sucede a un hombre llamado John Locke.

John Locke es muy, muy importante para la filosofía, la teología, el cristianismo, etc. Bien, ahora aparece John Locke. Hay fechas y escribió un libro llamado La razonabilidad del cristianismo. Así que el título del libro en sí mismo va a revelar lo que va a decir en el libro, La razonabilidad del cristianismo.

Bien, entonces la premisa de Locke en La razonabilidad del cristianismo es que las verdades básicas del cristianismo son racionales. Se pueden discernir mediante la razón. Son racionales y pueden ser comprendidas racionalmente. Por lo tanto, las verdades básicas del cristianismo son simples, básicas y razonables.

Y eso es lo que él va a argumentar. Él se apoya mucho, por supuesto, en la teología natural, porque en parte fundamenta su argumento en la belleza del mundo, el orden del mundo, la simetría del mundo y el diseño del mundo. Así que, en parte, va a fundamentar su argumento en ese tipo de teología natural.

Pero el cristianismo, en lo que a él respecta, es básicamente razonable. Vale, ahora alguien como John Locke, sin embargo, sigue utilizando la Biblia. Esto responde a estas preguntas en cierto sentido, pero sigue utilizando la Biblia.

No ha desechado totalmente la Biblia, pero los seguidores de John Locke, a medida que nos adentramos en el siglo XVIII, que creen en este mismo tipo de cosas y creen que el cristianismo es razonable y racional, acabarán desechando la Biblia. Creen que pueden desarrollar todo lo que necesitan saber sobre Dios y su universo y sobre nuestra vida a partir de nuestra razón, simplemente mirando a su alrededor.

Pero John Locke cobra una importancia muy importante en lo que respecta a la definición de lo que finalmente se conocerá como deísmo. Por eso, queremos mencionar su nombre. Bien, surge un movimiento llamado deísmo.

Bien, todavía estamos en la A, el deísmo. Surge un movimiento llamado deísmo. Bien, definamos el deísmo.

Creo que probablemente ya lo hemos mencionado en el curso, pero el deísmo no es una religión, es una especie de filosofía religiosa.

El deísmo es una especie de cosmovisión religiosa que en realidad comenzó en Inglaterra a través de los escritos de personas como John Locke. Comienza en Inglaterra y llega a Estados Unidos, y luego a las colonias, por supuesto. Eso es el deísmo.

Y ya sabéis que el deísmo de Dios está aquí arriba y nosotros estamos aquí abajo. Dios le dio cuerda al mundo como a un reloj , y sigue funcionando. Así que ahora, sólo para asegurarnos de que lo entendamos, lo opuesto al deísmo es el teísmo.

Entonces, el teísmo es lo opuesto del deísmo. El deísmo es que Dios está aquí arriba y nosotros estamos aquí abajo. El teísmo es que Dios está aquí arriba, pero se preocupa por nuestras vidas.

Él ha irrumpido en nuestro mundo en la persona de Jesucristo, nuestro Señor, y aquí hay una relación personal con Dios. Eso es teísmo. Bien, pero volvamos a los deístas.

Entonces, comenzaron a tomar forma en los siglos XVII y XVIII. Bien, permítanme mencionar algunas de las creencias que desarrollaron y que resaltarán de qué se trata el deísmo. Bien, en primer lugar, son monoteístas.

Ellos creen en Dios, por lo tanto son monoteístas, no paganos.

No creen en muchos dioses, por lo que son monoteístas, pero, por supuesto, niegan la Trinidad. Básicamente, son unitarios, y esa es la denominación en la que evolucionarán.

Bien, esa es una creencia de los deístas, la creencia en un solo Dios. Bien, los deístas tendrían que decir que hay pecado en el mundo porque, ¿cómo es posible que haya que tener anteojeras para no decir eso? Tienen que decir que hay pecado en el mundo, pero que ese pecado no es el pecado original. Ese pecado simplemente proviene del libre albedrío que tenemos para decir sí o no a Dios, pero reconocen que hay pecado en el mundo.

Tendrían que hacerlo. Vale, pero eso nos lleva al punto número tres. Sin embargo, lo que quieren enfatizar, lo que los deístas quieren enfatizar es la moralidad y la ética.

¿Es posible vivir una vida buena? ¿Es posible practicar la virtud? ¿Es posible vivir una vida moral? Y la respuesta deísta a eso es absolutamente sí, y es porque no hay ningún pecado original que obstruya esas oportunidades de hacerlo. Puede haber algún pecado en su propia vida por la libertad de su voluntad, pero no hay un pecado original que le impida hacerlo. Por lo tanto, realmente llaman a la gente a una vida virtuosa, a una vida moral, y creen que eso es apropiado.

En cuarto lugar, los deístas creen que sí. Los deístas, especialmente los primeros, esperaban que hubiera una vida después de la muerte. Creían que la virtud no podía ser recompensada completamente en esta vida. Una buena vida moral no puede ser recompensada completamente aquí, y por eso hay una vida después de la muerte.

Y están dispuestos incluso a decir que hay recompensas y castigos en el más allá. ¿Hay un cielo y un infierno en el más allá? Bueno, eso se vuelve un poco confuso, pero ciertamente hay recompensas y castigos en el más allá, de eso no hay duda. Ahora bien, finalmente, recuerden que el deísmo es solo una filosofía religiosa.

Todavía no es una denominación, pero con el tiempo, cuando evolucione hacia el unitarismo, también evolucionará hacia el universalismo. Así, el deísmo finalmente evolucionará hacia el unitarismo y luego hacia el universalismo, que enseña que todas las personas disfrutarán de las recompensas del cielo sin importar cómo sea su vida aquí en la tierra. Todos irán y estarán con Dios.

En cierto sentido, Dios va a arreglar todo. Y no es de sorprender que en el siglo XX, a mediados del siglo XX, los unitarios y los universalistas, que comenzaron como dos denominaciones separadas, se fusionarán aquí en Estados Unidos en el siglo XX para convertirse en la denominación unitaria-universalista.

De modo que esos dos aspectos del deísmo se unirán. Esas son algunas de las cosas que los deístas enseñaron, algunas cosas en las que creían. Ahora bien, hay un par de escritores que no lo hicieron, y recuerden, dijimos en respuesta a la pregunta que los primeros deístas no querían desechar la Biblia.

Querían comprender la Biblia y utilizar el texto bíblico. Por eso, quiero mencionar a dos escritores importantes.

El primero es John Toland. Ambos son escritores británicos y ambos van a defender básicamente el deísmo. Escribió un libro titulado "El cristianismo no es misterioso".

La tesis de su libro es que no hay nada en la Biblia que esté por encima de nuestra razón. No hay nada en el texto bíblico que esté en desacuerdo con la razón. Ahora bien, si resulta que hay algunas cosas en el texto bíblico que están en desacuerdo con la razón, entonces tal vez deberíamos deshacernos de esos textos.

Pero lo que queremos es cristianismo, no misterio. No queremos ningún misterio. Y por eso John Toland escribió su libro, y luego lo siguió lo que se conocería como la Biblia deísta, Matthew Tindall, Christianity as Old as Creation.

El cristianismo es tan antiguo como la creación. En este libro, lo que hace es defender el uso de la razón para entender las Escrituras en lugar del uso de la revelación, en

lugar de entender las Escrituras como revelación. Por lo tanto, las Escrituras no son una revelación de Dios para nosotros.

La Escritura es una especie de palabra de Dios para nosotros, pero la palabra de Dios que podemos comprender con nuestra razón. Por lo tanto, el cristianismo es tan antiguo como la creación. Para alguien como Tindall, ¿qué ve cuando observa la creación? Orden, belleza y diseño.

Bueno, eso también es cierto en el caso del cristianismo. El cristianismo es una religión de orden, belleza y diseño. Y no es irracional ni irrazonable.

Toland y Tindall tuvieron un tremendo impacto con sus escritos sobre el unitarismo y el deísmo ingleses, pero, por supuesto, los estadounidenses también los leían. Por lo tanto, se volvieron muy importantes. Detengámonos en la A por un minuto: el deísmo.

Ahora la ortodoxia va a empezar a responder al deísmo. Va a empezar a contraatacar al deísmo, y, al estar un poco preocupada por el hecho de que el deísmo sea tan popular, está conquistando los corazones y las mentes de la gente, de alguna manera ganando la batalla. Así que la ortodoxia va a contraatacar.

Permítanme mencionar tres formas en las que la ortodoxia contraataca. En primer lugar, la primera forma en que la ortodoxia contraataca es reconociendo parte del mensaje deísta. Decirles a los deístas que estamos de acuerdo con algunas de sus enseñanzas.

Reconocemos que existe un orden, una belleza y un diseño en el mundo, y lo vemos en el Antiguo Testamento.

Vemos esto en los escritores de los Salmos y en algunos pasajes del Nuevo Testamento. Por lo tanto, la primera forma en que responden es tratando de encontrar puntos en común con los deístas y diciendo que algo de lo que enseñan es correcto.

Calvino mismo dijo que una de las maneras en que conocemos a Dios es observando el mundo que nos rodea. Esa es una manera en que responden, tratando de encontrar ese tipo de puntos en común. En segundo lugar, una segunda manera en que responden es defendiendo la Biblia.

O debería decir que tal vez sería mejor defender todo el registro bíblico. Así que la ortodoxia respondió diciendo que el registro bíblico no es sólo una comprensión razonable del mundo y del diseño de Dios, sino que el registro bíblico está lleno de milagros y profecías y del Dios supremo que se hace carne, el misterio supremo en cierto sentido, Dios que se hace carne. Así que reconocemos que tal vez los deístas

vean parte del texto bíblico, pero queremos decir que hay otra parte del texto bíblico que no están reconociendo y que deberían hacerlo porque esa es toda la Biblia.

Así que, toda la Biblia no es sólo una comprensión racional de quién es Dios. La Biblia también está, a veces, llena de milagros y otras formas en que Dios obra que no siempre entendemos, etc. Así que esa es la segunda forma en que la defendieron.

Una tercera forma de defenderla fue la de la ortodoxia. Un hombre escribió un libro titulado "A Case for Reason" (Un caso de razón). La tercera forma de defenderla fue afirmar que el cristianismo es una búsqueda de entendimiento a través de la fe.

Entonces, una tercera forma es decir que estamos de acuerdo en que la razón es muy importante. Estamos de acuerdo en que el uso de nuestra mente para entender a Dios y lo que Dios quiere para nosotros es muy importante. Entonces, la tercera forma en que la ortodoxia dice razón, estamos de acuerdo, fe en busca de entendimiento.

Sin embargo, parte de esta ortodoxia nos dice que debemos recordar que nuestra racionalidad tiene límites, que nuestra capacidad de razonamiento tiene límites, que hay un misterio en la manera en que Dios obra, y que nada es más misterioso que Dios viniendo en carne en la persona de Cristo, y que nos regocijamos en ello por la fe.

Entonces, se puede argumentar a favor de la razón, sí, se puede argumentar a favor de la razón, pero esa razón tiene límites. Entonces, la ortodoxia comienza a contraatacar. La ortodoxia comienza a responder a los deístas.

Entonces, aquí empiezan a surgir algunos conflictos entre los deístas y la ortodoxia. Una de las personas que se opuso, por supuesto, fue Jonathan Edwards, al responder a los deístas. Bien, entonces esa es la A, los deístas.

¿Hay alguna pregunta sobre estas personas? Son muy importantes. Algunos de ustedes pueden querer escribir sobre los deístas en un artículo, pero ¿hay alguna pregunta sobre estas personas? Bien, ahora vayamos a la parte B y hablemos sobre la teoría política y religiosa de los Padres Fundadores. Bien, entonces aquí es a donde vamos a ir con esto.

Está bien, me encanta mi trabajo. Me encanta estar en Gordon. Me encanta mi trabajo.

Y voy a decir algunas cosas con las que no todos estarán de acuerdo y probablemente piensen que son heréticas, y tal vez el Consejo de Administración debería hablar conmigo. A veces, uno desearía enseñar matemáticas como dos, y dos

es cuatro, y eso es algo bueno. Así que voy a exponer el caso y luego veré si están de acuerdo o no con él.

No te lo tragues sin más. Si no estás de acuerdo con esto y tienes una buena razón para no estarlo, no dudes en decírmelo.

Bueno, ¿nos va bien con esto? Nos va bien. Así que, benditos sean. Bueno, la teoría política y religiosa de los Padres Fundadores.

Bien, los Padres Fundadores, así que aquí está mi tesis en cierto sentido. La mayoría de los Padres Fundadores, no todos, pero la mayoría de los que llamamos los Padres Fundadores no eran cristianos evangélicos. No eran lo que llamaríamos cristianos evangélicos.

No hay ninguna prueba de que fueran cristianos evangélicos. Y me refiero a los fundadores de Estados Unidos. En un momento utilizaré a Thomas Jefferson como ejemplo de ello.

Estas personas estaban muy influidas por los deístas, y también por el pensamiento deísta, tanto religioso como político. Por eso no se puede suponer que los Padres Fundadores fueran grandes cristianos evangélicos, creyentes en la Biblia y practicantes de la fe.

Lamentablemente, la evidencia no respalda eso. Bien, entonces usemos a Thomas Jefferson como ejemplo. Thomas Jefferson era un deísta.

El deísmo influyó mucho en su vida. También influyó mucho en su vida una determinada teoría política que también era deísta. Thomas Jefferson, para demostrarles lo deísta que era, escribió la Biblia de Jefferson.

No sé si alguno de ustedes ha visto alguna vez la Biblia de Jefferson, pero si la han visto, Thomas Jefferson, lo que hizo fue tomar la Biblia, especialmente el Nuevo Testamento y especialmente los Evangelios, y lo que hizo fue eliminar de la Biblia los milagros de Jesús. Eliminó los milagros porque sentía que los milagros eran irracionales e irrazonables y no podían apoyarse ni defenderse. Le gustaban algunas de las cosas buenas que dijo Jesús.

Así que se conservan algunas cosas, como las Bienaventuranzas, en el texto, pero la Biblia de Jefferson es en realidad una Biblia cuidadosamente editada, diría yo, para mostrar a Jesús. Jesús termina siendo algo así como un gran pensador del siglo XVIII.

Así que, los milagros quedan descartados. Bueno, si eliminas los milagros, tienes algunos problemas aquí. Y si eliminas cosas como la muerte en la cruz y la resurrección, tienes algunos problemas básicos aquí.

Pero Jefferson quería un Jesús muy manso, un Jesús del siglo XVIII muy racional, y eso es lo que acabó teniendo, con la Biblia de Jefferson. Jefferson es un buen ejemplo de ello, ya que es un deísta absoluto.

Entonces, creo que, quiero decir, díganme si no lo es y denme alguna buena evidencia de que no lo es, pero quiero hablar de esto. Pero, de todos modos, vayamos a Rousseau y la importancia de Jean-Jacques Rousseau. Entonces, aquí está Rousseau escribiendo en Europa, y está escribiendo algo llamado El contrato social.

Y, sin duda, ¿cuántos han leído El contrato social para otros cursos? Tal vez para cursos de estudios políticos, cursos de estudios políticos o cosas así. Así que El contrato social. Si no has leído El contrato social, te voy a ayudar ofreciéndote algunos puntos del libro.

Entonces, si no lo has leído, vamos a leer El contrato social. El contrato social fue un texto muy influyente en el siglo XVIII y tuvo mucha influencia en Jefferson y los demás padres fundadores. Descubrirás que se trata básicamente de un texto de tipo deísta.

No es sólo un tema político, sino que, en cierto sentido, también será religioso. Vale, es lunes por la mañana, pero necesitas un descanso. Así que tómatelo.

Ahora, tomemos El contrato social. La mayoría de ustedes no lo han leído, así que voy a mencionar algunas cosas de El contrato social que se volvieron importantes para nuestros padres fundadores. Bien, primero, número uno, muy importante.

En El contrato social, Rousseau niega cualquier teoría del derecho divino de los reyes. Por lo tanto, niega cualquier teoría del derecho divino de los reyes. No existe ningún derecho divino de los reyes a gobernar, como lo hacen aquí en Europa, donde él estaba escribiendo el libro.

En realidad, propone una visión muy radical y secular del liderazgo político. Y esa visión secular del liderazgo político es que proviene del pueblo. Por lo tanto, no existe un derecho divino de los reyes, sino que el liderazgo proviene del pueblo.

Eso se vuelve muy importante. Es el primer punto. Bien, el segundo es que la voluntad general del pueblo es lo que sigue gobernando al pueblo a través de las leyes.

¿Qué leyes debemos erigir para el gobierno? Bueno, debemos elegir leyes que provengan de la voluntad general del pueblo. No seguimos leyes que nos impone algún monarca. Seguimos las leyes del gobierno y las leyes de vida que la voluntad del pueblo decide que son buenas para el beneficio del pueblo.

Entonces, no es nada que nos hayan impuesto. Somos nosotros quienes lo desarrollamos. Bien, número tres, Contrato Social, ¿qué es el Contrato Social? El Contrato Social tiene dos caras.

Es como una moneda con dos caras. Bien, el contrato social establece, en primer lugar, que la libertad individual debe ser protegida. Por un lado, una de las caras de la moneda es que la libertad individual debe ser protegida y salvaguardada.

Por otro lado, sin embargo, debe haber un gobierno justo que se preocupe por el bien común del pueblo. Así que, por un lado, tenemos una salvaguarda de la libertad individual, pero por otro lado, hay un gobierno justo que debe velar por el bien común. Bien, ese es el número tres.

Bien, el número cuatro, este libro, el número cuatro, sólo quiero decir, este libro es, es difícil, es difícil decir cuán influyente fue este libro en el pensamiento de los líderes políticos aquí cuando la revolución estaba calentándose aquí en Estados Unidos. Este libro fue muy influyente en lo que estaban pensando mientras estaban bajo lo que consideraban la tiranía de Inglaterra. Como están bajo la tiranía de Inglaterra y la tiranía de un monarca, y lo que están empezando a pensar, y no menos pensando en ello que en Boston, que era una especie de corazón de la revolución, pero están pensando en estas ideas y las están aplicando a la vida civil estadounidense.

Entonces, el libro en sí es un libro realmente muy importante. Bien, entonces, según la teoría política y religiosa de los padres fundadores, ¿qué es el documental? ¿Cuál es el atractivo documental que tienen estas personas? Entonces, una vez que se lo leo, creo que entendemos esto, pero observen que el atractivo documental no era la Biblia. Los padres fundadores, a medida que la revolución se iba calentando, no estaban apelando a la Biblia.

No lo son, y la apelación no es a algún tipo de revelación divina en la Biblia, que nos ha dado una razón para nuestra causa. ¿A qué se apela? A algo evidente. Así que ahí vamos.

Ahora bien, esto les resultará familiar. Consideramos que estas verdades son evidentes por sí mismas. Por lo tanto, la apelación es filosóficamente a las verdades evidentes por sí mismas.

Consideramos que estas verdades son evidentes por sí mismas. Todos los hombres son creados iguales y están dotados por su ¿qué? Por su Creador. Ese es un término muy deísta.

Es una especie de palabra clave. Su creador les ha otorgado ciertos derechos inalienables, entre ellos la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Por lo tanto, el atractivo es evidente y razonable.

Consideramos que estas verdades son evidentes por sí mismas. Por lo tanto, no dijeron que consideramos que estas verdades son bíblicas. Abrimos la Biblia y encontramos estas verdades en la Biblia, que ellos no dijeron, y que nos las dio su Dios redentor.

Son otorgados por Dios, que vino en Cristo para gobernar. Ese es el atractivo de los padres fundadores. Por eso queremos asegurarnos de entenderlo.

Entre ellos se encuentran la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad. Ahora bien, para asegurar estos derechos, los gobiernos se instituyen entre los hombres, no por voluntad divina, y derivan sus poderes legítimos del consentimiento de los gobernados; siempre que una forma de gobierno se vuelva destructiva de estos fines, el pueblo tiene derecho a modificarla, abolirla e instituir un nuevo gobierno, sentando sus bases y principios básicos y organizando sus poderes de la forma que les parezca más adecuada para su seguridad y felicidad. Por lo tanto, no se trata de una apelación a la revelación de Dios en un texto sagrado de la Biblia, mediante el cual estamos dando forma a lo que estamos haciendo aquí.

Ahora, permítanme que continúe con esto por un minuto y luego me gustaría que me digan en qué me equivoco. Junto con esto, con los padres fundadores, viene el tipo de vida constitucional estadounidense que ahora rompe con la religión. Así que estamos rompiendo con la religión a medida que formamos este nuevo mundo en la revolución.

Así pues, por un lado está la Iglesia y por el otro el Estado, y por eso la Constitución rechaza todas las pruebas religiosas para ocupar cargos públicos. En la Constitución no hay pruebas religiosas para ocupar cargos públicos. Cualquiera puede ocupar un cargo público con el consentimiento del pueblo, pero no necesariamente tienen que ser personas religiosas.

Entonces, lo que sucede es que el cristianismo florece bajo esta separación de la Iglesia y el Estado. Así que, el cristianismo es una especie de florecimiento judeocristiano que está ocurriendo aquí, incluso en la época de la revolución. Hablaremos de eso más adelante.

Ahora bien, mi última palabra al respecto es que es posible llamar a Estados Unidos un país cristiano o una nación cristiana. Eso es posible.

Es posible decir que Estados Unidos es una nación cristiana, pero sólo es posible decir que hay muchos cristianos en el país, que hay muchos cristianos que residen

aquí y que se ha desarrollado una especie de estilo de vida judeocristiano en la vida y la cultura estadounidenses.

Entonces, si eso es lo que quieres decir cuando dices que Estados Unidos es una nación cristiana, entonces está bien. Si quieres decir que los padres fundadores tenían la intención de establecer este país como una nación cristiana, utilizaremos el término cristiano como en el término evangélico si quieres decir que tenían la intención de establecer este país como una nación cristiana evangélica basada en la Biblia y toda la Biblia, que tendría que incluir la encarnación y demás.

Si eso es lo que quieres decir, entonces no creo que sea un argumento que puedas sostener. Por lo tanto, lo que me gustaría terminar ahora es contrastar esto con dos cosas. Así que, si tengo razón, tal vez me equivoque.

Tal vez me equivoque. Por lo tanto, tienes que decirme en qué me equivoco. Pero, si tengo razón, contrasta esto con dos cosas.

En primer lugar, comparemos esto con la forma en que los puritanos habrían establecido esta nueva nación. Los puritanos habrían establecido la nueva nación de una manera diferente, ¿no es así? Porque los puritanos querían que una ciudad situada sobre una colina fuera una especie de representación divina de lo que Dios quería para su pueblo aquí. Por lo tanto, comparemos esto con los puritanos.

Nunca habrían usado ese tipo de lenguaje. Nunca habrían establecido una nueva nación hablando de ciertos tipos de derechos del hombre. Habrían establecido una nueva nación basada en la Biblia.

Pero no estaban estableciendo una teocracia aquí, por lo que los puritanos no tenían la intención de establecer una nueva nación. Además, el número dos contrasta esto con la comprensión de Roger Williams de lo que estaba haciendo en Providence y en Rhode Island. Porque lo que está haciendo allí, él cree, se basa en la Biblia.

Ahora bien, tenía todo el principio de la libertad religiosa, no sólo la tolerancia religiosa, sino la libertad religiosa. Pero lo que Roger Williams estaba haciendo, el mundo que estaba estableciendo en Rhode Island, era, en lo que a él respectaba, un mundo muy piadoso. Y estaba basado en las escrituras.

No se basaba únicamente en verdades evidentes, sino en la Biblia. Pero estas personas son diferentes.

Estas personas no tienen la misma visión de las Escrituras ni la misma visión de Dios que tenían los puritanos o que tenía Roger Williams. Son básicamente deístas que tienen una visión de Dios como el creador de Dios. Y estamos viviendo una vida moral y racional aquí en la tierra.

Y ese Dios creador espera que hagamos algunas cosas buenas en el establecimiento del gobierno y, por supuesto, en derrocar la tiranía inglesa. Así que ese es el caso aquí.

Ahora bien, díganme en qué me equivoco. ¿En qué me equivoco? Los Padres Fundadores eran básicamente anglicanos en cuanto a la membresía de la iglesia. El problema con alguien como George Washington, que era anglicano, era que rara vez iba a la iglesia.

Tenemos muy pocos registros de que George Washington asistiera a la iglesia. Por lo tanto, estas personas son básicamente anglicanas, en términos de su origen.

Pero la primera iglesia anglicana en Estados Unidos, quiero decir, la primera iglesia unitaria en Estados Unidos, vamos a pasar por allí, ustedes han pasado por allí si han hecho el Freedom Trail, es King's Chapel. En 1785, se convirtió en unitaria. Entonces, las iglesias anglicanas, incluso en ese momento, se estaban moviendo hacia el unitarismo, hacia el deísmo, que finalmente se convirtió en unitarismo.

anglicanos , pero eso no dice mucho. El hecho de que tuvieran esta tradición eclesiástica y un trasfondo eclesiástico tradicional no dice mucho sobre su vida religiosa real y profunda. Así que sí, básicamente no lo eran todos.

Recuerden, el firmante de la Declaración de Independencia en Rhode Island era cuáquero. Algo más. Bueno, ¿qué tal si Matt nos ayudas?

Estoy de acuerdo en que, como católico culto y técnicamente instruido, ¿diría usted que la gente común, por ejemplo, necesita tratar con el cielo? Sí, claro. Yo diría que la gente común, aparte de los dirigentes, es más bien religiosa ortodoxa en este momento. Sin embargo, es lamentable que, a pesar de eso, lo veamos mucho más adelante.

Es lamentable que, a pesar de eso, la asistencia a la iglesia comience a disminuir rápidamente a medida que nos acercamos a la época de la Revolución. Y aquí estábamos, justo después de este Primer Gran Despertar, un tremendo despertar en la vida pública estadounidense, y sin embargo, tenemos este declive en los días previos a la Revolución. Por lo tanto, yo diría que la gente común, la gente común, va a la iglesia.

Son cristianos y demás, pero los pensadores, los que pensaron en esto y la gente común están contentos de poder participar de alguna manera en esto porque saben lo suficiente sobre las guerras religiosas, saben lo suficiente sobre cuándo un estado controla a la iglesia y no quieren volver a eso.

De todos modos, en términos generales, están separados de la gente de la Iglesia y del Estado. Por eso, aceptarán esto. Algo más sobre los Padres Fundadores.

Se está encaminando hacia el deísmo. Si Jefferson quiere reescribir la Biblia y eliminar los milagros, se está dando un gran paso desde el cristianismo ortodoxo hacia un tipo de pensamiento deísta plenamente desarrollado. ¿Elige a Jefferson porque hizo eso? Sí, elegí a Jefferson porque también es un escritor brillante, y el primero dio forma a parte de este pensamiento en su lenguaje, que es magnífico.

Sí, lo elegí porque tal vez sería con quien estaríamos más familiarizados. Pero, ¿qué tal si nos fijamos en Benjamin Franklin, por ejemplo? ¿En Benjamin Franklin encontramos una persona muy religiosa, ortodoxa y con los pies en la tierra que cree en la encarnación? No, no encontramos eso en Benjamin Franklin.

Básicamente, estás buscando a un deísta que quería vivir una buena vida moral y nos dio muchas cosas buenas en las que pensar, como el pájaro madrugador que atrapa al gusano. Pero no estás hablando de una persona que esté arraigada en las Escrituras, en la iglesia o en la vida de la iglesia. ¿Tienes una pregunta más? Sí, claro.

En ese momento, cuando Jefferson se convirtió en presidente, ¿no? Y entonces, me pregunto si entre la administración de Adams, los federalistas, Jefferson y la gente que quería utilizar a Jefferson en la ideología política, había una diferencia religiosa notable. Yo diría que no, pero estoy dispuesto a escuchar a la gente que quiera hacerlo, porque diría que el deísmo era básicamente el pensamiento de los líderes.

E incluso si el liderazgo cambiara y cambiaran ciertas opiniones, creo que todavía estamos hablando básicamente de deístas. Así que ese es el caso que quiero plantear. Pero, ¿alguno de ustedes ha oído hablar del libro La Luz y la Gloria? ¿Quién ha oído hablar del libro? Manos por la Luz y la Gloria, ¿quién ha oído hablar de él?

¿No? Bien, Ted y yo hemos oído hablar de este libro. Así que no hay que hacer caso a La luz y la gloria. La luz y la gloria es un libro muy interesante y he oído hablar al autor.

Y está un poco molesto con gente como yo que enseña estas cosas. Por eso, en La luz y la gloria, intenta proponer que leas La luz y la gloria. Eso te daría una especie de otra versión de la historia.

Pero él intenta demostrar algo; intenta proponer que los primeros padres fundadores eran una especie de evangélicos de pleno derecho y que hablar de ellos como deístas no es algo bueno. Bueno, sí, sí, sí, o el tipo al que suelo señalar es el cuáquero de Rhode Island que, aunque tenía creencias cuáqueras, eran creencias muy arraigadas en Cristo y en la luz interior de Cristo, etc. Así que, sí.

John Witherspoon era miembro del clero. Cierto. Así que tenía un interés.

Lo que ocurre con Witherspoon es similar a lo que le ocurrió a Charles Chauncey un poco antes. Charles Chauncey era miembro del clero, pero crítico del Primer Gran Despertar, como ya hemos mencionado, y con el tiempo evolucionó hacia el unitarismo. Por lo tanto, algunas de estas personas también se están alejando de la ortodoxia en lo que respecta a la religión.

Pero sí, podemos encontrar personas que consideraríamos evangélicos en esta época. Solo estoy tratando de demostrar que los que mueven los hilos (sin juego de palabras, todavía no hemos hablado de los Shakers), eran personas que eran deístas y usaban el lenguaje de Rousseau. No están usando el lenguaje de la Biblia.

Están utilizando el lenguaje del contrato social cuando redactan la Declaración de Independencia y la Constitución. Sí, creo que lo que está sucediendo es que el deísmo es una fuerza intelectual convincente en Europa y llega a Estados Unidos a través de estas personas que son muy cultas y leídas. ¿Recuerdan cuánto tiempo pasó Jefferson en Francia? Estas personas son muy sofisticadas, potencias intelectuales en cierto sentido en nuestra cultura.

Entonces, creo que el deísmo también tenía un atractivo real aquí. Pregunta del público. No, claro.

Esa es una buena pregunta. Creo que hay dos cosas. En primer lugar, sin duda los peregrinos, los puritanos, el congregacionista Roger Williams, pensaron que en términos como estos no habrían usado ese lenguaje.

Habrían usado un lenguaje mucho más bíblico si hubieran fundado un país, lo cual no hicieron. Pero si lo hubieran hecho, tampoco habrían usado un lenguaje teocrático porque creo que básicamente pensaban que se refería solo a Israel. Pero habrían usado un lenguaje del tipo “esta ciudad construida sobre una colina por Dios”.

Por lo tanto, no estaban en sintonía con esto. Sin duda, hubo gente durante la revolución que miró hacia atrás y pensó que era una nación cristiana en ese sentido. Pero no creo que los líderes lo estuvieran.

Creo que los líderes nos estaban dando una nueva visión para esto. Y parte de la visión, por supuesto, era la separación de la iglesia y el estado. Eso también era parte de la visión de que estamos desarrollando un país completamente nuevo, un mundo completamente nuevo aquí.

Pero ahora, la historia avanza hacia el siglo XIX y el siglo XX, y ciertamente tenemos gente que recuerda a los padres fundadores como si estuvieran tratando de fundar una nación cristiana. Creo que estaban fundando una nación basada en principios

éticos judeocristianos y en una base allí. Pero no creo que su lenguaje me revele de qué se trataba.

Usted dijo que la separación de la Iglesia y el Estado fue idea de Roger Worley. Correcto. ¿Dijo que lo fueron los padres fundadores? Creo que los padres fundadores seguían siendo británicos.

Y estamos expulsando a los británicos. Los británicos consideraban que el mundo británico seguía siendo un mundo en el que el Estado controlaba a la Iglesia, y no querían eso.

Y están contentos de permitir el florecimiento del cristianismo en Estados Unidos e incluso el florecimiento de otras religiones. Se fundó la primera sinagoga en Estados Unidos. ¿Quién es la cultura judía moderna, gente? Tenemos cinco segundos. ¿Alguien sabe de cultura judía moderna? ¿Dónde se fundó la primera sinagoga judía en Estados Unidos? En Rhode Island.

Esto no es sorprendente, porque existe libertad religiosa, por lo que están contentos de permitir que la religión florezca. De eso no hay duda.

Retomaremos este tema el miércoles. El miércoles me pueden decir qué tan herético soy realmente y luego seguiremos con el tema.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 7, Religión y la Revolución estadounidense.