

## **Dr. Roger Green, El cristianismo americano, Sesión 6, Jonathan Edwards y el primer gran despertar**

© 2024 Roger Green y Ted Hildebrandt

Este es el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 6, Jonathan Edwards y el Primer Gran Despertar.

Estoy hablando un poco sobre eso, así que pensé en leer algo de Jonathan Edwards, de quien acabamos de hablar, pero quiero ver si hay preguntas sobre Jonathan Edwards después de que comencemos.

El único sermón que conoces de Jonathan Edwards es el sermón por el que es conocido, el de Fuego y Azufre. ¿Cómo se titula ese sermón? Pecadores en las manos de un Dios airado. Seguro que lo sabes.

Ahora bien, él tiene muchos otros sermones, pero por alguna razón, ese sermón es el que se queda grabado en la mente de la gente. Por lo tanto, lo que me gustaría leer hoy es solo un párrafo cerca del final del sermón. Este es el lado evangelizador de Jonathan Edwards que se presenta aquí.

Así que aquí está. Y ahora tienes una oportunidad extraordinaria. Un día en el que Cristo ha abierto de par en par la puerta de la misericordia, llama y clama a gran voz a los pobres pecadores.

Un día en el que muchos acuden a él y se apresuran a entrar en el reino de Dios. Muchos vienen diariamente del este, del oeste, del norte y del sur. Muchos que hace poco estaban en la misma condición miserable en la que te encuentras tú, ahora están en un estado feliz con sus corazones llenos de amor por Aquel que los ha amado y los ha lavado de sus pecados con su propia sangre y se regocija en la esperanza de la gloria de Dios.

¡Qué terrible es quedarse atrás en un día como éste y ver a tantos otros festejando mientras tú estás languideciendo y pereciendo, y ver a tantos regocijándose y cantando de alegría de corazón mientras tú tienes motivos para llorar por el dolor de corazón y aullar por la aflicción de espíritu! ¿Cómo puedes descansar un momento en semejante condición? ¿No son tus almas tan preciosas como las almas de la gente de Sheffield, donde hubo un gran avivamiento, donde están acudiendo día tras día a Cristo? Así que, si hay algo para leer hoy, pensé que Pecadores en las manos de un Dios airado de Jonathan Edwards sería apropiado. Y estoy en la página 13 del programa de estudios y A, La vida y el ministerio de Jonathan Edwards.

Entonces, antes de comenzar esta mañana, ¿tienen preguntas sobre Jonathan Edwards? Él es una de las personas más grandes y magníficas de este curso, y odio hablar de él demasiado rápido. Darle solo una clase me pone un poco nervioso, pero tenemos que seguir avanzando. Pero, ¿hay alguna pregunta sobre él, sobre su vida, sobre su ministerio, sobre su teología, la teología de Jonathan Edwards? ¿Tienen una idea de quién era y cuán importante fue? ¿Y Ricardo? Creo que tengo una buena idea de quién es, o simplemente, por ejemplo, teniendo conversaciones en nuestras mentes cuando pensamos en Jonathan Edwards, ¿cuáles son los principales detalles que deberían surgir sobre su nombre o su vida y ministerio que amamos? Correcto.

Bueno, hay un par de cosas que la gente me pregunta, Jonathan Edwards. Lo primero es algo que ya mencionamos, pero quiero recalcar esto. Es un teólogo y filósofo nacido en Estados Unidos.

Por lo tanto, no es un importado. No vino de aquí, sino que nació aquí, en East Windsor, Connecticut. Por lo tanto, es uno de nosotros en términos de la experiencia de la iglesia estadounidense.

Nos lo da todo por haber nacido aquí en este país, por haber nacido en las colonias, etc. Yo diría que es importante porque fue un gran pensador en muchos campos. Fue filósofo, teólogo, científico natural y, obviamente, un lingüista.

Y entonces, hay una enorme amplitud de conocimientos. Pero luego diría que él puso todo eso al servicio del reino de Dios. Podría haber sido un gran filósofo, tal vez muy conocido fuera del reino de Dios.

Pero él puso todo eso bajo el reino y bajo el gobierno de Cristo en su propio corazón y vida. Así que es bastante notable, y lo hizo sin miedo, también. No lo hizo con disculpas.

Commented [TH1]:

Oh, soy cristiano, pero no, él no tenía miedo de defender a Cristo, a la iglesia, al reino de Dios frente a su generación. Por eso creo que yo también diría eso de él.

Una persona bastante notable, sin duda. ¿Sí, Emmy? ¿Qué hicieron exactamente los eduardianos, sus seguidores, que no transmitieron la idea de la predestinación? ¿Cuáles son las ideas que transmitieron? Los eduardianos, bueno, eran verdaderos seguidores suyos, y también, ya sea de su hijo o de los demás en sus clases, etc. Así que realmente aprendieron de él y no estaban en desacuerdo con todo lo relacionado con su maestro, su maestro, pero había algunas cosas y la libertad de la voluntad era, hubo una pequeña grieta aquí y una especie de separación de caminos con los eduardianos y Jonathan Edwards.

Además, Jonathan Edwards creía en el pecado original. Creía que todos heredamos el pecado de Adán y así sucesivamente. En particular, el cuarto eduardiano que

mencioné no creía en el pecado original y creía que el pecado original era únicamente el pecado de Adán.

No se transmitió, pero lo que sucede es que los seres humanos, sin embargo, son pecadores como Adán, y son una especie de copia de Adán en cierto sentido. Jonathan Edwards no habría estado de acuerdo con eso. Así que, ahora bien, la razón por la que los mencioné es que durante una o dos generaciones completas, tuvieron un impacto en la vida y la cultura estadounidenses como predicadores, maestros y escritores.

Así que sí que hay gente importante. Ahora bien, no seguimos a los eduardianos . Quiero decir, nos llevaría mucho tiempo seguirlos .

No seguimos a los edwardianos en el curso, pero sí, su impacto es bastante fuerte, bastante grande. Pero respetaban a Jonathan Edwards. Lo amaban.

, etc., pero lo hacen; hay puntos de partida para ellos. Por lo tanto , se ha escrito mucho sobre los eduardianos . Askew los mencionará.

Hardman también mencionará a los eduardianos . Son un grupo muy bonito, pero importante porque son una segunda generación que comparte algunas de sus ideas y que luego está en desacuerdo con otras. Hay algo más, sí.

Sí. Sí. Eso es lo que pensaban, que sus estándares eran demasiado altos.

No permitía que se llegara a acuerdos a medias; se trataba de asuntos que se estaban introduciendo en la iglesia por la gente, porque era una iglesia congregacional, pero eso no le gustaba. Así que aquí se produjo un verdadero choque entre la congregación del pastor, y él no estaba dispuesto a ceder. Creo que uno se hace una idea de Jonathan Edwards, que tenía algunas opiniones bastante firmes y algunas ideas muy importantes.

Y como pastor, no iba a ceder en ese aspecto. Sin embargo, su congregación tiene derecho a votarlos para que se vayan, cosa que hicieron. Bueno, sí, él no lo vio como algo progresista.

Sí. Lo consideró bastante escandaloso. El pacto a medias y la iglesia congregacional están permitiendo que cualquiera pueda unirse a la iglesia.

Él no lo ve como algo bíblico. No lo ve en la historia de la iglesia. Y por eso se resiste mucho, pero es algo congregacional, así que pueden expulsarlos.

Pero hoy, quiero decir, estoy seguro de que hay situaciones, tal vez ustedes han vivido situaciones en sus iglesias, pero hoy deben ser situaciones en las que el pastor

puede ser muy conservador en ciertos asuntos y querer ser muy bíblico y demás, pero la congregación puede ser mucho más liberal, puede haber un choque, o puede funcionar al revés. Tal vez la congregación sea más conservadora, más bíblica, más ortodoxa, y puede llegar un pastor que sea tal vez bastante liberal, y puede haber un enfrentamiento allí también. Así que, estoy seguro de que vemos esto hoy, pero sí.

Sí. Hemos visto eso en la división entre lo que era la iglesia episcopal y, por cierto, hablaremos sobre el motivo de ese nombre, episcopal, pero luego lo veremos con los anglicanos que se separaron de la iglesia episcopal y no necesariamente por un tema, sino porque todo el asunto de la autoridad había sido completamente socavada por el liderazgo de la iglesia episcopal en Estados Unidos. Y eso es correcto.

Denominaciones enteras se dividieron por eso. Eso es verdad. Y lo vemos hoy en día en las denominaciones.

Algo más sobre Jonathan Edwards, ¿o deberíamos continuar con el viaje? Bien. Creo que seguiremos adelante. Si tienen su programa de estudios, página 13, si les resulta útil, hay otros tres líderes importantes de los que quiero hablar, sobre el primer gran despertar.

No todo fue obra de Jonathan Edwards. Lo que hay que ver es que estos otros líderes trabajaban en paralelo con Jonathan Edwards. Se estaba produciendo un movimiento tremendo en la vida y la cultura estadounidenses, y no hay duda al respecto.

Entonces, vamos a empezar con la persona que probablemente menos conozcas, y ese es Theodore J. Frelinghuysen. Y aquí están las fechas de Frelinghuysen. Theodore J. Frelinghuysen, supongo que si miras ese nombre, podrías decirte a ti mismo, muchacho, ese nombre me parece holandés, Frelinghuysen.

Bueno, eso es porque es un nombre holandés. Theodore J. Frelinghuysen fue un pastor reformado holandés en Nueva Jersey. Por lo tanto, es reformado holandés.

Si alguno de ustedes es de Nueva Jersey, existe una autopista llamada Frelinghuysen. Hay ciertas cosas que llevan el nombre de Theodore J. Frelinghuysen, así que puede que ese sea un nombre con el que estén familiarizados.

Pero él es un reformador holandés. Lo que quiere hacer es traer un avivamiento a las iglesias reformadas holandesas, pero también, como pueden ver, es un predicador itinerante, como los predicadores metodistas itinerantes del próximo siglo. Es un predicador itinerante.

Entonces, él va a varias colonias del centro, como Nueva York y Maryland, y otras, predicando el evangelio porque sentía que las iglesias reformadas holandesas se

habían vuelto demasiado relajadas, en cierto sentido, y realmente no eran el tipo de vida eclesial vigorosa que se pretendía que fueran. Ahora bien, hay otras personas, sin embargo, a las que él influye, y el otro grupo al que más influye son los presbiterianos. Así, hubo presbiterianos que fueron a escuchar a Theodore J. Frelinghuysen predicar y llevaron su avivamiento a sus iglesias presbiterianas.

Así que sí tuvo influencia más allá de su denominación. Y, como digo, probablemente fue el menos conocido de los primeros predicadores del Gran Despertar, pero fue muy, muy importante. Por eso queremos tomar nota de él.

Ahora, una persona que lo conocía era Gilbert Tennant. Ese es el número dos. Así que, hablaremos de Gilbert Tennant.

Y una persona que lo escuchó predicar y se sintió realmente conmovida por su prédica fue Gilbert Tennant. Gilbert Tennant era presbiteriano, pero aquí tenemos un buen ejemplo de la influencia de Theodore J. Frelinghuysen sobre un ministro y predicador presbiteriano. Gilbert Tennant era presbiteriano.

Ahora bien, hay un poco de historia sobre Gilbert Tennant que debemos contar para llegar a donde estamos en el primer Gran Despertar. El nombre de su padre es importante: William Tennant. Por lo tanto, conviene tomar nota de su padre, William, 1673-1746.

Por cierto, esta fotografía es una especie de retrato de Gilbert, el hombre del que estamos hablando. Sin embargo, su padre, William Tennant, era presbiteriano y estaba convencido de que los ministros presbiterianos de las colonias no estaban recibiendo la formación adecuada para el ministerio. No estaban recibiendo la formación adecuada y no iba a permitir que eso les sucediera a sus tres hijos.

Tenía tres hijos que iban a dedicarse al ministerio, así que decidió capacitarlos en su propia casa. Ahora bien, no había... ya sabes, cuando piensas en la capacitación para el ministerio, todavía estamos en el siglo XVII, entrando al siglo XVIII, pero todavía no había seminarios, no como los que conocemos hoy en día. Esos llegarán un poco más tarde.

Entonces, William Tennant decide que va a entrenar a sus tres hijos en un pequeño edificio adyacente a su casa, una cabaña de troncos que estaba junto a su casa. Entonces, entran en esa cabaña de troncos y allí reciben su entrenamiento ministerial de su padre, William. Bueno, los otros presbiterianos se burlaron de esto, de lo que William Tennant estaba haciendo porque no creían que él fuera, no creían que realmente tuviera la capacidad para hacer esto, y lo que estaba haciendo era entrenar a sus propios hijos para ser ministros presbiterianos y demás.

Entonces le dieron un nombre despectivo. Era un nombre despectivo. Lo llamaban la escuela de troncos, la escuela de troncos.

Bueno, la escuela de troncos. De manera burlona, estas personas se están formando en la escuela de troncos. Bueno, sólo quiero asegurarme de que entendamos que William Tennant y sus hijos se rieron los últimos porque la escuela de troncos se convirtió en la Universidad de Princeton en 1746.

En un principio se llamó College of New Jersey at Princeton, pero en 1746 fue la universidad fundadora de la Universidad de Princeton, una de las grandes universidades del mundo en la actualidad. Y así fue como empezó todo. Ahora bien, es interesante señalar que la Universidad de Princeton fue fundada por los presbiterianos.

Así, teníamos Harvard, fundada por los puritanos. Teníamos Brown, fundada por los bautistas. Ahora tenemos Princeton, fundada por los presbiterianos.

De modo que, en cierto sentido, ellos se rieron al último, ¿no? Bueno, Gilbert Tennant hace lo mismo, pero en lo que respecta al presbiterianismo. Gilbert Tennant, obviamente, vivía en Nueva Jersey.

Recorrió las iglesias presbiterianas de Nueva Jersey y trajo un gran avivamiento a esas iglesias. También se extendió un poco a las colonias centrales, pero él realmente sabe. Nueva Jersey fue realmente su lugar de avivamiento. Por eso, estamos agradecidos a Gilbert Tennant por el trabajo que hizo para el Señor en Nueva Jersey y en las iglesias presbiterianas especialmente.

Obtuve un título de MTH del Seminario Teológico de Princeton, y el Seminario Teológico de Princeton tiene un campus Tennant porque se remontan a los inicios de esto en términos de la familia Tennant. Tienen un campus Tennant, que es bastante visible en el campus del Seminario Teológico de Princeton, que está justo al lado de la Universidad de Princeton. Por lo tanto, está prácticamente en el mismo campus.

Gilbert Tennant, esa es su historia, fue un gran evangelista y promotor de evangelismo, especialmente entre los presbiterianos. Tenemos una segunda persona que es realmente importante. Tenemos una tercera persona aquí, de la que Ted Hildebrandt y yo, el Dr. Hildebrandt, hablamos mucho, y su nombre es George Whitfield.

George Whitfield es una persona bastante notable. Hay algunas cosas, no dedicaré tanto tiempo a George Whitfield como a Jonathan Edwards, pero él es muy importante para este Primer Gran Despertar. Así que hay algunas cosas que debemos decir sobre George Whitfield.

En primer lugar, permítanme darles las fechas de su nacimiento, de 1714 a 1770. George Whitfield es anglicano. Es anglicano británico por su afiliación religiosa.

Entonces, teníamos a Edwards como congregacionista, teníamos a Frelinghuysen como reformado holandés, teníamos a Tennant como presbiteriano, y ahora tenemos a George Whitfield como clérigo anglicano. George Whitfield recibió un título apropiado hacia el final de su vida. Fue llamado el Gran Itinerante, el Gran Itinerante, debido a su ministerio, a pesar de que era un clérigo anglicano y a pesar de que ministró a la Iglesia Anglicana en Inglaterra y también a la Iglesia Anglicana en los Estados Unidos, su ministerio fue, supongo que hoy lo llamaríamos interdenominacional.

Era más bien un evangelista para todos. No se limitaba a una denominación determinada. Por eso se le llama el Gran Itinerante en parte porque viajó a América en siete ocasiones, lo cual es bastante notable en ese mundo.

Porque estar a bordo de un barco en ese mundo durante 10, 12, 15 semanas, cruzando el agitado Atlántico no fue una tarea fácil, no fue un trabajo fácil, y luego navegar de regreso a casa. Así que George Whitfield vino aquí siete veces. Esta es una especie de imagen de Whitfield, en cierto sentido.

Así que, ya ha navegado hasta aquí siete veces. He aquí una pregunta capciosa. El Dr. Hildebrandt sabe la respuesta a esta pregunta, pero quizá ninguno de ustedes la sepa.

¿Dónde está enterrado George Whitfield? Es una pregunta capciosa. No es una pregunta capciosa. Hay una respuesta a esta pregunta, pero ¿quién sabe la respuesta a esta pregunta? ¿Dónde está enterrado George Whitfield? Está enterrado en Newburyport, Massachusetts, no muy lejos de aquí.

Sólo viajó a casa seis veces porque, en su séptimo viaje, se encontraba en New Hampshire predicando. Se enfermó y lo llevaron a Newburyport.

Estaba en la casa del pastor de esa iglesia, una iglesia que él ayudó a construir. Y murió, y lo enterraron en la iglesia de Newburyport, Massachusetts. Lo enterraron bajo el púlpito.

Entonces, ¿cuántos de ustedes han estado en la iglesia de Newburyport, Massachusetts, y han hecho el recorrido bajo el púlpito para ver la tumba de George Whitfield? ¿Alguno de ustedes lo ha hecho? Bien. El Dr. Hildebrandt y yo lo hemos hecho con mucho gusto. Y ustedes también pueden hacerlo.

Y algún día, podrás ir a esa iglesia y, después, estarán encantados de llevarte al sótano y mostrarte el lugar de enterramiento de George Whitfield. Pero la otra cosa

es que, cuando entras a la iglesia, en el vestíbulo, hay muchos libros y manuscritos y muchas cosas sobre George Whitfield en esa iglesia porque él ayudó a fundar esa iglesia. Así que hay mucho sobre George Whitfield.

Navegó hasta aquí siete veces, regresó a casa seis veces y ahora está enterrado a unas 10 o 15 millas de aquí, en Newburyport, Massachusetts. Así que, ahí está George. Que Dios lo bendiga.

Entonces, él es realmente importante. Bien. Ahora, otra cosa.

Sí, Alexander. Es una iglesia presbiteriana, una antigua iglesia presbiteriana del sur en Newburyport. Si tienes la oportunidad, tienes que verla. No te pierdas a George.

Quieres ver a George. Está aquí mismo, en nuestro patio trasero, por el amor de Dios. De hecho, cuando enterraron a George por primera vez bajo el púlpito, no tenían ataúd ni nada.

Supongo que estaba envuelto en una mortaja o algo así. Algunas personas estaban tan enamoradas de George que, cuando iban a verlo, empezaban a hurgar un poco en los huesos para poder llevarse un trofeo a casa. Así que finalmente tuvieron que ponerlo en un ataúd para que sus admiradores no siguieran ocupando parte de la casa de George.

Está enterrado en Newburyport. Sí. Probablemente lleguemos a eso ahora mismo.

¿Cómo era entonces el avivamiento? El avivamiento, entonces, entre los tres de los que hemos hablado hasta ahora, entre Jonathan Edwards, Forley Heisen y Gilbert Tennant. En general, el avivamiento era bastante controlado. La gente se convertía, venía al Señor y se unía a la iglesia.

Tal vez fue más como un avivamiento de Billy Graham, un tipo de avivamiento bastante controlado. Ahora bien, George Whitfield va a ser un poco diferente porque predica al aire libre. Bueno, hablaremos de eso.

Por lo tanto, sus avivamientos fueron extremos en ocasiones. Y llegaremos a eso. Pero hasta ahora, las personas de las que hemos hablado, diría que han revivido.

Jonathan Edwards mencionó algunos excesos, que pueden haberse debido al resurgimiento. Pero hasta ahora, lo que hemos visto es bastante moderado en comparación con George. No porque... Bueno, no.

Está bien. Bueno, es una buena introducción. Gracias por la introducción.

Entonces, George. Entonces, George viene. Entonces, aquí tenemos un ejemplo de George en términos de su predicación.

Se estima que en 1740, durante ese tiempo, estuvo en esta zona y predicó a 8.000 personas al día durante un mes. Y predicó en grandes lugares al aire libre. Uno de ellos, por supuesto, fue el Boston Common.

Ahora bien, el hecho es que Benjamin Franklin fue testigo de esto en Filadelfia cuando escuchó a George Whitefield predicar allí. El hecho es que George Whitefield era un predicador muy poderoso, pero también predicaba en lugares donde era natural oír la voz. Así que podía predicar a 8.000 o 10.000 personas a la vez, y la gente podía oírlo predicar.

Podían oír a George Whitefield predicando. Benjamin Franklin fue testigo de que cuando George Whitefield estaba en Filadelfia, Benjamin Franklin se acercaba a la multitud y siempre podía oír a George Whitefield predicando. Así que hay un gran predicador, pero con una acústica natural para que la gente pudiera oír a George predicar.

Ahora recuerden, no tenemos todo esto, micrófonos y todo ese tipo de cosas. Así que George Whitefield está predicando. Sí.

¿Entonces dijo que había entre 8.000 y 10.000 personas a la vez, como en un evento? A menudo había entre 8.000 y 10.000 personas en un evento. Y en 1740, sabemos que predicaba a unas 8.000 personas por día, pero predicaba con frecuencia por día. Por lo tanto, no todos los eventos tenían 8.000 personas, pero sí sabemos que hubo momentos en que 6.000, 8.000 y 10.000 personas podían escucharlo predicar.

Es bastante notable. ¿Y ahora dónde termina? ¿En qué punto se distancia George, en cierto sentido, de Edwards, Frelinghuysen y Tennant en lo que respecta a su predicación? George Whitefield estaba convencido de que debía predicar al aire libre. Estaba convencido de que simplemente no quería predicar en iglesias; quería predicar en el Boston Common.

Él quería predicar al aire libre, al aire libre. Y así fue como consiguió que miles de personas lo escucharan predicar, porque iba a un lugar como el Boston Common, abría un púlpito, les contaré sobre eso en un minuto, y luego comenzaba a predicar el evangelio. Y así, George Whitefield tuvo, en cierto sentido, un impacto tremendo.

O iba a las ciudades, se detenía en el centro y comenzaba a predicar allí. La gente salía y escuchaba a George Whitefield predicar. Para mí fue una experiencia interesante, pero estaba en un lugar metodista llamado Lake Junaluska, Carolina del Norte.

Y hay un museo hermoso allí. Y he aquí que un día entré al museo y una de las cosas que tenían en ese museo era el púlpito de campaña de George Whitefield. Él inventó el púlpito de campaña.

Todo era plegable. Y luego, cuando salía, por ejemplo, hacia Boston Common, abría, abría esta cosa. Era como si tuviera ruedas, así que intentaba desplegarla.

Luego abrió la puerta y dijo: "Debería ver si puedo encontrar una foto". La abrió y vio que había escaleras.

Entonces, él subía las escaleras y allí había un púlpito que se podía colocar allí mismo. Y él se subía a ese púlpito y predicaba. Entonces se dio cuenta de que esa predicación al aire libre era lo que salvaría a la multitud.

George Whitefield era conocido por eso, y era bastante notable. Ahora bien, él también predicaba en otros lugares, en cualquier parte, en iglesias, obviamente, pero al aire libre, predicaba en cualquier lugar que pudiera encontrar. Así que aquí tenemos un buen ejemplo de la predicación de George.

Ahora bien, ¿cuál era nuestra definición de predicación al principio? ¿Alguien recuerda cuando hablábamos de Jonathan Edwards? ¿Cuál era nuestra definición de predicación? La predicación es la verdad de Dios que se manifiesta a través de la personalidad. Y no se pueden tener dos personalidades más diferentes que Jonathan Edwards, que mantenía la vista fija en la campana, la cuerda de la campana de la iglesia cuando predicaba, muy discutidor como un Y por un lado, y George Whitefield por el otro, porque aquí está George, encontró un tocón donde pararse para predicar. Y miren lo que le está pasando al pobre George.

Quiero decir, el tipo que está en la parte superior izquierda está tocando su trompeta, y los tipos que están aquí abajo están golpeando sus tambores porque están tratando de disuadirlo de predicar, y un pequeño grupo pasa. Algunas personas están tratando de escuchar a George, pero nada de eso le molesta. Y, por cierto, para resumir, fue George Whitefield quien convenció a John Wesley.

Aún no hemos llegado a Wesley, pero él convenció a John Wesley de predicar al aire libre. John Wesley también era anglicano. No estaba convencido de ello, pero George Whitefield lo convenció.

Eran amigos. George Whitefield lo convenció de que era necesario predicar al aire libre, donde estaba la gente. Y eso era algo nuevo.

Esto era algo que otros predicadores del Primer Gran Despertar no hacían. He aquí otro ejemplo de la predicación de George Whitefield, y aquí está predicando, y obviamente una multitud lo escucha con más atención, supongo. Por cierto, él

siempre predicaba con su alzacuellos, con su alzacuellos anglicano, con la toga y todo.

Entonces, era un George Whitefield predicando al aire libre. Es realmente asombroso. Bueno, entonces es un tipo diferente de personalidad en términos de predicación.

¿Aarón? Está bien. Sí. Bueno, sí, el cuello anglicano, quiero decir, el anglicanismo se separó del catolicismo romano bajo Enrique VIII, pero mantuvieron gran parte de la vestimenta litúrgica y parte de la parte litúrgica de los servicios.

que se trata de una evolución bastante natural. Estas personas eran de Oxford. Y, en Oxford, cuando uno iba a estudiar allí, usaba togas y demás.

Y ahora estas personas son ordenadas en el ministerio. Así que creo que probablemente haya una evolución bastante natural, pero nunca lo he analizado en profundidad. Pero sí.

Sí, creo que sí, porque ese era el tipo de predicador que era. Verás, Jonathan Edwards era muy cuidadoso, no George. George era todo, él, sí.

Así que, esto es bonito; sí, es un hombre salvaje en algunos aspectos. Realmente está ahí afuera predicando. Así que esta es una personalidad diferente a la de Jonathan Edwards.

Bueno, ahí está George. Bueno, solo un par de cosas más sobre George.

Lo que yo llamo el contexto del evangelio. El contexto del evangelio fue muy importante. Por eso, quiero decir cuatro cosas sobre el contexto del evangelio y la predicación del evangelio para George.

Cuatro cosas al respecto. Bien. Lo primero que quiero decir es algo que ya hemos dicho, pero sólo para que lo tengan en cuenta.

Lo primero es que predicaba al aire libre. En otras palabras, no estaba confinado en espacios cerrados ni en iglesias cerradas. Para George no había ningún encierro.

Eso es lo que queríamos decir. Muy bien. Lo segundo que queremos decir es que predicó en el idioma del pueblo.

Veremos esto con Charles Finney más adelante y con Dwight L. Moody más adelante, pero él predicaba en el idioma del pueblo. No es que no conociera el idioma de la Biblia. La conocía bien, conocía bien la Biblia.

Era estudiante de Oxford, pero intentó predicar en el idioma de la gente para que el evangelio fuera relevante y comprensible para sus vidas. Así que utilizó el lenguaje común para predicar a la gente. Por lo tanto, una tercera cosa es que probablemente sea un poco diferente de Jonathan Edwards.

Una tercera cosa es su llamado al corazón, a la experiencia de la gente, a sus corazones, a sus emociones. Y así que usted tuvo algunos. Usted mencionó que alguien me preguntó, y usted tuvo algunos excesos en el avivamiento, pero él predicó al corazón de la gente, a la emoción de la gente, a la experiencia de la gente. Así que, por lo tanto, su predicación no fue... ¿qué tengo aquí? Es una especie de predicación racional.

Tal vez se podría decir que Jonathan Edwards argumentaba como un abogado. Eso sería cierto en el caso de otras personas, pero no en el de George Whitefield. Ése es el tercer punto.

Bueno, está bien. Y en cuarto lugar, él fue la inspiración para muchos predicadores que lo siguieron, por ejemplo, en el segundo gran despertar, porque hubo un elemento en el segundo gran despertar que siguió a George Whitefield y la predicación al aire libre y la predicación a los corazones y demás. Así que él era, él era, él era una especie de ejemplo en cierto sentido.

Bien. Ahora bien, si analizamos esas cuatro cosas: predicar al aire libre, predicar en el idioma de la gente, llegar a sus corazones y a sus sentimientos y ser una inspiración, si analizamos esas cuatro cosas en relación con la predicación de Jonathan y George Whitefield, lo que podemos decir es que esas cuatro cosas se utilizaron políticamente en la cultura en general.

La cultura en general aprendió que este tipo de cosas podían usarse políticamente, no sólo por parte de estos predicadores religiosos, sino que este tipo de cosas influyeron en la vida política de una manera nueva en la cultura estadounidense. Y lo veremos a medida que vayamos conociendo algunas de las contribuciones. Pero lo que está sucediendo con George Whitefield y con el primer gran despertar va a tener un impacto tremendo en la cultura en general.

Y quizás nadie más que George Whitefield en cuanto a su manera de hacer las cosas, ¿sabe? Así que queremos recordarlo. Déjenme ver dónde estoy aquí.

Y luego dijimos que murió en Newburyport. Qué bueno. Está bien.

Déjenme que les haga una pregunta. Déjenme responderla primero. Luego les daré el descanso del viernes.

Así es, sí. Exacto. No en este estilo.

Es el estilo que contribuirá a la cultura estadounidense en general, que es la actual. Absolutamente.

Sí. Sí. Y, y sí.

Y veremos eso cuando llegemos a esas contribuciones. Vamos a insistir en eso de nuevo. Como gobernadores puritanos, John Cotton, gente así.

Cierto. Sí. Sí.

Se eligen por congregación. Bueno, hay que ser miembro de una iglesia congregacional para poder votar. Y sólo los hombres votan.

Pero no están en la campaña. No están haciendo esto. Eso habría sido así en la vida colonial.

La vida política colonial era así. Los argumentos básicos se planteaban en la iglesia. La gente votaba, pero era un proceso muy tranquilo en comparación con lo que sucedería al principio de la Revolución Americana.

Y ahora, miren lo que está pasando hoy. ¿No es muy tranquilo? No lo es. No estamos demasiado tranquilos hoy, pero no podemos culpar a George por eso, por supuesto. Sí.

¿En cuanto a los conversos? No sé en cuanto a los conversos, pero sin duda él, cuando llegemos al impacto que tuvieron estas personas, él es la persona más conocida en la cultura estadounidense, aparte del presidente de los Estados Unidos, lo cual es bastante sorprendente. La gente conocía el nombre de George Whitefield, pero no conocía el nombre de nadie más que el presidente. Así que, creo que influyó en Benjamin Franklin, pero Benjamin Franklin siguió siendo deísta.

No tuvo una gran experiencia de conversión, y tal vez por la forma, tal vez por el atractivo que tenía para la gente común, para su lengua, para sus corazones, etc., pero ciertamente tuvo un impacto en la cultura en general.

Lo mismo ocurrió con el Primer Gran Despertar, porque la gente empezó a unirse a las iglesias, a asistir a ellas, etcétera. Así que, sin duda, sin duda, el impacto fue bastante grande. Sí.

Otra cosa, tómate un descanso de 10 segundos un viernes. Y es difícil de creer. Reacciones al Primer Gran Despertar.

Y luego, veremos los resultados del Primer Gran Despertar. No creo que podamos hablar de todo esto hoy, así que tal vez tengamos que continuar hasta el lunes. Eso está bien.

Bueno, vale. Entonces, ¿cuáles fueron las reacciones ante el Primer Gran Despertar? ¿Todo el mundo se interesó en ello? ¿Todo el mundo pensó que era lo mejor que había ocurrido en la vida pública estadounidense? Bueno, la respuesta a eso, por supuesto, es no. Hubo reacciones ante el Primer Gran Despertar.

Y voy a mencionar tres de ellas. En primer lugar, hubo divisiones entre algunas denominaciones. Algunas denominaciones estaban bastante divididas durante el Primer Gran Despertar, pero ninguna denominación estaba más dividida que los presbiterianos.

Ahora bien, esto no significa que haya dos denominaciones presbiterianas, porque no es así. Con el tiempo, habrá diferentes denominaciones presbiterianas. Esto no significa que no las haya ; hay dos denominaciones presbiterianas diferentes, no las hay.

Pero sí hay dos grupos diferentes dentro del presbiterianismo: uno se llama el Partido del Nuevo Lado y el otro se llama el Partido del Viejo Lado.

Bien, esto les dará una idea de lo que está sucediendo aquí. Ahora bien, el Partido Nuevo Lado es un partido que ama el avivamiento, la evangelización y la piedad vital entre la gente. Si eso significa relajar algunas restricciones, que así sea.

Si eso significa que tal vez a veces los laicos van a predicar, que así sea. Esta es la obra de Dios en lo que respecta al Partido del Nuevo Lado. Bien, entonces, el Primer Gran Despertar, esta gente está totalmente a favor.

Está bien, obviamente, el Old Side Party. El Old Side Party dentro de la Iglesia Presbiteriana, mucho más tradicional, mucho más conservador. Y había gente en el Old Side Party que realmente quería una Iglesia Presbiteriana mucho más controlada.

Y eso era especialmente cierto cuando se trataba de la ordenación al ministerio. ¿Quién debería estar allí predicando detrás del púlpito? ¿Vas a dejar que un laico se suba allí y comience a predicar? No, no lo vas a hacer. El Partido del Viejo Partido dijo que no. Eran mucho más tradicionales en ese tipo de cosas, mucho más conservadores en ese tipo de cosas.

Por lo tanto, tendían a ver el Primer Gran Despertar como algo anticristiano. De este Primer Gran Despertar surgieron muchos malos resultados, y el Partido del Lado Antiguo se opuso firmemente. Ahora bien, como mencioné, no se trata de dos denominaciones diferentes.

Esto significa que en una misma iglesia presbiteriana puede haber gente del Nuevo Lado y gente del Viejo Lado. Así que hay una división dentro de las denominaciones, pero los presbiterianos fueron los más numerosos. La segunda reacción real al Primer Gran Despertar fue un hombre llamado Charles Chauncey.

Ahora, ese es un gran nombre para pronunciar, ¿no es así? Charles Chauncey. Bueno, Charles Chauncey, suena muy sofisticado, ¿no es así? Charles Chauncey. Bueno, él era muy sofisticado.

Fue pastor de la Primera Iglesia Congregacional de Boston y Charles Chauncey predicó enérgicamente contra el Primer Gran Despertar. Pensaba que el Primer Gran Despertar era una completa chapuza y una total desgracia para la iglesia.

Y así, los domingos por la mañana, en esta prestigiosa iglesia de bostonianos ricos e influyentes, Charles Chauncey intenta convencerlos de que el Primer Gran Despertar es lo peor que le ha pasado al cristianismo. Por eso, con sus prédicas y enseñanzas, intenta convencerlos de ello. Tampoco le interesaba gran parte de la teología del Primer Gran Despertar que se enfatizaba en el Primer Gran Despertar, como la divinidad de Jesús, etc.

Finalmente, se hizo unitario. Abandonó toda idea de teología trinitaria y creencias trinitarias y abandonó todo eso. Finalmente se hizo unitario, no durante esta época, pero finalmente se hizo unitario.

muy, muy enérgico y, lo que yo diría, un poderoso oponente del Primer Gran Despertar. Aquí, pueden imaginarse a Charles Chauncey predicando en Boston al mismo tiempo que George Whitefield estaba reuniendo a 8.000 personas en el Boston Common para escuchar la palabra de Dios proclamada, y la gente se convertía en creyente. Así que hubo un gran enfrentamiento aquí en Boston por eso.

En tercer lugar, Charles Chauncey, hay oposición dentro de las universidades. Había universidades que pensaban que el Gran Despertar, el Primer Gran Despertar, no era algo bueno, que era muy antiintelectual, muy antirracional.

Y así, dentro de las universidades, los profesores, los presidentes y los estudiantes argumentaron en contra del Primer Gran Despertar. Bien, dos ejemplos de esto son Harvard y Yale. Es muy interesante que Harvard y Yale argumentaran en contra del Primer Gran Despertar.

Harvard fue fundada por los puritanos para formar predicadores puritanos. Yale fue fundada por los congregacionalistas para formar predicadores congregacionalistas. Uno se diría a sí mismo: "Vaya, es extraño que estén argumentando en contra del Primer Gran Despertar".

En ese momento, Harvard estaba empezando a convertirse en unitaria. No ha dado el paso definitivo hasta dentro de unos años, pero Harvard está empezando a convertirse en un lugar donde se enseña el unitarismo. Se la conoce como un lugar unitario, una universidad unitaria.

Bueno, ese sería el pobre John Harvard, cuya estatua, la estatua sentada de John Harvard, se ve en Harvard Yard. Le causaría un gran dolor saber que su Universidad de Harvard se convirtió en unitaria. Yale se convertirá en unitaria, pero es una historia interesante sobre Yale, para resumir.

Ahora recuerden, aquí estamos, en el Primer Gran Despertar, en 1734 en adelante, hasta la Guerra de la Independencia. Y Yale se pronuncia en contra de esto. Yale no está contenta con esto.

Pero Yale se convertirá en el lugar donde comience el Segundo Gran Despertar en Estados Unidos en 1800. Por lo tanto, es interesante que en este punto en el campus universitario, la gente esté argumentando en contra del Primer Gran Despertar, pero Yale va a experimentar un verdadero cambio y se convertirá en el centro del Segundo Gran Despertar en Estados Unidos. Así que , están sucediendo muchas cosas aquí, pero hay resistencia al Primer Gran Despertar.

No todo el mundo piensa que es una gran idea, pero... Bueno, déjame volver atrás.

Mucho de esto es lo que está sucediendo en público. Y también hubo algunos excesos en Jonathan Edwards, pero mucho de esto es lo que está sucediendo en público. Y la gente común se está volviendo cristiana.

Además, a veces, en algunas situaciones, laicos comunes se ponen de pie y hablan de la Biblia. Estas cosas no pueden suceder. Así que, simplemente, no pueden suceder.

Y uno puede imaginarse a Charles Chauncey dando un paseo vespertino por Boston Common y viendo todo ese alboroto y ruido, y algunas personas intentando acallar a Whitfield, y otras intentando restarle importancia, y otras intentando escucharlo, y gente desmayándose. No les pareció nada gracioso.

Esto era un circo. Ahora, si piensas un momento en lo que está sucediendo allí, John Wesley está viviendo un gran avivamiento en Inglaterra.

Hablaremos de eso más adelante, así que no tenemos que preocuparnos por eso ahora. John Wesley fue convencido de predicar al aire libre, de la misma manera que George Whitfield pudo convencerlo de predicar al aire libre. Pero John Wesley tuvo algunos excesos en su avivamiento en Inglaterra.

Y una de ellas fue que, mientras predicaba, supongamos que este es Wesley en Londres, por ejemplo. Mientras predicaba, la gente empezó a maullar como perros. Empezaron a ladrar como perros durante el servicio.

Así que siguen ladrando, ladrando, ladrando. Y a John Wesley no le parece nada gracioso. Es muy autocrático, como George.

Entonces, simplemente detuvo todo el espectáculo. No vamos a permitir esto. Pero ¿se imaginan si alguien como Charles Chauncey estuviera caminando por el Boston Common al atardecer, George estuviera predicando y escuchara a la gente empezar a ladrar como perros?

Pensaría que estaban locos. Por lo tanto, esos excesos fueron el mayor problema: la resistencia al Primer Gran Despertar.

Hubo tres grandes rechazos y tres grandes críticas al Primer Gran Despertar. Sí. ¿Tenías la mano levantada? Sí.

Iba a preguntar un poco sobre el unitarismo. Sí. Vamos a hablar sobre el unitarismo.

Hablaremos mucho sobre el unitarismo porque es muy importante en la vida de la iglesia estadounidense. Básicamente, es una negación de la creencia trinitaria y la formación de una denominación. ¿Por qué es tan atractivo para ellos? Correcto.

Sí. Hablaremos mucho de eso. Sí.

Bien. Ahora, lo último que quiero hacer, como pueden ver en su programa de estudios, es analizar los resultados del Primer Gran Despertar. Y lo he dividido en dos áreas.

Lo he dividido en resultados teológicos y sociales porque me han influenciado de ambas maneras. Ahora bien, obviamente, hay un impacto en ambos sentidos. De acuerdo.

En primer lugar, las contribuciones teológicas. Ya las hemos mencionado en el caso de Jonathan Edwards. Pero como resultado del Primer Gran Despertar, se está produciendo un resurgimiento del calvinismo en la vida eclesiástica y pública de Estados Unidos.

Así que, recuerden, los puritanos trajeron consigo el calvinismo, que se fue extinguiendo. Las cuatro personas que mencionamos, los cuatro líderes del Primer Gran Despertar, eran todos calvinistas.

Ésa era su orientación teológica. Eran calvinistas. Por ejemplo, George Whitefield era calvinista y por eso no estaba de acuerdo con su amigo John Wesley sobre la cuestión de la predestinación.

Pero los cuatro predicadores que hemos analizado son todos calvinistas, y por eso traen de vuelta el calvinismo. Hay un resurgimiento total.

No cabe duda de que el péndulo vuelve a inclinarse hacia el calvinismo en la vida estadounidense. En segundo lugar, aquí se está produciendo un renacimiento de la piedad experiencial.

Un renacimiento de la piedad experiencial. Vale. Lo que eso significa es que la religión cristiana no es sólo una cuestión de conocimiento doctrinal razonable.

La religión cristiana tiene algo que ver con el corazón, con tu propia experiencia, con tu propia vida interior.

Tiene mucho que ver con eso. Por eso lo llamamos piedad experiencial. Los predicadores del Primer Gran Despertar predicaban no sólo a las mentes de las personas, sino a los corazones de las personas, lo que significa que predicaban a la persona en su totalidad.

Así que, vemos mucho eso con el Primer Gran Despertar. Número tres, una prueba importante para la vida religiosa. Una prueba importante para la vida religiosa se convierte en una conversión personal.

Entonces, si usted es cristiano, ¿puede dar testimonio de que ha recibido a Cristo como su Señor y Salvador personal? Esa es la prueba principal para la vida religiosa. Entonces, ¿conoce usted todas las doctrinas de la iglesia? ¿Conoce todos los himnos de la iglesia? ¿Conoce todos los versículos de la Biblia? No esas cosas. Todas esas cosas son buenas, pero no son la prueba principal de su vida religiosa.

Hay muchas personas que conocen mucha doctrina, muchos versículos bíblicos y muchos himnos y que no son cristianas. Y pueden tener la apariencia de serlo. Pueden ir a la iglesia y pueden recitar todos esos versículos bíblicos.

Pero en este Primer Gran Despertar, la prueba principal es la conversión personal. En cierto sentido, eso también se remonta a los puritanos, por lo que se vuelve importante.

Y en cuarto lugar, estimuló el interés por la educación superior. Ya hemos mencionado las dos primeras. Mencionamos Princeton, que fue fundada por los presbiterianos.

Mencionamos la Universidad Brown, fundada por los bautistas. Originalmente se llamaba Rhode Island College, pero cambió su nombre a Universidad Brown. Aquí hay algunos lugares, dos de los cuales no hemos mencionado.

Queens College, fundada en 1766 y ahora conocida como Rutgers en Nueva Jersey, es una muy buena escuela estatal, pero fundada por los reformados holandeses en 1766. Y luego, Dartmouth fue fundada como una universidad congregacional en 1769. Dartmouth había tenido un ministerio misionero antes de eso para los nativos americanos, pero finalmente tomó este nombre y dieron esa fecha como el momento de su fundación.

Bueno, entonces, algunas contribuciones teológicas. No hay duda al respecto. Así que las coloco en la categoría de teología en lugar de en la categoría de asuntos sociales porque la teología era lo importante en las enseñanzas en esos lugares.

Por eso se fundaron: para enseñar teología, formar predicadores, etc., en diversas tradiciones. Por eso, he decidido ponerlas aquí bajo las contribuciones teológicas. Bien, permítanme mencionar las contribuciones sociales.

Las contribuciones sociales son lo primero, y ya lo hemos visto: la elevación de la persona común. No hay duda al respecto. El hombre común, la mujer común, ahora se ha elevado.

Y elevado de dos maneras importantes. No voy a terminar con todo esto hoy, pero al menos voy a empezar hoy y terminaremos con esto el lunes. Elevado de dos maneras, y todos lo hemos mencionado.

Sin embargo, la persona común se eleva porque su experiencia religiosa es tan importante como la de alguien rico e influyente. Alguien rico e influyente puede ser una persona religiosa, pero ahora, debido a la conversión personal, al poner a todos al mismo nivel, ahora la persona común, tal vez incluso la persona analfabeta, tal vez incluso la persona muy, muy pobre, esa persona está al mismo nivel religioso que el sacerdote, el pastor, el ministro. Así que esa persona se eleva de esa manera.

Y así es como debería ser bíblicamente, por supuesto. Pero, bueno, el segundo lugar de elevación para la persona común es algo a lo que ya nos hemos referido. La persona común, la persona común, algunas de ellas ahora pueden hablar en la iglesia.

¿Pueden imaginarse eso? Dios no lo quiera para Charles Chauncey. Pero algunos de ellos pueden hablar en la iglesia porque Dios los mueve a hacerlo, y el pastor de la iglesia les da la oportunidad de hablar o predicar en la iglesia. Así que ahora la persona común, la persona común, tiene oportunidades que normalmente sólo tiene un ministro, un pastor o un sacerdote.

Así que la persona, la persona común, sin duda se eleva con esta contribución social, la primera contribución social. Entonces, bien, la segunda es similar. La segunda es que se enfatiza la actividad laica.

No hay duda al respecto. Se hace hincapié en la actividad laica, lo que significa que se dan nuevos roles de liderazgo, lo que significa que se les dan roles de liderazgo a los laicos. Los roles de liderazgo en la iglesia se les dan a los laicos.

No es sólo el pastor, el predicador, el ministro, ni sólo el pastor, el ministro o el sacerdote el que es el líder de la iglesia. Los laicos de la iglesia pueden dirigirla. Y, por supuesto, el congregacionalismo ya lo había descubierto.

Así pues, el congregacionalismo ya estaba dirigido por laicos. Los laicos ya dirigían la iglesia. Pero ahora, debido al Primer Gran Despertar, muchos otros cristianos también están descubriendo la importancia de los laicos.

Permítanme mencionar una más aquí: la independencia personal en la vida religiosa. Por lo tanto, la vida religiosa es una elección personal libre.

Le digo sí a Dios o le digo no a Dios. Soy libre de elegir, libre de decir sí o no a Dios. Señaló la independencia en la vida política.

Porque en la vida política actual en las colonias americanas la gente está empezando a decir: esperen un momento, tal vez deberíamos darle a la gente la libertad de decir sí o no al gobierno británico. Tal vez la gente debería ser libre, como lo es la religión, de decir sí o no. Tal vez también deberían ser libres de decir sí o no en la vida política.

Bueno, por supuesto, a Inglaterra no le va a gustar que la gente haga esto. Permítanme hacer una. Tengo tiempo para una más.

Una cosa más: la separación de la Iglesia y el Estado. Recuerden a los congregacionalistas, a los baptistas, a Roger Williams y a William Penn.

Recuerden que la separación entre la Iglesia y el Estado se convierte en un tema de gran importancia y que se refleja en la vida política. Por lo tanto, la separación entre la Iglesia y el Estado también se refleja en la vida política porque no queremos que el Estado le diga a la Iglesia lo que debe hacer. No queremos que el Estado controle a la Iglesia.

No se puede permitir eso. Ahora bien, recuerden que dijimos que la conversación sobre la iglesia estatal hoy ha tomado el camino opuesto. No queremos que la iglesia influya en el estado.

En cierto sentido, esa no es la razón por la que comenzó la separación entre la Iglesia y el Estado. Comenzó porque no queríamos que el Estado le dijera a la Iglesia lo que tenía que hacer, como sucedió en Europa y en esas guerras europeas, etc.

Está bien. Que Dios los bendiga. Que tengan un buen fin de semana.

Terminaremos esto el lunes y luego recordaremos lo que haremos el miércoles con las preguntas y luego el viernes. Bien. Que tengas un buen fin de semana.

Les habla el Dr. Roger Green en su enseñanza sobre el cristianismo estadounidense. Esta es la sesión 6, Jonathan Edwards y el primer gran despertar.