

로저 그린 박사, 미국 기독교, 세션 7, 종교와 미국 혁명

© 2024 Roger Green 및 Ted Hildebrandt

이것은 미국의 기독교에 대한 그의 가르침에서 로저 그린 박사입니다.
이것은 7번째 세션, 종교와 미국 혁명입니다.

도움이 된다면 강의 요약의 13페이지에 있습니다. 이것은 첫 번째 대각성이며, 오늘은 첫 번째 대각성에 대한 내용을 마무리합니다. 강의에서 우리가 있어야 할 곳에 있으므로 감사합니다. 상기시켜 드리자면, 조나단 에드워즈에게 꽤 많은 시간을 할애하는 이유는 그가 첫 번째 대각성뿐만 아니라 미국 기독교의 비판적 사상가였기 때문입니다.

그런 다음, 우리는 다른 세 명의 중요한 리더에 대해 이야기했습니다. 우리는 Frelinghuysen, Tenet, 그리고 George Whitefield의 중요성에 대해 이야기했습니다. 첫 번째 대각성은 반발 없이 이루어지지 않았습니다.

첫 번째 대각성에 대한 반응이 있었고, 그래서 우리는 그 반응들을 살펴보았습니다. 특히 세 가지 반응을 살펴보았습니다. 이제 첫 번째 대각성의 결과를 살펴보겠습니다. 그것은 미국 생활과 문화에 엄청난 영향을 미쳤습니다. 신학적으로뿐만 아니라 사회적으로도 많은 사람들이 깨닫지 못하고 있습니다.

이 두 가지는 분명히 서로 교차하므로 신학적 영향과 사회적 영향을 항상 정확히 구분할 수는 없지만, 그것은 사회적 기여입니다. 그것이 우리가 있는 곳입니다. 여기서 목록을 살펴보겠습니다.

우리가 정확히 어디에서 멈췄는지 기억나지 않지만, 우리는 평범한 사람의 격상, 첫 번째 대각성에서 평신도의 중요성, 그리고 그들이 교회 생활에서 전에는 결코 할 수 없었던 일을 할 수 있었던 것에 대해 언급했던 것

같습니다. 그들은 대중 앞에서 말할 수 있었습니다. 그들은 대중 앞에서 성경을 읽을 수 있었습니다.

그들은 교회 생활에 참여할 수 있었습니다. 회중은 항상 그렇게 해왔지만, 그들은 교회 생활에 참여할 수 있었습니다. 그것이 두 번째입니다.

평신도 활동이 강조됩니다. 교회 내 리더십의 새로운 역할. 교회 내 리더십은 더 이상 사제나 목사만의 것이 아닙니다. 교회 내 리더십은 이제 평신도와 공유됩니다.

우리가 그걸 언급한 것 같아요. 우리가 종교 생활에서 개인적 독립을 언급한 것 같아요. 선택의 자유는 정치 생활에서도 그런 종류의 개인적 독립으로 이어집니다. 교회와 국가의 분리는 매우 중요합니다.

침례교도, 로마 가톨릭교도, 일부 청교도와 같은 사람들에게는 중요했습니다. 유럽에서 국가의 억압을 받았던 사람들이 지금 여기로 와서 교회와 국가의 분리를 원합니다. 그러면 국가가 교회를 통제할 수 없습니다. 이제 새로운 인도주의적 충동에 대해 이야기해 봅시다. 여기서 그만둔 게 아닌가요? 미국의 삶과 문화에 매우 중요할 새로운 인도주의적 충동에 대해 이야기해 봅시다. 마태복음 22장에 하나님을 사랑하고 이웃을 사랑하라는 구절이 있었습니다.

글쎄요, 그것은 첫 번째 대각성에서 중요해집니다. 하나님을 사랑하고, 이웃을 사랑하세요. 이제, 당신의 이웃은 누구입니까? 글쎄요, 존 웨슬리가 당신의 이웃은 누구인가라는 질문을 받았을 때, 그는 당신들 중 가장 가난한 사람이 당신의 이웃이라고 말했습니다.

여러분 중에서 가장 무력한 사람은 여러분의 이웃입니다. 그러므로 이 인도주의적 충동에 대해 한 가지 예를 들어보겠습니다. 그리고 이것이 제2차 대각성과 19세기에 일어난 부흥을 통해 미국 문화 생활에서 성장하고 발전하는 것을 볼 수 있을 것입니다. 이에 대한 한 가지 예는 조지아주에 있는 화이트필드의 고아원 건설이었습니다.

조지아에 고아원이 필요했습니다. 누가 이 일을 할까요? 누가 이 고아들을 돌볼까요? 화이트필드는 그들을 돌보기로 결심하고 고아원을 세웠습니다. 고아원은 길고 매우 흥미로운 역사를 가지고 있습니다.

지금은 그 모든 것을 할 시간이 없지만, 그것은 이 첫 번째 대각성과 조지 화이트필드가 고아원을 짓고 아이들이 보살핌을 받도록 하려는 인도주의적 충동을 보여줍니다. 그래서 우리는 함께 보내는 시간 동안 그것을 많이 보게 될 것입니다. 새로운 형태의 집회는 매우, 매우 중요합니다. 이 새로운 형태의 집회.

이제, 새로운 형태의 집회는 우리가 정치적으로 볼 수 있는 두 가지 특징을 가지고 있습니다. 첫 번째 특징은 집회의 사회적 맥락입니다. 우리는 이미 그것에 대해 언급했습니다.

집회의 사회적 맥락은 교회, 건물 또는 장소에 국한되지 않고 야외에서 진행될 것입니다. 그리고 모든 사람이 참석할 수 있는 야외가 될 것입니다. 즉, 이 모임에 참석하려면 교회의 투표 회원이 될 필요는 없습니다.

그래서 새로운 형태의 집회에는 우리가 이전에 본 것과는 전혀 다른 사회적 맥락이 포함되었습니다. 이것은 지금 새로운 것입니다. 이것은 다릅니다.

그리고 이것에 대한 두 번째 것은 사회적 맥락에서 권위를 비판할 수 있는 능력입니다. 그것은 약간 발생하는데, 아마도 첫 번째 대각성 때에도 발생했을 것입니다. 하지만 첫 번째 대각성 이후에 정치적으로 확실히 발생합니다. 사람들은 리더십의 권위가 비판받을 수 있다고 생각하고, 공개적으로 그렇게 할 수 있습니다.

그래서, 이 새로운 형태의 집회는 우리가 이어갈 첫 번째 대각성에서 몇 가지 기회를 열어줍니다. 그리고 국민의 주권. 국민의 주권은 이제 정치적 직위에 중요해집니다.

그래서 지금까지 본 바에 따르면, 이것은 새로운 형태의 조직입니다. 리더십은 과거에는 자신의 인맥이나 부, 영향력, 권력에 의해서만 제기되었습니다. 글썬요, 국민의 주권이 중요해졌습니다.

그러니까, 사람들이 대중 앞에서 다양한 것에 대해 말하는 거죠. 이 모든 것을 요약한 인용문이 있습니다. 이 인용문은 정말 잘 표현되어 있어서 좋아요. 하지만 사회적 사건으로 생각하세요.

그러니 사회적 사건으로 생각해 봅시다. 첫 번째 대각성은 미국 혁명의 첫 번째 단계를 의미합니다. 이것이 미국 혁명의 첫 번째 단계라는 것은 꽤 강력한 진술입니다.

미국 혁명은 미국에서 그렇게 강력한 첫 번째 대각성이 없었다면 일어났을까요? 글썬요, 우리는 역사가 어디로 갔는지 알기 때문에 모릅니다. 하지만 좋은 질문이고 미국 혁명의 첫 단계로 이것을 요약하는 좋은 방법입니다. 그래서, 여기서 많은 일들이 일어나고 있고, 신학적인 결과뿐만 아니라 사회적인 결과도 많이 있습니다. 그래서, 첫 번째 대각성, 우리는 이 첫 번째 대각성에 15주를 할애할 수 있습니다.

그것은 미국 생활과 문화에서 일어난 매우 기적적인 일이었고, 또한 미국 생활과 문화를 형성하는 데 도움이 되었습니다. 조나단 에드워즈, 리더십, 첫 번째 대각성에서 무슨 일이 일어나고 있는지, 그리고 첫 번째 대각성의 결과가 무엇이었는지에 대해 논의해야 할 질문이나 무언가가 있는지 궁금합니다. 이 사람들은 자신을 복음주의자라고 생각할 것입니다.

종교개혁 때 등장한 용어입니다. 복음주의라는 용어는 종교개혁 때, 거의 어떤 의미에서 개신교와 로마 가톨릭을 구별하기 위해 등장했습니다. 웨슬리는 영국에서 이 용어를 매우 강력하게 사용했습니다.

그리고 영국에서 일어나고 있는 일은 첫 번째 대각성과 동시에 일어나고 있는 웨슬리안 부흥입니다. 그래서 이 사람들은 자신을 복음주의자라고 생각할 것이고, 그것은 그들이 익숙할 용어이고 어쩌면 때때로 자신을 위해 사용할 것입니다. 이제 그 용어는 돌아올 것입니다. 우리가

복음주의자라고 이해하는 용어는 두 번째 대각성에서 다시 돌아올 것이지만, 실제로는 20세기 중반에 올 것입니다.

그럼, 우리는 역사를 살펴볼 텐데, 네, 이걸 그들이 잘 알고 있는 용어일 겁니다. 누군가가 조나단 에드워즈에게 "당신은 복음주의자입니다"라고 말하면, 그는 "네, 저는 복음주의자입니다. 이게 제가 믿는 바입니다. 그리고 이 부흥은 영국의 웨슬리안 부흥과 같은 복음주의 부흥입니다"라고 말할 겁니다. 그러니까, 첫 번째 대각성 운동에 대한 다른 무언가가 있습니다. 여기서 무슨 일이 일어나고 있나요?

좋아요, 다 끝났나요? 계속해 봅시다. 강의 요약 13페이지에 있습니다. 그럼 이제 5번째 강의, 종교와 미국 혁명으로 넘어가겠습니다.

그리고 우리는 종교적으로나 사회적으로 우리에게 영향을 미칠 매우 중요한 운동인 데이즘을 먼저 살펴볼 것입니다. 그런 다음 건국의 아버지들의 정치적, 종교적 이론을 살펴볼 것입니다. 그리고 나서 미국 혁명에 대한 교회의 반응을 살펴보고 혁명 당시 교회 참석에 대해 조금 이야기하면서 마무리하겠습니다.

그럼 데이즘부터 시작해 볼까요. 좋아요, 데이즘은 어디까지 왔을까요? 좋아요, 우선 18세기를 전반적으로 살펴보죠. 18세기는 이성의 시대 또는 합리성의 시대로 알려져 있습니다.

제 말은, 17세기에 시작해서 18세기에 들어와요. 그러니까 꽤 광범위한 상위 정의죠. 하지만 우리에게 도움이 된다고 생각해요.

이성의 시대, 합리성의 시대. 좋아요, 이제 18세기의 특징인 세 가지를 언급하겠습니다. 18세기 이성의 시대를 형성하고 형성하는 데 도움이 된 세 가지입니다. 좋아요, 우선, 확실히 이성의 일종의 찬양이 있습니다.

우리는 근대 철학의 시작, 이성의 고양, 이성의 중요성을 가지고 있습니다. 그리고 이성의 중요성과 함께, 때때로 성경, 교회, 조직된 기독교에 대한 회의주의가 비합리적으로 보이고, 합리적이고 이성적인 것으로

측정할 수 없는 것처럼 보인다는 것입니다. 좋아요, 그게 한 가지이고, 철학의 부상과 함께, 때때로 역사적 기독교에 대한 회의주의가 있습니다.

좋아요, 두 번째, 이 이성의 시대의 두 번째 특징, 그리고 그것은 신학을 하는 방식입니다. 우리는 이것을 자연 신학이라고 부릅니다. 자연 신학은 기본적으로 신학입니다. 신학 과정을 수강한 대부분의 사람들이 기억할 수 있겠지만, 자연 신학은 이성과 자연 세계에 대한 관찰에 기반한 신학입니다.

그래서 자연신학은 18세기에 매우 강력한 방식으로 실제로 작용했습니다. 그래서 우리가 신에 대해 아는 것과 그의 세계에 대해 아는 것은 관찰을 통해 이루어집니다. 그리고 자연신학이 말했던 것과 18세기 사람들이 말했던 것은 세상을 보세요 . 세상에는 아름다움이 있고, 질서가 있고, 디자인이 있습니다.

그게 우리가 세상에서 보고 있는 것입니다. 그러므로 이것을 만든 사람이 있어야 합니다. 그래서 자연신학은 그저 그것을 보는 것입니다.

하지만 그들이 항상 인식하지 못했던 것은 자연 신학에는 두 가지 결함이 있다는 점이었고, 그들은 자연 신학의 결함을 항상 인식하지 못했다는 점입니다. 가장 큰 결함은 그것이 계시된 신학이나 성경에 나오는 신의 계시, 또는 신이 그리스도의 인격 안에서 자신을 어떻게 드러내는지에 대한 것을 없애버린다는 것입니다. 그래서 그들은 그것을 실제로 이해하지 못했습니다. 그 신학은 계시된 것입니다.

계시는 어떨까요? 계시로서의 신학은 어떨까요? 그들이 실제로 이해하지 못한 두 번째 문제는 자연 신학에 의지할 것인지, 그것이 당신의 신학을 세울 것이라면, 아름다움, 질서, 우주의 설계, 그리고 지진과 홍수, 쓰나미, 질병으로 수십만 명이 죽는 일이 있을 때 그 신학은 어떻게 될까요? 그러면 당신의 자연 신학은 어디에 있을까요? 이게 합리적일까요? 이게 합리적일까요? 이게 당신에게 신이 누구인지에 대한 좋은 관점을 제공할까요? 그래서 자연 신학은 실제적인 한계가 있었고, 사람들은 항상

그런 한계를 인식하지 못했습니다. 자연 신학에만 의지하려면 그런 한계를 이해해야 합니다. 그래서 이성 시대를 형성하는 측면에서 두 번째 문제입니다.

그러니까, 1번은 철학입니다. 2번은 자연신학이고, 그 다음에 3번이 있습니다. 기본적으로, 우리가 이야기할 초기의 데이스트들은 때때로 성경에 호소했지만, 결국 성경을 버렸습니다.

성경은 밖으로 나가고, 우리 자신의 추론 능력이 들어왔고, 그것이 자연 신학이 우리의 이성에 의해 형성된 것입니다. 세 번째는 18세기에 유럽에서 수년간, 수년간, 수년간 종교 전쟁이 있었다는 것입니다. 이전 몇 세기 동안 유럽에서는 가톨릭과 개신교 사이에 온갖 종교 전쟁이 있었고, 18세기에 사람들은 어떤 의미에서 그것에 싫증이 났습니다.

사람들은 생각했습니다. 이게 기독교라면, 나는 그것과 아무런 상관도 맺고 싶지 않아요, 알죠? 그래서 종교적 갈등에서 물러나서, 이런 종류의 것을 허용하지 않는 신학과 도덕적 삶을 개발할 수 있는지 봅시다라고 말하는 것입니다. 그래서 사람들은 지난 세기나 2세기 동안의 종교적 갈등과 전쟁에 지쳐 있습니다. 사람들은 삶과 종교에 대한 더 합리적인 접근 방식을 원합니다.

그래서 이성의 시대는 이전에 일어났던 일에 대한 일종의 반응입니다. 좋아요, 이제, 가끔씩 일어나는 일은, 아시다시피, 이 과정에서, 때때로 올바른 사람이 올바른 생각을 가지고 올바른 사건이 합쳐지는 것을 보게 됩니다. 글썄요, 존 로크라는 사람에게 그런 일이 일어납니다.

존 로크는 철학, 신학, 기독교 등에 매우 매우 중요합니다. 좋아요, 이제 존 로크가 등장합니다. 그의 날짜가 있고, 그는 기독교의 합리성이라는 책을 썼습니다. 그래서 책의 제목 자체가 그가 책에서 말할 내용을 어느 정도 드러낼 것입니다. 기독교의 합리성.

좋아요, 그럼 기독교의 합리성에서 로크의 전제는 기독교의 기본 진리가 합리적이라는 것입니다. 당신은 당신의 이성으로 그것을 분별할 수

있습니다. 그것은 합리적이며 합리적으로 이해될 수 있습니다. 그래서 기독교의 기본 진리는 간단하고, 기본적인, 합리적입니다.

그리고 그게, 그리고 그는 일종의 주장을 할 것입니다. 그는 그것에 대한 주장을 할 것입니다. 좋아요, 그는 물론 자연 신학에 크게 의존합니다. 왜냐하면 부분적으로 그는 세상의 아름다움, 세상의 질서, 세상의 대칭성, 그리고 세상의 디자인에서 자신의 주장을 하기 때문입니다. 그래서 그는 부분적으로 그런 종류의 자연 신학에 근거하여 자신의 주장을 할 것입니다

하지만 그가 보기에 기독교는 기본적으로 합리적입니다. 좋아요, 하지만 존 로크 같은 사람은 여전히 성경을 사용하고 있습니다. 이것은 어떤 의미에서 이러한 질문에 대한 답이지만, 그는 여전히 성경을 사용하고 있습니다.

그는 성경을 완전히 버리지 않는 것입니다. 하지만 18세기에 들어서면서 존 로크의 추종자들은 같은 종류의 것들을 믿고 기독교가 합리적이고 이성적이라고 믿으며 결국 성경을 버릴 것입니다. 그들은 신과 그의 우주, 그리고 우리 삶에 대해 알아야 할 모든 것을 우리의 이성, 주변을 둘러보는 것만으로도 개발할 수 있다고 생각합니다.

하지만 존 로크는 결국 데이즘으로 알려질 것을 설명하는 측면에서 매우, 매우 중요해집니다. 그래서 우리는 그의 이름을 언급하고 싶습니다. 좋아요, 데이즘이라는 운동이 생겨났습니다.

좋아요, 그럼 우리는 여전히 A에 있습니다, 데이즘. 데이즘이라는 운동이 생겨났습니다. 좋아요, 데이즘을 정의해 봅시다.

아마 우리는 이미 이 과정에서 이것을 언급했을 겁니다. 하지만 데이즘은 종교가 아닙니다. 데이즘은 일종의 종교 철학입니다.

데이즘은 존 로크와 같은 사람들의 글을 통해 영국에서 시작된 종교적 세계관의 일종입니다. 영국에서 시작해서 미국으로 넘어온 다음, 물론 식민지로 넘어왔습니다. 그래서 데이즘입니다.

그리고 당신은 신으로부터의 신앙이 여기 위에 있고 우리는 여기 아래에 있다는 것을 알고 있습니다. 신은 시계처럼 세상을 감았고, 그것은 똑딱거리고 있습니다. 그러니 이제, 우리가 이해했는지 확인하기 위해, 신앙의 반대는 유신론입니다.

그러니까, 유신론은 데이즘의 반대입니다. 데이즘은 여기 위에 있는 신이고, 우리는 여기 아래에 있습니다. 유신론은 신이 여기 위에 있지만, 그는 우리의 삶을 걱정합니다.

그는 우리 주 예수 그리스도라는 인격으로 우리 세상에 들어왔고, 여기에는 신과 개인적인 관계가 있습니다. 그것이 유신론입니다. 좋아요, 하지만 여기서 유신론자들에게 돌아가 봅시다.

그래서 그들은 17세기와 18세기에 스스로를 형성하기 시작했습니다. 좋아요, 그들이 개발한 몇 가지 믿음을 말씀드리겠습니다. 그것은 신앙이 무엇인지 강조할 것입니다. 좋아요, 첫째, 그들은 일신교도입니다.

그들은 신을 믿습니다. 그러니까, 그들은 일신교도입니다. 그들은 이교도가 아닙니다.

그들은 많은 신을 믿지 않습니다. 그래서 그들은 일신교도이지만 물론 삼위일체를 부정할 것입니다. 그래서 그들은 기본적으로 유니테리언이고, 그것이 그들이 결국 진화할 교파입니다.

좋아요, 그게 데이스트들의 믿음 중 하나예요. 유일신에 대한 믿음이죠. 좋아요, 데이스트들은 세상에 죄가 있다고 말해야 할 겁니다. 그걸 말하지 않으려면 어떻게 눈가리개를 해야 할까요? 그들은 세상에 죄가 있다고 말해야 하지만, 그 죄는 원죄가 아닙니다. 그 죄는 우리가 신에게 예 또는

아니오라고 말해야 하는 자유의지에서 비롯되지만, 그들은 세상에 죄가 있다는 걸 인정합니다.

그들은 그렇게 해야 할 겁니다. 좋아요, 하지만 그것은 세 번째 질문으로 이어집니다. 하지만 그들이 강조하고 싶어하는 것은, 데이스트들이 강조하고 싶어하는 것은 도덕성과 윤리입니다.

좋은 삶을 사는 것이 가능할까요? 미덕을 실천하는 것이 가능할까요? 도덕적인 삶을 사는 것이 가능할까요? 그리고 이에 대한 데이스트의 답은 절대적으로 '예'입니다. 왜냐하면 당신은 그러한 기회를 방해하는 원죄가 없기 때문입니다. 당신은 당신의 의지의 자유로 인해 자신의 삶에 어떤 죄를 지었을지 모르지만, 당신이 그렇게 하는 것을 방해할 원죄는 없습니다. 그래서 그들은 정말로 사람들에게 미덕의 삶, 도덕적인 삶을 요구하고, 그것이 합당하다고 생각합니다.

네 번째는 데이스트에 대한 것입니다. 데이스트, 특히 초기 데이스트는 내세가 있다고 기대했습니다. 그들은 미덕이 이 세상에서 완전히 보상받을 수 없다고 느꼈습니다. 좋은 도덕적 삶은 이 세상에서 완전히 보상받을 수 없으므로 내세가 있습니다.

그리고 그들은 심지어 사후세계에 보상과 처벌이 있다고 말할 의향이 있습니다. 사후세계에 천국과 지옥이 있을까요? 글썄요, 좀 모호해지지만 사후세계에는 확실히 보상과 처벌이 있습니다. 의심의 여지가 없습니다. 이제 , 결국, 신앙주의는 단지 종교적 철학일 뿐이라는 것을 기억하세요.

아직 교파는 아니지만, 결국 유니테리언주의로 진화하면 보편주의로 진화할 것입니다. 그래서, 데이즘은 결국 유니테리언주의로 진화하고, 그다음 보편주의로 진화할 것입니다. 보편주의는 모든 사람이 지상에서의 삶이 어떻든 천국의 보상을 누릴 것이라고 가르칩니다. 모든 사람이 가서 하나님과 함께 할 것입니다.

신은 어떤 의미에서 모든 것을 바로잡을 것입니다. 그리고 20세기, 20세기 중반에 두 개의 별개의 교파로 시작했던 유니테리언과 유니버설리스트가 2

0세기에 미국에서 합병되어 유니테리언-유니버설리스트 교파가 된 것은 놀라운 일이 아닙니다.

그래서 데이즘의 두 가지 측면이 합쳐질 것입니다. 그래서 데이스트들이 가르친 것 중 일부는 그들이 믿었던 것입니다. 이제, 몇몇 작가들은 그렇게 하지 않았고, 기억하시겠지만, 질문에 대한 답변에서 초기 데이스트들은 성경을 버리고 싶어하지 않았습니다.

그들은 성경을 이해하고 싶어했습니다. 그들은 성경 본문을 사용하고 싶어했습니다. 그래서 여기서 두 명의 중요한 작가를 언급하고 싶습니다.

첫 번째는 존 톨랜드입니다. 둘 다 영국 작가이고, 두 작가 모두 기본적으로 신앙주의를 옹호할 것입니다. 그는 기독교는 신비롭지 않다는 책을 썼습니다.

그리고 그의 책의 논제는 성경에는 우리의 이성을 초월하는 것이 없다는 것입니다. 성경 본문에는 이성과 조화를 이루지 못하는 것이 없습니다. 이제, 성경 본문에 이성과 조화를 이루지 못하는 것이 있다면, 아마도 우리는 그런 본문을 없애야 할 것입니다.

하지만 우리가 원하는 것은 미스터리가 아닌 기독교입니다. 우리는 어떤 미스터리도 원하지 않습니다. 그래서 존 톨랜드가 그의 책을 썼고, 그 다음에 그는 일종의 데이스트 성경, 매튜 틴달, 창조만큼 오래된 기독교로 알려진 것을 썼습니다.

창조만큼 오래된 기독교. 이 책에서 그가 하는 일은 계시를 사용하는 것보다는 성경을 이해하기 위해 이성을 사용하는 것을 옹호하는 것입니다. 성경을 계시로 이해하는 것보다는요. 그러므로 성경은 하나님께서 우리에게 주신 계시가 아닙니다.

성경은 우리에게 하나님의 말씀이지만, 우리가 이성으로 이해할 수 있는 하나님의 말씀입니다. 그러므로 기독교는 창조만큼 오래되었습니다.

틴달과 같은 사람에게 창조물을 볼 때 무엇을 보십니까? 질서, 아름다움, 그리고 디자인입니다.

글쎄요 , 그건 기독교에도 해당됩니다. 기독교는 질서, 아름다움, 디자인의 종교입니다. 그리고 비이성적이지도 않고 비합리적이지도 않습니다.

그래서 톨랜드와 틴달은 영국 유니테리언주의와 영국 데이즘에 대한 글을 통해 엄청난 영향을 미쳤지만, 물론 미국인들도 톨랜드와 틴달의 글을 읽었습니다. 그래서 정말 중요해졌습니다. 잠깐 A에 머물러서 데이즘에 대해 이야기해 봅시다.

정통교회는 이제 데이즘에 대응하기 시작할 것입니다. 정통교회는 데이즘에 반발하기 시작할 것이고, 데이즘이 너무 인기가 있어서 사람들의 마음과 생각을 빼앗아가는 것이 전투에서 승리하는 것과 마찬가지로 그것을 약간 걱정할 것입니다. 그래서 정통교회는 반발할 것입니다.

정통교회가 반발하는 세 가지 방법을 말씀드리겠습니다. 첫째, 정통교회가 반발하는 첫 번째 방법은 데이스트 메시지의 일부를 인정하는 것입니다. 데이스트에게, 우리는 여러분이 가르치는 것 중 일부에 동의합니다.

우리는 그것을 인정합니다. 세상에는 질서, 아름다움, 디자인이 있습니다. 그리고 우리는 구약성서에서 이것을 봅니다.

우리는 시편의 저자에게서 이것을 봅니다. 우리는 신약의 어떤 곳에서 이것을 봅니다. 그래서 그들이 반응하는 첫 번째 방법은 데이스트와 공통점을 찾으려고 하고 당신이 가르치는 것 중 일부가 옳다고 말하는 것입니다.

그리고 칼빈 자신은 우리가 신을 아는 방법 중 하나는 우리 주변 세계를 보는 것이라고 말했습니다. 그래서 그것은 그들이 반응하는 한 가지 방법으로, 그런 종류의 공통점을 찾으려고 노력하는 것입니다. 두 번째, 그들이 반응하는 두 번째 방법은 성경을 옹호하는 것입니다.

아니면, 성경 기록 전체를 옹호하는 게 나올지도 모른다고 말해야 할 겁니다. 그래서 정교회는 성경 기록이 세상과 신의 설계에 대한 합리적인 이해일 뿐만 아니라, 성경 기록은 기적과 예언, 궁극적인 신이 육신이 되는 것, 어떤 의미에서 궁극적인 신비, 신이 육신이 되는 것으로 가득 차 있다고 말하며 대응했습니다. 그래서 우리는 데이스트들이 성경 본문의 일부를 볼 수 있다는 것을 인정하지만, 그들이 인정하지 않는 성경 본문의 다른 부분이 있고, 그것이 전체 성경이기 때문에 인정해야 한다고 말하고 싶습니다.

그래서, 성경 전체는 하나님께서 누구인지에 대한 합리적인 이해일 뿐만 아니라, 성경은 때때로 우리가 항상 이해하지 못하는 기적과 다른 하나님의 일하심으로 가득 차 있습니다. 그래서 그것이 그들이 성경을 옹호한 두 번째 방식입니다.

세 번째 방법은 정교회가 그것을 옹호하는 방식이었습니다. *A Case for Reason*이라는 책을 쓴 사람이 있었습니다. 정교회가 그것을 옹호하는 세 번째 방법은 기독교가 신앙을 추구하는 이해라고 말하는 것이었습니다.

그래서, 세 번째 방법은 우리가 이성이 매우 중요하다는 데 동의한다는 것입니다. 우리는 신과 신이 우리에게 바라는 것을 이해하는 데 우리의 마음을 사용하는 것이 매우 중요하다는 데 동의합니다. 그래서, 세 번째 방법은 정통교회가 이성을 말하고, 우리는 동의하고, 신앙은 이해를 추구합니다.

그러나 이 정통주의의 일부는 우리의 합리성에는 한계가 있음을 기억하라고 말합니다. 우리의 추론 능력에는 한계가 있음을 기억하세요. 하나님이 일하시는 방식에는 신비가 있으며, 하나님이 그리스도의 인격으로 육신으로 오시는 것보다 더 신비로운 것은 없으며, 우리는 믿음으로 그것을 기뻐합니다.

그러니까, 이성에 대한 주장, 그렇죠, 이성에 대한 주장을 할 수는 있지만, 그 이성에는 한계가 있습니다. 그래서, 정통교회는 반발하기 시작합니다. 정통교회는 데이스트들에게 대응하기 시작합니다.

그래서, 그들은 여기서 데이스트와 정통교회 사이에 약간의 갈등을 겪기 시작했습니다. 물론, 데이스트에 대응하여 반발한 사람 중 한 명은 조나단 에드워즈였습니다. 좋아요, 그럼 A, 데이스트입니다.

이 사람들에게 대한 질문이 있나요? 매우 중요합니다. 여러분 중 일부는 논문에서 데이스트에 대해 쓰고 싶어할 수도 있지만, 이 사람들에게 대한 질문이 있나요? 좋아요, 이제 B로 가서 건국의 아버지들의 정치적, 종교적 이론에 대해 이야기해 봅시다. 좋아요, 그럼 여기서 이야기해 볼까요.

좋아요, 저는 제 직업을 사랑해요. 저는 고든에 있는 것을 사랑해요. 저는 제 직업을 사랑해요.

그리고 저는 여러분 모두가 동의하지 않을 몇 가지를 말씀드리겠습니다. 그리고 아마도 이단이라고 생각할 것입니다. 그리고 이사회가 저와 한 마디 해야 할지도 모릅니다. 때때로 여러분은 수학을 2처럼 가르쳤으면 하고 바랄 것입니다. 2는 4이고, 그것은 좋은 일입니다. 그래서 저는 사례를 제시한 다음 여러분이 동의하거나 동의하지 않는지 알아보겠습니다.

당신은 이것에 반발합니다. 그냥 삼키지 마세요. 만약 당신이 이것에 동의하지 않고 동의하지 않을 만한 정당한 이유가 있다면, 반드시 말해주세요.

그럼, 좋아요, 그럼 이걸로 괜찮게 할까요? 다 잘할 거예요. 그럼, 여러분의 마음을 축복하세요. 좋아요, 건국의 아버지들의 정치와 종교 이론.

좋아요, 건국의 아버지들, 어떤 의미에서 제 논제는 이렇습니다. 건국의 아버지들 대부분은, 전부는 아니지만, 우리가 건국의 아버지라고 부르는

대부분의 사람들은 복음주의 기독교인이 아니었습니다. 그들은 우리가 복음주의 기독교인이라고 부르는 사람들이 아니었습니다.

그들이 복음주의 기독교인이었다는 증거는 없습니다. 그리고 저는 건국의 선구자이자 셰이커에 대해 이야기하고 있습니다. 그리고 저는 잠시 후에 토마스 제퍼슨을 그 예로 들겠습니다.

이 사람들은 데이스트의 영향을 많이 받았습니다. 그리고 그들은 데이스트 사고방식, 종교적 사고방식과 정치적 사고방식 모두의 영향을 많이 받았습니다. 따라서 건국 의 아버지들이 위대한 복음주의자, 성경을 믿는, 교회에 다니는 기독교인이었다고 가정할 수 없습니다.

불행히도 증거는 그것을 뒷받침하지 못할 것입니다. 좋아요, 토마스 제퍼슨을 예로 들어보겠습니다. 토마스 제퍼슨은 그 자신이 데이스트였습니다.

데이즘은 그의 삶에 큰 영향을 미쳤습니다. 어떤 정치 이론도 그의 삶에 큰 영향을 미쳤습니다. 그 역시 데이즘이었습니다. 토마스 제퍼슨은 그가 얼마나 데이스트인지 보여주기 위해 제퍼슨 성경을 썼습니다.

제퍼슨 성경을 본 사람이 있는지 모르겠지만, 제퍼슨 성경을 본 적이 있다면, 토마스 제퍼슨이 한 일은, 그는 성경, 특히 신약성경과 특히 복음서를 가져다가, 예수의 기적을 성경에서 잘라낸 것입니다. 그는 기적이 비이성적이고 비합리적이며 지지되거나 옹호될 수 없다고 느꼈기 때문에 기적을 잘라냈습니다. 그는 예수가 한 좋은 말씀 중 일부를 좋아했습니다.

그래서, 당신은 텍스트에 행복의 말씀과 같은 것들을 유지합니다. 하지만 제퍼슨 성경은 실제로 예수를 보여주기 위해 신중하게 편집된 성경이라고 말하고 싶습니다. 예수는 결국 18세기의 위대한 사상가와 같은 존재가 됩니다.

그러니까, 기적은 제외했습니다. 글썬요, 기적을 제외하면, 여기에는 몇 가지 문제가 있습니다. 그리고 십자가에서의 죽음과 부활 같은 것을 제외하면, 여기에는 몇 가지 기본적인 문제가 있습니다.

하지만 제퍼슨은 매우 온순한 예수를 원했습니다. 그는 매우 합리적인 18세기 예수를 원했고, 결국 제퍼슨 성경으로 그것을 얻었습니다. 그래서 제퍼슨은 이것의 좋은 예이며, 그 자신도 철저한 신앙주의자입니다.

그래서, 제 생각에는, 제 말은, 그가 그렇지 않다면 말해 주시고 그가 그렇지 않다는 것을 뒷받침하는 좋은 증거를 제시해 주세요. 하지만 저는 이것에 대해 이야기하고 싶습니다. 어쨌든 루소와 장 자크 루소의 중요성으로 넘어가 봅시다. 루소는 유럽에서 글을 썼고, 그는 사회계약론이라는 것을 쓰고 있습니다.

그리고 당신은 확실히, 글썬요, 다른 과목을 위해 사회계약론을 읽은 사람이 몇 명이나 될까요? 정치학 과목이라면 정치학 과목이나 그런 것들이겠죠. 그러니까 사회계약론. 사회계약론을 읽지 않았다면, 저는 그 책에서 몇 가지 요점을 알려드려서 당신을 도울 것입니다.

그러니 아직 읽지 않으셨다면 Social Contract를 읽어보세요. Social Contract는 18세기에 매우 영향력 있는 텍스트였고 제퍼슨과 다른 건국의 아버지들에게도 큰 영향을 미쳤습니다. 기본적으로 신앙주의적 유형의 텍스트라는 걸 알게 될 겁니다.

정치적인 것뿐만 아니라 어떤 의미에서는 종교적이기도 합니다. 좋아요, 월요일 아침이긴 하지만 휴식이 필요합니다. 그러니 휴식을 취하세요.

이제 Social Contract를 살펴보겠습니다. 여러분 대부분은 읽어보지 않으셨을 테니, Social Contract에서 우리 건국의 아버지들에게 중요했던 몇 가지 사항을 언급하겠습니다. 좋습니다. 첫째, 매우 중요합니다.

사회계약론에서 루소는 왕의 신성한 권리에 대한 이론을 부인합니다. 그래서 그는 왕의 신성한 권리에 대한 이론을 부인합니다. 그가 책을 쓰고

있던 유럽에서 왕이 통치하는 것처럼 왕이 통치할 신성한 권리는 없습니다

그는 정치적 리더십에 대한 매우 급진적이고 세속적인 관점을 제안합니다. 그리고 정치적 리더십에 대한 그 세속적인 관점은 그것이 사람들에게서 나온다는 것입니다. 그러니까 왕의 신성한 권리는 없지만 리더십은 사람들에게서 나옵니다.

그래서 그것이 매우 중요해집니다. 그러니까 그것이 일종의 첫 번째입니다 . 좋아요, 두 번째, 사람들의 일반 의지는 법을 통해 사람들을 계속 통치하는 것입니다.

우리는 정부를 위해 어떤 법률을 제정해야 할까요? 글썄요, 우리는 국민의 일반 의지에서 나오는 법률을 선출해야 합니다. 우리는 어떤 군주가 우리에게 부과한 법률을 따르지 않습니다. 우리는 국민의 의지가 국민의 이익에 좋다고 결정한 정부의 법률과 삶의 법률을 따릅니다.

그러니까, 우리에게 강요된 것은 아무것도 없습니다. 우리가 이것을 개발한 것입니다. 좋아요, 세 번째, 사회 계약, 사회 계약이란 무엇입니까 ? 사회 계약에는 두 가지 측면이 있습니다.

마치 양면이 있는 동전과 같습니다. 좋아요, 사회 계약은 무엇보다도 개인의 자유를 보호해야 한다는 것입니다. 한편으로는 동전의 한 면은 개인의 자유를 보호하고 안전하게 지켜야 한다는 것입니다.

하지만 다른 한편으로는 국민의 공동선을 돌봐야 하는 정의로운 정부가 있어야 합니다. 그러니까 한편으로는 개인의 자유를 보장하는 반면, 다른 한편으로는 공동선을 지켜야 하는 정의로운 정부가 있어야 합니다. 좋아요 , 그럼 세 번째입니다.

좋아요, 네 번째, 이 책, 네 번째, 저는 이 책이, 이 책이, 말하기 어렵습니다, 이 책이 미국에서 혁명이 뜨거워지는 동안 여기 정치 지도자들의 생각에 얼마나 영향을 미쳤는지 말하기 어렵습니다. 이 책은

그들이 영국의 폭정이라고 여겼던 것에 대해 생각한 것에 매우 큰 영향을 미쳤습니다. 그들이 영국의 폭정과 군주의 폭정에 처해 있고, 그들이 생각하기 시작한 것에 대해, 그리고 혁명의 심장부 중 하나였던 보스턴에서 바로 생각한 것에 대해 생각한 것에 대해, 그들은 이러한 아이디어에 대해 생각하고, 그것을 미국의 시민 생활에 적용하고 있습니다.

그래서, 책 자체가 정말, 정말 매우 중요한 책입니다. 좋아요, 그럼 건국의 아버지들의 정치적, 종교적 이론에 따르면, 다큐멘터리는 무엇일까요? 이 사람들이 가진 다큐멘터리적 매력은 무엇일까요? 제가 한번 읽어드리면, 우리는 이걸 알 수 있을 것 같지만, 다큐멘터리적 매력이 성경에 있지 않았다는 점에 유의하세요. 건국의 아버지들은 혁명이 뜨거워지면서 성경에 호소하지 않습니다.

그들은 그렇지 않고, 그 호소는 우리에게 우리의 대의에 대한 이유를 준 성경의 어떤 종류의 신성한 계시에 대한 것이 아닙니다. 그 호소는 무엇에 대한 것일까요? 너무나 자명합니다. 그럼, 여기 있습니다.

이제, 이것은 여러분에게 익숙하게 들릴 것입니다. 우리는 이러한 진실을 자명한 것으로 여깁니다. 따라서 철학적으로 자명한 진실에 호소합니다.

우리는 이러한 진실을 자명한 것으로 여깁니다. 모든 사람은 평등하게 창조되었으며, 그들은 무엇에 의해 부여받았습니까? 창조주에 의해 부여받았습니다. 그것은 매우 신앙적인 용어입니다.

그건 일종의 암호입니다. 그들은 창조주로부터 양도할 수 없는 특정 권리를 부여받았고, 여기에는 생명, 자유, 행복 추구가 포함됩니다. 따라서 이 호소는 자명하고 합리적인 호소입니다.

우리는 이러한 진리를 자명한 것으로 여깁니다. 그래서 그들은 우리가 이러한 진리를 성경적이라고 여긴다고 말하지 않았습니다. 우리는 성경을 열고, 그들이 말하지 않은 이러한 진리를 성경에서 찾고 있으며, 그것들은 그들의 구속자 하나님께서 주신 것입니다.

그것들은 그리스도 안에서 통치하기 위해 오신 하나님에 의해 주어졌습니다. 그래서 그것이 건국의 아버지들의 호소입니다. 그래서 우리는 그것을 이해하고 싶습니다.

여기에는 생명, 자유, 행복 추구가 있습니다. 이제 여기서, 이러한 권리를 보장하기 위해 정부는 신에 의해가 아니라 인간들 사이에 제정되었으며, 그들의 정당한 권력은 통치받는 자의 동의에서 유래합니다. 어떤 형태의 정부가 이러한 목적을 파괴할 때마다, 국민은 그것을 변경하고 폐지하고 새로운 정부를 제정하여 그 기초와 하위 원칙을 정하고 권력을 조직하여 국민의 안전과 행복에 가장 큰 영향을 미칠 수 있는 형태로 만들 권리가 있습니다. 따라서 이것은 우리가 여기서 하고 있는 일을 형성하고 형상화하는 성서의 신성한 텍스트에 대한 하나님의 계시에 호소하는 것이 아닙니다.

이제 잠깐만 따라가 보겠습니다. 그리고 제가 틀린 부분이 어디인지 알려주세요. 이와 함께 건국의 아버지들과 함께 종교와 결별하는 미국의 헌법적 삶이 등장합니다. 그래서 우리는 혁명에서 이 새로운 세계를 형성하면서 종교와 결별하고 있습니다.

그래서 한편으로는 교회가 있고 다른 한편으로는 국가가 있고, 그래서 헌법은 공직자에 대한 모든 종교적 시험을 거부합니다. 헌법에는 공직자에 대한 종교적 시험이 없습니다. 헌법에 따르면 누구나 국민의 동의를 얻어 공직을 맡을 수 있지만, 반드시 종교인일 필요는 없습니다.

그래서, 무슨 일이 일어나는지 보면, 기독교는 교회와 국가의 분리 하에서 번성합니다. 기독교는, 혁명 당시에도 여기서 일어나고 있는 일종의 유대-기독교적 번성입니다. 나중에 이야기해 봅시다.

이제, 여기에 제 마지막 말이 있습니다. 미국을 기독교 국가 또는 기독교 국가라고 부르는 것은 가능합니다. 가능합니다.

미국을 기독교 국가라고 부르는 것은 가능합니다. 하지만 미국을 기독교 국가라고 부르는 것은 그 말이 그 나라에 많은 기독교인이 있다는 것을 의미할 때에만 가능합니다. 만약 그 말이 그 말이 그 나라에 많은 기독교인이 거주한다는 것을 의미하고, 또한 그 말이 미국 생활과 문화에 유대-기독교적 삶이 발전했다는 것을 의미할 때에만 가능합니다.

그러니 미국을 기독교 국가라고 부르는 것이 그런 뜻이라면 괜찮습니다. 건국의 아버지들이 미국을 기독교 국가로 세우려고 의도했다는 뜻이라면, 우리는 기독교라는 용어를 복음주의라는 용어와 같이 사용할 것입니다. 그들이 이 나라를 성경과 성육신 등을 포함한 전체 성경에 근거한 복음주의 기독교 국가로 세우려고 의도했다는 뜻이라면 말입니다.

그게 당신이 말하는 것이라면, 나는 당신이 주장할 수 있는 주장이 아니라고 생각합니다. 그래서, 내가 마무리하고 싶은 것은 이것을 두 가지와 대조하는 것입니다. 그래서, 내가 옳다면, 아마 내가 틀렸을 것입니다.

그러니까 아마 내가 틀렸을 수도 있어요. 그러니까, 내가 어디가 틀렸는지 말해야 해요. 하지만 지금 이것 대조해 보세요. 내가 맞다면, 이것 두 가지와 대조해 보세요.

첫째, 청교도들이 이 새로운 국가를 세웠을 방식과 대조해 보세요. 청교도들은 다른 방식으로 새로운 국가를 세웠을 겁니다. 청교도들은 세웠기 때문에 언덕 위에 도시를 세워서 하나님께서 여기 있는 그의 백성에게 원하시는 것을 경건하게 표현하고자 했습니다. 그러니 청교도들과 대조해 보세요.

그들은 결코 이런 종류의 언어를 사용하지 않았을 것입니다. 그들은 결코 어떤 종류의 인권에 대해 이야기하는 새로운 국가를 세웠을 것입니다. 그들은 성경에 근거한 새로운 국가를 세웠을 것입니다.

하지만 그들은 여기서 신권정치를 수립하지 않았기 때문에 청교도들은 새로운 국가를 세울 의도가 없었습니다. 또한, 두 번째는 로저 윌리엄스가

프로비던스와 로드아일랜드에서 하고 있는 일에 대한 이해와 대조됩니다. 그가 그곳에서 하고 있는 일은 성경에 근거한다고 믿기 때문입니다.

이제, 그것은 종교적 자유의 전체 교리를 가지고 있었습니다. 종교적 관용뿐만 아니라 종교적 자유 말입니다. 하지만 로저 윌리엄스, 그가 하고 있던 일, 그가 로드아일랜드에서 세운 세상은, 그가 보기에 매우 경건한 세상이었습니다. 그리고 그것은 경전에 근거하고 있었습니다.

그것은 자명한 진실에 근거한 것이 아니었습니다. 그것은 성경에 근거했습니다. 하지만 이 사람들은 다릅니다.

이 사람들은 청교도들이나 로저 윌리엄스가 가졌던 것과 같은 성경이나 신에 대한 견해를 가지고 있지 않습니다. 그들은 기본적으로 신을 신의 창조주로 보는 신앙을 가진 데이스트입니다. 그리고 우리는 이 땅에서도 덕적이고 합리적인 삶을 살고 있습니다.

그리고 창조주 하나님은 우리가 정부를 수립하는 데 좋은 일을하기를 기대하십니다. 그리고 물론 영국의 폭정을 떨쳐내는 일도요. 그래서 여기서는 그렇습니다.

그럼 이제 내가 여기서 어디가 잘못되었는지 말해 주세요. 내가 어디가 잘못되었을까요? 건국의 아버지들은 교회 회원의 측면에서 기본적으로 성공회였습니다. 성공회 신자였던 조지 워싱턴과 같은 사람의 문제점은 그가 교회에 매우, 매우, 매우 드물게 갔다는 것입니다.

조지 워싱턴이 실제로 교회에 간 기록은 거의 없습니다. 그러니까, 이 사람들은 기본적으로 성공회 신자입니다. 배경 면에서 그렇습니다.

하지만 미국 최초의 성공회 교회, 제 말은 미국 최초의 유니테리언 교회, 우리는 바로 그곳을 지나갈 겁니다. 프리덤 트레일을 걸었다면 지나갔을 겁니다. 킹스 채플입니다. 1785년에 유니테리언이 되었습니다. 그래서 성공회 교회는 그 당시에 유니테리언주의, 데이신론으로 이동하고 있었고, 결국 유니테리언주의가 되었습니다.

그러니까, 그들은 성공회 신자이지만, 그게 많은 것을 말해주지는 않습니다. 그들이 교회 전통과 전통적인 교회 배경을 가지고 있다는 사실은 여전히 그들의 진짜, 깊이 자리 잡은 종교적 삶에 대해 많은 것을 말해주지는 않습니다. 그러니까, 그들은 기본적으로 전부는 아니었습니다.

기억하세요, 로드아일랜드에서 독립 선언서에 서명한 사람은 퀘이커였습니다. 다른 것. 좋아요, 그럼, 맏, 여기서 도와주세요.

물론 저는 교육받고 기술적으로 문해력이 있는 가톨릭 신자로서, 예를 들어 일반인이 천국을 다룰 필요가 있다고 생각하십니까? 맞아요, 맞아요. 저는 지도부를 제외한 일반인이 이 시대에 더 정통적인 종교를 가지고 있다고 말하고 싶습니다. 하지만 그럼에도 불구하고, 우리는 훨씬 나중에 이것을 볼 것입니다.

그럼에도 불구하고, 혁명의 시기에 가까워지면서 교회 참석률이 급격히 감소하기 시작하는 것은 안타까운 일입니다. 그리고 여기서 우리는 방금 첫 번째 대각성, 미국 공공 생활에서 엄청난 각성을 경험했지만, 혁명에 이르기까지 이러한 감소가 있었습니다. 그래서 저는 평범한 사람들, 일상적인 사람들이 교회에 간다고 말하고 싶습니다.

그들은 기독교인이고 그런 사람들이죠. 하지만 사상가, 이를 깊이 생각한 사람들, 그리고 일반 대중은 종교 전쟁에 대해 충분히 알고 있기 때문에 어떤 면에서는 이것과 연관되는 것을 기꺼이 합니다. 그들은 국가가 교회를 통제할 때를 충분히 알고 있고, 그것으로 돌아가고 싶어하지 않습니다.

그래서 그들은 어쨌든 교회와 국가 사람들과 분리되어 있습니다. 일반적으로 말해서요. 그래서 그들은 이것을 받아들일 것입니다. 건국의 아버지들에 대한 또 다른 이야기.

데이즘으로 가는 쪽으로 움직이고 있어요. 제퍼슨이 성경을 다시 쓰고 기적을 없애고 싶어한다면, 정통 기독교에서 벗어나 본격적인 데이즘적

사고방식으로 꽤 큰 걸음을 내딛는 거예요. 제퍼슨이 그렇게 했기 때문에 그를 선택했나요? 네, 저는 제퍼슨을 선택했어요. 그는 또한 뛰어난 작가였고, 전자가 그의 언어로 이런 사고방식의 일부를 형성했기 때문이에요. 그의 언어는 훌륭한 언어예요.

네, 그래서 제가 그를 선택한 이유는 그가 우리에게 가장 친숙할지도 모르기 때문입니다. 하지만 예를 들어 Benjamin Franklin으로 가는 건 어떨까요? Benjamin Franklin에서 육화를 믿는 매우 종교적이고, 정통하고, 땅에 뿌리를 둔 사람을 발견했나요? 아니요, Benjamin Franklin에서 그런 사람을 발견하지 못할 겁니다.

당신은 기본적으로 좋은 도덕적 삶을 살고 싶어하고 일찍 일어나는 새가 벌레를 잡는 것처럼 생각할 만한 좋은 것들을 많이 준 데이스트를 찾고 있습니다. 하지만 당신은 경전, 교회 또는 교회 생활에 기반을 둔 사람에 대해 이야기하고 있지 않습니다. 질문이 하나 더 있습니까? 네, 물론입니다.

제퍼슨이 대통령이 되었을 당시에요. 제퍼슨이 대통령이 되었을 때, 맞죠? 그래서 저는 애덤스 행정부, 연방주의자들, 제퍼슨, 그리고 제퍼슨을 정치적 이념에 이용하고자 했던 사람들 사이에 눈에 띄는 종교적 차이가 있었는지 궁금합니다. 저는 아니라고 말할 것입니다. 하지만 원하는 사람들의 말을 들어볼 준비가 되어 있습니다. 왜냐하면 저는 데이즘이 기본적으로 리더십의 사고방식이라고 말하고 싶기 때문입니다.

그리고 리더십이 바뀌고 어떤 견해가 바뀌더라도, 우리는 여전히 기본적으로 데이스트에 대해 이야기하고 있다고 생각합니다. 그래서 제가 말하고 싶은 것은 바로 그것입니다. 하지만 여러분 중에 The Light and the Glory라는 책을 들어본 사람이 있나요? 그 책에 대해 들어본 사람이 있나요? Hands for The Light and the Glory, 그것에 대해 들어본 사람.

아니요? 좋아요, 테드와 저는 이 책에 대해 들어봤습니다. 그래서, *The Light and the Glory*에 대한 이야기를 듣고는 손이 없습니다. *The Light and the Glory*는 매우 흥미로운 책이고, 저는 저자가 말하는 것을 들었습니다.

그리고 그는 저 같은 사람들이 이런 걸 가르치는 것에 약간 화가 났습니다. 그래서 *The Light and the Glory*에서 그는 제안을 시도했고, 당신은 *The Light and the Glory*를 읽어야 합니다. 그러면 이야기의 다른 측면을 알 수 있을 겁니다.

하지만 그는 요점을 만들려고 합니다. 그는 초기 건국의 아버지들이 일종의 본격적인 복음주의자들이었고, 그들을 데이스트라고 부르는 것은 좋은 일이 아니라고 주장합니다. 글썄요, 그런 일이 있었죠. 제가 자주 지적하는 사람은 로드아일랜드의 퀘이커교도인데, 제 생각에는 그가 퀘이커 신앙을 가지고 있었지만, 그리스도와 그리스도의 내면의 빛에 대한 믿음이 꽤 깊이 뿌리박혀 있었습니다. 그러니까, 그렇죠.

존 위더스푼은 성직자였습니다. 맞아요. 그러니까, 그는 관심이 있었죠.

위더스푼의 경우는 조금 전의 찰스 찬시와 비슷합니다. 찰스 찬시는 성직자였지만, 앞서 언급했듯이 제1차 대각성의 비판자였고, 결국 유니테리언주의로 진화했습니다. 그래서 이 사람들 중 일부는 종교적으로도 정통에서 멀어지고 있습니다.

하지만 물론, 우리는 이 시기에 복음주의자라고 생각할 만한 사람들을 찾을 수 있습니다. 저는 그저 움직이는 자와 흔드는 자를 말장난으로 하는 것이 아니라, 우리는 아직 셰이커에 대해 이야기하지 않았지만 움직이는 자와 흔드는 자는 신앙심이 강하고 루소의 언어를 사용하는 사람들이었다는 것을 말하고자 합니다. 그들은 성경의 언어를 사용하지 않습니다.

그들은 독립 선언서와 헌법을 만들 때 사회 계약의 언어를 사용하고 있습니다. 네, 저는 유럽에서 데이즘이 강력한 지적 세력이며, 잘 교육받고 많이 읽은 사람들을 통해 미국으로 넘어온다고 생각합니다.

제퍼슨이 프랑스에서 얼마나 오래 지냈는지 기억하십니까? 이 사람들은 우리 문화에서 어떤 의미에서 매우 정교하고 지적인 강자들입니다.

그래서, 저는 여기서도 데이즘이 진짜 어필력이 있다고 생각합니다. 청중의 질문. 아니, 맞아요.

좋은 질문이네요. 저는 두 가지를 생각합니다. 첫째, 순례자들, 청교도들, 회중교회의 로저 윌리엄스, 그들은 용어로 생각하면 이런 언어를 사용하지 않았을 겁니다.

만약 그들이 실제로 국가를 세웠다면 훨씬 더 성경적인 언어를 사용했을 것입니다. 그들은 그렇지 않았습니다. 하지만 만약 그들이 국가를 세웠다면, 그들은 신권정치 언어도 사용하지 않았을 것입니다. 왜냐하면 그들은 그것이 기본적으로 이스라엘에만 해당한다고 생각했기 때문입니다. 하지만 그들은 신이 언덕 위에 세운 이 도시와 같은 언어를 사용했을 것입니다.

그래서, 그들은 이것과 어느 정도 조화를 이루지 못했습니다. 물론 혁명 중에 그것을 돌아보고 그것을 그런 식으로 기독교 국가로 생각한 사람들이 있었습니다. 하지만 저는 지도부가 그렇지 않았다고 생각합니다.

리더십이 우리에게 새로운 비전을 주었다고 생각합니다. 그리고 그 비전의 일부는 물론 교회와 국가의 분리였습니다. 그것은 또한 우리가 여기에서 완전히 새로운 나라, 완전히 새로운 세계를 개발하고 있다는 비전의 일부였습니다.

하지만 이제 역사는 19세기와 20세기로 넘어가고, 우리는 확실히 건국의 아버지들이 기독교 국가를 건국하려고 했던 것을 되돌아보는 사람들이 있습니다. 저는 그들이 유대-기독교 윤리 원칙과 거기에 기반을 둔 국가를 건국했다고 생각합니다. 하지만 저는 그들의 언어, 그들의 언어가 그들이 무엇을 했는지 알려주지 않는다고 생각합니다.

당신은 교회와 국가의 분리가 로저 워리의 것이라고 말했습니다. 맞아요. 당신은 건국의 아버지들이라고 말했나요? 저는 건국의 아버지들이 여전히 영국인이라고 생각합니다.

그리고 우리는 영국인을 내쫓고 있습니다. 영국인은 영국 세계를 여전히 국가가 교회를 통제하는 세계로 보았습니다. 그리고 그들은 그것을 원하지 않습니다.

그리고 그들은 미국에서 기독교가 번성하고 다른 종교도 번성하는 것을 기꺼이 허용합니다. 미국에서 최초의 유대교 회당이 설립되었습니다. 현대 유대 문화는 누구입니까? 5초가 있습니다. 현대 유대 문화는 누구입니까? 미국에서 최초의 유대교 회당은 어디에 설립되었습니까? 로드아일랜드에 있습니다.

이는 종교적 자유 때문에 놀라운 일이 아닙니다. 그래서 그들은 종교가 번성하게 하는 것을 기쁘게 생각합니다. 의심할 여지가 없습니다.

수요일에 이걸 다시 다룰게요. 수요일에 제가 얼마나 이단적인지 알려주시면 , 그 다음부터 계속하겠습니다.

이것은 미국 기독교에 대한 로저 그린 박사의 가르침입니다. 이것은 세션 7, 종교와 미국 혁명입니다.