डॉ. रोजर ग्रीन, अमेरिकी ईसाई धर्म, सत्र 2 2, नव-रूढ़िवाद और सामाजिक संकट, भाग 2

© 2024 रोजर ग्रीन और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. रोजर ग्रीन अमेरिकी ईसाई धर्म पर अपने शिक्षण में हैं। यह सत्र 22 है, नव-रूढ़िवाद और सामाजिक संकट, भाग 2।

नव-रूढ़िवाद और सामाजिक संकट। ओह, मुझे लगता है कि हमने भाग समाप्त कर लिया है। क्या हमने उनके धर्मशास्त्र के बारे में पाँच बातें नहीं कही? हमने वह कहा। ठीक है, तो अब हम C, नव-रूढ़िवाद और सामाजिक संकट, नैतिक मनुष्य और नैतिक समाज पर हैं।

मैं एक परिचय देने जा रहा हूँ। अपने परिचय में, मैं रेनहोल्ड और रिचर्ड नीबहर के बारे में एक साथ बात करने जा रहा हूँ। और फिर मैं उन्हें अलग करने जा रहा हूँ।

और हम रेनहोल्ड और रिचर्ड नीबहर के बारे में जानेंगे। पहले रुकें, और फिर हम एच. रिचर्ड नीबहर के बारे में देखेंगे। फिर हम नंबर डी पर जाएँगे, और हम क्राइस्ट एंड कल्चर नामक पुस्तक पर जाएँगे।

आप में से कितने लोगों ने क्राइस्ट एंड कल्चर को दूसरे कोर्स के लिए पढ़ा है? क्या किसी ने? क्राइस्ट एंड कल्चर? यह बहुत ही महत्वपूर्ण किताब है, क्या आपने इसे पूरा पढ़ा है? आपने इसे पूरा नहीं पढ़ा है। यह नव-रूढ़िवाद और आधुनिक दुनिया के प्रति नव-रूढ़िवाद के दृष्टिकोण को समझने के लिए बहुत ही महत्वपूर्ण किताब है। तो, हम इस पर चर्चा करेंगे।

ठीक है, तो सबसे पहले, यहाँ एक परिचय है। ठीक है, अब, यहाँ दो भाई हैं जो अमेरिकी ईसाई धर्म में बहुत महत्वपूर्ण बन गए हैं। रेनहोल्ड नीबहर, उनके तिथियाँ हैं, और उनके भाई एच. रिचर्ड नीबहर और उनके तिथियाँ हैं।

वे दोनों जर्मन इवेंजेलिकल चर्च नामक चर्च में एक पादरी घर में पले-बढ़े थे। इसलिए, वे इस जर्मन इवेंजेलिकल चर्च में पले-बढ़े हैं, जो एक तरह का चर्च है जो जर्मन पिएटिज्म की शाखा है। इसलिए, वे एक पादरी धर्मशास्त्रीय घर, जर्मन इवेंजेलिकल चर्च में पले-बढ़े थे, और इस तरह से, वे रौशनबुश की तरह हैं क्योंकि रौशनबुश का पालन-पोषण एक पादरी घर में हुआ था, लेकिन उनका पालन-पोषण एक जर्मन बैपटिस्ट चर्च में हुआ था, जो थोड़ा अलग संप्रदाय है।

लेकिन रौशेनबुश की तरह, नीबूर भाई भी अमेरिकी धार्मिक परिदृश्य से ही नहीं बल्कि यूरोपीय धार्मिक परिदृश्य और जर्मन धर्मशास्त्र से भी बहुत परिचित होंगे। इसलिए यह उनके लिए अच्छा रहेगा कि वे जो करने की कोशिश करने जा रहे हैं, उसमें वे सफल हों। इसलिए दोनों भाई वास्तव में उस अद्भुत परंपरा में पले-बढ़े हैं।

दोनों ने मिसौरी में स्नातक की पढ़ाई की, लेकिन फिर दोनों येल चले गए। दिलचस्प बात यह है कि उन्होंने, मुझे लगता है कि उन्होंने कल भी येल का ज़िक्र किया था, लेकिन दोनों ही येल गए। तो, ठीक है, अब येल में उनकी शिक्षा के बाद क्या होता है कि वे व्यावसायिक रूप से दो अलग-अलग दिशाओं में जाते हैं, लेकिन ये दोनों दिशाएँ अमेरिकी ईसाई धर्म और अमेरिकी धर्मशास्त्र, अमेरिकी ईसाई धर्मशास्त्र के लिए वास्तव में बहुत महत्वपूर्ण हैं।

रेनहोल्ड नीबूर ने सबसे पहले डेट्रॉइट में पादरी के रूप में शुरुआत की और वे 11 साल तक डेट्रॉइट में पादरी रहे। इसलिए, डेट्रॉइट में, रेनहोल्ड नीबूर ने वही सब देखा जिसके बारे में हम बात कर रहे हैं, जैसे सामाजिक संकट, लंबे घंटे, खराब वेतन, भयानक रहने की स्थिति, बच्चों का काम करना, इस तरह की चीजें। उन्होंने डेट्रॉइट में यह सब प्रत्यक्ष रूप से देखा।

रौशनबुश से उनकी तुलना करना आसान है क्योंकि रौशनबुश भी 11 साल तक न्यूयॉर्क शहर में यही सब देखते रहे थे। बेशक, इससे पहले वे रेनहोल्ड नीबूहर से पहले थे, लेकिन यह नीबूहर का अनुभव है। इसलिए, सालों पहले न्यूयॉर्क में रौशनबुश का अनुभव ठीक वैसा ही था जैसा कि सालों बाद डेट्रोइट में नीबूहर का 11 साल की पादरी सेवा में अनुभव था।

अब, 11 साल बाद, रेनहोल्ड नीबहर ने पद छोड़ दिया, और वह न्यूयॉर्क शहर में यूनियन थियोलॉजिकल सेमिनरी में चले गए। अब, ब्रिग्स मामले के साथ यूनियन का इतिहास याद कीजिए, है न? याद कीजिए। यूनियन बन गई थी, यह एक प्रेस्बिटेरियन सेमिनरी थी क्योंकि ब्रिग्स मामले के कारण अब यह एक स्वतंत्र सेमिनरी बन गई थी।

रेनहोल्ड नीबहर यूनियन सेमिनरी में जाते हैं, और अपने बाकी व्यावसायिक जीवन के लिए, वे यूनियन में पढ़ाते हैं। और यही वह समय था जब उन्होंने यूनियन में पढ़ाना शुरू किया। यही वह समय था जब यूनियन अमेरिकी धर्मशास्त्रीय जीवन में बहुत महत्वपूर्ण हो गया था क्योंकि पॉल टिलिच ने यूनियन में पढ़ाया था, और दार्शनिक-धर्मशास्त्री ने यूनियन में पढ़ाया था। डिट्रिच बोनहोफ़र एक साल के लिए यूनियन सेमिनरी आए थे, इसलिए बोनहोफ़र उस साल यूनियन से जुड़े रहे, जबकि वे एक तरह से स्नातक छात्र थे।

इसलिए, यूनियन थियोलॉजिकल सेमिनरी एक बहुत ही महत्वपूर्ण प्रशिक्षण स्थल बन गया, लेकिन यह अमेरिकी धर्मशास्त्र के लिए एक बहुत ही महत्वपूर्ण प्रकार का बौद्धिक सेमिनरी जीवन भी था। इसलिए, रीनहोल्ड नीबहर यूनियन चले गए। रिचर्ड नीबहर, उनके भाई एच. रिचर्ड नीबहर, थोड़ा अलग रास्ता अपनाते हैं।

रिचर्ड नीबहर येल विश्वविद्यालय में अध्यापन का काम करते हैं। इसलिए, रिचर्ड नीबहर येल में प्रोफेसर बन जाते हैं, और वे अपना समय और अपना प्रभाव येल में बिताते हैं। इसलिए, रीनहोल्ड नीबहर यूनियन में हैं, रिचर्ड नीबहर येल में हैं, और लगभग 25 वर्षों तक, वे अमेरिकी धर्मशास्त्रीय परिदृश्य पर काफी हद तक हावी रहे।

और यहाँ, मैं आपके साथ सही कहूँगा, यहाँ एक उद्धरण है: एक चौथाई सदी से भी अधिक समय तक, दोनों पुरुषों ने, कई मिलनसार, यदि हमेशा समान विचारधारा वाले नहीं, तो सहकर्मियों के

साथ मिलकर, इन दो संस्थानों को धार्मिक उत्तेजना के जीवंत और प्रभावशाली केंद्र बनाए रखा। और इसलिए यहाँ आपके पास यूनियन और येल में नीबुहर भाई थे, और वे वास्तव में बहुत, बहुत महत्वपूर्ण बन गए। मैं बस इतना ही उल्लेख करूँगा कि हमारे पास एक प्रश्न है, लेकिन मैं फिर से उल्लेख करूँगा कि हम वही उल्लेख करना चाहते हैं जो हमने बार्ट के साथ किया था।

ध्यान दें कि रेनहोल्ड नीबहर को सार्वजनिक धर्मशास्त्री के रूप में भी जाना जाता है। रेनहोल्ड नीबहर अमेरिका में चर्चमैन और धर्मशास्त्री के रूप में एक बहुत ही महत्वपूर्ण सार्वजनिक व्यक्ति थे, इतना महत्वपूर्ण कि टाइम मैगज़ीन ने अपनी 25वीं वर्षगांठ के अंक में उन्हें टाइम मैगज़ीन के कवर पर छापा। और फिर उनके भाई एच. रिचर्ड नीबहर की तस्वीर भी है।

तो, यहाँ बहुत महत्वपूर्ण लोग हैं। उदारवाद का कितना हिस्सा है? ठीक है, हम उनमें से प्रत्येक के बारे में थोड़ा-बहुत जानेंगे, और शायद हम इस बारे में बात करेंगे। उनमें से मूल रूप से, यदि आप उन्हें किसी तरह से परिभाषित करना चाहते हैं, तो वे दोनों नैतिकता के प्रोफेसर थे, मूल रूप से यूनियन और येल में।

आप इन लोगों पर उदारवादी शब्द का प्रयोग नहीं करना चाहेंगे, क्योंकि जब तक वे दृश्य में आते हैं, तब तक वे प्रोटेस्टेंट उदारवाद के विरुद्ध प्रतिक्रिया कर रहे होते हैं। एक तरह से, उनकी लड़ाई बाईं ओर प्रोटेस्टेंट उदारवाद के विरुद्ध और दाईं ओर अमेरिकी कट्टरवाद के विरुद्ध है। इसलिए, वे प्रोटेस्टेंटवाद के लिए एक अच्छा, ठोस, मध्यम मार्ग वाला बाइबिल धर्मशास्त्र बनाने की कोशिश कर रहे हैं।

क्या इससे कोई मदद मिलती है? उदार शब्द उन दोनों में से किसी पर भी लागू नहीं होगा और न ही यह कार्ल बार्थ पर लागू होगा। कभी-कभी, कोई व्यक्ति मुझसे कहेगा, ठीक है, मैंने कार्ल बार्थ को कभी नहीं पढ़ा क्योंकि वह बहुत उदार है। खैर, फिर, अगर आप कार्ल बार्थ को उदार कहते हैं तो इस शब्द का कोई मतलब नहीं है क्योंकि यही वह चीज है जिसके खिलाफ उन्होंने लड़ाई लड़ी, प्रोटेस्टेंट उदारवाद।

मैं इन तीनों लोगों के लिए नव-रूढ़िवादी शब्द से खुश हूँ। मैंने यहाँ एक हाथ देखा, कार्टर, और फिर हन्ना। हाँ? यह ज़्यादा उदारवादी जैसा है, तो? ज़्यादा उदारवादी।

मैं कहूंगा कि वे ज़्यादा उदारवादी हैं। वे इंजीलवादी नहीं हैं। वे खुद को इंजीलवादी नहीं कहेंगे, लेकिन वे रूढ़िवादी हैं।

वे बाइबल से जुड़े हैं। वे देखना चाहते हैं कि यह बाइबल, बाइबल नैतिक जीवन में कैसे काम करती है। यही उनकी दिलचस्पी है।

और इससे उनका मतलब है कि सामाजिक जीवन में, राजनीतिक जीवन में, बाइबल धर्मशास्त्र इस तरह से कैसे काम करता है? आप जानते हैं, यह एक अच्छा सवाल है। मुझे नहीं पता। मुझे इसकी जांच करनी होगी।

मुझे नहीं मालूम। मुझे याद है कि उनकी एक बहन भी थी। उनकी एक और बहन और एक और भाई था।

भाई या बहन? ठीक है, और एक बहन थी। तुम्हें नहीं पता कि वह कभी घर आया या नहीं। मुझे लगता है कि एक बहन थी।

यह एक बेहतरीन जीवनी है, और मैं वास्तव में इस जीवनी का उल्लेख बाद में एक उदाहरण में करने जा रहा हूँ जो मैं अब से लगभग तीन सप्ताह बाद देने जा रहा हूँ। रेनहोल्ड नीबहर की एक बेहतरीन जीवनी है। मेरा अंतिम नाम फॉक्स है।

अगर आप रेनहोल्ड नीबहर की सबसे अच्छी जीवनी चाहते हैं, तो यह एक ऐसे व्यक्ति द्वारा लिखी गई है जिसका अंतिम नाम फॉक्स है। वह वाकई बहुत बढ़िया है। यह एक बेहतरीन जीवनी है, है न? ठीक है, तो यह परिचय है।

अब, हम जो करने जा रहे हैं वह है पहले रेनहोल्ड और फिर एच. रिचर्ड नीबहर से बात करना। तो, बस इसके बारे में कुछ बातें। सबसे पहले, यह, एक तरह से, आपके सवाल का जवाब देता है, किके, लेकिन सबसे पहले, डेट्रोइट में एक पादरी के रूप में, उन्होंने उदारवाद को दिवालिया पाया।

शास्त्रीय प्रोटेस्टेंट उदारवाद उनके पैरिश के लोगों की ज़रूरतों को पूरा नहीं कर रहा था, और उन्हें पता था कि इसके लिए एक बेहतर तरीका होना चाहिए। और इसलिए, एक तरह से, बार्थ की तरह, उन्होंने बाइबल को बेहतर तरीका, बाइबल का अजीब नया स्थान पाया। अब, एक पादरी के रूप में उन्होंने पाया कि उनकी मुख्य रुचि बाइबल के संदेश को लेने और इसे नैतिक रूप से लागू करने में होगी।

इसलिए, एक पादरी के रूप में, वह अब आवेदन करना चाहता है। यही वह है जो वह चाहता है। इस तरह, नैतिक आवेदन वह है जहाँ वह बार्थ के साथ कंपनी को अलग करता है क्योंकि उसे लगा कि वह बार्थ और बार्थ के उभरते सितारे की सराहना करता है, बेशक।

ये सभी लोग बार्थ को पढ़ रहे थे और बार्थ के साथ अध्ययन कर रहे थे और सब कुछ कर रहे थे। लेकिन उन्होंने पाया कि बार्थ के धर्मशास्त्र में कमजोरी यह थी कि यह नैतिकता तक नहीं पहुँच पाया। बार्थ के धर्मशास्त्र में महानता और महिमा थी, लेकिन उन्होंने महसूस किया कि यह अपर्याप्त था जब ईसाई नैतिकता के बारे में पर्याप्त रूप से बात करने और इस महान धर्मशास्त्र को सामाजिक या राजनीतिक दुनिया में कैसे लागू किया जाए, इस बारे में वास्तव में विफल रहा।

वैसे, उन्हें कीर्केगार्ड के बारे में भी यही बात मिली क्योंकि याद रखें, हमने कहा था कि कीर्केगार्ड बार्थ के लिए कितने महत्वपूर्ण थे; नीबहर ने कीर्केगार्ड को पढ़ा लेकिन उन्हें भी यही बात मिली। इसलिए, उनकी दिलचस्पी इसे वास्तव में मौलिक रूप से लागू करने में थी। तो, यह बात है।

ठीक है, तो मुझे नहीं पता कि मैंने ऐसा क्यों किया। तो, हम उनकी कुछ कृतियों के बारे में बात करने जा रहे हैं। अब, हम अभी भी रेनहोल्ड नीबहर पर हैं, तो यहाँ उनकी कुछ कृतियाँ हैं।

मुझे नहीं पता कि मैं ताली क्यों बजा रहा हूँ, लेकिन मुझे नहीं पता कि उन्होंने यह कैसे खोजा। ठीक है, अब, उनके कामों से, हमें यह पता चल जाएगा कि वे कौन हैं। नैतिक मनुष्य और अनैतिक समाज, उन्होंने 1932 में यह लिखा था, नैतिक मनुष्य और अनैतिक समाज।

ठीक है, अब वह पुस्तक में जिस चीज के खिलाफ प्रतिक्रिया कर रहे हैं, वह इस तरह का उदारवादी आशावाद है, इस तरह का उदारवादी धर्मशास्त्र आशावाद। पुस्तक में, वह तर्कसंगतता के आशावाद को एक तरह से खारिज करता है क्योंकि तर्कसंगतता का उदारवादी आशावाद लोगों को यह धारणा देता है कि वे एक तर्कसंगत, सुव्यवस्थित समाज बनाने में सक्षम हैं। पुस्तक में वह मनुष्यों की तर्कसंगतता और मानवता की तर्कसंगतता के उस तरह के उदारवादी आशावाद को चुनौती देता है।

और वह किताब में क्या कहते हैं, और हम अगली किताब में भी इसका ज़िक्र करेंगे, और वह उस किताब में क्या कहते हैं कि हमें यहाँ राजनीतिक यथार्थवादी होना चाहिए। बाइबल पढ़ने से ही हम राजनीतिक यथार्थवादी बन जाते हैं क्योंकि बाइबल इंसानों के पाप के बारे में बात करती है। और बाइबल उस बुराई के बारे में बात करती है जो हमारे पाप के कारण इस दुनिया में आती है।

इसलिए, बाइबल सिर्फ़ प्रेम के बारे में बात नहीं करती है, बल्कि समाज को व्यवस्थित करने और समाज में बुराई से निपटने के तरीके के रूप में भी बात करती है। बाइबल समाज को व्यवस्थित करने और समाज से निपटने के लिए शक्ति की आवश्यकता के बारे में भी बात करती है। इसलिए वह किताब में यही करता है।

एक और बात जो उन्होंने यहाँ की है, वह यह है कि पुस्तक में उन्होंने कहा है कि व्यक्तियों के बीच संबंध नैतिकता का विषय है। व्यक्तियों के बीच संबंध, मेरा आपके साथ संबंध और आपका मेरे साथ संबंध, नैतिक मामले हैं जिनमें हम प्रेम की बाइबिल की समझ को अपना सकते हैं क्योंकि उनका मानना था कि व्यक्ति स्वार्थी जीवन से ऊपर उठ सकता है।

उन्होंने महसूस किया कि व्यक्ति अपने स्वार्थ से ऊपर उठकर दूसरे व्यक्तियों के साथ प्रेमपूर्ण संबंध बनाने में सक्षम हैं। इसलिए, उन्होंने पुस्तक का शीर्षक क्या रखा? नैतिक मनुष्य। हालाँकि, कहानी का दूसरा पहलू यह है कि समूहों के बीच संबंध अब राजनीति का विषय बन गए हैं।

यह एक राजनीतिक मामला है। और समूहों के बीच संबंधों को समूहों को सशक्त बनाकर नियंत्रित किया जाना चाहिए। उनका मानना था कि समूहों, लोगों के समूहों में वह होता है जिसे उन्होंने सामूहिक अहंकार कहा।

इसलिए, जब आप बहुत से व्यक्तियों को एक समूह में रखते हैं, तो आपको वहां एक सामूहिक अहंकार मिलता है, और स्वार्थ निस्वार्थता की जगह ले लेता है। और इसलिए, यदि आपको इन समूहों के साथ यह बेचैन अहंकार है, तो आपके पास संभावित टकराव है, और आपके पास एक समूह द्वारा दूसरे समूह पर कब्ज़ा करने की संभावना है, और यह नीबहर के लिए समस्याग्रस्त हो जाता है। तो, पुस्तक का दूसरा शीर्षक या पुस्तक के शीर्षक का दूसरा भाग क्या है? अनैतिक समाज में नैतिक व्यक्ति।

अनैतिक समाज में नैतिक व्यक्ति। अब, यह बहुत दिलचस्प है कि, बेशक, उन्होंने खुद अपनी मुख्य रुचि, या अपनी सबसे बड़ी रुचियों में से एक, राजनीति में रहना चुना। फिर ईसाई इन तरह के मामलों को राजनीतिक क्षेत्र से कैसे जोड़ते हैं? उन्होंने वास्तव में समाजवादी ईसाइयों की एक फ़ेलोशिप बनाई क्योंकि रेनहोल्ड नीबहर, अपने स्वयं के राजनीतिक विश्वास के अनुसार, एक समाजवादी थे।

इसलिए , उन्होंने तब समाजवादी ईसाइयों की एक फ़ेलोशिप बनाई। अब, मैं नैतिक मनुष्य अनैतिक समाज में पुस्तक के बारे में कुछ कहना चाहता हूँ, जिसे मुझे पीएचडी प्राप्त करने के दौरान बहुत ध्यान से पढ़ना पड़ा। मेरे पास मैक्स स्टैकहाउस नाम का एक प्रोफ़ेसर था।

मुझे नहीं पता कि मैक्स स्टैकहाउस की कोई किताब किसी ने पढ़ी है या नहीं, वह बहुत ही उल्लेखनीय व्यक्ति है। जब हम आए थे, तब मैक्स स्टैकहाउस पीएचडी कार्यक्रम में एक बहुत ही सख्त शिक्षक थे। इसका किसी और चीज से कोई लेना-देना नहीं है, लेकिन मुझे मैक्स याद है।

लेकिन जब हम आए, तो आप जानते हैं, आप सेमिनार में आते हैं जहाँ प्रोफेसर के साथ सेमिनार में आप आठ लोग हो सकते हैं। और मैक्स स्टैकहाउस कहते थे, अब आज हम बाजीगर की तरह काम करने जा रहे हैं। तो यह उनका पढ़ाने का तरीका था।

आप बाजीगर की नस के लिए जाते हैं, आप जानते हैं, आप उस पर जाते हैं। इसलिए मैं इससे थोड़ा असहज था। लेकिन वैसे भी, मैक्स स्टैकहाउस भगवान के पास चले गए।

यहाँ, मैंने एक हफ़्ते पहले क्रिश्चियन सेंचुरी नामक पत्रिका खोली और मैक्स स्टैकहाउस का मृत्युलेख पाया। तो, वह लगभग डेढ़ हफ़्ते पहले प्रभु के पास चले गए। लेकिन मैक्स स्टैकहाउस ने कहा कि यह पुस्तक का गलत शीर्षक है।

नैतिक मनुष्य, मानो व्यक्ति निस्वार्थ लोग हैं, आप जानते हैं, और अनैतिक समाज, मानो सभी समाज स्वार्थी लोगों के समूह हैं जो हर किसी पर अपना प्रभुत्व जमाने की कोशिश कर रहे हैं। इसलिए मैक्स स्टैकहाउस ने हमारे स्नातक सेमिनारों में हमेशा कहा कि यह पुस्तक का गलत शीर्षक है। पुस्तक का शीर्षक नैतिक और अनैतिक समाज में नैतिक और अनैतिक मनुष्य होना चाहिए।

इसलिए, उन्होंने कहा कि हमें यह पहचानना चाहिए कि व्यक्ति भी कभी-कभी बहुत स्वार्थी होते हैं। हमें यह पहचानना चाहिए कि कुछ समूह ऐसे भी हैं जो बहुत निस्वार्थ होते हैं। इसलिए उन्हें लगा कि नीबूर एक बेहतरीन किताब है।

लेकिन उन्हें लगा कि इसे और अधिक परिष्कृत करने की आवश्यकता है, नीबूर की पुस्तक में जितना सूक्ष्मता से बताया गया है, उससे कहीं अधिक सूक्ष्मता से। इसलिए, मैंने नीबूर के धर्मशास्त्र को समझने की कोशिश के संदर्भ में उस पुस्तक का उल्लेख किया है। आइए द नेचर एंड डेस्टिनी ऑफ मैन के लिए थोड़ी ताली बजाएं।

अब, मैं निश्चित रूप से उनके शीर्षकों का उपयोग कर रहा हूँ। तो, यह है, 1943, द नेचर एंड डेस्टिनी ऑफ मैन। ठीक है, तो अब, यह दो खंड है, जाहिर है।

तो शायद आप में से कुछ ने द नेचर एंड डेस्टिनी ऑफ़ मैन पढ़ी होगी। ठीक है, अब, द नेचर एंड डेस्टिनी ऑफ़ मैन में वह पहली बात जिसके बारे में बात करने की कोशिश करता है, वह यह है कि इतिहास में बुराई की समस्याओं का अंतिम समाधान, अंतिम समाधान, इतिहास में ही नहीं है। हमारे ऐतिहासिक परिस्थितियों में, हमारे ऐतिहासिक जीवन में बुराई की समस्याओं का अंतिम समाधान, या अंतिम समाधान, हमारे परे मसीह, उद्धारक में निहित है।

इसलिए, मसीह अंततः इतिहास के प्रभु हैं। और यह मसीह ही हैं जो इतिहास को अंतिम अर्थ देते हैं और इतिहास में अंतिम पूर्ति देते हैं। और यह विशेष रूप से मसीह के क्रूस में है कि हम उस अंतिम अर्थ और उस अंतिम पूर्ति को देखते हैं क्योंकि हम देखते हैं कि परमेश्वर का प्रेम इतिहास में टूट रहा है और अंततः उन समग्र ऐतिहासिक वास्तविकताओं को जीत रहा है जो परमेश्वर या उसके राज्य के विरुद्ध हैं।

तो उनके पास इस बारे में अद्भुत कल्पना है कि अंतिम नियति क्या है, अंतिम कल्पना क्या है, आखिरकार इतिहास का अंतिम भगवान कौन है। तो यह सुंदर है। आप जानते हैं, उन्होंने ऐसा करने में कुछ सौ पृष्ठ खर्च किए हैं, लेकिन यह एक सुंदर तरह की छवि है।

ठीक है, अब, इस पूरी प्रक्रिया का दूसरा भाग, सिक्के का दूसरा भाग यह है कि इस बीच, ईसाई दुनिया में जो कुछ भी हो रहा है उसके लिए अपनी जिम्मेदारी से बच नहीं सकते। इस बीच, ईसाई चुपचाप बैठकर कुछ नहीं कर सकते, जब हम दुनिया में सभी बुराइयों का सामना कर रहे हैं। ईसाइयों को ऐसा करने के लिए नहीं कहा जाता है।

और ईसाई किसी भी तरह से इससे बाहर नहीं निकल सकते; वे राजनीतिक क्षेत्र, सामाजिक क्षेत्र, इत्यादि में प्रवेश करने से बाहर नहीं निकल सकते। इसलिए, उन्हें गाना पसंद नहीं है, और यह दुनिया मेरा घर नहीं है। मैं बस गुज़र रहा हूँ। रेनहोल्ड नीबहर को यह पसंद नहीं है कि हम ऐसा गाएँ क्योंकि यह दुनिया हमारा घर है, और हम बस गुज़र नहीं रहे हैं, और हमें बुराई की वास्तविकताओं का सामना करना है और देखना है कि हम उनसे कैसे निपट सकते हैं।

तो, ठीक है, अब, मूल रूप से तीन तरीके हैं जिनसे आप ऑप्ट-आउट कर सकते हैं। तो, तीन तरीके हैं जिनसे ईसाई दुनिया में जो कुछ भी हो रहा है उसके लिए अपनी ज़िम्मेदारी से बाहर निकलते हैं। और किताब में उनमें से बहुत सारे हैं, लेकिन तीन प्रमुख तरीके हैं।

नंबर एक, ईसाई भौतिकवाद से बाहर निकल सकते हैं। इसका मतलब है कि वे केवल अपने आप में और अपनी दुनिया में इतनी दिलचस्पी रख सकते हैं कि वे केवल अमीर बनकर और भौतिक चीजें प्राप्त करके अपनी जिम्मेदारियों से बच सकते हैं। जब आप ऐसा करते हैं तो आप अपनी ईसाई जिम्मेदारी से बच रहे होते हैं।

यह एक है, ठीक है? नंबर दो, आप एक खराब परिभाषित आशावाद से बाहर निकल सकते हैं। आपके पास एक ऐसा आशावाद हो सकता है जो खराब परिभाषित हो या जो वास्तविकता का

सामना न कर रहा हो। और 20वीं सदी में कुछ ईसाई, जहाँ तक नीबूर का सवाल है, कुछ ईसाई उस खराब परिभाषित आशावाद से बाहर निकल गए।

20वीं सदी में दुनिया जिस तरह से आगे बढ़ रही है, उसके बारे में आप कैसे आशावादी हो सकते हैं? नीबहर कहते हैं कि प्रथम विश्व युद्ध, द्वितीय विश्व युद्ध, इत्यादि। तो आप ऐसा कैसे कर सकते हैं? ठीक है, और तीसरा, आप द्वैतवाद के द्वारा इससे बाहर निकल सकते हैं। आप यह कहकर इससे बाहर निकल सकते हैं कि, ठीक है, केवल मेरी आत्मा ही बची है।

मेरी आत्मा को बचाने में यही मेरी सबसे बड़ी दिलचस्पी है। इस दुनिया के लिए मेरी कोई जिम्मेदारी नहीं है। यह दुनिया मेरा घर नहीं है, इसलिए इसकी कोई जिम्मेदारी मेरी नहीं है।

लेकिन आप द्वैतवाद से बाहर निकल सकते हैं। आप लगभग ज्ञानवादी बन सकते हैं और ज्ञानवादी तरीके से अपना जीवन जी सकते हैं। आत्मा अच्छी है, और शरीर बुरा है।

केवल आत्मा ही बचाई जा सकती है। आप भौतिक दुनिया से कोई लेना-देना नहीं रखना चाहते। इसलिए ये तीन तरीके हैं जिनसे लोग, उनका मानना है, ईसाईयों ने खुद को अलग कर लिया।

इन किताबों में वह उन्हें चुनौती देता है। यहीं पर वह चुनौती पेश करता है। तो ठीक है, ठीक है, मैंने आपको दस सेकंड का ब्रेक नहीं दिया है।

आज शुक्रवार है। मैं आपको साढ़े पाँच सेकंड का ब्रेक दूँगा क्योंकि आज शुक्रवार है, लेकिन हमें यह ब्रेक मिल गया। मुझे कल स्पीकर के बारे में हमारी चर्चा में भी दिलचस्पी थी।

इसके लिए धन्यवाद। रेनहोल्ड नीबहर ने सुधारवादी धर्मशास्त्र के बारे में क्या सोचा? यह नव-रूढ़िवाद, नई रूढ़िवाद की हमारी परिभाषा की याद दिलाता है। नई रूढ़िवादिता बाइबल पर आधारित है।

और यह बाइबल को सुधारकों के चश्मे से समझने की कोशिश करता है। तो यह ऐसा ही करता है। हाँ, बेशक, यह नीबूर के बारे में एक मज़ेदार कहानी है, एच. रिचर्ड के बारे में नहीं।

वे दो अलग-अलग व्यक्तित्व हैं। लेकिन रेनहोल्ड नीबहर के बारे में यह एक मज़ेदार कहानी है क्योंकि वह कक्षा में व्याख्यान दे रहा था। उसे अपनी सारी चीज़ें मिल जाती थीं।

और वह अपने दफ़्तर में भाग जाता, सब कुछ छोड़ देता, और फिर किसी यूनियन मीटिंग या ऐसी ही किसी चीज़ में बोलने चला जाता। फिर, अगली सुबह, मैं कक्षा में वापस आ जाता। तो, उनके पास नीबूर की एक मज़ेदार तस्वीर है।

वह कहेंगे कि सुधारवादी धर्मशास्त्र, हालांकि, अमेरिकी जीवन की राजनीतिक वास्तविकताओं से बहुत अलग है, जिसके बारे में वह जानते हैं। वह अमेरिकी जीवन के बारे में उसी तरह से जानते हैं, जिस तरह से हमने बात की: कम वेतन, भयानक पूंजीपति जो श्रमिकों पर हावी होते हैं, और

इसी तरह की अन्य बातें। इसलिए, वह एक धार्मिक, दार्शनिक प्रणाली की आलोचना करते हैं जो रोजमर्रा की जिंदगी की वास्तविकताओं से मेल नहीं खाती।

अगर कोई एक शब्द है जिसे आप नीबुहर, खास तौर पर रेनहोल्ड के लिए इस्तेमाल करते हैं, तो वह यह है कि वह एक राजनीतिक यथार्थवादी थे। वह चाहते हैं कि यह सामान सड़क के नीचे यूनियन मीटिंग में बदलाव लाए। और इसलिए, मुझे लगता है कि वह शायद इसी बात पर असहमत हों।

हाँ। मुझे लगता है, हाँ, मुझे नहीं लगता कि हम इस बारे में बहुत कुछ कहना चाहेंगे। लेकिन मुझे लगता है कि सामान्य तौर पर, यह सच होगा।

क्योंकि मेरा मतलब है, बार्थ ने केल्विन और उनके धर्मशास्त्र आदि पर एक पूरी किताब लिखी है। नीबूर, एक तरह से, दुनिया को लूथर की तरह ही थोड़ा और देखता है। और वह है, दुनिया के विरोधाभासों और दुनिया की बुराई को देखना और उससे कैसे निपटना है और उसके खिलाफ कैसे लड़ना है आदि।

तो, मुझे लगता है कि यह थोड़ा सच होगा। हाँ। अब, मुझे फॉक्स की जीवनी पढ़े हुए काफी समय हो गया है।

तो, मुझे उस पर वापस जाकर जांच करनी होगी। लेकिन मेरे पास वास्तव में एक कहानी है जो मैं आपको बाद में बताऊंगा जब हम कट्टरवाद के बारे में बात करेंगे कि मेरे साथ क्या हुआ जब मैं विमान में नीबूर की फॉक्स जीवनी पढ़ रहा था। लेकिन वह आज के लिए नहीं है।

तो, और कुछ? ठीक है। अब एच. रिचर्ड नीबहर। हमने अभी एच. रिचर्ड नीबहर के बारे में बताया।

एच. रिचर्ड नीबहर भी उदार धर्मशास्त्र के आलोचक थे। जहाँ तक उनका सवाल है, उदार धर्मशास्त्र अब दिवालिया हो चुका था। उदार धर्मशास्त्र अपने वादों पर खरा नहीं उतरा।

और इसलिए, हमें कुछ करना होगा। हमें अमेरिकी ईसाई धर्म के धर्मशास्त्र पर इस तरह से पुनर्विचार करना होगा जो बाइबिल के अनुसार हो और समझ में आए। अब, वह क्या करता है, और यह पावरपॉइंट पर है।

मुझे लगता है कि ब्लैकबोर्ड पर पावरपॉइंट मौजूद है। इसलिए, आपको इसे लिखने की ज़रूरत नहीं है। लेकिन आइए हम 1937 में अमेरिका में ईश्वर के राज्य को थोड़ा सा सहयोग दें।

अब, मैं बस इतना कहना चाहता हूँ कि अमेरिकी ईसाई धर्मशास्त्र में, यह अब तक लिखे गए सबसे प्रसिद्ध वाक्यों में से एक है। मेरा मतलब है, यह एक तरह का स्वप्न वाक्य है। जब आप लिख रहे होते हैं तो आप बैठते हैं और सोचते हैं कि लोगों का ध्यान किस ओर आकर्षित होगा।

खैर, यह लोगों का ध्यान आकर्षित करने वाला है क्योंकि यह अमेरिकी प्रोटेस्टेंट उदारवाद के बारे में उनका शब्द था। उन्होंने कहा कि क्रोध रहित ईश्वर ने बिना पाप के लोगों को बिना न्याय के राज्य में मसीह के क्रूस के बिना मंत्रालयों के माध्यम से लाया। और उस एक वाक्य में, उन्होंने अमेरिकी उदार धर्मशास्त्र को काफी हद तक समतल कर दिया।

क्योंकि ये लोग, ये उदारवादी लोग, ईश्वर के क्रोध में विश्वास नहीं करते थे। वे मनुष्यों के पापों में विश्वास नहीं करते थे। वे यह नहीं मानते थे कि कोई ऐसा न्याय है जिसके तहत हम खड़े हैं।

और उन्होंने इस पर विश्वास नहीं किया। उनका मानना था कि मसीह एक अच्छा इंसान था। लेकिन उन्होंने क्रूस पर उसके प्रशासन के बारे में कुछ भी विश्वास नहीं किया।

तो, इस वाक्य के साथ, यह एच. रिचर्ड नीबहर को एक वाक्य में इतनी खूबसूरती से पहचानता है। पुस्तक के शीर्षक पर ध्यान दें, अमेरिका में ईश्वर का साम्राज्य। तो यह यहाँ बहुत आश्चर्यजनक है।

तो यह एच. रिचर्ड नीबहर है। और वह किताब, आपको जानने की ज़रूरत है। और इन किताबों को अपनी पढ़ने की सूची में शामिल करें, क्या आप करेंगे? नेचर एंड डेस्टिनी ऑफ़ मैन, मोर मैनली, मोर सोसाइटी, और किंगडम ऑफ़ गॉड इन अमेरिका।

हम जानते हैं कि इस सामग्री को पढ़कर आपकी गर्मियों की छुट्टियाँ अच्छी बीतेंगी। हाँ, जेन? ठीक है। तो, नीबूर के संदर्भ में, वह शास्त्रीय उदारवादी प्रोटेस्टेंटवाद के बारे में बहुत कुछ बोलता है।

यह अमेरिकी उदार धर्मशास्त्र में आपने जो सुना है उससे अलग है। नहीं, नहीं। मैं इन्हें एक दूसरे के स्थान पर इस्तेमाल करता हूँ, हाँ।

क्योंकि उदार धर्मशास्त्र, शास्त्रीय प्रोटेस्टेंट उदारवाद, जबकि यह जर्मनी में शुरू हुआ, वास्तव में यहाँ अमेरिका में संप्रदायों और चर्चों और हर जगह पर हावी हो गया। तो हाँ। तो, नहीं, वे एक ही चीज़ हैं।

ठीक है। यहाँ और कुछ भी है? ठीक है। मैं बस डी, क्राइस्ट और कल्चर पर आता हूँ।

और यह एच. रिचर्ड नीबहर की सबसे प्रसिद्ध पुस्तक है। और क्योंकि हमने इस पुस्तक पर बहुत समय बिताया है, इसलिए मैंने इसे आपकी रूपरेखा में एक अलग चीज़ के रूप में रखा है। तो, यह एच. रिचर्ड नीबहर का महान काम है।

आपमें से कुछ लोगों ने शायद क्राइस्ट एंड कल्चर के कुछ अंश पढ़े होंगे। मुझे पता है कि आप इसे अपनी गर्मियों की पढ़ने की सूची में भी शामिल करना चाहते हैं। इसे अपनी गर्मियों की पढ़ने की सूची में शामिल करें।

और आप देख सकते हैं कि हम चार काम करने जा रहे हैं। लेकिन सबसे पहले, हम यहाँ इसका परिचय देने जा रहे हैं। तो, मैं इसी से शुरुआत करूँगा।

और हम अगले सोमवार को इस पर चर्चा करेंगे। ठीक है। तो, परिचय।

अब, अगर मैं एक वाक्य में यह बताना चाहूँ कि यह पुस्तक किस बारे में है, तो मेरा वाक्य होगा, ईसाई धर्म और मानव संस्कृति के बीच क्या संबंध है? ईसाई धर्म मानव संस्कृति से कैसे संबंधित है? क्या यह मानव संस्कृति से संबंधित है? क्या यह उस दुनिया से संबंधित है जिसमें हम रहते हैं? तो यही वह बात है जो पुस्तक दिखाने की कोशिश कर रही है। यह इसे प्रदर्शित करने की कोशिश कर रही है। मसीह और संस्कृति, ईसाई धर्म और संस्कृति के बीच क्या संबंध है? ठीक है।

अब, पुस्तक में जो होता है वह यह है कि वह क्या करने का फैसला करता है, वह इस विषय पर कैसे पहुँचना चाहता है, वह पाँच मॉडलों, पाँच तरीकों को देखता है जो उसने ईसाई धर्म के इतिहास में खोजे हैं। वह पाँच तरीकों को देखता है जो चर्च ने इस प्रश्न का उत्तर देने की कोशिश की है। अब, आप देखेंगे कि मैंने क्या किया है; हालाँकि, आपकी रूपरेखा में मैंने तीन तरीके चुने हैं, पाँच में से तीन।

और मैंने ऐसा इसलिए किया है क्योंकि उसके बीच के समूह एक दूसरे से थोड़े घुलमिल गए हैं। इसलिए मैं सभी पाँचों पर चर्चा नहीं करने जा रहा हूँ। मैं तीन प्रमुखों पर चर्चा करने जा रहा हूँ: मुझे लगता है, तीन प्रमुख, मसीह और संस्कृति के बीच विरोध, मसीह और संस्कृति का संश्लेषण, और संदर्भ में मसीह और संस्कृति।

ठीक है। अब, जब वह मसीह के बारे में बात कर रहा है, तो वह मसीह और संस्कृति के बारे में बात कर रहा है। जब वह मसीह के बारे में बात करता है, तो वह इस बारे में बात करता है कि कैसे देहधारी मसीह लोगों के लिए खुद को समझने की कुंजी है।

यह ईश्वर के देह में आने के माध्यम से है। जॉन 1:14 को याद करें, कार्ल बार्थ के लिए यह कितना महत्वपूर्ण था? ईश्वर का देह में आना ही इस बात की कुंजी है कि ईसाई इस दुनिया में खुद को कैसे समझते हैं, वे दुनिया को कैसे समझते हैं, वे ईश्वर को कैसे समझते हैं, और वे अच्छाई और बुराई को कैसे समझते हैं। इसलिए, जब वह पुस्तक में मसीह शब्द का उपयोग कर रहा है, तो उसका यही मतलब है।

जब वे पुस्तक में संस्कृति शब्द का प्रयोग कर रहे हैं, तो उनका तात्पर्य उस पर्यावरण से है जिसे मनुष्य अपने आस-पास की प्राकृतिक दुनिया पर रखते हैं। इसलिए, जब वे संस्कृति के बारे में बात कर रहे हैं, तो वे उस पर्यावरण के बारे में बात कर रहे हैं जिसे हम मनुष्य अपने आस-पास की प्राकृतिक दुनिया पर रखते हैं जिसके द्वारा हम उस प्राकृतिक दुनिया को आकार देते हैं। तो, हम प्राकृतिक दुनिया को कैसे आकार देते हैं? हम यह कैसे करते हैं? हम इसे विज्ञान के द्वारा करते हैं।

हम गणित के द्वारा दुनिया को आकार देते हैं। हम वास्तुकला के द्वारा दुनिया को आकार देते हैं। वास्तुकला प्राकृतिक दुनिया को आकार देती है, है न? वास्तुकला आपको उस दुनिया के बारे में कुछ बताती है जिसमें हम रहते हैं और हम उस दुनिया के बारे में क्या सोचते हैं।

हम इसे कला के माध्यम से करते हैं। हम इसे संगीत के माध्यम से करते हैं। मेरा मतलब है, हम इसे कई तरीकों से करते हैं जिससे हम अपने पर्यावरण को आकार देते हैं।

अब, मुझे यकीन है कि इनमें से सबसे महत्वपूर्ण है भाषा। भाषा संस्कृति है। आप में से कुछ लोग भाषा के विशेषज्ञ हैं, शायद, मुझे नहीं पता, या भाषाई विशेषज्ञ हैं।

लेकिन भाषा संस्कृति है। और इसलिए, भाषा बोलती है और एक तरह से संस्कृति को जीवंत बनाती है। और, बेशक, नीबूर भी इसमें बहुत रुचि रखते हैं।

लेकिन सवाल यह है कि मनुष्य संस्कृति को कैसे आकार देते हैं? हम ऐसा कैसे करते हैं? और वे कौन से तरीके हैं जिनके द्वारा हम संस्कृति को आकार देते हैं? तो, यह पुस्तक मसीह और संस्कृति पर है। और मसीह से उनका यही मतलब है। और संस्कृति से उनका यही मतलब है।

तो अब वह खुद से पूछने की कोशिश करने जा रहा है, अच्छा, हमने चर्च के इतिहास में क्या देखा है? वे दो चीजें एक दूसरे से कैसे संबंधित हैं? और हम उन तीन मॉडलों का उपयोग करते हैं। ठीक है, अच्छा, आपका दिन शुभ हो।

यह डॉ. रोजर ग्रीन द्वारा अमेरिकी ईसाई धर्म पर दिए गए उनके व्याख्यान हैं। यह सत्र 22, नव-रूढ़िवाद और सामाजिक संकट, भाग 2 है।