

Dr. Roger Green, Christianisme américain, Session 2 6, Fondamentalisme, Partie 2

© 2024 Roger Green et Ted Hildebrandt

Il s'agit du Dr Roger Green dans son enseignement sur le christianisme américain. Il s'agit de la séance 26, Fondamentalisme, partie 2.

Si vous avez votre programme, je suis à la page 16 du programme, donc il s'agit du fondamentalisme et de l'évangélisme.

C'est de cela dont nous parlons. Nous parlons d'abord du fondamentalisme américain, et nous avons donné un assez long historique. Ensuite, il y a trois grands mouvements du fondamentalisme américain. Nous sommes reconnaissants au Dr Hildebrandt d'avoir parlé du prémillénarisme dispensationaliste et de tout cela, et nous avons dit que c'est en quelque sorte une image miroir de la compréhension moderne de l'histoire, etc.

Nous avons ensuite parlé du Mouvement de la sainteté, et nous avons dit que ce mouvement est en quelque sorte une image miroir de la conception moderne de la morale. Le Mouvement de la sainteté met l'accent sur la moralité et la pureté du cœur, mais cela ne peut venir que par la grâce de Dieu. Cela ne vient pas des réalisations personnelles.

Nous avons donc parlé du Mouvement de la Sainteté. Je pensais que Nikki avait posé une question sur le Mouvement de la Sainteté en termes de résistance à ce sujet, et c'est après le cours que j'ai pensé à une des réponses que je n'ai pas données, alors j'aimerais la donner maintenant. Y avait-il des gens dans le Mouvement de la Sainteté qui ont surpassé Wesley sur l'idée du perfectionnisme, et il y avait des gens dans le Mouvement de la Sainteté qui disaient qu'après avoir été sanctifié, après avoir été rendu saint par Dieu, on ne pouvait plus jamais pécher. Il vous serait impossible de pécher.

C'est ce qu'on a appelé la doctrine de la perfection sans péché. Bien sûr, John Wesley et ses disciples ont dit non à cette doctrine parce que nous aurons toujours le libre arbitre, donc nous pourrions toujours dire non à Dieu aussi bien que oui à Dieu. Mais il y avait des personnes et des groupes perfectionnistes.

Il y a quelques années, quand j'ai commencé à rédiger le Dictionnaire du christianisme en Amérique, je sais que certains d'entre vous l'ont utilisé pour vos articles. On m'a demandé d'écrire quelques articles pour ce dictionnaire, et l'un d'eux portait sur le perfectionnisme. J'ai essayé de souligner dans cet article que cette idée de perfection chrétienne ou d'amour parfait avait été vraiment dépassée par les gens, et que cela serait donc un véritable défaut du mouvement, de ce genre de

perfection sans péché, mes amis. Mais nous avons parlé du Mouvement de la sainteté et de ce qu'il représentait. Nous venons probablement de commencer, je pense, à parler du pentecôtisme.

Je pense que la seule chose que je puisse dire, c'est que le pentecôtisme est aussi une image miroir. C'est une image miroir de l'expérience religieuse, car nous avons mentionné qu'avec Friedrich Schleiermacher, le père du libéralisme protestant classique, il y avait une réelle insistance sur l'expérience religieuse, Jésus devenant le grand modèle ou exemple pour cela. Le pentecôtisme arrive et dit : nous croyons en l'expérience religieuse, mais ce n'est pas une expérience religieuse que les êtres humains peuvent en quelque sorte acquérir.

En regardant Jésus, je peux faire la même chose dans ma vie. Cette expérience religieuse, qui est importante pour le pentecôtisme, est une marque importante pour le pentecôtisme, mais elle ne vient que par l'œuvre du Saint-Esprit, donc elle ne vient que par Dieu. Je pense que nous n'en sommes pas encore là.

Le pentecôtisme est un autre sujet que nous allons aborder. Je suis à la page 16A, le fondamentalisme, et nous sommes à la page 2C, le pentecôtisme. Une autre chose est que le pentecôtisme était une sorte de réunion de cinq courants différents ou de cinq domaines de pensée différents ou de traditions différentes. Je vais donc mentionner ces cinq éléments qui se sont réunis pour former ce qui est devenu connu sous le nom de pentecôtisme.

Tout d'abord, l'accent a été mis sur la sanctification entière en tant qu'expérience transformatrice dans la vie du croyant. Nous avons vu, bien sûr, la vision de Wesley sur la sanctification entière. Les gens que nous appellerons pentecôtistes ont compris cela.

Voilà donc un courant qui a contribué à façonner et à former le pentecôtisme. Le deuxième courant était, bien sûr, l'accent très fort mis sur la puissance du Saint-Esprit sur l'individu et sur le groupe. Nous le verrons donc dans le pentecôtisme en examinant son histoire.

Mais il y a une forte insistance sur la puissance du Saint-Esprit, sur la puissance de l'individu, sur la puissance du groupe, etc. Troisièmement, cela ne vous surprendra pas, mais le pentecôtisme a été très influencé par le prémillénarisme dispensationaliste. Il a essentiellement considéré l'histoire à travers les mêmes prismes que les prémillénaristes dispensationalistes.

Cela fait donc partie du pentecôtisme et constitue une autre partie de son fondement. Le quatrième point est vraiment une nouvelle sorte de théologie de la guérison par la foi. La guérison par la foi, comme nous le verrons, est devenue très

importante dans la tradition pentecôtiste primitive et est devenue une caractéristique de cette tradition.

Donc, une nouvelle théologie de la guérison par la foi. Le point numéro cinq est quelque chose que nous avons déjà mentionné dans le cours, mais que nous n'avons probablement pas beaucoup évoqué depuis. Le pentecôtisme était en réalité une tradition restaurationniste. Le pentecôtisme se considérait comme une restauration de l'église primitive et de la vie de l'église primitive, de la puissance de l'église primitive et des miracles de l'église primitive.

Il s'agit donc d'un mouvement restaurationniste, qui s'ajoute à ce qui est devenu le pentecôtisme. Ce mouvement est donc très, très important, car il commence à prendre forme.

Le père du pentecôtisme, excusez-moi, est souvent connu sous le nom de Charles Fox Parham. Et voici une photo de Parham sur un communiqué de presse. Et juste deux ou trois choses sur Charles Fox Parham.

Charles Fox Parham était une sorte d'évangéliste et de guérisseur par la foi du Midwest, qui voyageait d'un endroit à un autre. C'était en quelque sorte un évangéliste itinérant. Une partie de sa prédication et de son enseignement consistait à dire que tous les chrétiens doivent être baptisés par le Saint-Esprit.

Non seulement ils doivent être baptisés du Saint-Esprit, mais il y aura aussi un signe certain de ce baptême. Si vous êtes vraiment baptisés du Saint-Esprit, vous parlerez en langues. C'est pourquoi Charles Fox Parham, je pense, est une personne assez charismatique, qui voyage principalement dans le Midwest, prêchant et enseignant la doctrine de la puissance du Saint-Esprit et du parler en langues.

Et c'est ainsi que le pentecôtisme a commencé. En 1914, une dénomination a pris forme, et elle s'appelle les Assemblées de Dieu. Certains d'entre vous font peut-être partie des Assemblées de Dieu.

Et c'est ainsi que les Assemblées de Dieu sont devenues la plus grande et la plus importante dénomination pentecôtiste. Charles Fox Parham a été l'une des personnes qui ont contribué à façonner les Assemblées de Dieu. Je pense que c'est probablement encore aujourd'hui la plus grande des dénominations pentecôtistes.

Ce qui se passe, c'est que lorsque les Assemblées de Dieu se forment, d'autres groupes, d'autres groupes pentecôtistes, de plus petites dénominations commencent à se former. Et elles mettent également l'accent sur la même chose que Charles Fox Parham et les Assemblées. Ainsi, l'accent mis par de nombreuses petites dénominations est mis sur le parler en langues, la guérison par la foi et, pour

beaucoup d'entre elles, pas toutes, mais pour beaucoup d'entre elles, sur le retour imminent du Christ.

Le Christ revient aujourd'hui, et ils ont en quelque sorte gardé cette tradition vivante. C'est ce qui forme et façonne le pentecôtisme. Ainsi, les trois grands mouvements, le prémillénarisme dispensationaliste, vous avez ce groupe, puis vous avez les partisans de la sainteté, et puis vous avez les pentecôtistes.

Ces trois mouvements constituent en réalité la base de ce que nous appelons le fondamentalisme américain. Comme vous pouvez le constater dans votre programme, c'était une époque de grande liberté en termes d'expression religieuse et de création de confessions et de groupes religieux. L'accent mis par les Américains sur la liberté a vraiment contribué à inculquer cette liberté aux gens.

Donc, quoi qu'il en soit du fondamentalisme américain, comme j'aime à le dire, il y avait quelque chose dans l'air à cette époque qui a fait naître et façonner d'autres personnes qui semblaient être des fondamentalistes. Nous allons donc parler de deux d'entre elles. Nous allons parler de Mary Baker Eddy et de la formation de la science chrétienne.

Nous parlerons également des Témoins de Jéhovah, dont nous avons déjà parlé dans une autre conférence. Mais ils s'adressent à des groupes sociaux différents. Nous commencerons donc par Mary Baker Eddy et la science chrétienne.

Très intéressant. Vous avez ses dates ici. Dans Mary Baker Eddy, une longue histoire courte sur sa vie, elle est tombée très malade et a miraculeusement guéri.

Et à partir de cette guérison miraculeuse de Mary Baker Eddy, elle a fondé un mouvement appelé la science chrétienne en 1879. Et là encore, les femmes dans le christianisme américain sont souvent en marge, car les principales églises et dénominations ne leur permettent pas de prier, de prêcher, d'être ordonnées, etc. Elles trouvent donc souvent un espace en dehors des principales églises, en marge, et c'était le cas de Mary Baker Eddy.

Elle est la fondatrice du mouvement de la science chrétienne. La science chrétienne est un mouvement, une sorte de libéralisme protestant poussé à l'extrême.

S'il y a un mot que l'on associe à la science chrétienne, c'est bien le mot idéalisme. C'était un mouvement très idéaliste, presque gnostique.

Si vous remontez aux Ier et IIe siècles, c'est presque un mouvement gnostique. Parce que la science chrétienne, à travers les enseignements de Mary Baker Eddy, niait la réalité de la matière, du péché, de la maladie et de la mort. Elle niait que ces choses, que ce n'était pas le monde réel.

Le seul monde réel était le monde spirituel. Et donc, si vous tombez malade, vous devez comprendre que votre maladie, du moins pour Mary Baker Eddy, est le résultat d'une fausse croyance. Pour surmonter cette maladie, vous devez avoir une bonne compréhension, une bonne croyance et une bonne compréhension de ce qu'est la foi chrétienne.

Vous n'irez donc pas chez un médecin, mais chez un praticien de la science chrétienne. Les praticiens de la science chrétienne sont formés pour vous aider à surmonter votre maladie, etc. Il y a donc une sorte de déni idéaliste de la réalité chez les gnostiques.

Et le monde spirituel est la seule réalité. C'est très, très intéressant. Or, la science chrétienne s'adressait aux riches, aux influents et aux intellectuels.

C'est là le grand attrait de la science chrétienne. Ils trouvaient ce genre d'idéalisme philosophique très attrayant. Parce qu'il leur plaisait, ces gens soutenaient financièrement le mouvement.

Nous allons donc faire notre deuxième excursion sur le terrain. Le premier endroit où nous irons est l'église de la Science Chrétienne. Et nous verrons non seulement l'église actuelle, mais aussi l'église mère qui a été construite à la fin du 19e siècle, alors que Mary Baker Eddy, bien sûr, était encore en vie et supervisait la construction de cette église mère. C'est une expérience très, très intéressante.

Il y a deux ou trois choses que vous voudrez remarquer lorsque vous irez à l'église de la Science Chrétienne. Je pense que l'un ou l'autre d'entre vous y est allé, n'est-ce pas ? Juste à l'intérieur de l'église, vous avez droit à une visite et tout. Donc, juste autour de l'église. Vous remarquerez deux ou trois choses lorsque nous y irons.

Tout d'abord, il y a une quantité énorme de propriétés en plein centre-ville de Boston, juste au-dessus du Prudential Center. Elles ont été payées le jour même de leur construction. Ces gens soutiennent donc très, très bien leur église.

Mais l'autre chose que vous voudrez noter lorsque nous serons là-bas, c'est qu'il y aura beaucoup de versets bibliques tout au long du complexe. Il y aura beaucoup de versets bibliques. Mais juste à côté de chaque verset biblique, il y aura les enseignements de Mary Baker Eddy.

Ces choses sont égales. Et vous ne pouvez pas visuellement, cela vous frappe visuellement, qu'il y aura une citation de Jésus et ensuite une citation de Mary Baker Eddy. Maintenant, ce qui se passe aussi lorsque vous entrez dans l'église, c'est que vous voulez remarquer, et je pense que la personne qui nous dirigera en parlera.

Quand vous entrez dans une église, vous remarquerez qu'il y a deux chaires dans cette église. Elles sont toutes les deux de taille égale et tout. Et sur l'une d'elles se trouve la Bible.

Et dans toutes les églises de la Science Chrétienne du monde, le même passage biblique sera lu ce dimanche matin. Et sur l'autre chaire se trouve le livre de Mary Baker Eddy. Un passage de Mary Baker Eddy sera également lu.

Mais on ne peut pas visuellement, on ne peut pas rater cela, que ces deux chaires sont égales. Et la Bible et le livre de Mary Baker Eddy sont également égaux, des mots égaux. Donc, elle est l'interprète, l'interprète correcte des passages bibliques.

Et visuellement, c'est dur, oh, on ne peut pas rater ça. Donc la Science Chrétienne. Donc, on va voir la Science Chrétienne, on sera avec une femme qui, en fait, ce n'est pas, je suis désolé, ce n'est pas la même personne.

J'y suis allée à de nombreuses reprises et j'ai eu le même guide. Nous avons donc appris à nous connaître. C'était vraiment un type formidable, mais elle n'est plus dans cette église.

Alors, je ne sais pas qui nous emmènerons pour cette sortie scolaire. Nous le découvrirons plus tard. Mais c'est une expérience très intéressante de visiter l'église.

Ouais. Il y avait un roman qui quoi ? Je ne sais pas, un roman particulier, pas quelque chose écrit par Mary Baker Eddy. Non, non.

Ah, c'est ça la Scientologie. Oui. C'est un bon point, qu'ils soulèveront quand ils prendront la parole.

Ils diront que nous ne sommes pas la Scientologie. Et c'est pourquoi la Scientologie est une secte. Mais vous avez raison, ce serait la Scientologie et non la Science Chrétienne.

Mais oui, Porter. Ils ne veulent probablement pas utiliser ce mot, mais en architecture et dans leurs services religieux, il n'y a pas d'autre conclusion à laquelle on peut arriver parce qu'on a la lecture de la Bible, la lecture de Mary Baker Eddy et les deux chaires de taille égale. Et donc, je ne sais pas s'ils voudront vraiment franchir le pas.

C'est une question que nous nous poserons peut-être sur place. Nous verrons qui est le guide. Certains guides sont capables de ressentir ces questions mieux que d'autres.

Alors, nous verrons qui est le guide. Est-ce qu'il nie la réalité de la mort ? Oui. C'est vrai.

Eh bien, la mort n'a pas d'importance. La mort du corps physique n'a aucune importance dans le sens où c'est votre esprit qui va avec le Seigneur, votre esprit qui est sauvé, et tout le reste. Donc, ils ne peuvent pas nier que les gens meurent réellement, mais ce qui se passe après la mort est vraiment ce qui compte pour eux. Le problème, cependant, c'est que la Science Chrétienne s'est parfois retrouvée dans l'embarras au fil des ans parce que, par exemple, vous avez peut-être un couple de la Science Chrétienne avec un bébé malade, et ils emmènent le bébé chez le praticien, mais ils ne l'emmènent pas chez le médecin, le bébé meurt, et alors l'État s'en mêle et poursuit les parents pour avoir laissé mourir leur bébé, etc.

Parfois, ils se sont retrouvés dans de véritables ennuis avec leur croyance selon laquelle la maladie est une question de fausse croyance. Il ne s'agit pas d'un problème physique réel qui doit être traité par des médecins. Il y a donc eu des problèmes avec la Science Chrétienne qu'ils ont dû gérer.

De quoi parle-t-on ? Eh bien, ils accordent une grande importance à la résurrection de Jésus, comme vous le verrez. Et il y a des vitraux sur la résurrection de Jésus que nous verrons dans l'ancienne, dans, pardon, dans l'église mère. Donc, ils parlent de la résurrection, mais il semble que ce dont ils parlent lorsqu'ils parlent de la résurrection, c'est de la résurrection d'un corps spirituel, et non d'un corps physique.

C'est donc une religion très idéale et très gnostique dans un certain sens. Oui. La Science Chrétienne s'adresse donc aux riches, aux personnes influentes et aux intellectuels.

C'est pour cela qu'ils soutiennent si bien leur église, parce qu'ils sont des gens aisés. Et quand vous voyez que tout le complexe sera construit dans quelques semaines, rappelez-vous qu'il est payé le jour même de sa construction. Ils s'en sortent donc plutôt bien de cette façon.

Cependant, ce que vous n'entendrez pas, c'est que les églises de la Science Chrétienne du monde entier ferment assez rapidement parce qu'elles ne sont tout simplement pas en activité. Les gens ne rejoignent pas la Science Chrétienne. Les gens sont peut-être un peu plus réalistes au sujet du monde dans lequel nous vivons et des choses comme le péché, le mal, la mort et tout le reste. Oui.

C'est vrai. La salle de lecture est très intéressante. Et encore une fois, on y trouve une approche très intellectuelle de ce qu'est le christianisme.

C'est en quelque sorte la vie de l'esprit. Et donc, si les gens venaient dans les salles de lecture, qui serait attiré par ces salles de lecture ? Eh bien, probablement seulement les gens qui s'intéressent intellectuellement veulent s'asseoir et lire

quelques livres ou acheter des livres et en apprendre davantage sur eux, etc. Voilà donc l'attrait que la Science Chrétienne exerce sur ce genre d'intellectuels.

Je veux dire, une personne pauvre, sans abri et affamée, ne va probablement pas entrer dans une salle de lecture pour s'asseoir et lire ou acheter de bons livres. Il y a donc cet attrait pour l'intellect qui veut apprendre ce qui est vraiment vrai. Ce qui est vraiment vrai, c'est que l'on peut apprendre à travers les écrits de Mary Baker Eddy.

Ouais. Ouais. Je ne sais pas vraiment à quel point les salles de lecture sont efficaces.

Ce serait intéressant de leur poser la question. Ils ont aussi, bien sûr, par l'intermédiaire de Mary Baker Eddy, produit le Christian Science Monitor, qui, bon, nous n'allons pas dans ce bâtiment, mais qui a une assez bonne réputation en matière de journalisme, comme vous le savez. Donc, ce journal a été produit à l'époque de Mary Baker Eddy.

Autre chose ? La Science Chrétienne. Donc, dans cette atmosphère de fondamentalisme, il y a d'autres mouvements qui surgissent, et qu'on ne peut pas identifier aux partisans de la dispensation, aux partisans de la sainteté ou aux pentecôtistes, mais qui surgissent à cette époque. Donc, d'accord.

L'autre groupe que nous avons déjà mentionné auparavant est celui de Charles Taze Russell et des Témoins de Jéhovah. Nous en avons déjà parlé, mais ces gens sont essentiellement des Unitariens. Ils ne sont pas trinitaires.

Ils appellent aussi les gens à les rejoindre. Lorsqu'ils les rejoignent, ils doivent vivre une vie éthique très stricte pour démontrer qu'ils sont vraiment des Témoins de Jéhovah et qu'ils font partie des rachetés. Cet appel s'adressait donc bien sûr aux personnes en dehors de la société.

Cet appel s'adressait aux pauvres. Il s'adressait aux pauvres des quartiers défavorisés, à ceux qui se trouvaient en dehors des normes et des structures sociales, qui n'avaient pas de maison, qui n'avaient pas de famille et qui n'avaient aucune discipline dans leur vie. Et c'est ainsi qu'ils ont découvert qu'ils faisaient partie des Témoins de Jéhovah.

Ils découvrent qu'ils font partie des élus de Dieu. Les Témoins de Jéhovah ont donc eu un grand succès à cet égard. Mais ils sont à l'opposé de la science chrétienne.

La science chrétienne s'adresse aux riches. Les Témoins de Jéhovah s'adressent aux pauvres. Mais ils n'ont aucun lien avec les pré-millénaristes dispensationalistes, les pentecôtistes ou la tradition de la sainteté.

Il y a une autre chose qui se passe ici. Bon, alors tout d'abord, quelque chose à propos du pentecôtisme, de la science chrétienne ou des témoins de Jéhovah ? Bon, ce que nous allons faire maintenant, c'est passer au numéro quatre.

Nous allons maintenant aborder les résultats du fondamentalisme. Et il y a une façon particulière dont je les présente. Voyons donc comment nous allons procéder.

Il y a déjà eu un livre intitulé Les racines du fondamentalisme, écrit il y a quelques années. Cependant, l'auteur a essayé d'examiner le fondamentalisme en tant que mouvement, pas seulement ses segments, mais aussi comme un mouvement holistique.

Il a essayé de voir ce qu'il y avait de positif et de négatif dans ce livre. Je pense que c'était un livre assez équilibré. L'auteur s'appelait Sandin, Les racines du fondamentalisme.

Je pense que c'était assez équilibré. Donc, ce qu'il pensait, quand il parlait des aspects négatifs du fondamentalisme, il s'est tourné vers les évangéliques pour voir cela. Donc, ce que nous allons faire dans les résultats, c'est examiner trois conséquences du fondamentalisme.

Tout d'abord, nous allons examiner les critiques du fondamentalisme, et j'y reviendrai. Et il y en a eu un certain nombre, je dois le dire. Ensuite, nous allons examiner l'évangélisme comme une sorte de rejet du fondamentalisme.

Troisièmement, nous allons examiner la réponse libérale au fondamentalisme. Bon, voilà où nous allons : les critiques du fondamentalisme.

Maintenant, j'ai aussi quelques illustrations tirées de mon dossier sur le fondamentalisme américain. Je pense donc que je vais d'abord passer en revue les critiques, puis je me contenterai de quelques illustrations plutôt que d'essayer d'intégrer des illustrations dans les critiques. OK, est-ce que cela a du sens ? Je l'espère.

C'est donc ce que nous allons faire en premier lieu : critiquer le fondamentalisme dans son ensemble. Pas tel ou tel aspect du fondamentalisme, mais le fondamentalisme dans son ensemble. La première critique concerne l'incapacité ou le manque de volonté à s'autocritiquer.

Une incapacité ou une réticence à faire preuve d'autocritique. Méfiez-vous de la personne qui ne fait pas preuve d'autocritique. Méfiez-vous du prédicateur à la télévision auquel Dieu a parlé ce matin ; il vous parle ce soir et tout ce qu'il dit est infaillible.

Méfiez-vous de cette personne. La personne la plus importante dans votre théologie devrait être vous. La personne qui connaît vos forces et vos faiblesses dans votre théologie et dans vos études devrait être vous, en premier lieu.

Les grands théologiens étaient des gens qui savaient ce qu'ils disaient, qui étaient autocritiques. Ils savaient quand ils avaient dit quelque chose de mal, ou qu'ils auraient dû le dire mieux, ou quoi que ce soit d'autre. Mais de nombreux fondamentalistes étaient incapables de le faire ou ne le voulaient pas.

Si vous saviez que vous aviez dit quelque chose de mal, ils n'étaient pas disposés à l'admettre. C'est donc le premier point. Le deuxième point est qu'il y a parfois une vision très étrange des Écritures, et souvent un fondamentaliste critique évangélique s'est souvent concentré uniquement sur les détails de la prophétie plutôt que de voir l'image globale de la prophétie, souvent très concentré sur les détails de la prophétie.

Le Dr Hildebrandt a mentionné que l'autre jour, lorsque certaines conférences prophétiques ont abordé les détails les plus minutieux de la prophétie et ont commencé à les appliquer au monde d'aujourd'hui, on s'est demandé s'il y avait un lien réel entre les deux. C'est donc une vision parfois étrange des Écritures. Troisièmement, elles font souvent preuve de jugement plutôt que d'amour.

J'ai beaucoup d'exemples à ce sujet, mais je fais souvent preuve de jugement plutôt que d'amour. Et parfois, c'était vrai entre nous en tant que fondamentalistes. Numéro quatre, nous prêchions un évangile tronqué de la santé et de la richesse.

Il y avait des fondamentalistes. Nous en voyons un exemple dans une église lorsque nous regardons notre CD du mercredi et du vendredi, qui prêchait souvent l'évangile de la santé et de la richesse. Si vous êtes vraiment chrétien, vous serez en bonne santé, vous serez riche, vous aurez de grandes demeures, de belles voitures et beaucoup d'argent. Ne vous inquiétez pas pour cela, cela peut arriver. Et bien souvent, l'évangile de la santé et de la richesse est un évangile tronqué.

Souvent ahistorique, c'est-à-dire qu'il manque le sens grandiose de l'histoire du christianisme, un manque de cette grande marche du christianisme sur 2000 ans. Et souvent ahistorique, l'Église chrétienne a commencé avec notre église hier, et c'est de cela qu'il s'agit. Il manque souvent ce grand sens historique de l'histoire, pas toujours, mais souvent.

Souvent construit autour de superstars. C'est un culte de la personnalité. Dans la vidéo, vous allez voir certaines de ces personnalités fondamentalistes.

Toute l'entreprise s'est construite autour de ces superstars, et souvent, l'entreprise s'est effondrée lorsque la superstar s'est effondrée pour diverses raisons. Nous le

verrons sur le CD de mercredi et de vendredi. Il y avait donc souvent un culte de la personnalité.

Condamne souvent l'Église entière. Le corps entier du Christ est condamné. Toute église qui n'est pas en phase avec son église, sa pensée ou sa doctrine doit être satanique et mauvaise et soumise au jugement de Dieu.

Ils n'hésitaient donc pas à condamner toute l'Église chrétienne, à l'exception de la leur, de leur église ou de leur dénomination. Souvent, pas toujours, mais souvent, ils manquaient de sens de responsabilité sociale. C'est-à-dire de prendre soin des pauvres, de prendre soin de notre prochain.

Et encore une fois, vous allez voir des critiques à ce sujet dans la vidéo. Il s'agit souvent d'un manque de responsabilité sociale. Souvent, certains évangéliques étaient particulièrement inquiets à ce sujet, mais ils manquaient souvent d'engagement envers les tendances intellectuelles modernes.

Autrement dit, les dirigeants fondamentalistes n'étaient pas capables de s'adresser au monde moderne, au monde intellectuel. On reprochait notamment aux écoles fondamentalistes de ne pas dispenser de formation en théologie biblique, en théologie doctrinale et en langues bibliques. Ils étaient donc incapables d'utiliser leur connaissance de la Bible pour s'adapter aux tendances intellectuelles modernes.

Voilà donc quelques exemples de critiques du fondamentalisme. J'en ai encore un autre. Pour une raison que j'ignore, je ne l'ai pas mis sur la liste, mais voici le dernier.

Et c'est ce qu'a dit un évangélique : le fondamentalisme est une orthodoxie devenue sectaire. C'est une orthodoxie devenue sectaire. Et voici une citation de lui.

Il a dit qu'ils mettent l'accent sur les vertus mineures tout en cultivant les vices majeurs. Et il était un gars qui a grandi dans le fondamentalisme. Donc, ce genre d'orthodoxie est devenue sectaire, mettant l'accent sur les vertus mineures, comme le fait de ne pas boire, fumer, danser ou mâcher, et que nous cultivons souvent des vices majeurs, ce qui est devenu problématique pour certains, mais pas pour tous.

Mais pour certains fondamentalistes, cela est devenu problématique. Le christianisme est devenu une liste de choses à ne pas faire. On ne boit pas, on ne fume pas, on ne mâche pas.

Donc il faut être chrétien. Donc ça devient problématique. OK.

Nous parlons donc des conséquences du fondamentalisme. Nous disons qu'il y a eu trois conséquences. La première a été la critique du fondamentalisme.

OK. Maintenant, pour chacun d'entre eux, j'aurais pu m'arrêter à quelques illustrations. Je vais donc me contenter de quelques illustrations maintenant.

J'en ai beaucoup. J'en ai un, en particulier un qui est plutôt personnel. J'y reviendrai donc à la fin.

Mais ouais. Ouais. Ouais.

En fait, nous utilisons généralement le mot charismatique pour désigner une Église interconfessionnelle. Nous utilisons généralement le mot pentecôtiste pour ré-identifier l'identité confessionnelle, comme les Assemblées de Dieu qui sont une dénomination pentecôtiste. Le terme charismatique est cependant devenu à la mode dans les années 60 et 70.

Le charisme était transconfessionnel, mettant l'accent sur l'œuvre du Saint-Esprit et parfois sur la même chose, parfois sur le parler en langues, la guérison par la foi, mais il était transconfessionnel, cependant. C'est donc ainsi que nous utilisons généralement ce terme. Quand je suis allé au Barrington College en 1970, mon collègue de bureau était un... Je crois que je vous l'ai peut-être dit.

Je ne suis pas sûr. Mais mon collègue de bureau était un prêtre épiscopalien. J'ai grandi... Je n'ai pas grandi en connaissant des prêtres épiscopaux.

C'était donc une expérience nouvelle pour moi. Et lorsque je suis entré dans mon bureau le premier jour, il portait son collier et sa croix, et il était là, le père Terry Fulham, également diplômé du Gordon College, soit dit en passant. Mais il n'était pas seulement un prêtre épiscopalien, que je n'avais jamais rencontré auparavant.

Je partage maintenant mon bureau avec lui. C'était un prêtre épiscopalien charismatique. Je n'ai pas grandi dans une quelconque tradition charismatique.

Et donc, je ne savais même pas comment relier ces deux choses : être un prêtre charismatique et épiscopalien. Comment sont-elles liées ? Il m'a donc éclairé sur ce que signifiait être un prêtre épiscopalien charismatique. L'une des façons dont il m'a éclairé est que le plus grand mouvement charismatique catholique romain de l'époque, au début des années 70, le plus grand mouvement charismatique catholique romain de l'époque se trouvait à Rhode Island.

Rhode Island avait des réunions charismatiques catholiques romaines de très grande envergure. Il a donc pensé que, comme j'avais besoin d'une formation dans ce domaine, je devais l'accompagner aux réunions charismatiques catholiques romaines. Et c'est ce que j'ai fait.

Et j'étais étonné. Je veux dire, il y avait beaucoup de parler en langues, beaucoup de guérisons par la foi, beaucoup de prophéties, et ainsi de suite. Et puis à la fin du service, tout le monde se calme un peu.

Et puis il y a la messe. Le prêtre sort, il y a la messe. Et c'est ainsi que se termine le service.

Et le Barrington College, parce que ces réunions étaient très importantes, avait un grand gymnase. Ils avaient donc l'habitude de louer notre gymnase parce qu'ils avaient besoin d'un grand lieu de réunion. De temps en temps, les catholiques romains charismatiques venaient sur le campus, utilisaient notre gymnase et tenaient leurs services.

Mais c'est charismatique. C'est transconfessionnel, même catholique romain, je ne sais pas si vous associez charismatique et catholique romain. Mais c'est transconfessionnel.

Ce premier résultat comporte également des critiques sur quelques illustrations. En voici une que j'ai dans mon dossier, car le fondamentalisme avait souvent une vision étrange des Écritures. Cette vision étrange des Écritures concernait en partie la datation de la seconde venue de Jésus.

Le Dr Hildebrandt avait tout à fait raison l'autre jour lorsqu'il a déclaré : « Je pense que dans une grande partie de la chrétienté, nous avons oublié la doctrine de la seconde venue de Jésus. Nous ne nous tenons pas sur la pointe des pieds et nous devrions être un peuple attendu. Cependant, la datation de la seconde venue a été problématique. »

Vous savez cela grâce à William Miller, l'un des Millérites. Il y a des années, dans un endroit appelé Granis, Arkansas, qui compte 177 habitants, il y avait un groupe de 25 personnes qui ont décidé que Jésus allait revenir à Granis, Arkansas. Ils ont donc décidé de quitter leur travail, de quitter les usines, d'aller chercher leurs enfants à l'école et de venir vivre dans la maison de Gene Nance et de vivre dans sa maison jusqu'au retour de Jésus.

Ils ont donc fait cela un jour de septembre à Granis, dans l'Arkansas, parce qu'ils avaient la date exacte du retour de Jésus. Ils ne voulaient donc pas être pris et n'étaient pas prêts pour Jésus. Ils sont donc tous entrés dans la maison, ont apporté de la nourriture et ont fermé la maison à clé.

Eh bien, la suite de cela est arrivée huit mois plus tard. Je pense que j'ai le... Oui, la suite de cela est arrivée huit mois plus tard, lorsque les autorités sont venues à la maison et ont dit à ces gens, dans huit mois maintenant dans cette maison, avec tous ces enfants dans cette maison, et tous enfermés, et où est la nourriture maintenant ?

Donc, de toute façon, huit mois plus tard, les autorités sont venues frapper à la porte et ont dit, vous avez retiré vos enfants de l'école pendant huit mois, vous vivez dans des conditions insalubres, et vous avez jusqu'à minuit pour partir. Et donc ils ont dû partir, et Jésus n'est pas revenu à Granis , Arkansas, le 29 septembre 1970.

Cela ne s'est pas produit comme ça. Donc, ils peuvent avoir des points de vue assez bizarres. Un autre type de... J'ai tout un dossier, mais voici un livre qui est sorti en 1988.

88 raisons pour lesquelles l'enlèvement aura lieu en 1988. Mais ce qui est bien avec ce livre, c'est qu'il contient deux livres en un, car la moitié du livre est imprimée de cette façon, et l'autre moitié est imprimée de cette façon. Et il est sur une période empruntée, les dates bibliques de la 17e semaine de Daniel, Armageddon dans le millénaire de Daniel 924.

Donc, vous avez deux livres en un. On ne pourrait pas penser que les gens prendraient cela trop au sérieux. Et je suis là pour vous dire que beaucoup de gens ont pris cela au sérieux.

L'enlèvement aura lieu en 1988. Les étudiants ont effectivement quitté les collèges et les universités pour se préparer à l'enlèvement en 1988. Non, étudiants de Gordon, je suis ici pour vous le dire, mais néanmoins, c'est une vision quelque peu étrange de nommer le moment.

Mais vous n'avez probablement pas lu ce livre. Vous ne le mettrez probablement pas sur votre liste de lectures d'été. Ce n'est pas grave si vous ne le faites pas, car il est un peu dépassé maintenant.

C'était en 1988, donc ce n'est pas grave si vous ne le savez pas. Mais voici une lettre. J'appartiens à la Société théologique évangélique, qui est un groupe d'évangéliques qui se réunissent, lisent des articles et tiennent un journal, etc.

Lors d'une de leurs sessions il y a quelque temps, je n'ai pas la date, mais il y a quelque temps, c'était au début des années 70, ils ont vraiment critiqué l'université Bob Jones. Je ne sais pas si vous avez été à l'université Bob Jones ou si vous venez de l'université Bob Jones, mais ils ont critiqué l'université Bob Jones parce qu'à l'époque, l'université Bob Jones refusait d'accueillir les Noirs, ce qui est problématique à bien des égards. Eh bien, d'une manière ou d'une autre , ils ont entendu parler de cela.

L'université Bob Jones a donc écrit une lettre à la Société théologique évangélique. Voici ce que disait la lettre. Nous sommes en 1971.

Pourriez-vous exprimer notre reconnaissance à toute la section de la Nouvelle-Angleterre de la Société théologique évangélique pour avoir critiqué l'Université Bob

Jones ? Nous serions très inquiets si vous aviez quelque chose de positif à dire à notre sujet. Permettez-moi de préciser très clairement que nous ne nous soucions pas de ce que la Société théologique évangélique pense de l'Université Bob Jones. Que vous en soyez conscient ou non, vous vous êtes dissocié de la position de l'Université Bob Jones il y a longtemps lorsque vous vous êtes associé à la position de la Nouvelle-Angleterre, une position de réforme sociale et d'orientation œcuménique.

Je ne suis donc pas du tout surpris qu'une approche séparatiste vous offense. Vous avez depuis longtemps oublié que le mot signifie ce qu'il est, vous avez depuis longtemps oublié que le mot signifie ce qu'il est appliqué dans la Parole de Dieu. En conclusion, je peux suggérer que la Société théologique évangélique commence à faire quelque chose de théologique pour changer.

Sinon, un changement de nom en quelque chose comme la Société sociale évangélique pour la promotion du Royaume de l'Antéchrist serait de mise pour votre groupe. En attendant, votre incursion dans les affaires de l'Université Bob Jones, une école qui n'a rien en commun avec vous sur le plan théologique, positionnel ou organique, est injustifiée, injustifiable, inappropriée et indiscreète. Bien à vous, Bob Jones III, vice-président.

Donc c'était un peu difficile. Il y a quelques années, vous savez, l'université Bob Jones avait une école de cinéma. Je ne sais pas si vous le savez ou non, mais ils ont une école de cinéma.

Il y a quelques années, au Barrington College, nous avons vu leur catalogue et il y avait un film qui avait été tourné et que nous allions leur louer. Nous leur avons donc écrit pour leur dire que nous aimerions simplement louer ce film. Et la lettre que nous avons reçue disait, bien sûr, qu'ils ne pouvaient pas nous louer le film parce que Barrington College était du diable.

Et s'ils nous louaient le film, ils seraient en correspondance avec le diable. Ils ont donc décidé, non, désolé, nous ne pouvons pas louer notre film. Et d'ailleurs, dans cette correspondance, Gordon College n'a rien pu faire non plus, car il s'est avéré qu'ils avaient mentionné quelques autres universités qui étaient du diable.

Et Gordon était l'un d'entre eux, bien sûr. Ils n'ont donc pas pu nous louer ce film. Alors pourquoi êtes-vous du diable ? Oh, à cause de ce que vous prêchez, de ce que vous enseignez, vous savez, pour de très nombreuses raisons.

Bon, maintenant, une autre illustration. C'est plutôt une illustration personnelle. La voici.

Je vais vous le dire. Maintenant, permettez-moi de faire un petit préambule à cela, car lorsque je monte dans un avion, je sors mes livres, je lis et j'étudie. Je ne me demande pas si je suis un mauvais évangéliste. Je ne parle pas à la personne à côté de moi.

Je ne le pense pas. Je veux dire, ce n'est pas le cas. Je n'ai rien contre cette personne à côté de moi, mais ce n'est pas ma conception de l'évangélisation à travers ma personnalité. Je ne sais pas si l'un d'entre vous est comme ça.

C'est comme ça que je suis. Donc quand je monte dans un avion, je lis, j'étudie ou je me repose, vous savez. Donc, il y a des années, j'ai pris l'avion.

Je me souviens du livre que je lisais. C'était le livre de Fox, Biographie de Reinhold Niebuhr. Alors, je lisais ce livre, et le gars à côté de moi, je pouvais dire qu'il était assez intrigué par ce livre d'une certaine manière.

Peut-être avait-il entendu parler de Reinhold Niebuhr ou de quelque chose comme ça, mais je voyais qu'il était intrigué. Et puis j'ai eu l'étrange sentiment que, finalement, ce type allait me parler. Je sais qu'il va me parler.

La dernière chose que je veux faire, c'est qu'il me parle. Alors, je lis et je prie en même temps. S'il te plaît, Seigneur, fais que cela n'arrive pas.

Alors, bien sûr, il a vu que je lisais un livre religieux. Alors, il veut me parler. Bon, alors il se présente.

Il s'appelait Andy Vandenberg et il venait du Canada. Nous prenions l'avion, je crois que nous allions à Toronto, mais il venait du Canada. Et il voulait parler du christianisme parce qu'il avait le sentiment qu'en lisant ce livre, il pourrait le savoir.

Bon, d'accord, parlons-en. Il était donc heureux de me dire sans équivoque que son église d' Armdale , en Nouvelle-Écosse, était la seule véritable église au monde. Il n'y avait aucune autre véritable église au monde.

C'était la véritable Église. Il s'attend donc maintenant à ce que j'aie une conversation avec lui à ce sujet. C'était donc une conversation incroyable, exactement ce dont je n'avais pas besoin ce jour-là.

Il y a eu une conversation incroyable. En fait, je suppose que je me suis un peu mêlée de sa vie privée parce qu'il était une personne très désagréable. Au fil de la conversation, il m'a dit que personne au travail ne l'aimait.

Et il travaillait dans une usine. Personne au travail ne m'aime parce que je leur dis toujours que nous sommes la véritable église et que votre église est notre apostat. Et

donc, je viens de dire, eh bien, il faut faire une distinction entre être persécuté pour la justice et être persécuté pour être odieux.

Il y a une différence entre ces deux choses. Et vous devrez peut-être trouver une solution à ce problème dans votre vie. Il se peut aussi que personne ne vous apprécie au travail.

Vous n'êtes pas persécuté parce que vous êtes juste. Vous pouvez être persécuté parce que vous êtes odieux. Je veux dire, c'est lui qui a lancé cette conversation.

Alors, j'ai décidé, bon, de toute façon, nous avons eu cette longue et tortueuse conversation sur ce qui constitue une véritable église. Et donc, il était le fondamentaliste le plus pur que j'aie jamais rencontré. Alors, nous nous sommes séparés, et puis, oh, je vous le dis, je surveille mon temps ici, mais j'ai fait une erreur dans la conversation.

Il m'a demandé mon adresse, où j'enseignais et tout. Alors j'ai dit, eh bien, j'enseigne au Gordon College.

Je lui ai donné mon adresse. Je sais. Pourquoi ai-je fait ça ? Je n'étais pas dans mon état normal. Alors, effectivement, quelques semaines plus tard, je reçois environ 60 pages de documents d'Andy Vandenberg sur son église et tout ce genre de choses.

Mais là, il m'a écrit une lettre personnelle. Donc, j'étais plutôt, mon garçon, une lettre personnelle pour moi. Suite à notre récente conversation dans notre vol Chicago-Toronto, c'est vrai.

Je suis heureux de vous transmettre les informations ci-jointes dans l'espoir que vous vous tournerez vers le Dieu vrai et vivant. Si vous ne vous repentez pas, vous continuerez à être trompé par l'esprit de ce monde et ne comprendrez jamais ce que je vous dis, car l'homme naturel reçoit, et non les choses de l'esprit de Dieu. J'espère que vous reconnaîtrez que vous êtes un pécheur.

Je n'ai pas besoin qu'il me le rappelle. Je le sais. Reconnaissez que vous êtes un pécheur sous son pouvoir afin que vos yeux s'ouvrent et que vous vous détourniez des ténèbres vers la lumière, de la puissance de Satan vers Dieu.

Vous pouvez recevoir le pardon des péchés et l'héritage parmi ceux qui sont sanctifiés par la foi en Christ. Une fois que Dieu vous conduit à la repentance et à la reconnaissance de la vérité, il vous montrera comment vous avez toujours été trompé et comment vous avez été sous l'esclavage du péché. De plus, l'église à laquelle vous appartenez, voilà, n'est pas fondée sur la sagesse de Dieu mais sur la sagesse de l'homme.

Cependant, l'Évangile que je prêche n'est pas selon l'homme. Il ne m'a pas été enseigné, mais par la révélation de Jésus-Christ, j'ai hâte de répondre à toutes vos questions dans l'amour et le service de mon Seigneur et Sauveur Jésus-Christ, Andy Vandenberg. Maintenant, j'aurais pu être en désaccord avec cela.

Je ne l'ai pas vraiment fait. Mais j'aurais pu. Puis j'ai parcouru le dossier, et il y a toutes ces choses sur la comparaison de la véritable église, son église, aux autres églises.

Mais ensuite il m'a montré toutes les lettres qu'il avait écrites à d'autres personnes. J'ai alors su que j'étais en bonne compagnie. Il a écrit une lettre à Billy Graham et m'en a envoyé une copie en tant que soldat.

Voilà donc ce qu'il a dit à Billy Graham. Je me suis dit : « Oh, si Billy Graham reçoit une lettre de ce type et moi aussi, je me sens bien. En tant que soldat de mon Seigneur et Sauveur Jésus-Christ, je dis à Billy Graham que j'ai non seulement été rejeté comme lui, persécuté pour mon caractère odieux, mais surtout haï par les autorités religieuses de ce monde, bastion de Satan, qui prétendent être ses disciples mais qui ont été trompés comme moi pendant 38 ans. »

Grâces soient rendues à Dieu qui m'a délivré d'un si grand abîme et qui maintenant, au temps choisi, m'a révélé les mystères cachés de son Évangile. Depuis que la vérité m'a été manifestée par la révélation de Jésus-Christ, mes yeux ont été ouverts. Il m'a transformé des ténèbres à la lumière, de la puissance de Satan à Dieu, c'est-à-dire à la repentance.

Cela signifie aussi que Dieu m'a révélé la puissance de ce monde, un monde auquel j'ai été soumis pendant 38 ans et que j'ai servi. Depuis qu'il m'a appelé son fils, il m'a montré le don de la connaissance, et je connais la différence entre le bien et le mal. Oui, M. Graham, vous êtes vous-même un serviteur de Satan et vous servez ceux qui par nature ne sont pas des dieux et utilisent le nom du Christ en vain.

Si vous ne vous repentez pas, vous mourrez dans vos péchés et sous le pouvoir du mal. Satan vous a transformé en apôtre du Christ, alors qu'en vérité, vous servez l'esprit qui gouverne cet univers. Par nature, vous croyez toujours que le péché est un acte comme celui d'une prostituée ivrogne ou d'un toxicomane, alors qu'il est le fruit de chaque homme, femme et enfant.

Tu ne le sais pas, car tu étais toi-même un homme naturel et sous la puissance du péché et de Satan. C'est pourquoi tu dois changer et te repentir, devenir un homme nouveau et naître de nouveau. Au cours de mes derniers voyages, je me suis transformé en l'une de vos soi-disant croisades, trompant tous ceux qui étaient présents.

C'est diabolique, de voir comment on fait pour attirer les estropiés et les handicapés, et comment les gens les applaudissent pendant qu'ils expliquent leur relation à leur Dieu. Oh, c'est trop long à lire. Bon, ce n'est que la première page, et ça continue sur trois pages.

Et puis l'Association évangélique Billy Graham, ils l'ont attrapé avec Billy. Dave Wilkerson, vous savez qui est Dave Wilkerson ? Dave Wilkerson était l'un des fondateurs de Teen Challenge. Il l'a attrapé.

Jimmy Swaggart, nous allons le voir sur bande vendredi, et il l'a capté. Faith Tabernacle, je ne sais pas où c'est. Je suis désolé, je perds la voix ici.

Et l'archevêque catholique d'Halifax, en Nouvelle-Écosse, l'a également attrapé. C'est donc aussi proche que possible de la vérité. Maintenant, savez-vous pourquoi je ne parle pas aux gens dans les avions ? Je lis mes livres et je suis heureux.

Alors maintenant, en attendant, je perds la voix. Donc, quand nous revenons mercredi et vendredi, nous regardons la vidéo. Nous reprendrons la conférence lundi prochain.

Passez une bonne journée.

Ici le Dr Roger Green dans son enseignement sur le christianisme américain. Il s'agit de la séance 26, Le fondamentalisme, partie 2.