

Dr. Roger Green, Le christianisme américain, Session 24, La montée du fondamentalisme et de l'évangélisme

© 2024 Roger Green et Ted Hildebrandt

Il s'agit du Dr Roger Green dans son enseignement sur le christianisme américain. Il s'agit de la séance 24, La montée du fondamentalisme et de l'évangélisme.

Nous commençons une nouvelle conférence ici, et je suis à la page 16 de votre programme. Juste un mot sur la direction que nous prenons. Il s'agit de la conférence numéro 17, La montée du fondamentalisme dans le mouvement évangélique moderne.

Nous avons donc consacré beaucoup de temps à parler de ce sujet. Juste un mot sur le prémillénarisme dispensationnel : j'ai demandé à mon ami Dr Ted Hildebrandt d'en parler un peu parce qu'il en sait beaucoup plus que moi sur ce sujet, et pour des raisons que vous verrez quand il en parlera. Il aura ensuite le temps de répondre à vos questions sur ce qu'on appelle le prémillénarisme dispensationnel.

Il est peu probable que nous y parvenions aujourd'hui. Peut-être, mais je ne pense pas que nous y parviendrons. Nous verrons comment nous nous en sortirons.

Donc, vous pouvez voir A, le fondamentalisme, sur votre plan ici, et numéro un, le contexte. Maintenant, le contexte : si jamais je devais enseigner à nouveau ce cours de mon vivant, ce qui ne sera peut-être pas le cas, mais si jamais je le faisais, je devrais probablement décomposer un peu le contexte car il y a beaucoup de matériel sur ce sujet. Donc, avant d'aborder les trois mouvements, puis les autres groupes et enfin les résultats, nous allons aborder l'évangélisme.

Alors, si vous voulez bien me supporter, nous allons parler de ce contexte. Ok. La première chose que nous voulons nous rappeler est la fin de la guerre civile en 1865 et le début de la Première Guerre mondiale en 1914.

D'accord, à cette époque, il y avait vraiment un renouveau du protestantisme. Le protestantisme reprenait vie, en grande partie, comme vous le savez déjà, grâce au ministère de Dwight L. Moody. Et rappelez-vous que Dwight L. Moody s'appuyait en quelque sorte sur les épaules de Charles Grandison Finney.

Il y a eu les réveils de Finney . Et après que Finney soit allé auprès du Seigneur, il y a eu les réveils de Moody . Ainsi, entre la guerre civile et la Première Guerre mondiale, nous avons vu apparaître ce merveilleux réveil protestant.

Vous vous souvenez que Moody était connu pour beaucoup de choses, mais il était surtout connu pour ses capacités d'organisation. C'est pourquoi vous avez aujourd'hui un Institut biblique Moody. Il avait d'énormes capacités d'organisation.

On se souvient de lui pour son ministère de chaire, qui était très proche de celui de Finney, très différent de celui de Finney. Comme nous l'avons mentionné, Finney argumentait comme un avocat. Moody ne le faisait pas.

Moody était plus proche de lui, il racontait de belles histoires et tout le reste. On se souvient de lui pour son soutien aux missions. On se souvient de Moody pour beaucoup de choses, mais ces trois choses ont contribué à donner un nouveau souffle au protestantisme grâce à Moody.

Il y a aussi un autre aspect à prendre en compte : il y a un certain « cependant ». Cependant, au moment même où nous assistons à ce genre de renouveau et à ce renouveau du protestantisme, le christianisme est confronté à un véritable défi intellectuel. Le christianisme est sérieusement remis en question par la culture au sens large, et ce de bien des manières. Je vais toutefois mentionner quatre de ces défis intellectuels.

Nous avons déjà évoqué les trois premières. La première, bien sûr, concerne la pensée scientifique. La communauté scientifique s'interroge sur les enseignements du christianisme, les méthodes scientifiques, etc.

Deuxièmement, il y a un défi à la pensée historique, et l'historicité de Jésus est remise en question. L'historicité des débuts de l'Église est remise en question. L'historicité des Évangiles est remise en question.

Il y a donc une sorte de pensée historique qui constitue un véritable défi intellectuel pour l'Église. Troisièmement, bien sûr, la critique biblique est désormais bien ancrée ou en passe de s'ancrer dans de nombreux séminaires et, par conséquent, dans les chaires. La critique biblique est donc en plein essor ici.

Le quatrième défi est à la fois intellectuel et confessionnel. Il s'agit d'un mélange de ce quatrième défi et du défi de l'Église catholique romaine. L'Église catholique romaine devient très forte en Amérique.

Elle se développe de plus en plus en Amérique. Au cours de la seconde moitié du XIXe siècle, elle a proclamé des doctrines qui ont déconcerté les protestants et auxquels ils ne savaient pas comment répondre. Cependant, les deux doctrines qui ont été proclamées à cette époque étaient la doctrine de l'immaculée conception de Marie.

L'Église catholique romaine a donc déclaré que Marie avait été conçue de manière immaculée. Lorsqu'elle a été conçue dans le ventre de sa mère, elle a été préservée du péché originel et a ensuite vécu une vie sans péché. La doctrine de l'immaculée conception de Marie n'a donc plus rien à voir, soit dit en passant, avec la naissance virginale.

Donc, si vous êtes protestant, il y a parfois une confusion à ce sujet dans le langage protestant. J'ai entendu des gens donner des conférences sur la naissance virginale et ils ont utilisé les termes immaculée conception et naissance virginale comme s'il s'agissait de synonymes, ce qui n'est pas le cas. Il s'agit de l'immaculée conception de Marie.

Cela n'a rien à voir avec la naissance virginale. Il s'agit de la préservation de Marie du péché originel au moment de sa conception. C'est pourquoi l'Église catholique énonce cela comme une doctrine.

Les protestants ont trouvé cela difficile sur le plan biblique et intellectuel. La deuxième doctrine était l'infaillibilité du pape, proclamée à la suite du premier concile du Vatican. Et le pape est infaillible.

L'Église a donc déclaré que le pape est infaillible lorsqu'il parle de doctrine depuis sa chaire. Ce n'est donc pas que le pape ne peut pas faire d'erreurs. Le pape pourrait appeler aujourd'hui, jeudi, alors que c'est mercredi.

Eh bien, c'est une erreur. Mais quand le pape parle de sa chaire sur des questions doctrinales, il parle infailliblement. Il parle sans erreur.

Et les protestants ont eu du mal à accepter cela. Ils ne voyaient tout simplement pas comment cela pouvait être possible. Voilà donc quatre défis.

Mais ce dernier défi est en quelque sorte un nouveau défi lancé à l'hégémonie protestante. Il s'agit du défi lancé à l'Église catholique romaine, qui ne cesse de croître en nombre, bien sûr. Ce qui se produit à la suite de ce genre de défis, c'est que les protestants commencent à consolider leur doctrine de la Bible.

En particulier, l'infaillibilité, non pas du pape, mais de la parole biblique et l'infaillibilité de la parole biblique. Les protestants ont donc commencé à façonner la nature même de l'autorité des Écritures contre la critique biblique croissante et contre la compréhension croissante de l'Église catholique romaine selon laquelle la doctrine est façonnée à partir de la tradition aussi bien que de la Bible. Ces protestants ont donc fait un pas de géant dans ce sens.

Et ce qu'ils font pour souligner cela, c'est qu'ils commencent à créer des conférences bibliques d'été. Nous en avons parlé lors de notre conférence sur Moody. Les conférences bibliques d'été deviennent très, très importantes.

Les conférences bibliques de Moody se déroulaient à Northfield, dans le Massachusetts, chez lui. Mais il y avait beaucoup d'autres conférences bibliques à travers le pays. Il y eut une conférence à Niagara Falls en 1895.

Cette conférence de 1895 est devenue une conférence cruciale dans l'histoire du fondamentalisme. C'est au cours de cette conférence que la Bible a été prise au sérieux, bien évidemment, et que la Bible était infaillible, infaillible, etc. Mais au cours de cette conférence, cinq points ont été établis, et ils sont devenus connus comme les cinq points du fondamentalisme ou les cinq doctrines défendables du fondamentalisme.

Et donc, le mot fondamentalisme commence à entrer dans l'usage. Nous verrons comment il est entré dans l'usage plus tard. Mais il commence à entrer dans l'usage.

Alors, ils vont à Niagara Falls, et ils ont cette conférence de Niagara. Et on verra, oups, non, désolé. On y reviendra plus tard.

D'accord, les conférences bibliques d'été. Après ces conférences, il y eut enfin une revue qui fut lancée en 1915 et qui s'appelait *The Fundamentals*. C'est donc entre les conférences bibliques et la création d'une revue appelée *The Fundamentals* que le mot fondamentalisme est devenu plus courant.

Bon, voici les cinq points du fondamentalisme à la conférence de Niagara, dans d'autres conférences bibliques et aussi dans le *Journal of Fundamentals*. Le premier est l'infaillibilité des Écritures. Que Dieu vous bénisse.

L'infaillibilité des Écritures. Et l'infaillibilité des Écritures signifie que la Bible est sans erreur dans ce qu'elle enseigne. Il y avait des fondamentalistes, mais pas tous.

Il m'arrive d'entendre quelqu'un parler. C'était il y a de nombreuses années maintenant. Mais il y avait des fondamentalistes qui enseignaient une théorie de la dictée de la Bible, selon laquelle Dieu parlait en fait à l'écrivain, et lorsque Dieu parlait à l'écrivain, l'écrivain écrivait exactement ce que Dieu disait, ce qu'on appelle la théorie de la dictée.

Or, la doctrine de l'infaillibilité de la Bible ne doit pas nécessairement s'appuyer sur une théorie de la dictée absolue, mais sur le fait que la Bible a été préservée sans erreur, même si l'intervention humaine est utilisée pour écrire les Écritures. L'infaillibilité de la Bible devient donc très, très importante. Le deuxième point est la naissance virginale de Jésus.

Car, bien sûr, dans la critique biblique supérieure, la naissance virginale de Jésus est niée. Et dans le libéralisme protestant classique, Jésus est un homme bon, né de Marie et de Joseph. C'est un bon modèle.

Nous devrions suivre son exemple. La naissance virginale de Jésus est cependant réaffirmée par les fundamentalistes parce que la Bible enseigne la naissance virginale de Jésus. Et même dans les passages qui n'enseignent pas réellement la naissance virginale, elle suppose la naissance virginale.

Ainsi, la naissance virginale de Jésus devient la doctrine numéro deux. La troisième est une expiation surnaturelle. Lorsque les fundamentalistes parlaient de la doctrine de l'expiation, ils avaient tendance à se concentrer sur ce que nous appelons l'expiation substitutive.

Et donc, c'est une expiation substitutive, c'est assez évident. Christ est mon substitut. Je suis un pécheur.

Je devrais mourir pour mes péchés. Je n'ai pas à le faire parce que Christ est mort pour mes péchés sur la croix. Il a pris mes péchés sur lui.

Il est mort pour mes péchés sur la croix, et je suis pardonné. C'est ce qu'on appelle l'expiation substitutive. Maintenant, ceux d'entre vous qui ont vécu BCM 308 ou qui le vivent actuellement sous une forme ou une autre sauront que l'expiation peut être une doctrine plus large que celle-ci.

L'expiation peut inclure non seulement la mort du Christ, mais aussi la vie et le ministère du Christ, la mort du Christ, la résurrection du Christ, etc. Mais les fundamentalistes ont eu tendance à se concentrer ici sur l'expiation substitutive. Et je pense que la raison en est que les critiques libéraux ne mettaient pas l'accent sur la croix du Christ.

Jésus est mort aux mains de quelques Romains, mais c'était un acte politique, et c'est la fin de l'histoire. L'histoire n'avait aucun sens au-delà de cela. Mais le fondamentalisme a dit que oui, il y avait certainement un sens à l'histoire parce que le Christ a pris nos péchés sur lui en mourant sur la croix.

Le quatrième point, bien sûr, est la résurrection physique de Jésus d'entre les morts. Ils ne l'ont donc pas fait ; les fundamentalistes réagissaient contre la croyance selon laquelle la résurrection de Jésus n'était pas réellement une résurrection physique d'entre les morts. Les disciples ont reçu la foi pascale après la vie, le ministère et la mort du Christ.

Ils reçurent la foi pascale. Ils prirent conscience du ministère que Dieu leur confiait, celui de proclamer la bonne nouvelle de l'Évangile. Il n'y eut donc pas de résurrection physique de Jésus.

Il n'y avait qu'une foi pascale. Les fundamentalistes répondent à cela en disant que non, il y a eu une résurrection physique de Jésus d'entre les morts. C'est donc devenu la quatrième.

Et bien sûr, le cinquième point concernait l'authenticité des récits évangéliques. Les récits évangéliques sont authentiques dans ce qu'ils enseignent et dans ce qu'ils croient. Donc, il n'y a pas de doute. La critique biblique a pratiquement tout remis en cause dans l'authenticité des Évangiles, car ceux-ci ont été écrits bien plus tard. Ils ne pouvaient donc pas refléter la vie et le ministère de Jésus de manière exacte .

Donc, l'authenticité du récit de l'Évangile est très, très importante. Ok. Voilà donc les cinq doctrines qu'ils défendaient.

C'est ce que l'on appelle les fondements de la foi. Et cela en vaut la peine. C'est un système qui mérite d'être défendu, propagé, prêché, etc. Il y avait aussi des principes selon lesquels ils vivaient, selon lesquels les fundamentalistes vivaient.

On pourrait peut-être dire qu'ils mettaient en pratique certaines de leurs doctrines. Je vais donc mentionner certains de ces principes qui décrivent en quelque sorte ce en quoi ces gens croyaient.

Le premier de ces principes serait les systèmes de croyances ou, laissez-moi penser à un autre mot, les caractéristiques. Peut-être que ce serait un meilleur mot. Les caractéristiques des fundamentalistes qui croient à ces cinq choses sont leurs caractéristiques.

Premièrement, ils étaient très évangéliques et se concentraient vraiment sur l'évangélisation. Et pour les fundamentalistes, c'est la priorité de l'Église. C'est le ministère fondamental de l'Église : gagner le monde entier pour Jésus.

Et donc, ils étaient engagés dans cette voie, dans l'évangélisation, sans aucun doute, en tant que mouvement. En d'autres termes, ils devaient faire connaître ces doctrines à tous. Faire connaître ce message à tous.

C'est très important. La deuxième chose sur laquelle ils commenceraient à vraiment insister est l'œuvre du Saint-Esprit. Le salut commence au moment de la justification, mais le Saint-Esprit est à l'œuvre dans la vie du croyant.

Or Finney a enseigné que Moody enseignait cela, et ainsi de suite, donc cela ne nous surprend pas. Mais Dieu, le Saint-Esprit, œuvre dans la vie du croyant afin que le

croyant puisse vivre une vie sainte, afin que le croyant puisse vivre une vie agréable à Dieu. Ainsi, sous diverses formes, ces personnes mettront l'accent sur l'œuvre du Saint-Esprit.

Une autre chose dont ils parlaient, et nous allons en parler longuement, c'est qu'ils croyaient vraiment à la seconde venue du Christ. Ils prêchaient sur la seconde venue du Christ. Ils enseignaient sur la seconde venue du Christ.

Et beaucoup d'entre eux croyaient que cela était imminent. La seconde venue du Christ est sur le point de se produire. Elle est sur nous.

Ainsi, le retour imminent du Christ et ce genre de message sont devenus très caractéristiques des fondamentalistes et de ce qu'ils enseignaient. Finalement, cela a évolué vers un mouvement appelé prémillénarisme dispensationaliste. Cette orthographe figure dans votre programme, mais nous n'avons pas à nous en soucier pour le moment.

Mais finalement, cela a évolué vers un mouvement assez fort appelé prémillénarisme dispensationaliste, et de quoi s'agit-il ? Mais les fondamentalistes, beaucoup d'entre eux en un sens, se tenaient sur la pointe des pieds parce qu'ils s'attendaient à ce que la seconde venue du Christ ait lieu de manière imminente, immédiate, dès que possible. Ils pensaient que tous les signes dont la Bible parle en termes de seconde venue s'accompliraient à leur époque.

D'accord. Le quatrième point, pour moi, qui va de pair avec ces cinq éléments, est la défense absolue de la Bible. La Bible fait autorité.

On peut le défendre. C'est une caractéristique des fondamentalistes. La question est de savoir s'ils l'ont défendu au-delà de ce qu'ils devaient faire. Nous en parlerons plus tard.

Peut-être qu'ils l'ont fait à certains moments, mais c'est assez caractéristique de ces fondamentalistes. Bon. Maintenant, la question est : comment tout cela a-t-il pu se produire ? Comment toutes ces doctrines ont-elles été mises en place ? Comment toutes ces doctrines et tout ce travail ont-ils été soutenus ? Eh bien, laissez-moi juste passer à ce point.

Le mouvement fondamentaliste a été soutenu par de nombreuses institutions, ce qui lui a donné une réelle vie et un sens réel.

Laisse-moi descendre juste une minute. Ouais. D'accord.

J'aurais donc dû faire mieux. D'accord. La première façon de soutenir cette cause est par le biais des écoles bibliques, des universités et des séminaires.

Il y aurait donc sur la scène un grand nombre d'écoles bibliques, de collèges et de séminaires qui soutiendraient le mouvement appelé fondamentalisme. Maintenant, j'ai ça sur un autre écran. Alors, soyez indulgents avec moi.

Vous pouvez le faire. Alors, d'accord. Par exemple, certains d'entre vous ont récemment vu le Moody Bible Institute.

Eh bien, 1886. Comme nous l'avons déjà mentionné en classe, j'ai un grand respect pour le Moody Bible Institute parce que ce qu'ils font, ils le font extrêmement bien. Et ils n'essaient pas d'être quelque chose qu'ils n'ont pas été appelés à être.

Mais Moody a fondé cet Institut biblique pour enseigner et prêcher les Écritures à des fins d'évangélisation, etc. Vous connaissez peut-être aussi l'Institut biblique de Los Angeles, aujourd'hui connu sous le nom de Biola, bien sûr. Et Biola a commencé comme une école de formation biblique.

Il fut un temps dans l'histoire de Biola. Je ne sais pas si c'est encore le cas aujourd'hui, alors je dois faire une confession. Et vous n'avez pas besoin de chercher pendant que je donne mon cours.

Mais il fut un temps dans l'histoire de Biola où tous les étudiants étaient des étudiants en Bible, ainsi que dans une autre matière principale. Mais est-ce que c'est vrai aujourd'hui ou non ? Vous le savez ? D'accord.

Une mineure en Bible. Tout le monde est mineur en Bible, quoi qu'il arrive. C'est vrai.

Bien sûr, cela devrait être le cas au Gordon College, comme nous le savons tous. Mais vous devriez tous suivre des études secondaires en Bible, en théologie, puis choisir la majeure de votre choix. Ou alors vous devriez tous suivre des études secondaires en Bible et en rester là.

C'est une bonne chose. Donc, l'Institut biblique de Los Angeles, Biola. Très important.

1907. Notez la date. Le Philadelphia College of the Bible a été fondé en 1914.

Nous allons maintenant parler plus tard du Philadelphia College of the Bible, du prémillénarisme dispensationaliste, de Schofield, etc. Il s'agissait donc d'une institution fondamentaliste très importante, située dans le centre-ville de Philadelphie, si certains d'entre vous sont originaires de la région de Philadelphie. Elle a depuis quitté Philadelphie.

Et il a un autre nom, auquel je ne me souviens pas en ce moment. Mais oui. Redonne-le-moi encore une fois.

KAR. Ok. D'accord.

Ouais. KARIN. D'accord.

Et ils ont quitté Philadelphie. Ils sont maintenant quelque part dans la banlieue, n'est-ce pas ? Je ne suis pas sûr. Nous allons vérifier cela sur nos ordinateurs.

Après le cours, nous vérifierons nos ordinateurs et nous verrons. Nous chercherons, Karen, nos ordinateurs. Est-ce que ce pourrait être un C ? Nous pourrions vérifier cela après le cours.

Nous vérifierons l'orthographe après le cours. Ok. Quatrièmement.

J'espère que vous le savez. Boston Missionary Training Institute, 1889. J'espère donc que vous le savez.

C'est le Gordon College. Dieu vous bénisse, bien sûr. C'est ainsi qu'il a été formé au sous-sol de l'église de Clarendon Street.

Elle a été fondée pour former les gens à quoi ? Merci. D'accord. École de formation missionnaire de Boston.

Maintenant, j'espère que vous connaissez celui-ci. Si ce n'est pas le cas, je suis là pour vous renseigner. C'est donc mon travail.

J'espère que vous savez ceci : le Providence Bible Institute a été fondé en 1900. Aujourd'hui, le Providence Bible Institute est devenu le Barrington College.

Merci beaucoup. Et Barrington College a fusionné avec Gordon College en quelle année ? 1985. Quel est le nom officiel de cette institution ? Le nom officiel, le nom légal.

Le United College of Gordon and Barrington. C'est le nom officiel de l'institution dans laquelle vous obtiendrez un jour un diplôme. Mais pour obtenir ce diplôme, vous devez connaître le Providence Bible Institute.

Très important. Et puis je vais juste mentionner ceci maintenant, 1947. Nous en parlerons beaucoup plus tard.

Mais le séminaire le plus important, ou l'un des plus importants, fondé à l'époque du fondamentalisme évangélique est probablement le Fuller Theological Seminary, fondé en 1947. Il n'a pas été fondé comme une institution fondamentaliste, mais comme une institution évangélique.

Mais nous verrons les raisons de cela. Mais vous devez prendre note du Fuller Theological Seminary. C'est vraiment important.

Bon, maintenant, je reviens à ma question précédente. Ok. Oh, non, désolé.

Non, oublie tout ça. Ne t'inquiète même pas pour ça. Laisse-moi revenir ici.

D'accord. Donc, les premières choses qui ont soutenu toute l'entreprise étaient les écoles bibliques, les collèges et les séminaires. Cela devient donc très important.

La deuxième chose que nous avons déjà mentionnée, et dont nous n'allons pas parler, ce sont les conférences bibliques d'été organisées dans tout le pays. La plupart du temps, il s'agissait de conférences prophétiques. Vous étudiez les prophéties de la Bible et vous essayez de voir comment elles s'accomplissent à l'époque où vous vivez.

Donc, des conférences bibliques d'été comme celles organisées par Moody. Troisièmement, très, très intéressant et absolument crucial ici, l'utilisation des médias. La radiodiffusion.

Maintenant, je sais qu'aucun d'entre vous, à part Ted et moi, aucun d'entre vous ne saura ce qu'est la radiodiffusion, car vous vivez dans un monde différent. Alors laissez-moi vous dire ce qu'est la radiodiffusion, car vous ne savez même pas ce que c'est, mais la radiodiffusion. Je me souviens de ma propre jeunesse, car quand j'étais jeune, il y avait une grosse radio dans le salon, et ce que vous faisiez était ce que vous faisiez.

Vous étiez assis devant la radio. La télévision n'existait pas. Vous étiez donc assis devant la radio et vous écoutiez des émissions religieuses.

Il est intéressant de noter que les prédicateurs fondamentalistes, de très nombreux prédicateurs fondamentalistes, savaient que la radiodiffusion était le moyen de faire passer le message. Les prédicateurs fondamentalistes avaient donc un public beaucoup plus large que les émissions de divertissement, qui faisaient également partie de l'histoire. Mais il faut prendre des photos, car ce n'est pas de l'histoire ancienne pour vous.

C'est comme retourner au Moyen-Âge. C'est comme vivre dans une grotte. Nous ne vivions pas dans des grottes, mais nous écoutions la radio.

Et puis, finalement, un truc appelé télévision a été inventé. Et je me souviens quand nous avons eu notre première télévision, j'avais peut-être huit ans, dix ans, quand nous avons eu notre première télévision, parce que quand on a eu sa télévision, la

télévision seulement, pourquoi est-ce que je fais ça ? Quoi qu'il en soit, la télévision, je revis mon passé. Mais quand on avait sa télévision, on l'allumait ; il n'y avait de programmes que pendant peut-être une demi-heure, une heure par jour ou à peu près.

Donc, vous regardiez l'écran et il n'y avait rien à l'écran, à part le logo. Puis, au bout de 15 minutes, un programme d'information arrivait, suivi du logo, puis encore 15 minutes. Mais il n'y avait pas grand-chose.

Puis, avec le développement de la télévision, tout cela s'est mis à être en noir et blanc, et tout cela était de la télévision massive. Il n'y avait donc pas grand-chose. Mais même à cette époque, on commençait à voir des prédicateurs qui voyaient des garçons ; la radiodiffusion est le moyen d'atteindre les masses.

Et donc, l'utilisation des médias, les fondamentalistes et les évangéliques, ils ont compris cela assez rapidement. Et ils étaient assez populaires dans les médias. Donc, c'est une autre chose qui a contribué à la formation de ce mouvement.

Il y avait des fondamentalistes, soit dit en passant, parce que Satan est appelé le prince de l'air. Il y avait des fondamentalistes qui refusaient de passer à la radio parce que les ondes étaient contrôlées par Satan. Et donc, comme les ondes sont contrôlées par Satan, il est mal de passer à la radio, etc.

Alors, Wi-Fi, Wi-Fi. Merci beaucoup. Oui, Wi-Fi.

Ouais, d'accord. Nous parlons ici de l'âge des ténèbres.

Les ordinateurs n'existent pas. Certains d'entre nous dans cette salle se souviennent peut-être des machines à écrire. Savez-vous ce qu'est une machine à écrire ? Probablement pas.

Et je me souviens de la première fois où j'ai eu ma première machine à écrire électrique. Quelle journée ! C'était le plus beau jour de ma vie.

Une machine à écrire électrique que vous n'avez pas besoin d'utiliser, vous savez, vous le faites. En fait, c'était pendant mes études supérieures. J'ai eu ma première machine à écrire électrique.

La publication est devenue très importante pour ces personnes. Il faut faire passer le message dans toutes sortes de publications, de tracts religieux, de Bibles et de magazines. Il devient donc essentiel de faire connaître le message et de le publier.

Les missions à l'étranger deviennent très importantes pour ces personnes. Nous avons commencé comme institut de formation missionnaire. Les missions à l'étranger deviennent donc très importantes.

Ils ont fini par développer des réseaux para-ecclésiaux qui s'adressaient aux étudiants des collèges, lycées, étudiants, etc. Ces réseaux para-ecclésiaux étaient soutenus par des hommes d'affaires très riches. Ils ont évolué vers des organisations comme InterVarsity, Campus Crusade for Christ, etc.

Mais les réseaux paraecclésiaux étaient importants. Le fondamentalisme a donc bénéficié d'un soutien important. Le fondamentalisme américain s'est construit sur de véritables fondations.

Ce n'est pas une simple construction de sable, vous savez. Et ces structures institutionnelles et autres faisaient partie, en un sens, de la machinerie fondamentaliste. C'est donc ce qui devient vraiment, vraiment important.

Bon. C'est le moment de s'arrêter un instant pour revenir sur ce qui se passe dans le contexte. Y a-t-il quelque chose dans ce contexte ? La théologie, le réseautage, les éléments qui ont soutenu le contenu fondamental ? Y a-t-il quelque chose dans ce contexte ? Nous allons parler de quelques personnes dans le contexte.

Et puis nous allons passer au procès Scopes et voir si nous avons le temps pour le procès Scopes. Y a-t-il quelque chose en arrière-plan ? Oui. C'était en 1895.

C'est vrai. Ouais. Ensuite, l'autre grande conférence de l'époque était une conférence de Northfield lancée par Moody.

Et puis ils ont commencé à aller ailleurs. Autre chose ? Ouais. Oh, ouais.

On se souvient de lui pour trois raisons. On se souvient de lui pour ses capacités d'organisation. Il était un grand organisateur de ses réveils.

Il a ensuite organisé le Moody Bible Institute dans l'église Moody. Deuxièmement, on se souvient de lui pour son ministère de chaire. Différent de Finney.

Finney était l'avocat qui défendait l'affaire. Moody était un conteur d'histoires simple et bon enfant. Troisièmement, il soutenait les missions à l'étranger.

Alors, un zèle missionnaire, et ainsi de suite. Est-ce que ça aide ? Ok. Quelque chose d'autre ici ? Ok.

Nous sommes toujours en arrière-plan. Donc, si vous avez quitté l'arrière-plan, vous êtes au mauvais endroit dans le programme. Nous sommes donc toujours là.

Il y a beaucoup de gens qui ont contribué à soutenir le fondamentalisme. Je vais en citer deux. Voici quelques noms. D'ailleurs, je reviendrai sur ce sujet car nous allons en retrouver certains au cours de cette conférence.

Mais je vais mentionner deux personnes qui ont joué un rôle important dans la formation du fondamentalisme. Je ne voudrais pas enseigner le christianisme américain au Gordon College sans parler d'Adoniram, de Judson et de Gordon. Qui aurait pu penser à faire cela ? En tout cas, je n'aurais jamais pensé à le faire moi-même.

Il a certainement été l'un des fondateurs du fondamentalisme américain et du mouvement qui a donné naissance à l'évangélisme. Voici les dates d'AJ Gordon. Voici une photo d'AJ Gordon que vous connaissez.

Quand je donne une conférence sur Gordon, je mentionne cinq choses qui sont très importantes à son sujet. Tout d'abord, il croyait au prémillénarisme historique. Nous n'avons pas encore parlé du prémillénarisme dispensationaliste.

Mais je tiens à préciser que le prémillénarisme historique est une croyance selon laquelle le monde va de mal en pis. L'Église devient apostate. Et le Christ reviendra un jour.

, le plus tôt sera le mieux. Mais il s'agit d'un prémillénarisme historique, ce qui signifie qu'il n'était pas aussi étroitement structuré que le prémillénarisme dispensationaliste. Il voyait le prémillénarisme à travers le prisme de l'histoire, etc.

Alors, nous en parlerons plus en détail. Nous n'avons donc pas besoin de nous en préoccuper maintenant. Mais il ne serait pas défini comme un prémillénariste dispensationaliste.

On pourrait le définir comme un prémillénariste historique. Pour lui, la sainteté était sa deuxième préoccupation. Il croyait en la sainteté, pas tout à fait de la même manière que Wesley, mais il croyait à l'œuvre du Saint-Esprit dans la vie du croyant.

Ainsi, l'œuvre de Dieu ne s'est pas arrêtée lorsque vous avez été justifié par la foi. Elle a continué par le ministère du Saint-Esprit. Il avait des opinions très arrêtées sur l'adoration, sur ce que devrait être l'adoration et sur la manière dont les gens devraient l'adorer.

Il était donc assez catégorique sur ce point. Il croyait au ministère de guérison. Il ne pensait donc pas que la guérison s'était arrêtée avec l'Église primitive.

Il a prié pour la guérison des gens et ainsi de suite. Et, bien sûr, il croyait en ce que nous appellerions l'éthique théologique. Comment toute cette théologie se traduit-elle dans la vie éthique du croyant et de l'église ? Maintenant, lorsque vous examinez ces cinq points pour Adenauer et Judson Gordon, permettez-moi de dire que vous comprendrez mieux cela lorsque nous aborderons certaines illustrations plus tard dans les prochains jours.

Mais quand on regarde ces cinq choses, je dirai qu'AJ Gordon était un fondamentaliste, mais pas un fondamentaliste combattant. Il y avait des fondamentalistes qui combattaient des fondamentalistes. Il y avait des fondamentalistes qui étaient prêts à se battre contre quiconque n'était pas d'accord avec eux sur chaque point.

AJ Gordon n'était pas comme ça. D'après tous les témoignages que nous avons sur AJ Gordon, nous voyons qu'il était une personne très ironique, très gracieuse envers les gens, etc. Et il se concentrait vraiment sur le travail que Dieu lui avait confié.

Il ne passait pas son temps à dire aux autres dénominations ce qu'elles devaient faire ou à dire aux autres églises locales comment elles devaient le faire. Il se concentrait sur le travail que Dieu lui avait confié. C'est donc une personne tout à fait remarquable, AJ Gordon, et c'est lui qui a fondé votre institution, le Gordon College.

Je voudrais également mentionner un homme qui a été mentionné dans la conférence. Était-ce jeudi dernier ? Je voudrais mentionner Francis Schaeffer et l'importance de Francis Schaeffer dans la formation et le développement d'un fondamentalisme qui a évolué et s'est transformé en évangélisme. Le mot, rappelez-vous que l'orateur de l'autre jour n'arrêtait pas de faire référence à sa ville en Suisse, à Labrie, en Suisse. Ce que Schaeffer a fait était un peu différent de ce qu'a fait AJ Gordon.

Schaeffer a trouvé refuge en Suisse. C'était un fondamentaliste très clair, peut-être un penseur évangélique. Il avait une connaissance très large de la théologie et de la philosophie, de l'histoire de la philosophie, de la pensée moderne, etc.

Il avait une connaissance très large de ce genre d'idées. Ce qui s'est passé, c'est que beaucoup de gens sont allés à Labrie, et beaucoup de chrétiens sont allés à Labrie pour aider à façonner leur foi. Comme certains d'entre eux sont allés à Labrie avec leur foi, ils étaient vraiment dans le doute.

Et ils avaient besoin de quelqu'un qui serait leur porte-parole pour contribuer à façonner une foi chrétienne qui aurait vraiment du sens au XXe siècle. Schaeffer a également pu le faire à Labrie. J'ai connu de nombreuses personnes qui sont allées à Labrie pour étudier avec Schaeffer.

Certains diront que leur vie a changé de façon remarquable. La femme qui a parlé l'autre jour, et pour ceux d'entre vous qui ont assisté à la conférence, la femme qui a parlé l'autre jour, a également mentionné que Schaeffer était également venu en Amérique et avait tenu des conférences et des discussions ici en Amérique et avait pu en quelque sorte défendre le christianisme contre l'assaut du modernisme. Schaeffer est donc devenu une figure très importante en raison de ses vastes connaissances et de sa capacité à parler théologiquement des problèmes du moment, mais aussi à parler théologiquement à d'autres théologiens et peut-être être d'accord avec eux ou non avec eux ou les contredire ou quoi que ce soit d'autre.

Francis Schaeffer a joué un rôle important dans la formation du fondamentalisme, puis de l'évangélisme. Je tiens donc à mentionner ces deux noms. Bon, laissez-moi m'arrêter là une minute.

Quelque chose à propos d'AJ Gordon ou de Francis Schaeffer ? Alors, oui. Ses dates, je vais y revenir juste pour que nous soyons précis. Et voici, 1912-1984.

Francis Schaeffer a reçu un diplôme honorifique du Gordon College en 1971. Il a donc pris la parole sur le campus de temps en temps. Je ne sais pas exactement à quelle fréquence, mais en 1971, nous lui avons décerné un diplôme honorifique.

Alors, Schaeffer était associé au Gordon College. Autre chose pendant que nous nous arrêtons une minute ? Je ne vous ai pas donné vos cinq secondes, alors prenez vos cinq secondes et faites une pause. Vous êtes bien reposé.

Que Dieu vous bénisse. Bon, on va bien. On est toujours en arrière-plan.

Nous n'avons pas encore quitté l'arrière-plan. Bon, très bien. Allons de l'avant.

Oups. D'accord, cela nous amène à un événement très important qui a eu lieu en 1925. Très bien, et H. Richard Niebuhr a appelé cet événement le centre de la controverse fondamentaliste, et c'était le procès Scopes.

Maintenant, combien d'entre vous ont étudié le procès Scopes dans d'autres cours ? Quel cours, Matt ? Cours d'histoire ? Haley, quel cours était-ce ? Histoire ? Quelqu'un d'autre ? Le procès Scopes ? Donc, pour la plupart d'entre vous, du ministère de la Jeunesse, vous l'avez mentionné ou en avez parlé un peu. Bon, donc pour certains d'entre vous, cependant, c'est peut-être nouveau : le procès Scopes et ce qui se passe ici dans le procès Scopes. Bon, alors mettons en place le procès Scopes et voyons pourquoi H. Richard Niebuhr a appelé cela le centre de la controverse fondamentaliste.

C'est un événement très important dans l'histoire américaine, mais aussi dans l'histoire religieuse américaine. Ce n'est donc pas seulement un événement

historique important ; ce qui s'est passé dans le christianisme américain a été crucial. D'accord, cela se passe dans le Tennessee.

Cela se passe à Dayton, dans le Tennessee, et la législature de l'État du Tennessee, et je cite ici, a rendu illégal d'enseigner dans toute école financée par l'impôt une théorie qui nie l'histoire de la création divine de l'homme telle qu'elle est enseignée dans la Bible et d'enseigner à la place que l'homme descend de l'ordre inférieur des animaux. Ainsi, en 1925, la législature du Tennessee a déclaré, pratiquement, que si vous enseignez dans une école financée par l'impôt, vous ne pouvez pas enseigner le darwinisme. La seule chose que vous pouvez enseigner dans votre cours de sciences est que la création s'est produite exactement comme cela est indiqué au début du livre de la Genèse.

Voilà donc ce que disait la loi. Or, il s'est passé quelque chose : un certain Scopes, qui n'avait pas vraiment suivi de formation dans ce domaine, mais qui enseignait le darwinisme à Dayton, dans le Tennessee, a été traduit en justice en 1925. Nous verrons bien ce qui se passera à l'issue de ce procès.

Ce qui s'est passé est drôle, c'est un phénomène étrange, mais ce qui s'est passé, c'est que William Jennings Bryan, il y a ses dates, et il y a une photo de lui. William Jennings Bryan est devenu en quelque sorte le défenseur de cette loi. Donc, lorsque Scopes est amené devant le tribunal, ou lorsque la question est portée devant le tribunal, il devient un défenseur de cette loi, William Jennings Bryan.

Je ne sais pas si vous avez déjà entendu parler de William Jennings Bryan. William Jennings Bryan était une personnalité très importante de la vie publique américaine. Il a été secrétaire d'État et s'est présenté à la présidence des États-Unis.

Ce n'était pas un homme de la campagne qui s'est retrouvé à Dayton, dans le Tennessee, qui est en quelque sorte dans les bois, mais ce n'était pas un homme de la campagne. C'est une personne très importante dans la vie publique américaine, qui est venue à Dayton, dans le Tennessee, pour plaider et défendre l'affaire. Or, la personne de l'autre côté qui voulait faire abroger les Scopes, qui voulait faire démolir la loi, c'était Clarence Darrow, et voici ses dates, 1857-1938.

Clarence Darrow était l'un des avocats les plus connus d'Amérique. C'était une personne très célèbre, très connue. Ce n'était donc pas non plus un avocat de campagne qui avait décidé de venir à Dayton, dans le Tennessee, pour faire ce travail.

Donc, ce qui s'est passé, c'est que Bryan et Darrow sont arrivés à Dayton, dans le Tennessee, et le procès Scopes s'est ensuite déroulé à Dayton, dans le Tennessee, à l'été 1925, et le procès Scopes est devenu un procès médiatique national. Il est devenu un événement majeur dans la vie américaine à cette époque. Donc, les

journalistes, les journalistes de la presse écrite, les gens des médias et tous les gens de la radio étaient là pour couvrir le procès, pour couvrir le procès Scopes.

C'est donc vraiment incroyable. Bon, alors que le procès se poursuit, William Jennings Bryan aurait pu recevoir beaucoup de soutien de la part d'autres groupes religieux. Il y avait d'autres groupes religieux, comme des groupes luthériens, des groupes catholiques romains et des groupes traditionnels plus conservateurs.

D'autres groupes religieux ont soutenu la cause de William Jennings Bryan et la loi promulguée par l'État du Tennessee. Malheureusement, comme ces personnes n'étaient pas tout à fait sur la même longueur d'onde théologique, leur soutien n'a pas été bien accepté. En effet, certains fondamentalistes commencent à penser que si tout le monde ne fait pas exactement la même chose, ils ne peuvent pas avoir de communion avec eux ou ne peuvent pas les soutenir. Malheureusement, leur soutien n'a pas été vraiment accepté.

L'autre malheur qui s'est produit, c'est que Bryan lui-même a pris le relais. Clarence Darrow l'a interrogé, et l'interrogatoire ne s'est pas bien passé. Maintenant, est-ce que l'un d'entre vous a vu *Inherit the Wind* ? Combien d'entre vous ont vu *Inherit the Wind* ? Probablement dans le même cours, n'est-ce pas ? *Inherit the Wind*. Quelqu'un d'autre ? Eh bien, il existe une version plus récente d'*Inherit the Wind*.

Alors, ce que vous devez faire cette semaine lorsque vous avez quelques heures de libre, que Dieu vous bénisse, de libre. Ok. Allez simplement à la bibliothèque, prenez *Inherit the Wind* et regardez *Inherit the Wind*.

Et tout tourne autour de l'essai Scopes. Et maintenant, il existe une ancienne version et une nouvelle version d'*Inherit the Wind*. Mais si ce n'est pas quelque chose que vous pouvez faire dans les prochaines semaines, faites-le cet été.

Donc, c'est vraiment un film très intéressant. Tout tourne autour de ça. Ok.

Alors, quel est le résultat du procès maintenant ? Cela se passe donc en été 25. Tout le monde meurt de chaleur et tout le monde s'évente parce qu'il fait terriblement chaud à Dayton, dans le Tennessee. Et c'est un cirque médiatique.

Et donc, finalement, le procès est terminé. Quel est le procès ? Quel est le résultat du procès ? D'accord. Le résultat du procès est une pièce à deux faces.

Le fondamentalisme, le mouvement fondamentaliste a gagné. Parlons donc de la façon dont ils ont gagné. Ils ont gagné le procès parce que la Cour suprême de l'État du Tennessee a confirmé la loi interdisant l'enseignement du darwinisme dans les écoles subventionnées par les impôts.

Donc, le fondamentalisme a gagné le procès. C'est la première moitié de la médaille.

Et en 1927, la Cour suprême a confirmé la loi. D'accord. L'autre côté de la médaille est en quelque sorte le côté le plus triste.

L'autre revers de la médaille est la disparition du fondamentalisme. Comment ont-ils pu perdre le pouvoir ? Le fondamentalisme est perdu aux yeux du public. Le grand public considérait le fondamentalisme comme étant en décalage avec le monde moderne.

Le grand public a donc vu le fondamentalisme comme une sorte de Hicksville. Et ces gens sont des Hicks et ils enseignent des choses auxquelles personne ne croit vraiment. Et ce ne sont pas des gens très intelligents.

Le fondamentalisme a donc disparu aux yeux du grand public et même de certains chrétiens conservateurs qui estimaient que le fondamentalisme était anti-intellectuel. Le fondamentalisme a donc disparu de cette manière, car les gens ne le prennent plus au sérieux. C'est une perte amusante, car beaucoup de gens qui lisent les journaux et écoutent les médias à la radio et tout le reste, ont eu le sentiment que le fondamentalisme était perdu.

Et c'est la dernière fois que nous entendrons parler de ces gens-là. Nous n'entendrons plus jamais parler de ces groupes de personnes qui se disent fondamentalistes. Nous n'en entendrons plus jamais parler.

Ils en ont fini avec ce procès et n'ont plus jamais eu de nouvelles d'eux. Ils sont hors de la scène.

Eh bien, voilà, ces gens n'avaient pas prévu l'infrastructure du fondamentalisme dont nous avons parlé plus tôt. Car après ce procès, avant même, mais aussi après, cette infrastructure va entrer en jeu et va construire un fondamentalisme très solide dans la vie religieuse américaine. Ils ont donc été surpris par cela parce qu'ils pensaient que c'était la fin du fondamentalisme.

C'est l'enterrement du fondamentalisme. Il est triste de constater que quelques jours seulement après le procès, William Jennings Bryan lui-même est décédé. Voir la date de son décès, 1925.

C'est donc une chose triste à propos du procès qu'il soit mort, et peut-être à cause de la tension qu'il a ressentie pendant le procès. Mais le fondamentalisme a peut-être disparu, mais il n'est pas mort. Le fondamentalisme a repris vie, en fait, de différentes manières que nous verrons au fil de notre cours.

Alors, quand nous commencerons vendredi, nous commencerons par ces trois grands mouvements. C'est donc par là que nous commencerons. Nous commencerons par le prémillénarisme dispensationaliste vendredi.

Il s'agit du Dr Roger Green dans son enseignement sur le christianisme américain. Il s'agit de la séance numéro 24, La montée du fondamentalisme et de l'évangélisme.