

Dr. Jim Spiegel, Filosofía de la religión, Sesión 1, Introducción a la filosofía de la religión

© 2024 Jim Spiegel y Ted Hildebrandt

Les habla el Dr. James Spiegel en su clase sobre la Filosofía de la Religión. Esta es la sesión 1, Introducción a la Filosofía de la Religión.

Hola y bienvenido a nuestro curso de Filosofía de la religión. Soy Jim Spiegel. Tengo un doctorado en Filosofía y me especializo en filosofía de la religión y la ética, y he publicado en ambas áreas.

Mis principales intereses y actividades académicas en el campo de la filosofía de la religión se refieren tanto a la doctrina de la providencia como a la doctrina del infierno. Son dos temas de los que hablaremos aquí, entre muchos otros. Comencemos, pues, con una introducción básica a la filosofía de la religión.

¿Qué es? La filosofía de la religión es el examen filosófico de conceptos, ideas y argumentos que son relevantes para diversas tradiciones y creencias religiosas. Esto implica el análisis crítico de conceptos y cuestiones que son relevantes tanto para la creencia como para la práctica religiosa. También puede interpretarse de modo que incluya lo que se denomina teología filosófica.

La teología filosófica implica el examen filosófico o crítico de conceptos y doctrinas dentro de una tradición religiosa particular. Por ejemplo, dentro del cristianismo, se examina minuciosamente la lógica de la expiación, o la doctrina del infierno o atributos divinos particulares. A continuación, presentamos un resumen de los temas que abordaremos.

Comenzaremos por examinar una serie de argumentos teístas, argumentos a favor de Dios, que a veces se han llamado pruebas teístas, dependiendo de la confianza que tengamos en la fuerza de estos argumentos. Y hay varios de esos argumentos. El argumento cosmológico es el argumento a favor de la existencia de Dios basado en la necesidad de una primera causa del universo.

El argumento teleológico o el argumento del diseño. El argumento moral de la existencia de Dios. El argumento de la mente o de la conciencia.

Existe uno llamado argumento ontológico, que se basa simplemente en la idea de que Dios es un ser perfecto y posee todas las perfecciones, incluidas la omnipotencia, la omnisciencia y la omnibenevolencia. Por lo tanto, algunos han argumentado que, al ser el más perfecto, también debe poseer la perfección de la existencia. También hablaremos de argumentos prácticos o pragmáticos para la creencia religiosa, a veces llamados razones prudenciales para creer en Dios.

Así pues, analizaremos una serie de argumentos a favor de la existencia de Dios y, a lo largo del camino, también consideraremos objeciones a esos argumentos. Hablaremos específicamente del ateísmo y del nuevo ateísmo, que en los últimos 10 o 15 años ha sido una especie de movimiento cultural, y de algunos de los líderes de ese movimiento y de por qué están tan seguros de que Dios no puede existir o de que no debe haber un Dios o de por qué, según Richard Dawkins, es aproximadamente un 99 % probable que no exista Dios. Así pues, hablaremos del nuevo ateísmo.

Hablaremos de algo llamado epistemología reformada, que básicamente sostiene que no se necesitan argumentos para justificar la creencia en Dios. No se necesitan pruebas para que la creencia en Dios sea racional. Es un punto de partida adecuado o una creencia básica para el creyente.

Podemos empezar con la creencia en Dios como supuesto básico, y sigue siendo racional, según el epistemólogo reformado. También dedicaremos algún tiempo a hablar de la objeción más importante e influyente a la creencia religiosa, que es el problema del mal. ¿Cómo es posible que un Dios todopoderoso, totalmente bueno y omnisciente pueda permitir un sufrimiento y una inmoralidad tan desenfrenados como los que vemos en este mundo? Ése es el problema del mal. ¿Qué respuestas puede dar el creyente religioso para responder a esa objeción? ¿Existe una solución al problema del mal? Analizaremos una serie de las llamadas teodiceas o vías que los filósofos y teólogos han tomado para demostrar que hay buenas razones para creer que Dios querría permitir el mal en este mundo.

En relación con el problema del mal, algunos dirían que, subsumido en el problema del mal, está algo llamado el problema del ocultamiento divino. ¿Por qué la existencia de Dios, si es que existe, es tan poco clara? ¿Por qué no es más cierto y evidente que Dios es real? Muchos consideran que esto es una especie de objeción en sí misma. El hecho de que Dios esté oculto parecería ser un punto en contra de la creencia teísta porque, si existe, ¿no querría que todo el mundo lo supiera con certeza? ¿Por qué tendríamos que hacer tanta argumentación e investigación para establecer nuestra creencia de que Dios existe? También hablaremos de la doctrina del infierno desde varios ángulos.

En primer lugar, como aspecto del problema del mal, ¿constituye la realidad del infierno una especie de prueba contra la creencia religiosa? También hablaremos del problema del infierno, o de la doctrina del infierno, en términos de qué, si existe el infierno, ¿cómo debemos entender la naturaleza del infierno, y especialmente cuánto dura el sufrimiento de los condenados? ¿Todos se salvan eventualmente, como dice el universalista, o la gente sufre en el infierno eternamente sin él? ¿Es una tortura eterna para los condenados, como lo sostiene la visión tradicional desde San Agustín? O, según una visión menos conocida llamada inmortalismo condicional o

aniquilacionismo, ¿es el infierno finito en términos de la duración del sufrimiento de los que están en el infierno, o al menos muchos de los que están en el infierno finalmente dejan de existir? ¿Se aniquilan eventualmente y regresan a la nada de la que vinieron? También hablaremos del pluralismo religioso y de la cuestión de si una religión o tradición religiosa es exclusivamente verdadera en el sentido de que es el único camino hacia Dios y para encontrar la salvación. ¿O acaso muchas religiones diferentes son potencialmente suficientes para llevar a los creyentes a Dios y a la salvación final? Hablaremos de la doctrina de los milagros y de la idea de que Dios realiza actos milagrosos en diversos momentos y lugares. ¿Hasta qué punto es racional creer que se ha producido un milagro en una situación particular? ¿Es fundamentalmente contrario a la ciencia o a una perspectiva científica creer que Dios realiza milagros? ¿Y cuándo, si es que alguna vez lo es, estamos justificados para creer que una determinada curación, por ejemplo, de una persona, realmente implica una intervención divina milagrosa? Y si ocurren tales cosas, ¿son siempre o siempre violaciones de las leyes de la naturaleza? Hablaremos de la relación entre la ciencia y la teología.

¿Existe aquí una tensión entre la investigación empírica, el método científico y la creencia teológica? ¿Son compatibles estas dos cosas? Si lo son, ¿es el caso, como algunos han sostenido, que, de hecho, una perspectiva teológica ofrece el mejor tipo de perspectiva o contexto de cosmovisión para hacer ciencia? Muchos han sostenido que, de hecho, la ciencia se hace mejor; se lleva a cabo de manera más razonable en el contexto de la creencia religiosa. También hablaremos de la doctrina de la providencia, que tiene que ver con el cuidado de Dios por la creación y su control sobre el mundo. ¿Cuán extensa es? ¿Hasta qué punto Dios guía la historia y las vidas humanas individuales? ¿Hay algún juego en el sistema tal que Dios simplemente deja que ciertas cosas funcionen por sí solas? O tal vez simplemente deja que todo el universo funcione por sí solo, y no interviene en absoluto, como dirían quienes tienen una perspectiva más, digamos, deísta.

Entonces, veremos la doctrina de la providencia y luego concluiremos hablando de un par de doctrinas clave dentro de la tradición religiosa cristiana: la encarnación divina y la trinidad divina. La encarnación divina tiene que ver con problemas filosóficos que surgen en el contexto de la doctrina de que Jesucristo es a la vez humano y divino, ¿cierto? Dios se hizo humano y se encarnó. ¿Cómo no es eso una contradicción? ¿Cómo reconciliamos nuestras creencias, estas dos creencias, de que Jesús era completamente humano y completamente divino? ¿Pueden reconciliarse? Y luego, con respecto a la trinidad, ¿cómo podemos mantener, de manera consistente, que Dios es un ser y, sin embargo, tres personas, Padre, Hijo y Espíritu Santo, simultáneamente? ¿Es eso una contradicción? Como nuestros amigos musulmanes y otros mantendrían, eso es, en última instancia, creer en el politeísmo.

¿Podemos sostener racionalmente que Dios es tres personas y, sin embargo, un solo Dios? ¿Cómo funciona eso? Esos son los temas que abordaremos. Gracias por

acompañarnos.

Este es el Dr. James Spiegel en su enseñanza sobre la Filosofía de la Religión. Esta es la sesión 1, Introducción a la Filosofía de la Religión.