

Доктор Джим Шпигель, Философия религии, Сессия 13, Чудеса

© 2024 Джим Шпигель и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеймс Шпигель в своем учении о философии религии. Это сессия 13, Чудеса.

Центральное и ключевое утверждение христианского мировоззрения заключается в том, что Иисус Христос воскрес из мертвых.

Он был мертв, похоронен, и на третий день он воскрес, и это чудо. Это самое важное чудо во всей истории человечества. Так что в основе христианской веры лежит это чудо, и, конечно, это не единственное чудо, в которое верят христиане.

В Ветхом Завете описано множество чудес, а в Новом Завете служение Иисуса отмечено всевозможными исцелениями, превращением воды в вино и хождением по воде. Поэтому христиане, чтобы быть православными, должны подтвердить, что чудеса реальны, что они происходили, и большинство христиан скажут, что они продолжают происходить и сегодня. Хорошо, итак, перед нами стоит вопрос, насколько рационально это убеждение с философской точки зрения, и какие возражения были выдвинуты против веры в чудеса, и как мы можем на них ответить? Так что, возможно, центральным событием в Ветхом Завете было то, когда израильтяне были выведены из рабства.

Они были освобожденными рабами и в конечном итоге должны были пройти через Красное море после того, как Бог разделил воды. Как только они прошли, воды вернулись, и все эти египетские солдаты были убиты. Это ключевое чудесное событие, связанное с другим чудом, смертельным чудом, с убийством первенцев по всему Египту, которое вспоминается с Пасхой.

Итак, в Ветхом Завете, опять же, есть много чудесных событий, подобных этому, как и в Новом. Самое главное, я отметил воскресение Христа. Итак, натуралисты оспаривают эти утверждения и утверждают, что либо чудеса невозможны, либо, в любом случае, никогда нет рационального обоснования верить в то, что чудо произошло, даже если чудеса в принципе возможны.

Итак, мы поговорим о паре аргументов, критикующих веру в чудеса, но сначала давайте проведем различие между различными категориями или видами чудес. О чем мы здесь говорим? Мы говорим об особом божественном акте, где Бог

совершает своего рода чудо, которое может быть или не быть исключением или противоречием закону природы. Две категории, которые были выделены, — это категория случайных чудес, которые являются результатом необычайного совпадения совокупности событий.

Я думаю, что это Вин Кордуан в главе, которую он написал на эту тему, использует иллюстрацию счета и заявления о приеме на работу, где у вас есть человек, который подает заявление на работу в центре города. Он собирает свои материалы для заявления, кладет их в конверт и кладет конверт в почтовый ящик. Возможно, это устаревшая иллюстрация, но использование обычной почты отправляет заявление по почте, и без ведома Билла этот конверт проскальзывает, через трещину в почтовом ящике и оказывается на земле.

Похоже, что он не доберется до банка, хотя Билл и его семья молятся, чтобы он получил работу. Что происходит, так это порыв ветра подбрасывает конверт в воздух как раз в тот момент, когда мимо проезжает пикап, и он приземляется в кузове этого пикапа. Водитель грузовика как раз ехал в центр города и проезжает прямо перед банком, в который Билл подал заявление, и как раз в этот момент порыв ветра выбрасывает конверт на тротуар как раз в тот момент, когда дочь президента банка подходит и видит имя своего отца или матери на конверте, отдает его президенту банка, и Билл получает работу.

Итак, ничего из того, что я описал в этом сценарии, не противоречило закону природы. Ветер каждый день раздувает конверты, и в этом нет ничего необычного, но это такое сочетание событий. Настолько маловероятно, что если бы кто-то узнал, что именно так заявление Билла попало в банк и как он в конечном итоге получил работу, мы бы очень хотели сказать, ну, это было чудо.

Так что это будет драматическая надуманная иллюстрация, но она передает суть того, что такое случайное чудо в отличие от чуда нарушения. Чудеса нарушения являются результатом явного нарушения закона природы. Это включает случаи, когда, скажем, человек спонтанно излечивает от неизлечимой болезни, может быть, опухоль исчезает за одну ночь, или человек внезапно обретает зрение после того, как был слепым, скажем, от рождения, или человек падает с 10-этажного здания на асфальт и уходит без травм.

Каждый из них, как мы бы сказали, определенно выглядит как своего рода нарушение закона природы. Самым значительным критиком чудес в истории философии, несомненно, является Дэвид Юм. В своем «Исследовании о человеческом понимании» он представляет аргумент против веры в чудеса, который был истолкован двумя разными способами.

Итак, мы рассмотрим обе версии или интерпретации аргумента Юма. Одна из них — метафизический аргумент, или жесткая интерпретация Юма, которая заключает, что чудеса невозможны в принципе. Согласно этой интерпретации аргумента Юма, чудеса по определению являются нарушением законов природы, а законы природы неизменно единообразны.

Нет исключений из законов природы. Вот почему мы называем их законами, потому что нет исключений. Вывод здесь, таким образом, заключается в том, что чудеса не могут происходить.

В принципе, чудеса невозможны. Это жесткая интерпретация Юма, который утверждает, что чудеса не могут происходить. Так что же нам на это сказать? Вывод, безусловно, следует.

Если посылки истинны, то чудеса не могут происходить. Так что же может быть не так с аргументом? Ну, это круговой аргумент. Вторая посылка на самом деле предполагает истинность заключения.

Это просто еще один способ сказать, что чудеса не могут происходить, сказать, что законы природы неизменны и единообразны. Так что это круговой аргумент. Аргумент предполагает то, что он якобы доказывает.

По этой причине большинство ученых не считают, что Юм на самом деле намеревается рассуждать именно так. Он намеревается сделать больше эпистемологического вывода, который заключается в том, что чудеса никогда не бывают правдоподобными. Это мягкая интерпретация Юма о чудесах, но это все еще грозный аргумент, который нужно воспринимать серьезно, потому что его последствия будут значительными для любого религиозного человека, поскольку ему, следовательно, придется отказаться от всякой веры в чудеса.

Это, безусловно, подрвет христианскую веру, поскольку это будет означать, что воскресение Христа — это то, во что мы не должны верить. Вот как звучит его аргумент. Первая предпосылка заключается в том, что чудо, по определению, является редким явлением.

Это вполне справедливое предположение. Если чудеса и случаются, то редко. Во-вторых, естественный закон, по определению, является описанием регулярного явления.

Опять же, это неоспоримо. Такова природа естественного права. Оно описывает, как все происходит в обычном порядке.

В-третьих, доказательств того, что является регулярным, всегда больше, чем того, что является редким. Просто потому, что то, что является рутинным и

регулярным, более распространено, у нас всегда будет больше доказательств для этого, чем для того, что является очень редким или уникальным. В-четвертых, мудрые люди будут основывать свои убеждения на больших доказательствах.

Мы всегда должны придерживаться взгляда или убеждения, которые имеют больше всего доказательств в его поддержку. Поэтому мудрые люди никогда не должны верить в чудеса. Вот в чем аргумент.

Да, чудеса в принципе возможны. Можно представить, что чудо может произойти, но оно никогда не заслуживает доверия. Вы никогда не имеете интеллектуального права верить, что чудо произошло, потому что оно так редко и потому что доказательств для обычного всегда больше, чем для редкого. Мы никогда не имеем права верить, что утверждение о чуде истинно.

Итак, вот мягкая интерпретация Юма или эпистемологический аргумент Юма против чудес. Что мы должны здесь сказать? Одна вещь, которую мы можем отметить как проблему с аргументом Юма, заключается в том, что он имеет дело только с вероятностями, а не с доказательствами. Некоторые события, хотя и крайне маловероятные, имеют неопровержимые доказательства.

Если вы когда-либо играли в игру Yahtzee, которая по сути похожа на покер с костями, вы могли видеть, как кто-то выбрасывает пять одинаковых за один бросок. Я играл в Yahtzee достаточно, где я видел, как это происходит. Все, кто играет, взволнованы и поражены.

Ого, один бросок и бум, пять шестерок. Шансы на это около 8000 к одному. Но опять же, если вы поговорите с людьми, которые играли в Yahtzee, то, как бы маловероятно это ни было, если они много играли в Yahtzee, они видели его хотя бы раз.

Странно, но это случается. Но если вероятность — это все, что имеет значение, то мы никогда не должны верить, что это когда-либо произойдет. Ну, ладно, 8000 к одному, может быть.

Но скажите, что события гораздо менее вероятны, шансы на которые крайне малы. Скажите, каковы шансы того, что некоторые террористы могут захватить несколько коммерческих авиалайнеров, захватить их, а затем врезаться ими в самые высокие здания в мире, так что эти здания рухнут на землю. Каковы шансы на это? Крайне малы, но есть веские, неопровержимые доказательства того, что это произошло 11 сентября.

Итак, независимо от невероятности, мы должны верить в это из-за доказательств. Это действительно иллюстрирует второй пункт, который

закljučается в том, что критика чудес Хьюмом на самом деле доказывает слишком много. Если всегда иррационально верить в то, что крайне невероятно, то мы никогда не должны верить в такие вещи, как, скажем, 56-матчевая серия попаданий Джо Ди Маджио.

Это еще одно историческое событие, которое крайне маловероятно. Он был мистером Постоянством, на самом деле, и после того, как его серия отбиваний прервалась в той 57-й игре, он продолжил серию отбиваний из 17 игр. Таким образом, он получил базовый хит в 74 из 75 игр там.

У него также была очень длинная серия попаданий в низшей лиге, поэтому он был мистером Постоянство. Но шансы на это настолько малы, что, похоже, на условиях Хьюма, мы не должны верить, что это произошло. Мы верим, и мы должны верить, что это произошло из-за неопровержимых доказательств.

Так что это будет еще одна иллюстрация. И, наконец, Юм не соответствует своим собственным принципам. В другом месте своего исследования человеческого понимания он утверждает, что мы никогда не сможем знать, что природа однородна.

Мы не можем знать, будет ли будущее похоже на прошлое. Так что, вот он и ставит под сомнение нашу веру в законы природы, что иронично, потому что он апеллирует к законам природы в этом контексте, чтобы попытаться подорвать веру в чудеса. Так что нельзя иметь и то, и другое.

Это один из рыданий в истории философии, упущение Юма в этом отношении. Он предлагает некоторые другие вторичные аргументы, которые призваны подорвать веру в чудеса. Один из них заключается в том, что на протяжении всей истории недостаточное количество умных, образованных людей свидетельствовали о том, что чудеса происходили.

Так что, если это так, это, похоже, подрывает нашу уверенность в чудесах. Хорошим ответом здесь будет просто отметить, что, ну, многие умные и высокообразованные люди свидетельствовали о реальности чудес и были их свидетелями, как апостол Павел и Крейг Кинер, который провел всевозможные обширные исследования чудес. Он примерно такой же высокоуважаемый ученый, как и все.

Он свидетельствует о реальности чудес, и все виды современных врачей делают то же самое. Недавний двухтомный текст Кинера о чудесах теперь является стандартом. Это стандартный научный том или том о чудесах, который я настоятельно рекомендую.

Он приводит сотни рассказов о чудесах, которые произошли на пяти разных континентах. И это просто чрезвычайно исчерпывающее обсуждение темы, опять же, которое я настоятельно рекомендую. Другой аргумент, который приводит Юм, заключается в том, что заявления о чудесах изобилуют среди невежественных и нецивилизованных людей.

Так разве это не должно заставить нас остановиться и подорвать любую рациональную или предположительно рациональную веру в чудеса? Мы можем ответить на это, сказав, что, хотя это верно для многих других убеждений, которые умные, цивилизованные люди считают истинными, есть всевозможные вещи, которые невежественные или нецивилизованные люди в различных культурах считают действительно истинными. Так что, на самом деле, вопрос не в том, кто верит, что определенные чудеса произошли, а в том, каковы объективные доказательства этих утверждений? И, наконец, что утверждения о чудесах в конкурирующих религиозных системах подрывают друг друга.

Итак, индуисты верят, что чудеса происходят согласно их традиции. У вас есть христиане, верящие в чудеса, и мусульмане, верящие в чудеса. Поскольку эти конкурирующие религиозные системы несовместимы друг с другом, они, по сути, опровергают друг друга своими непоследовательными утверждениями о чудесах.

Итак, вам не следует верить ни в одну религиозную традицию и их чудесные заявления. Что ж, Юм здесь упускает из виду очевидное, а именно, что чудесные заявления в некоторых религиях могут быть ложными. Возможно, чудесные заявления одной религии являются достоверными, а большинство, если не все, чудесные заявления в других религиях ложны.

Или, может быть, это комбинация между этим и различными религиями, которые заявляют о чудесах, которые являются правдой, но единственный истинный бог, которому поклоняется эта другая религия, является тем, кто ответственен за чудеса в этом контексте. Например, есть много сообщений из мусульманского мира о людях, имеющих видения Христа. Знаете, человеку снится сон, что кто-то говорит ему, что завтра в общину придет человек с кучей книг, принимает этого человека и получает книги, и, конечно же, на следующий день кто-то приходит с 500 экземплярами Нового Завета.

Это было бы своего рода сновидение, может быть, не чудо, но, безусловно, сверхъестественное вмешательство. Это Бог делает, чтобы привести мусульман к Христу. Но есть и другие способы, которыми Бог может действовать в плане совершения чудес в другом религиозном контексте, и это один Бог, который делает это в каждом случае.

Также, другая возможность заключается в том, что иногда демоническая активность может произвести событие, которое можно было бы представить или классифицировать как чудо. Это то, что в определенных местах Писание называет поддельными чудесами. Я думаю, Иисус использует эту терминологию.

У меня был опыт много лет назад, десятилетий назад, когда я был еще в аспирантуре, и я выполнял случайную работу за деньги в своего рода службе по стрижке газонов и уходу за садом. Мы с другом подстригали газон у одного отставного баптистского миссионера, у которого была миссия в южной Луизиане, в стране каджунов. Он рассказал нам эту захватывающую историю о том, как, по мере того как люди в этом сообществе все больше обращались ко Христу, становясь христианами, местный эксперт по оккультизму и владелец магазина начал беспокоиться, что люди все меньше и меньше интересуются покупкой его продукции, его спиритических досок и карт Таро и так далее.

Его это раздражало, и однажды он увидел баптистского миссионера, который проходил мимо, и сказал: «Ты, должно быть, очень гордишься собой, что обратил всех этих христиан». Он сказал, что я чувствую себя хорошо по этому поводу. Люди приходят ко Христу, и это хорошие новости.

Надеюсь, ты тоже. Парень говорит, ни за что. Он говорит, мой Бог сильнее твоего Бога.

Миссионер говорит, о, правда? Он говорит, да. Там была мертвая собака. Там была собака, которую укусила змея, и она лежала мертвая на обочине дороги.

Даже трупное окоченение наступило. Оно было раздутым. Он сказал, что я подниму эту собаку из мертвых.

Возвращайся завтра. Он будет жив. Миссионер сказал, хорошо.

На следующий день он возвращается. Конечно, эта собака сидит на крыльце дома того парня, все еще немного раздутая. С красными глазами, усталый вид, словно подогретая смерть, я думаю, буквально.

Но очень даже живой. И вот этот владелец оккультного магазина говорит: я же говорил, что мой Бог сильнее твоего Бога. Попробуй-ка ты это сделать.

И миссионер сказал, ну, я никогда не говорил, что это невозможно. Через сатанинскую силу можно делать всякие чудесные вещи, как это. Но разница между моим Богом и вашим Богом в том, что мой Бог хочет спасти вас и дать вам вечную жизнь.

Твой Бог ненавидит тебя, и он хочет видеть тебя в аду. И так прошли дни и недели, и в конце концов этот оккультист стал христианином. И они отпраздновали его спасение, сжегши все его атрибуты.

И миссионер сказал, что когда они это навалили, это было буквально около трех футов высотой. Они облили это бензином и сожгли. И это было большое празднование.

Дин-дон, ведьма, обращена. И это довольно забавная история. Но она иллюстрирует, как возможны поддельные чудеса.

И есть библейский прецедент для этого в Ветхом Завете. Моисей творил определенные чудеса, а затем были различные оккультные практики, которые были связаны с судом фараона. Они могли повторять эти чудеса силой Сатаны.

Итак, нужно быть бдительным и проницательным, когда дело доходит до этого. Но это важная категория, которая, я думаю, может дать нам информацию для размышлений по этой теме. Итак, вот несколько мыслей о чудесах, критике чудес Юмом, а также о проблемах с его аргументацией.

Это доктор Джеймс Шпигель в своем учении о философии религии. Это сессия 13, Чудеса.