짐 스피겔 박사, 종교철학, 세션 4, 유신론적 주장, 3부, 존재 론적 주장

© 2024 Jim Spiegel 및 Ted Hildebrandt

이것은 종교 철학에 대한 그의 가르침에서 제임스 스피겔 박사입니다.
이것은 세션 4, 유신론적 논증, 파트 3, 존재론적 논증입니다.

좋아요, 이제 우리는 신의 존재에 대한 존재론적 논증으로 알려진 또 다른
유신론적 논증에 주의를 기울일 것입니다.

11세기에 성 안셀름이 고안한 이 논증은 독특합니다. 선험적 논증입니다.
신의 존재에 대한 논증으로, 신의 존재에 대한 다른 논증처럼 경험의
의미에서 어떤 것에도 호소하지 않습니다.

이것은 신을 완벽한 존재, 우리가 상상할 수 있는 가장 위대한 존재로
보는 개념으로 시작하며, 안셀름과 그 이후 이 주장을 옹호한 다른
사람들에 따르면, 이는 그러한 존재가 존재한다고 믿을 만한 충분한
근거를 제공할 수 있습니다. 존재론적 논증의 여러 버전은 르네
데카르트에서 노먼 맬컴, 찰스 하츠혼, 앨빈 플랜팅가와 같은 20세기
철학자에 이르기까지 많은 다른 철학자들에 의해 옹호되었습니다. 우리는
안셀름의 원래 주장 버전이나 그가 고안한 주장의 두 가지 버전을
살펴보고, 그런 다음 플랜팅가의 존재론적 논증의 양식적 버전도
살펴보겠습니다.

그래서 안셀름은 신의 개념에 대한 단순한 성찰로 증명되었습니다. 그것은
그가 실제로 논증 자체를 고안하기 오래 전에 일종의 직감을 가지고
있었던 것이었고, 그러한 논증이 가능해야 한다는 것이었습니다. 결국
그는 이 논증을 발전시켰고, 그것은 그의 저서인 *Proslogium* 에서 두 가지
다른 형태로 제시됩니다 .

그래서 그는 그가 말했듯이, 그보다 더 큰 것을 생각할 수 없는 존재라는 생각으로 시작합니다. 그보다 더 큰 것을 생각할 수 없는 존재. 그러니 그 존재를 줄여서 G라고 부르자. 그보다 더 큰 것을 생각할 수 없는 존재.

이 주장의 두 번째 전제는 현실에 존재하는 것, 그리고 내 마음속에만 존재하는 것이 아니라, 내 마음속에만 존재하는 것보다 더 크다는 것입니다. 결국, 누군가가 피자에 대한 생각, 예를 들어 좋아하는 피자, 딥디시, 페퍼로니, 소시지 또는 피자에 좋아하는 무엇이든, 그저 생각만 하는 피자를 제공하는 이러한 옵션을 제공한다면, 피자헛에서 방금 산 실제 피자과 달리, 정말 배고프다면 어떤 것을 선택하겠습니까? 실제 피자를 선택할 것입니다. 왜? 그것이 진짜이기 때문입니다.

실제 피자는 피자에 대한 생각 그 자체보다 더 위대합니다. 이상적인 피자에 대한 당신의 생각이나 꿈이 아무리 고상하더라도요. 진짜 것, 현실을 갖는 것이 더 낫습니다. 좋은 것에 대해 이야기할 때, 현실은 항상 단순한 생각인 개념보다 더 위대합니다.

따라서 현실에 존재하는 것은 자신의 마음속에만 존재하는 것보다 더 크다. 이제, 만약 G, 즉 그보다 더 큰 것을 생각할 수 없는 것이 내 마음속에만 존재한다면, 그것은 그보다 더 큰 것을 생각할 수 없는 것이 아닐 것이다. 왜냐하면 나는 그 존재, 가능한 가장 위대한 존재가 현실에 존재하고 내 마음속에만 존재하는 것이 아니라는 것을 상상할 수 있기 때문이다.

따라서 신의 개념, 또는 그보다 더 위대한 존재를 생각할 수 없는 존재는, 우리가 진정으로 상상할 수 있는 가장 위대한 존재를 상상하려고 한다면 실제로 존재하는 존재에 대해 이야기해야 합니다. 왜냐하면 내가 상상하는 이 존재보다 마음 속에 존재하는 것보다 현실 속에 존재하는 것이 더 위대하기 때문입니다. 내가 무신론자이든 불가지론자이든 말입니다. 안셀름에 따르면, 내가 진정으로 그보다 더 위대한 존재를 생각할 수 없는

존재에 대해 일관되게 생각한다면 이 존재도 현실 속에 존재한다는 것을 인정해야 합니다.

그래서 모순을 피하기 위해, 나는 이 존재가 현실에 존재한다는 것을 인정해야 합니다. 이것이 상상할 수 있는 가장 위대한 존재이고, 이 모든 완벽함을 가지고 있지만, 그것이 존재하지 않는다고 말하는 것은 모순일 것입니다. 왜냐하면 존재한다는 것은 완벽하기 때문입니다.

내가 이것이 일관성이 있다고 생각한다면, 나는 그것이 현실에 존재한다는 것을 인정해야 합니다. 왜냐하면 현실에 존재한다는 것은 완벽하기 때문입니다. 그것은 훌륭한 제작 품질입니다.

그래서 결론은 그때 더 큰 것이 상상될 수 없는 것이 현실적으로 존재해야 한다는 것입니다. 신이 존재합니다. 그는 신이 그때 더 큰 것이 상상될 수 없는 존재라는 가정을 계속하고 있습니다.

그러니까, 존재론적 논증의 첫 번째 버전입니다. 이제 그는 또 다른 논증이나 존재론적 논증의 다른 형태를 가지고 있는데, 그것은 약간 다릅니다. 그것은 상상할 수 없는 존재를 상상하고 존재하지 않는 것이 가능하다는 전제로 시작합니다.

당신에게 묻습니다 . 존재하지 않는 것이 상상할 수 없는 존재를 상상할 수 있습니까? 아니면, 위대한 영화 프린세스 브라이드에서 윌리스 손이 그의 측두절로 말했듯이, 그것은 상상할 수 없습니다. 존재하지 않는 것이 가능한 존재가 있다는 것은 상상할 수 없습니다. 그것이 가장 위대한 존재라면, 가장 위대한 가능한 존재는 그 존재하지 않는 것이 상상할 수 없는 존재여야 합니다.

상상할 수 없는 비존재가 있다고 상상할 수 있나요? 안셀름은, 네, 상상할 수 있다고 가정하고 있습니다. 비존재가 상상할 수 없는 존재 말입니다. 그럼 다음 질문은, 그런 존재가 존재하는가입니다. 그 설명에 해당하는 존재가 있나요? 비존재가 상상할 수 없는 존재가 있나요? 상상할 수 없는 존재가 존재하지 않는 존재인가요? 그런 존재가 현실에 존재하나요? 이제,

당신이 이미 그런 존재를 상상할 수 있다고 인정했다면, 그것은 가능하다고 믿는다는 뜻입니다.

이제 질문은, 당신은 그것이 실제로 존재한다고 믿습니까? 당신이 그렇다고 말한다면, 좋아요, 그럼 당신은 유신론이 사실임을 인정한 것입니다. 당신이 아니라고 말한다면, 당신은 스스로 모순됩니다. 왜냐하면 당신은 존재하지 않는 것이 상상할 수 없는 존재가 존재하지 않는다고 믿는다고 방금 말했기 때문입니다. 즉, 당신은 이 존재가 존재하지 않는다고 생각하고 있습니다. 당신은 그것이 존재하지 않는 것을 상상할 수 없는 존재라고 방금 말했기 때문에, 당신은 그것을 둘 다 가질 수 없습니다.

존재하지 않는 것이 상상할 수 없는 존재에 대해 생각한다면, 당신은 아니라고 말해야 합니다. 그것은 존재해야 합니다. 왜냐하면 저는 방금 그것의 존재하지 않는 것이 상상조차 할 수 없는 것이라고 인정했기 때문입니다. 그리고 그것이 상상될 수 없다면, 그것은 불가능합니다. 그러므로 이 존재 G는 존재하지 않는 것으로 상상될 수 없습니다. 그러므로 그것은 필연적으로 존재해야 합니다.

그래서 이것은 모달, 소위 모달 버전의 논증인데, 왜냐하면 이 존재가 필연적으로 존재한다는 논리적 필연성과 관련이 있기 때문입니다. 그것은 존재할 수 없습니다. 그래서 그것은 안셀름의 논증의 다른 버전, 소위 존재론적 논증입니다. 안셀름은 그것을 명명하지 않았습니다. 칸트는 그의 순수 이성 비판에서 그것을 명명했고, 그는 또한 우주론적 논증과 목적론적 논증을 명명했고, 그는 이것을 존재론적 논증이라고 명명했습니다.

안셀름의 주장이나 주장들에 대해 우리는 무엇을 말해야 할까요? 안셀름의 동시대 사람인 가우닐로는 안셀름의 주장을 반박하려 했고, 그렇게 하면서 그는 완벽한 섬에 대한 비유를 사용했습니다. 열대 섬에서 원하는 모든 것을 갖춘 완벽한 섬을 상상해 보세요. 맑고 깨끗한 물, 멋진 해변, 야자수, 적당한 그늘, 열대 과일, 코코넛, 파인애플, 그리고 기온은 70도

중반에서 후반, 어쩌면 80도, 어쩌면 매일 약간 흐리고, 섬에서 멋진 사람들과 많은 교제를 나누는 것입니다.

우리는 그 섬이 얼마나 위대한지에 대해 계속 이야기할 수 있지만, 이 완벽한 섬을 상상할 수 있다고 해서 그것이 실제로 존재한다는 것을 의미하지는 않습니다. 그래서, 그것이 가우닐로의 불평입니다. 안셀름의 반응은 기본적으로 그의 주장이 특정 종류의 존재에게는 통하지 않는다고 말합니다.

그것은 당신이 그보다 더 위대한 것을 생각할 수 없는 존재에 대해 이야기할 때만 효과가 있을 것입니다. 왜냐하면 그것이 존재의 이러한 추가적인 위대한 것을 만드는 특성을 가져야 한다는 결론에 도달할 수 있는 유일한 곳이기 때문입니다. 그러므로 그것은 더 위대한 것을 생각할 수 없는 존재에게만 효과가 있습니다. 당신은 그것을 섬, 자동차 또는 피자과 같은 특정한 것에 적용할 수 없지만, 그것은 오늘날까지도 논쟁의 여지가 있습니다.

이 주장에 대한 비판가들은, 아니요, Gaunilo가 옳다고 주장합니다. 이 주장에는 뭔가 잘못된 것이 있어야 합니다. 유니콘이든 무엇이든, 제가 그것의 가장 위대한 버전을 상상한다고 말하는 것만으로 잠재적으로 무엇이든 존재를 증명할 수 있는 것처럼 보이기 때문입니다. 그래서 Anselm의 답변에는 한 가지 반대가 있습니다.

이 주장에 대한 또 다른 주요 반대 의견은 수 세기 후에 칸트에게서 나왔습니다. 이것은 아마도 안셀름의 주장에 대한 가장 많이 인용된 비판이며, 존재가 실제 술어가 아니라는 칸트의 불평입니다. 그것은 우리가 무언가에 귀속시키는 종류의 것이 아닙니다.

오히려 존재는 우리가 사물에 대해 말하거나, 설명하거나, 속성을 부여할 때마다 전제됩니다. 따라서 누군가가 이 특정 방의 벽에 있는 시계를 설명해 달라고 하면, 글썄요, 24시간이라고 말할 수 있습니다. 시계 면에는 대칭적으로 배열된 로마 숫자가 있습니다.

분침이 있어요. 존재해요. 갈색 테두리가 있어요.

동쪽 벽에 있습니다. 그 물건에 대한 설명은 꽤 자연스럽지만, 제가 그것이 존재한다고 덧붙였을 때 한 가지 말한 것을 제외하면요. 어색할 것 같죠? 제가 설명하라는 요청을 받은 시계의 존재를 당연하게 여기고 있기 때문입니다.

사물에 속성을 부여할 때마다, 당신은 그것들이 처음부터 존재한다고 가정합니다. 그래서, 우리가 신에 대해 이야기할 때, 칸트는 신을 잠재적인 존재로 주장하고 설명합니다. 불가지론자라면, 전능하거나 전지전능한 존재라고 말할 수 있지만, 우리는 그것이 존재한다고 가정합니다. 단지 논쟁을 위해서라도요. 그것은 당신이 개념에 추가할 수 있는 종류의 것이 아닙니다.

당신은 이미 그것의 존재를 가정하고 있습니다. 이제, 이 비판에 대한 반발은 우리가 사물을 술어할 때마다 존재가 항상 가정되는 것은 아니라는 것입니다. 제가 두리틀 박사가 동물을 사랑한다고 말하거나, 멀린이 마술사라고 말하거나, 페가수스가 날 수 있다고 말하면, 유니콘은 뿔이 있습니다.

저는 이런 것들이 존재한다고 가정하지 않습니다. 저는 상상의 또는 허구의 대상을 설명하고 있습니다. 그러니 존재는 술어가 될 수 있지 않나요? 그래서 저는 유니콘이 뿔이 있다고 말할 수 있고, 사실 이 경우에는 실제로 존재합니다.

저는 실제로 존재한다고 주장하는 유니콘에 대해 이야기함으로써 그 개념에 무언가를 추가하고 있습니다. 왜 신에 관해서도 같은 일을 할 수 없는 걸까요? 그래서 안셀름은 그의 주장에서 몇 가지 반대 의견을 제시합니다. 더 최근에 우리는 다양한 철학자들이 옹호하는 존재론적 주장의 좀 더 정교한 버전을 보았습니다.

20세기에 저는 노먼 말콤을 언급했습니다. 그는 이 주장에 대한 버전을 가지고 있습니다. 찰스 하츠혼과 다른 여러 과정 신학자들은 이 주장의 버전을 옹호했습니다.

앨빈 플랜팅가는 많은 주목을 받고 가능한 세계 분석과 함께 작동하는 모달 버전의 주장을 고안했습니다. 그것은 가능한 세계라는 개념을 중심으로 하고 있으며 다음과 같이 요약할 수 있습니다. 따라서 첫 번째 전제는 그의 주장을 약간 단순화한 것이지만, 여기에서 그의 주장의 본질을 포착한다고 생각합니다.

첫 번째 전제는 최대한 위대한 존재가 존재하는 가능한 세계가 있다는 것입니다. 즉, 전능하고, 전지하고, 완벽하게 선한 존재 등입니다. 최대한 위대한 존재가 존재하는 가능한 세계가 있습니다.

두 번째 전제는 최대의 위대함은 모든 가능한 세계에서 최대의 우수성을 갖는 것을 수반한다는 것입니다. 따라서 최대한 위대한 존재가 되려면 존재는 특정 가능한 세계에서 이러한 모든 특성을 가져야 할 뿐만 아니라 특정 가능한 세계, 특정 가능한 세계, 모든 가능한 세계에서 존재해야 합니다. 일부 가능한 세계만이 아닙니다.

그러니까, 어떤 가능한 세계에 최대한 위대한 존재가 존재한다면, 이 존재는 모든 가능한 세계에 존재합니다. 글썄요, 어떻게 될까요? 우리 세계는 가능한 세계입니다. 실제 세계는 가능한 세계입니다.

따라서 모든 가능한 세계에 최대한 위대한 존재가 존재한다면, 어떤 가능한 세계에 존재한다면, 이 세계에서도 최대한 위대한 존재가 존재해야 합니다. 모든 가능한 세계에 존재한다면, 이것은 가능한 세계입니다. 최대한 위대한 존재는 이 가능한 세계에 존재해야 합니다.

따라서 최대한 위대한 존재, 전능하고, 전지하고, 완벽하게 좋은 존재 등이 존재합니다. 그래서 플랜팅가의 존재론적 논증이 그것입니다. 분명히 여기서 핵심 전제는 최대한 위대한 존재가 존재하는 가능한 세계가 있다는 것입니다.

즉, 어떤 가능한 세계에서 최대한 위대한 존재가 존재할 수 있다는 것입니다. 플랜팅가는 최대한 위대한 존재가 되기 위해서는 존재가 모든 가능한 세계에서 존재해야 한다는 것을 공정한 가정으로 여깁니다. 하지만 첫 번째 전제가 핵심인데, 최대한 위대한 존재가 존재할 수 있다는 것입니다.

이는 학자들 사이에서 이 주장에 대한 논의가 있을 때 주요 논쟁의 대상이 되어 왔습니다. 케네스 헤마와 다른 사람들은 그들이 주장한 최대한 위대한 존재라는 개념이 일관성이 없다는 첫 번째 전제에 이의를 제기했습니다. CD 브로드도 이 문제를 제기했습니다. 장폴 사르트르와 다른 사람들은 전능과 전지와 같은 신성한 속성이나 위대한 것을 만드는 특성으로 이해되는 것 사이의 특정 모순을 지적하려고 했습니다 .

전능한 존재는 아마도 자유로운 존재를 만들 수 있을 것입니다. 당연하게 여기자. 전지전능한 존재는 자신이 만든 모든 사람의 과거, 현재, 미래 상태를 알 것입니다.

하지만 그렇다면, 전능한 존재조차도 전지전능하다면 자유로운 존재를 만들 수 없는 것처럼 보인다. 왜냐하면 그것은 자유롭게 만들려고 시도한 존재의 삶에서 일어날 모든 미래 상태를 알고 있기 때문이다. 특정 존재의 미래 상태와 미래 조건이 미리 알려졌다면, 그것은 진정으로 자유로운 존재가 아니라는 것을 의미할 수 있다. 왜냐하면 그것이 진정으로 자유롭다면 미래 상태를 미리 알 수 없기 때문이다. 그런 종류의 논증은 어떤 존재도 전능하고 전지전능할 수 없다는 것을 보여주기 위해 다양한 철학자들이 제안했다.

당신은 거기에 양립할 수 없는 신성한 속성을 가지고 있습니다. 저는 그 특정한 주장이 설득력이 없다고 생각합니다. 우선, 저는 그 자유에 대한 정의를 공유하지 않기 때문입니다. 많은 것이 자유 의지가 무엇인지에 대한 당신의 이해에 따라 축을 틀거나 바뀔 것입니다.

그 주장이 통하려면 자유에 대한 특정한 견해, 특정한 종류의 자유주의적 견해를 가져야 합니다. 하지만 그 특정한 자유에 대한 견해가 옳다고 누가 말할까요? 그것은 이런 종류의 주장의 다양한 버전을 괴롭히는 문제가 되는 경향이 있습니다. 특히 전능함과 전지전능함이라는 신적 속성의 불일치를 보여주려고 시도하고, 그 길을 택한 다른 철학자들 중에서도 사르트르로 돌아갑니다.

그래서 저는 아무도 이러한 신성한 속성, 어떤 신성한 속성에 관해서 실제로 불일치가 있다는 것을 결정적으로, 단호하게 보여주지 못했다는 견해를 취합니다. 저는 그것이 증명되었다고 생각하지 않습니다. 그래서 저는 플랜팅의 주장이 매우 강력하고 안셀름의 원래 주장보다 더 강력하다고 생각합니다.

하지만 그것은 확실히 계속해서 생각거리가 되고 현대 종교 철학, 존재론적 논증에서 많은 논쟁의 대상이 되고 있습니다.

이것은 종교 철학에 대한 그의 가르침에서 제임스 스피겔 박사입니다. 이것은 세션 4, 유신론적 논증, 파트 3, 존재론적 논증입니다.