डॉ. जिम स्पीगल, धर्म का दर्शन, सत्र 8, सुधारित ज्ञानमीमांसा

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर दिए गए उनके व्याख्यान हैं। यह सत्र 8 है, सुधारित ज्ञानमीमांसा।

ठीक है, हमने ईश्वर में विश्वास के लिए तर्कसंगत औचित्य और ईश्वरवाद के लिए तर्कों के बारे में बहुत बात की है।

अब हम धार्मिक विश्वास की तर्कसंगतता के प्रश्न पर एक ऐसे दृष्टिकोण पर नज़र डालने जा रहे हैं जो थोड़ा अलग है, और जिसने वास्तव में 20वीं सदी में धर्म के विद्वत्ता और दर्शन के इतिहास में एक बड़ा परिवर्तन किया और वह है सुधारवादी ज्ञानमीमांसा। इस दृष्टिकोण के प्रमुख समर्थक एल्विन प्लांटिंगा हैं। तो, यहाँ प्लांटिंगा तक का थोड़ा सा इतिहास है।

दूसरे व्याख्यान में, हमने विचारधारा के उस स्कूल का ज़िक्र किया, जिसे तार्किक प्रत्यक्षवाद के नाम से जाना जाता है। आप जानते हैं, इसका नेतृत्व मोरित्ज़ श्लिक जैसे लोगों ने किया था, जिनका नाम दर्शनशास्त्र के इतिहास में सबसे बदसूरत रहा होगा, और एक और स्कूल को 1917, 1918 में किशोरावस्था में वियना सर्किल कहा जाता था। उनका लक्ष्य दर्शनशास्त्र को वापस धरती पर लाना था।

19वीं सदी में आध्यात्मिक आदर्शवाद के कई उच्चस्तरीय रूप थे और 20वीं सदी की शुरुआत में भी कई विद्वानों द्वारा इसकी वकालत की गई थी, और वियना सर्किल के ये दार्शनिक और उनके जैसे अन्य विद्वान दर्शन को अधिक वैज्ञानिक प्रकार के सत्यापन योग्य, सम्मानजनक, व्यावहारिक प्रकार के आधार पर लाना चाहते थे। इसलिए, उन्होंने जो किया वह यह था कि उन्होंने सत्यापन सिद्धांत नामक कुछ तैयार किया, यह विचार कि किसी भी कथन या विश्वास को अनुभवजन्य पुष्टि या परीक्षण के माध्यम से सत्यापित किया जाना चाहिए और जो कुछ भी वैज्ञानिक रूप से सत्यापित या अनुभवजन्य रूप से सिद्ध या पुष्टि नहीं किया जा सकता है उसे सीमा से बाहर या जानने योग्य नहीं माना जाएगा। जैसे-जैसे प्रत्यक्षवादियों ने इस दृष्टिकोण को विकसित किया, यह अधिक से अधिक प्रभावशाली होता गया, और प्रत्यक्षवाद के कई दुर्भाग्यपूर्ण निहितार्थों में से एक, निश्चित रूप से, यह है कि नैतिकता और सुंदरता और ईश्वर, मानव आत्माओं के बारे में विश्वास, बिना किसी संज्ञानात्मक मूल्य के पूरी तरह से अर्थहीन हो जाते हैं; वे कहते थे।

प्रत्यक्षवाद में निहित समस्याओं पर उचित रूप से जोर देने में कुछ दशक लग गए ताकि इस दृष्टिकोण को अंततः खारिज किया जा सके। लेकिन इस बीच, विद्वानों के बीच प्रत्यक्षवादी विचार बहुत लोकप्रिय हो गए, और पश्चिम, यूरोप और साथ ही संयुक्त राज्य अमेरिका में कॉलेज के छात्रों की कई पीढ़ियाँ इस दृष्टिकोण, प्रत्यक्षवाद के प्रभाव में आ गईं। प्रत्यक्षवाद के साथ सबसे बुनियादी समस्या यह है, जैसा कि हमने दूसरे व्याख्यान में उल्लेख किया है, कि यह अपनी खुद की मांगों को पूरा नहीं कर सकता है।

अगर ऐसा है कि कोई भी विश्वास तर्कसंगत रूप से सम्मानजनक और न्यायोचित तभी है जब उसे अनुभवजन्य रूप से सिद्ध या प्रदर्शित किया जा सके, तो उस सिद्धांत को अनुभवजन्य रूप से सिद्ध या प्रदर्शित नहीं किया जा सकता। यह सत्यापन सिद्धांत ऐसा कुछ नहीं है जिसकी आप वैज्ञानिक रूप से पुष्टि कर सकें। इसलिए , यह अपने ही परीक्षण में विफल हो जाता है।

यह स्वयं-खंडित है। यदि प्रत्यक्षवाद सत्य है, तो हमें प्रत्यक्षवाद को संज्ञानात्मक रूप से सार्थक मानकर अस्वीकार करना होगा, कि यह अपने स्वयं के मानक के अनुसार संज्ञानात्मक रूप से अर्थहीन थीसिस है। लेकिन फिर से, यह प्रत्यक्षवादी मानसिकता और अभिविन्यास अत्यधिक प्रभावशाली था, और इसने 40, 50 और 60 के दशक में कई विचारकों को प्रभावित किया, जो तब धर्म के किसी भी प्रकार के दावों, विशेष रूप से ईश्वर में विश्वास के बारे में अधिक से अधिक संदेहवादी हो गए।

नास्तिकता, अज्ञेयवाद और धार्मिक संदेहवाद डिफ़ॉल्ट अभिविन्यास बन गए। 50, 60 और 70 के दशक में एंथनी फ़्लू ने नास्तिकता की धारणा के लिए तर्क दिया, यह कमोबेश उन लोगों के लिए डिफ़ॉल्ट स्थिति बन गई जो धर्म के सम्मानित दार्शनिक थे, एक सकारात्मक मानसिकता या अभिविन्यास के साथ शुरू करना। इसलिए, 1966 तक, मैं कहना चाहता हूँ कि मई 1966 में, टाइम मैगज़ीन की एक कवर स्टोरी थी।

और अकादमी में ईश्वर की मृत्यु पर, कवर पर सिर्फ़ इतना लिखा था, क्या ईश्वर मर चुका है? नास्तिकता के उदय और विद्वानों और प्रत्यक्षवाद के बीच धार्मिक विश्वास के पतन की कहानियाँ, और फ़्लू का प्रभाव भी, इसमें बहुत बड़ा था। ठीक उसी समय, जैसा कि पता चलता है, कैल्विन कॉलेज में एक विद्वान के विनम्र कार्यालय में, वह उस समय वेन स्टेट में रहे होंगे, एल्विन प्लांटिंगा एक किताब लिख रहे थे जो इस मुद्दे को संबोधित कर रही थी, विशेष रूप से, क्या आपको ईश्वर में अपने विश्वास को उचित ठहराने के लिए सबूत की आवश्यकता है ताकि यह तर्कसंगत रूप से सम्मानजनक हो, ताकि आप अपने बौद्धिक दायित्वों को पूरा कर सकें? यह पुस्तक अंततः गॉड एंड अदर माइंड्स शीर्षक के तहत प्रकाशित हुई। और प्लांटिंगा का निष्कर्ष यह है कि नहीं, आपको ईश्वर में विश्वास करने के लिए कठोर तर्क और सबूत देने की आवश्यकता नहीं है।

और इसलिए, उन्होंने दशकों में इस थीसिस को बहुत महत्वपूर्ण तरीकों से विकसित किया, जिसका समापन द वारंट ट्रिलॉजी नामक पुस्तकों की इस त्रयी में हुआ, जिसे 90 के दशक में ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस द्वारा प्रकाशित किया गया और 2000 में तीसरा खंड प्रकाशित किया गया, जिससे एक संपूर्ण ज्ञानमीमांसा विकसित हुई जिसे सुधारित ज्ञानमीमांसा के रूप में जाना जाता है। इसलिए मैं सुधारित ज्ञानमीमांसा में मुख्य विषयों को रेखांकित करने जा रहा हूँ, और यह स्पष्ट हो जाएगा कि यह धार्मिक विश्वास के बारे में सोचने के तरीकों से कितना अलग है और ईश्वर में एक तर्कसंगत आस्तिक होने का क्या मतलब है, जो कि आप जानते हैं, अन्य क्षेत्रों में आम है। इसलिए सुधारित ज्ञानमीमांसकों का तर्क है, जिसमें प्लांटिंगा भी शामिल हैं, शुरुआत के लिए, कि प्राकृतिक धर्मशास्त्र बहुत उपयोगी नहीं है।

ईश्वर के अस्तित्व के लिए तर्कों की अपनी सीमाएँ हैं, और अन्य लोग, आप जानते हैं, पूर्वकल्पित क्षमाप्रार्थी परंपरा में, कई वर्षों से इस बात पर जोर देते रहे हैं, मानव पाप को ईश्वर के प्रमाणों से वास्तव में आश्वस्त होने के संदर्भ में एक प्रकार की बाधा के रूप में महत्व देते हैं। लेकिन ऐसे अन्य कारण भी हैं जिनके बारे में प्लांटिंगा बताते हैं कि प्राकृतिक धर्मशास्त्र, आप जानते हैं, विशेष रूप से उपयोगी नहीं है, या कम से कम इसकी उपयोगिता के संदर्भ में यह सीमित है। इसलिए , उन्हें लगता है कि प्राकृतिक धर्मशास्त्र की संभावनाओं पर अधिक विनम्र दृष्टिकोण उचित है।

और फिर, लेकिन यह ठीक है क्योंकि धार्मिक आस्तिक को ईश्वर में अपने विश्वास का समर्थन करने या उसे आधार देने के लिए साक्ष्य औचित्य या तर्क की आवश्यकता नहीं होती है। आस्तिक शुरू से ही यह मान सकता है कि ईश्वर मौजूद है। इसलिए, एल्विन प्लांटिंगा का प्रस्ताव है कि ईश्वर में विश्वास वास्तव में उचित रूप से बुनियादी है, और यह उनके सुधारित ज्ञानमीमांसा में एक केंद्रीय थीसिस है, कि ईश्वर में विश्वास उचित रूप से बुनियादी है।

और हम इस बारे में और बात करेंगे कि उसका क्या मतलब है, लेकिन फिर से, यह एक ऐसी शब्दावली है जो यह बताती है कि हम ईश्वर में विश्वास से शुरुआत कर सकते हैं। ईश्वर में विश्वास ऐसी चीज़ नहीं है जो अन्य विश्वासों पर निर्भर हो या उनसे अनुमान लगाया जा सके। ईश्वर में यह विश्वास अनुभव पर आधारित है, कुछ ऐसे अनुभव जो हमें दुनिया के बारे में हैं।

और आप जानते हैं, ऐसा नहीं है कि ईश्वर में विश्वास यूँ ही, बिना किसी कारण के, बिना किसी कारण के पैदा हो जाता है, बल्कि नहीं, वे हमारे अनुभवों पर आधारित होते हैं। ईश्वर में यह विश्वास हमारी संज्ञानात्मक क्षमताओं के उचित कार्य द्वारा सुनिश्चित होता है। उनका दावा है कि जब हमारी संज्ञानात्मक क्षमताएँ ठीक से काम कर रही होती हैं, तो ईश्वर में विश्वास पैदा होता है।

लेकिन हमें ईश्वर के बारे में विश्वासों के बारे में उचित संज्ञानात्मक कार्य को बहाल करने के लिए एक निश्चित संज्ञानात्मक मुक्ति का अनुभव करना चाहिए। हमें यहाँ ईश्वर की मदद की ज़रूरत है। हालाँकि, उन्होंने शुरू में इसे जॉन कैल्विन द्वारा सेंसस कहे जाने वाले तरीके से प्रदान किया था। डिवाइनिटैटिस , या ईश्वर की स्वाभाविक भावना या जागरूकता।

लेकिन मन और संज्ञानात्मक कार्य पर पाप के प्रभाव के कारण, दुर्भाग्य से, हमारे पाप के कारण आस्तिक विश्वास से दूर जाने की एक तरह की प्रवृत्ति है, या कम से कम उससे समझौता करने की प्रवृत्ति है। इसलिए, हमें अपने पाप के कारण खोई हुई उचित संज्ञानात्मक कार्यक्षमता को बहाल करने के लिए विशेष दिव्य सहायता की आवश्यकता है। तो, आप देख सकते हैं कि इसे सुधारित ज्ञानमीमांसा क्यों कहा जाता है।

आपने मानवीय पाप और ईश्वर द्वारा हमारे मन पर कार्य करने की आवश्यकता पर बहुत ज़ोर दिया है ताकि हम ईश्वर के प्रति उचित संज्ञानात्मक अभिविन्यास में आ सकें। तो यहाँ मुख्य और सबसे विवादास्पद दावा यह विश्वास है कि ईश्वर या यह विचार कि ईश्वर में विश्वास उचित रूप से बुनियादी है। लेकिन हमें यह क्यों मानना चाहिए कि यह एक उचित रूप से बुनियादी विश्वास है?

एक उचित रूप से बुनियादी विश्वास वह है जिसे अन्य विश्वासों के आधार पर स्वीकार नहीं किया जाता है।

बुनियादीता के साथ यही मुख्य विचार है । फिर से, ऐसा नहीं है कि विश्वास किसी चीज़ पर आधारित नहीं हैं। हमारे विश्वास ईश्वर के बारे में विश्वासों पर आधारित हैं, विशेष रूप से, अनुभव पर आधारित हैं, लेकिन वे अन्य विश्वासों पर आधारित या उनसे अनुमानित नहीं हैं या कम से कम होने की आवश्यकता नहीं है।

लेकिन प्लांटिंगा ने इस पूरे अभिविन्यास को विकसित किया, जिसकी शुरुआत शास्त्रीय आधारवाद की आलोचना से हुई, जो एक ज्ञानमीमांसा सिद्धांत है। ज्ञान के बारे में सिद्धांत, इस बारे में सिद्धांत कि किसी व्यक्ति की ज्ञानात्मक संरचना या विश्वासों की प्रणाली कैसे काम करती है या इसे कैसे काम करना चाहिए, और हमारे विश्वासों को हमारे ज्ञानात्मक ढांचे में एक दूसरे से कैसे संबंधित होना चाहिए। इसलिए शास्त्रीय आधारवाद सबसे पहले कहता है कि किसी के विश्वासों का एक आधार होता है और उस आधार में बुनियादी विश्वास होते हैं, जो अन्य विश्वासों के आधार पर स्वीकार नहीं किए जाते हैं, और सभी गैर-बुनियादी विश्वास अंततः आधारभूत विश्वासों द्वारा उचित ठहराए जाते हैं।

अब तक, यह एक तरह का सामान्य आधारवाद है, बस यह विचार कि आपके पास बुनियादी विश्वास हैं जो अन्य विश्वासों को जन्म देते हैं या जिनसे हम अनुमान लगाते हैं, कि कुछ ऐसे विश्वास हैं जो अन्य विश्वासों पर आधारित नहीं हैं। कोई भी आधारवादी इतना तो पुष्टि करेगा, लेकिन शास्त्रीय आधारवाद को जो चीज बनाती है वह यह विचार है कि एक उचित बुनियादी या आधारभूत विश्वास में निम्नलिखित विशेषताओं में से एक होनी चाहिए। इसे या तो स्वयं-स्पष्ट होना चाहिए, या इंद्रियों के लिए स्पष्ट होना चाहिए, या अन्यथा निश्चित या अपरिवर्तनीय होना चाहिए, ताकि कोई रास्ता न हो कि यह झूठा हो सके।

केवल उचित रूप से बुनियादी विश्वास ही वे होते हैं जो स्वयं-स्पष्ट, इंद्रियों के लिए स्पष्ट या असुधार्य, तार्किक रूप से असुधार्य होते हैं, और जब उचित मौलिकता की बात आती है तो यह एक उच्च मांग होती है , और यही वह जगह है जहाँ प्लांटिंगा अपनी आलोचना करते हैं। वह तीसरे बिंदु को अस्वीकार करते हैं कि उचित रूप से बुनियादी विश्वासों में उन गुणों में से एक होना चाहिए। यहाँ समस्या यह है कि अगर हम यह दृष्टिकोण रखते हैं कि उचित रूप से बुनियादी विश्वासों को स्वयं-स्पष्ट, इंद्रियों के लिए स्पष्ट या असुधार्य होना चाहिए, तो यह सभी प्रकार के विश्वासों को खारिज कर देगा।

यह उन मान्यताओं को ध्यान में नहीं रखेगा जो हमारे पास हैं कि भौतिक वस्तुएं तब भी बनी रहती हैं जब हम उन्हें नहीं देख रहे होते हैं, कि हमारे अपने दिमाग के अलावा भी दूसरे दिमाग होते हैं, और यह कि दुनिया पाँच मिनट से ज़्यादा समय से अस्तित्व में है, न कि उम्र और यादों के साथ हमारे अंदर प्रत्यारोपित होने के साथ इसका निर्माण हुआ है। यहाँ तक कि आज सुबह मैंने जो नाश्ता किया और स्मृति संबंधी मान्यताएँ भी बहुत बुनियादी मान्यताएँ हैं। हम सभी इन बातों पर विश्वास करते हैं।

अगर आप ऐसा नहीं करते तो आप पागल हो जाएंगे, लेकिन आप इन बातों को किसी भी तरह के सबूत या तर्क से साबित नहीं कर सकते। आप अंतिम रूप से यह साबित नहीं कर सकते कि ये बातें सच हैं। हम उन्हें बुनियादी मानते हैं।

मुद्दा यह है कि वे बुनियादी हैं, लेकिन वे अन्य मान्यताओं से अनुमानित नहीं हैं। इसलिए, यह यहीं संकेत है कि प्लांटिंगा ने बताया है कि हमें उचित बुनियादीता के लिए अपने मानकों को शिथिल करने की आवश्यकता है और निश्चित रूप से इस बात पर जोर नहीं देना चाहिए कि वे अपरिवर्तनीय हों, हमेशा इंद्रियों के लिए स्पष्ट हों, या स्वयं-स्पष्ट हों। यह इनमें से किसी भी चीज़ के लिए सच नहीं है।

आधारभूतता के अपने स्वयं के मानदंड को पूरा नहीं करता है । यहाँ हम एक और आत्म-खंडनकारी मानक के साथ चलते हैं।

चूँकि शास्त्रीय आधारवाद स्वयं, और विशेष रूप से उचित आधारवाद के लिए इसकी माँगें , स्वयं-स्पष्ट नहीं हैं, इंद्रियों के लिए स्पष्ट नहीं हैं, और निश्चित रूप से तार्किक रूप से सुधारे जाने योग्य नहीं हैं, इसलिए यह अपने स्वयं के मानक को विफल कर देता है। यह सत्यापन सिद्धांत और तार्किक प्रत्यक्षवाद की तरह है। इसलिए, वह शास्त्रीय आधारवाद की आलोचना करने वाले पहले व्यक्ति नहीं थे, लेकिन वह शायद वह व्यक्ति थे जिन्होंने इस विशेष ज्ञानमीमांसा सिद्धांत के खिलाफ निर्णायक प्रहार किया।

तो, अगर हम शास्त्रीय आधारवाद को अस्वीकार करते हैं, तो हमारे पास क्या बचता है? खैर, आप जानते हैं, हमें इस बारे में अधिक उदार दृष्टिकोण रखने की आवश्यकता है कि उचित बुनियादी विश्वास के रूप में क्या गिना जा सकता है। और, अगर हम उचित बुनियादी विश्वासों के रूप में अनुमति देने जा रहे हैं, तो हमारी मान्यताएँ जो बुनियादी स्मृति विश्वास हैं, साथ ही हमारी यह मान्यता कि अन्य लोगों के पास दिमाग है, ठीक है, जिसे कभी साबित नहीं किया गया है। इसके लिए सबसे अच्छे तर्क बहुत खराब हैं।

फिर, हमें ईश्वर में विश्वास को भी शामिल करना होगा, ताकि यह सुसंगत हो। ईश्वर में विश्वास, आप जानते हैं, खासकर इसलिए क्योंकि वे इतने सारे मानवीय अनुभवों पर आधारित हैं। इसलिए, किसी को ईश्वर में अपने विश्वास को सबूतों या अन्य विश्वासों के साथ उचित ठहराने की ज़रूरत नहीं है।

हम अपने बौद्धिक अधिकारों के भीतर ईश्वर में विश्वास के साथ शुरुआत कर सकते हैं। और, यहाँ ईश्वर में विश्वास और ईश्वर के बारे में विश्वास का विचार उचित रूप से बुनियादी है। और, वैसे, आप जानते हैं, यह केवल विश्वास नहीं है, केवल यह विश्वास कि ईश्वर है जो उचित रूप से बुनियादी है, बल्कि ऐसी चीजें भी हैं जैसे कि ईश्वर मुझसे प्रसन्न हैं, ईश्वर मुझसे प्यार करता है, या ईश्वर, आप जानते हैं, चाहता है कि मैं, आप जानते हैं, लोगों से बेहतर प्यार करना शुरू कर दूँ, या, आप जानते हैं, ईश्वर नाखुश है, आप जानते हैं, मैंने जो कुछ टिप्पणी की थी वह किसी को चोट पहुँचाने वाली थी, आप जानते हैं, इस तरह की भावनाओं को दोषी ठहराना कि ईश्वर नाखुश है या मेरे द्वारा किए गए कार्य से नाखुश है।

ऐसी बातें भी बुनियादी हैं। यह सिर्फ़ ईश्वर में विश्वास नहीं है। और इसलिए, यह हमारी कई अन्य बुनियादी मान्यताओं के समान है।

ईश्वर में यह बुनियादी विश्वास, जिसमें हमने कुछ अन्य संदर्भों में बात की है, इंद्रिय बोध की सामान्य विश्वसनीयता, बाहरी दुनिया का अस्तित्व, कार्य-कारण का नियम, प्रकृति की एकरूपता और अन्य मनों के अस्तित्व में बुनियादी विश्वास हैं। इस बारे में एक संक्षिप्त व्याख्या कि मैं बाहरी दुनिया के अस्तित्व को उस सूची में क्यों रखता हूँ, क्योंकि, क्या यह मेरी इंद्रियों से स्पष्ट नहीं है कि एक बाहरी दुनिया है? खैर, शायद यह वास्तव में एक धारणा से अधिक है कि मैं एक बाहरी दुनिया से अवगत हूँ या यहाँ तक कि मैं अभी जाग रहा हूँ और सपना नहीं देख रहा हूँ। फिर से, यह ऐसा कुछ नहीं है जिसे आप महत्वपूर्ण धारणाएँ बनाए बिना दार्शनिक या वैज्ञानिक रूप से साबित कर सकते हैं जो फिर से, विश्वास के लेख हैं।

तो, यह कुछ हद तक उस धारणा से जुड़ा है जो हम इंद्रिय बोध की सामान्य विश्वसनीयता के बारे में बनाते हैं। हालाँकि, प्रकृति की कार्य-कारण और एकरूपता के बारे में मान्यताएँ उचित रूप से बुनियादी मान्यताएँ हैं। और मैं उस सूची में अंतिम आइटम को अन्य मन के अस्तित्व के बारे में उजागर करना चाहता था।

यह कुछ ऐसा है जिसे हम सभी हर दिन मानते हैं, अगर हम समझदार हैं, तो उन सभी लोगों के बारे में जिनसे हम किसी भी दिन बातचीत करते हैं, कि दूसरे लोगों की अपनी मान्यताएँ, विचार और भावनाएँ होती हैं, ठीक वैसे ही जैसे हमारी होती हैं। हालाँकि यह कुछ ऐसा है जिस पर हम सभी विश्वास करते हैं और हमें विश्वास करना चाहिए, यह कुछ ऐसा है जिसे हम साबित या प्रदर्शित नहीं कर सकते हैं कि जिन चेहरों से हम मिलते हैं और बातचीत करते हैं उनके पीछे वास्तव में दिमाग हैं। इसलिए, यहाँ मानव शरीर के भीतर अन्य दिमागों के बीच समानता जो हम हर दिन देखते हैं और दुनिया के पीछे दिमाग एक महत्वपूर्ण समानता है, वह समानता, वह समानता।

और प्लांटिंगा अपनी पुस्तक का शीर्षक देते हुए यही बात कहते हैं, जो इस विषय पर उनकी पहली पुस्तक है, गॉड एंड अदर माइंड्स। ईश्वर ब्रह्मांड के पीछे का मन है। और जिस तरह मैं तर्कसंगत रूप से यह मानने में उचित हूँ कि अन्य मनुष्यों के पास भी मन है, उसी तरह, सादृश्य से, मैं यह मानने में अपने बौद्धिक अधिकार के भीतर हूँ कि ब्रह्मांड के पीछे एक मन है और उचित रूप से बुनियादी तरीके से वहाँ से शुरू होता है।

तो, आप कह सकते हैं कि ईश्वर सिर्फ़ एक और मन है जिसके बारे में हमारे पास एक उचित बुनियादी विश्वास है, एक अर्थ में दूसरे मानव मन से अलग नहीं है जिसका हम सामना करते हैं और जिसके बारे में हमारी मान्यताएँ हैं। बेशक, वह अद्वितीय है क्योंकि वह अनंत, सर्व-बुद्धिमान, सर्वशक्तिमान, सर्व-भला मन है जो पूरे ब्रह्मांड के पीछे है, न कि सिर्फ़ एक विशेष मानव शरीर में बसा है। इसलिए, प्लांटिंगा और अन्य सुधारवादी ज्ञानमीमांसकों के अनुसार, ईश्वर और अन्य मन के बारे में हमारे पास उचित बुनियादी विश्वास हैं।

इसलिए, प्लांटिंगा की कई दशकों से कड़ी आलोचना की जा रही है। जैसा कि आप कल्पना कर सकते हैं, यहाँ उनके विचारों का बहुत विरोध है, खासकर जब उन्होंने पहली बार 60 के दशक में और फिर 70 के दशक में इन विचारों को विकसित करते हुए इस दृष्टिकोण को प्रस्तावित किया था। बहुत विरोध है, बहुत आलोचना है क्योंकि वह पेड़ की जड़ पर अपनी कुल्हाड़ी रख रहे थे और शास्त्रीय आधारवाद की कुछ पूर्वधारणाओं और तार्किक प्रत्यक्षवाद के लंबे समय तक चलने वाले प्रभावों को चुनौती दे रहे थे।

इसलिए, प्लांटिंगा के सुधारवादी ज्ञानमीमांसा पर जो आपत्तियाँ की गई हैं, उनमें से एक यह है कि उनका पूरा दृष्टिकोण उचित बुनियादी विश्वास को मनमाना बना देगा, कि लोग किसी भी चीज़ पर बुनियादी तरीके से विश्वास कर सकते हैं, और यह एक तरह से गैर-जिम्मेदार विश्वास के लिए द्वार खोलता है। यहाँ प्लांटिंगा का जवाब है कि उचित बुनियादीता के लिए एक मानदंड स्थापित करना बहुत मुश्किल हो सकता है, लेकिन वास्तव में, इसे प्रदान करने का दायित्व उन पर नहीं है क्योंकि कोई और इसे बेहतर तरीके से प्रदान करने में सक्षम नहीं है। तो, इसे प्रदान करने के लिए सबूत का बोझ उन पर क्यों होना चाहिए? सिर्फ इसलिए कि उन्होंने शास्त्रीय आधारवाद के साथ समस्याओं की पहचान की।

वह निश्चित रूप से वहाँ कुछ अच्छे मानदंडों के विकास को आमंत्रित करेंगे, लेकिन सिर्फ इसलिए कि इसे स्थापित करना मुश्किल है, इसका मतलब यह नहीं है कि, ठीक है, इसका मतलब यह है कि विश्वासों की उचित बुनियादीता के संदर्भ में कुछ भी चलता है । और फिर यह दूसरी आपत्ति, तथाकथित महान कद्दू आपत्ति, यही वह उदाहरण है जिसका उपयोग प्लांटिंगा करते हैं। यदि ईश्वर में विश्वास उचित रूप से बुनियादी है, तो महान कद्दू जैसी अजीब चीजों पर विश्वास क्यों नहीं किया जाता? यह पीनट्स कार्टून का संदर्भ है, कि एक महान कद्दू आकृति है जो आती है और छोटी लड़कियों और लड़कों को, मुझे नहीं पता, क्या उपहार देती है।

मुझे नहीं पता कि मैं उस कार्टून पौराणिक कथा को समझ पाया हूँ या नहीं, लेकिन यह सिर्फ़ एक अजीबोगरीब विश्वास का उदाहरण है। तो, क्या प्लांटिंगा का दृष्टिकोण ऐसी पागल मान्यताओं को आमंत्रित नहीं करता? मुझे लगता है कि उन्होंने समझदारी और उचित रूप से, निश्चित रूप से एक सुधारवादी धार्मिक दृष्टिकोण से, यह नोट किया है कि ईश्वर और बड़े कद्दू में विश्वास के बीच एक बड़ा अंतर यह है कि हमारे पास ईश्वर में विश्वास करने की एक स्वाभाविक प्रवृत्ति है। बड़े कद्दू, उड़ते हुए स्पेगेटी राक्षस या ईश्वर में विश्वास का मज़ाक उड़ाने के लिए प्रस्तावित किसी भी तरह के विचारों पर विश्वास करने की कोई स्वाभाविक प्रवृत्ति नहीं है।

हमारे पास सेंसस डिवाइनिटैटिस है। हमारे अंदर एक उच्च शक्ति में विश्वास करने की स्वाभाविक प्रवृत्ति है। अलग-अलग परंपराओं और अलग-अलग संस्कृतियों में चाहे जो भी नाम हो, एक स्वाभाविक प्रवृत्ति है, जो यह बताती है कि क्यों 90% से अधिक मानव आबादी किसी न किसी तरह की उच्च शक्ति में विश्वास करती है और हमेशा से करती आई है।

इसलिए, हमें इस बात की चिंता करने की ज़रूरत नहीं है कि लोग सचमुच महान कद्दू या उड़ते हुए स्पेगेटी राक्षस जैसी पूरी तरह से बेतुकी चीज़ों पर विश्वास करते हैं। इसलिए, प्लांटिंगा ने उन आपत्तियों का जवाब इस तरह दिया, और आज तक, सुधारवादी ज्ञानमीमांसा का बहुत सम्मान

किया जाता है और इस पर बहुत चर्चा होती है। ज्ञानमीमांसा संबंधी अभिविन्यास, जो मुझे लगता है कि हममें से उन लोगों के लिए बहुत मददगार और उत्साहवर्धक है जो धार्मिक विश्वास रखते हैं, और यह दर्शाता है कि यह क्यों है कि हम ईश्वर में विश्वास करने के अपने बौद्धिक अधिकार के भीतर पूरी तरह से हैं, भले ही हमारे पास उस विश्वास का बचाव करने के लिए तर्क न हों।

हम ईश्वर में विश्वास से शुरुआत कर सकते हैं, जो तर्कसंगत दृष्टिकोण से पूरी तरह से सम्मानजनक है।

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 8 है, सुधारित ज्ञानमीमांसा।