

डॉ. जिम स्पीगल, धर्म का दर्शन, सत्र 6, आस्तिक तर्क, भाग 5, धार्मिक अनुभव और आस्तिक विश्वास के लिए इसकी प्रासंगिकता

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्लेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर दिए गए अपने व्याख्यान हैं। यह सत्र 6 है, धार्मिक अनुभव।

ठीक है, हमने ईश्वर के अस्तित्व के लिए कई अलग-अलग तर्कों पर विचार किया है, ऐसे तरीके जिनसे कोई व्यक्ति ईश्वर में अपने विश्वास को उचित ठहरा सकता है ताकि यह दिखाया जा सके कि यह तर्कसंगत है।

जैसा कि पता चलता है, शायद धार्मिक या ईश्वर में विश्वास करने वाले अधिकांश लोग अपने कुछ अनुभवों के कारण ऐसा दृष्टिकोण अपनाते हैं। तो यह सवाल उठता है कि ईश्वर में हमारे विश्वास को सही ठहराने के लिए धार्मिक अनुभव का क्या महत्व है? तो, हम यहाँ इस बारे में बात करेंगे। क्या धार्मिक अनुभव ईसाई धर्म या अधिक सामान्य रूप से ईश्वरवाद के लिए तर्कसंगत मामला बनाने में मूल्यवान या उपयोगी है? और यदि हाँ, तो किस हद तक? यदि नहीं, तो क्यों नहीं? तो, आइए सबसे पहले यह सवाल पूछकर शुरू करें कि धार्मिक अनुभव क्या है? अब, इस सवाल का हमारा जवाब धर्म की हमारी अवधारणा पर निर्भर करेगा।

धर्म की परिभाषा के अनुसार, प्रकृति के साथ एक तरह की एकता की भावना से लेकर आत्म-साक्षात्कार के अनुभव से लेकर बाइबल के ईश्वर के बारे में प्रत्यक्ष जागरूकता की भावना तक, अनुभवों की एक विस्तृत श्रृंखला धार्मिक के रूप में योग्य हो सकती है। लेकिन कई धार्मिक विश्वासियों के लिए, एक सच्चे धार्मिक अनुभव को ईश्वर के साथ एक व्यक्तिगत मुठभेड़ के रूप में वर्णित किया जाना चाहिए। बहुत से धार्मिक लोग इसे इस तरह से परिभाषित करेंगे: ईश्वर के साथ एक व्यक्तिगत मुठभेड़।

इसे ही धार्मिक अध्ययन के विद्वान रुडोल्फ ओटो ने अलौकिक अनुभव कहा है। एक व्यक्तिगत अस्तित्व की प्रत्यक्ष अनुभूति जो पवित्र, अच्छा, भयानक, विषय से अलग है, और जिस पर विषय जीवन और देखभाल के लिए निर्भर करता है। यही ओटो की अलौकिक अनुभव की परिभाषा है।

मुझे लगता है कि इसके कई पहलुओं पर प्रकाश डालना ज़रूरी है। एक यह है कि यह किसी न किसी तरह से एक व्यक्तिगत अस्तित्व होना चाहिए। हम सिर्फ़ एक तरह की शक्ति या ऊर्जा या पूरे ब्रह्मांड के बारे में बात नहीं कर रहे हैं।

हम एक व्यक्तिगत अस्तित्व के बारे में बात कर रहे हैं, जिसमें एक तरह की चेतना, जागरूकता और चिंता शामिल होगी। एक ऐसा अस्तित्व जो पवित्र और अच्छा हो। इस अस्तित्व में एक तरह का नैतिक गुण होता है।

बहुत बढ़िया। यहाँ एक खास महानता है। और विषय से अलग या पृथक।

यह महत्वपूर्ण है। एक अलौकिक अनुभव में, जैसा कि ओटो ने परिभाषित किया है, यह सिर्फ अपने आप को अनुभव करने का एक अप्रत्यक्ष तरीका नहीं है। हम एक ऐसे अस्तित्व के बारे में बात कर रहे हैं जो हमसे अलग है।

और फिर, अंत में, यह विचार कि यह एक ऐसा प्राणी है जिस पर व्यक्ति निर्भर करता है। यहाँ निर्भरता की भावना है। यह एक ऐसा प्राणी है जो मेरा स्रोत है या मेरे अस्तित्व का कारण है।

तो, ये सभी चीज़ें एक अलौकिक अनुभव के विचार का हिस्सा हैं। विलियम जेम्स ने अपनी महान क्लासिक, द वैरायटीज़ ऑफ़ रिलीजियस एक्सपीरियंस में ऐसे कई अनुभवों का विश्लेषण किया है। यह दिलचस्प है।

मैं उस किताब की अत्यधिक अनुशंसा करता हूँ। मेरा मानना है कि इतने दशकों बाद भी यह उस विषय पर सबसे अच्छी विद्वत्तापूर्ण जांच बनी हुई है। तो, क्या हम धार्मिक अनुभव से ईश्वर के अस्तित्व पर बहस कर सकते हैं? और कुछ लोगों ने ऐसे तर्क देने का प्रयास किया है।

हम धार्मिक अनुभव से तर्क के दो अलग-अलग रूपों को देखेंगे। एक को कभी-कभी कारणात्मक तर्क कहा जाता है, जो किसी व्यक्ति के अनुभव के प्रभावों से लेकर कारण के रूप में ईश्वर के अस्तित्व तक का तर्क देता है। फिर, प्रत्यक्ष धारणा तर्क है, जो तर्क देता है कि ईश्वर के बारे में किसी की धारणा, समझदार भौतिक वस्तुओं की धारणा के समान है जिसे हम अपनी इंद्रियों से देखते हैं।

यह प्रत्यक्ष धारणा का तर्क है। तो, आइए धार्मिक अनुभव से कारणात्मक तर्क से शुरू करें, किसी व्यक्ति के अनुभव के प्रभावों से तर्क करें, खासकर जब किसी व्यक्ति के जीवन में कोई नाटकीय परिवर्तन होता है। उस परिवर्तन के अंतिम कारण के रूप में ईश्वर से तर्क करें।

अक्सर ऐसा होता है कि जो लोग ईसाई धर्म या किसी अन्य धर्म में परिवर्तित हो जाते हैं, वे अपने जीवन में आए बदलावों के बारे में पहचानते हैं और गवाही देते हैं। मैं भी ऐसा ही था, और फिर मैं मसीह के पास आया, धर्मांतरित हुआ और पश्चाताप किया। अब, मेरा जीवन इन सभी तरीकों से बदल गया है। मैंने ये सभी बुरी आदतें और बुराइयाँ छोड़ दी हैं, और अब मैं एक ऐसे तरीके से जी रहा हूँ जो पुण्यपूर्ण या अधिक स्वस्थ है, और इसका कारण ईश्वर है।

इस तरह की गवाही, कम से कम, कई मामलों में निहित है, यदि स्पष्ट रूप से नहीं, तो भगवान के अस्तित्व के लिए एक कारण तर्क है। अब, कुछ लोग इस पर आपत्ति करते हैं, कि इस तरह के धार्मिक अनुभव और विशेष रूप से बाद के जीवन परिवर्तनों को मनोवैज्ञानिक और समाजशास्त्रीय रूप से समझाया जा सकता है, जैसे कि, नए धर्मांतरित व्यक्ति किस तरह के

लोगों के साथ बहुत समय बिता रहे हैं। और यह भी विचार है कि व्यक्ति अब जो विश्वास रखता है और नैतिक कर्तव्य या दायित्व जो उसे लगते हैं, उसका उस व्यक्ति पर मनोवैज्ञानिक प्रभाव पड़ता है, और अब यह बताता है कि वे अपना जीवन इतने अलग तरीके से क्यों जी रहे हैं।

तो, ये इस खाते को स्वाभाविक बनाने के मनोवैज्ञानिक और समाजशास्त्रीय तरीके होंगे। जेपी मोरलैंड ने इस मुद्दे पर काम किया है, इस आपत्ति को संबोधित किया है, और नोट किया है कि धार्मिक अनुभव मनोवैज्ञानिक और समाजशास्त्रीय कारकों को बाहर नहीं करते हैं। जो लोग धार्मिक अनुभव के आधार पर यह कारणात्मक तर्क दे रहे हैं, उन्हें इस बात से इनकार करने की ज़रूरत नहीं है कि यहाँ मनोवैज्ञानिक और समाजशास्त्रीय कारणात्मक घटक हैं।

सवाल यह है कि क्या वे विचार या वे कारक किसी व्यक्ति के जीवन में होने वाले सभी परिवर्तनों की व्याख्या करते हैं। यहाँ विचार यह है कि व्यक्ति के परिवर्तन के कुछ पहलू ऐसे हैं जिन्हें पूरी तरह से मनोवैज्ञानिक और समाजशास्त्रीय शब्दों में नहीं समझा जा सकता है। मोरलैंड ने यह भी नोट किया है कि व्यक्ति के जीवन को मनोवैज्ञानिक रूप से समझाने या समाजशास्त्रीय रूप से समझाने की रणनीति बदलती है; धार्मिक परिवर्तन की प्रकृति और दायरे में विविधता बढ़ने के साथ यह कम प्रशंसनीय हो जाता है।

ये अलग-अलग संदर्भ हैं जिनमें लोग रूपांतरित होते हैं। फिर से, जेम्स के अध्ययन में, संदर्भों की एक बहुत विस्तृत श्रृंखला है, सामाजिक-आर्थिक और सांस्कृतिक रूप से, आयु समूहों के संदर्भ में, और इसी तरह, साथ ही इसमें शामिल लोगों की मनोवैज्ञानिक अवस्थाएँ भी। जब आप सामाजिक और मनोवैज्ञानिक स्थितियों की इतनी विस्तृत श्रृंखला में एक ही तरह के परिवर्तन, नाटकीय जीवन परिवर्तन देखते हैं, तो यह इस दावे को और अधिक विश्वसनीयता प्रदान करता है कि यहाँ कुछ अलौकिक चल रहा है।

और फिर तीसरा, मोरलैंड ने कहा कि ईसाई धार्मिक अनुभव वस्तुनिष्ठ घटनाओं से जुड़ा हुआ है। हम इसे एक व्याख्यात्मक ग्रिड भी कह सकते हैं, एक ढाँचा जिसके माध्यम से हम मानव अनुभव की घटनाओं की व्याख्या कर सकते हैं। जब हम उन वस्तुनिष्ठ घटनाओं, विशेष रूप से मसीह के पुनरुत्थान और प्रारंभिक चर्च से लेकर हमारे वर्तमान समय तक के परिवर्तनों के इतिहास पर विचार करते हैं, तो हम वास्तव में इस उम्मीद का स्वागत करते हैं कि ईसाइयों के जीवन में इसी तरह के परिवर्तन होते रहेंगे।

और फिर, बेशक, धर्मग्रंथ हमें यह समझने के लिए एक रूपरेखा देता है कि धार्मिक परिवर्तन होने पर वास्तव में क्या हो रहा है। हमारे पास धर्मग्रंथों में ये श्रेणियाँ हैं। धर्मांतरण से पहले किसी व्यक्ति की पापी प्रकृति का विचार ऐसा है कि वे वास्तव में इस बात के संदर्भ में सीमित हैं कि वे कितने सद्गुणी तरीके से जीवन जी सकते हैं। और फिर, धर्मांतरण और किसी व्यक्ति के जीवन में पवित्र आत्मा के प्रवेश के साथ, वे ईश्वर के सामने अधिक सद्गुणी और सम्मानपूर्वक जीवन जीने के लिए सक्षम और सशक्त होते हैं।

यह एक तरह का पृष्ठभूमि धर्मशास्त्र है जो हमें, फिर से, इस तरह की उम्मीद देता है कि इस तरह के परिवर्तन होंगे। और यह उनकी सच्चाई की पुष्टि करता है। तो यह धार्मिक अनुभव से कारणात्मक तर्क है।

अब, आइए धार्मिक अनुभव से प्रत्यक्ष धारणा तर्क की ओर मुड़ें। यह धार्मिक धारणा या ईश्वर की आध्यात्मिक धारणा और दिन भर में हमारे द्वारा अनुभव की जाने वाली अधिक सामान्य प्रकार की धारणा के बीच एक तरह का सादृश्य है, जब हम अपने वातावरण में विभिन्न वस्तुओं को देखते, सुनते, चखते, छूते और सूँघते हैं। तो, विचार यह है कि कोई व्यक्ति यह तर्क दे सकता है कि, कम से कम कई मामलों में, अलौकिक अनुभव और अलौकिक धारणा संवेदी धारणा के समान पर्याप्त रूप से समान हैं, जिससे हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि पूर्व प्रामाणिक है।

जिस तरह हम भौतिक वस्तुओं को सीधे देख और छू सकते हैं, उसी तरह हम वास्तव में आध्यात्मिक रूप से ईश्वर को महसूस कर सकते हैं। अब, यह तर्क, इस सादृश्य का उपयोग करते हुए पूरा विश्लेषण, हाल ही के महान ईसाई दार्शनिक विलियम एलस्टन द्वारा विकसित किया गया है, जो एक ज्ञानमीमांसाविद हैं जो अपनी पुस्तक परसेविंग गॉड में इस पर चर्चा करते हैं। एलस्टन 30 से 40 साल पहले ईसाई दर्शन के पुनर्जागरण में अग्रणी व्यक्तियों में से एक थे, साथ ही एल्विन प्लांटिंगा और, मर्लिन और रॉबर्ट एडम्स और कई अन्य लोग भी थे।

लेकिन एलस्टन का तर्क है कि इस दावे के लिए संभावित रूप से अच्छे ज्ञानमीमांसीय आधार हैं कि किसी व्यक्ति को ईश्वर के बारे में प्रत्यक्ष अनुभवात्मक जागरूकता है। वह दो प्रथाओं की तुलना करके इसके लिए तर्क देते हैं जिन्हें डॉक्सैस्टिक या विश्वास-निर्माण कहा जाता है। वे संवेदी धारणाएँ हैं, जिन्हें अलौकिक धारणाएँ कहा जा सकता है, जिन्हें रहस्यमय धारणाएँ भी कहा जा सकता है।

जेपी मोरलैंड ने यहां एलस्टन के कई विचारों को विकसित और लागू किया है, इसलिए मैं इसे प्रस्तुत करते समय मोरलैंड के काम से प्रेरणा लूंगा। इसलिए, संवेदी बोध की विशेषताओं या बुनियादी पहलुओं पर विचार करें। जब भी आप अपने आस-पास देखते हैं, और आपको टेबल और कुर्सीयाँ और पेड़ और चट्टानें और घास और बादल दिखाई देते हैं, तो जब आप अपने आस-पास की दुनिया को महसूस करते हैं, तो वहाँ क्या हो रहा होता है? खैर, सबसे पहले ध्यान दें कि संवेदी बोध की क्षमता रखने के लिए विषय द्वारा कुछ शर्तों को पूरा किया जाना चाहिए।

व्यक्ति को सचेत रहने की आवश्यकता है। वे सोए हुए नहीं हो सकते, उन्हें एक निश्चित मात्रा में ध्यान देने की आवश्यकता है, और उनकी इंद्रियों को ठीक से काम करने की आवश्यकता है। आपकी आँखों और आपके सेरेब्रल कॉर्टेक्स और उस न्यूरोलॉजी के दृश्य केंद्र को देखने के लिए, इसे उचित रूप से अच्छी तरह से काम करने की आवश्यकता है। इसलिए, विषय को कुछ बुनियादी शर्तों को पूरा करने की आवश्यकता है।

दूसरा, संवेदी बोध तब होता है जब यह सत्य होता है, जब यह विश्वसनीय और प्रामाणिक होता है; संवेदी बोध किसी वस्तु के बारे में या उस पर निर्देशित होता है। एक वस्तु जो बोधक से स्वतंत्र रूप से मौजूद होती है। इसलिए, जब मैं एक निश्चित दिशा में देखता हूँ, और मुझे एक कुर्सी

दिखाई देती है, तो मेरी धारणा उस कुर्सी की ओर निर्देशित होती है, और वह कुर्सी मुझसे स्वतंत्र रूप से मौजूद होती है।

यह मेरे अपने मन द्वारा निर्मित कोई कल्पना नहीं है, और यह मेरे मन से स्वतंत्र रूप से मौजूद है। तीसरा, संवेदी धारणा का एक सार्वजनिक और एक निजी पहलू होता है। भले ही मैं कुर्सी को देख रहा हूँ और इसका अपना अनूठा अनुभव कर रहा हूँ, लेकिन अगर आप यहाँ होते और कुर्सी को दूसरे कोण से देखते, तो यह आपको मेरे मुकाबले अलग दिखाई देती।

तो, सार्वजनिक पहलू यह है कि वह कुर्सी आप और मैं और अन्य लोगों के लिए उपलब्ध है, लेकिन हमारे दृष्टिकोण के आधार पर, यह थोड़ा अलग दिखाई देगी। ऐसे कई कोण हैं जिनसे हम उस कुर्सी जैसी वस्तु को देख सकते हैं, इस तरह से इसका स्वरूप उन सभी कोणों से थोड़ा अलग होगा और यह प्रकाश और अन्य चीज़ों के आधार पर अलग दिखाई देगा। तो, संवेदी धारणा का एक सार्वजनिक और एक निजी पहलू है।

चौथा, संवेदी अनुभूति एक भाग-संपूर्ण भेद को स्वीकार करती है। किसी वस्तु को वास्तव में देखने के लिए उसे पूरी तरह से देखने की आवश्यकता नहीं है। फिर से, जब मैं उस कुर्सी को देखता हूँ, तो मैं उसकी केवल कुछ सतहें ही देखता हूँ, जो वास्तव में कुर्सी के समग्र भौतिक स्वरूप का एक बहुत छोटा प्रतिशत है।

चाहे आप किसी भी भौतिक वस्तु का कितना भी गहन निरीक्षण करें, वास्तव में, आप उसके केवल एक अंश को ही देख पाते हैं क्योंकि आंतरिक पदार्थ को आप समझ नहीं पाते हैं। इसलिए, वहाँ एक भाग-संपूर्ण भेद है। सिर्फ इसलिए कि आप उसका केवल एक अंश, चाहे वह एक छोटा सा अंश ही क्यों न हो, अनुभव करते हैं, इसका मतलब यह नहीं है कि आप वस्तु का वास्तविक अनुभव नहीं कर रहे हैं।

और अंत में, संवेदी धारणा के लिए सार्वजनिक जाँच या परीक्षण होते हैं। हम जो देख रहे हैं, उसकी पुष्टि कैसे कर सकते हैं? क्या हम वास्तव में देख रहे हैं? हम सभी को सड़क पर, जैसे कि फ्रीवे पर तेज़ गति से गाड़ी चलाने का अनुभव हुआ है, और हमारी नज़र किसी चीज़ पर पड़ती है, और वह, जैसे कि हिरण जैसी दिखती है। या किसी तरह का कोई जानवर जो हमें किसी खास जगह पर असामान्य लगता है।

अरे, क्या तुमने वह देखा? क्या? खैर, यह एक हिरण था। हाँ, मैंने वह देखा। ठीक है।

और इससे यह पुष्टि होती है कि, हाँ, मैं कुछ नहीं देख रहा था। शहर के बीच में या किसी अजीब जगह पर हिरण क्या कर रहा है? और तब हम पुष्टि के लिए पूछते हैं। आप जानते हैं, वाह, इसे देखिए।

वह वहाँ क्या कर रहा है? मैं कुछ साल पहले यहाँ मध्य इंडियाना में गाड़ी चला रहा था, और मैंने देखा कि हम जिस पेड़ के पास से गाड़ी चला रहे थे, उसमें से एक पर गंजा चील जैसा दिख रहा था। मैंने अपने बेटे से पूछा कि क्या वह गंजा चील है। उसने कहा, हाँ, यह गंजा चील है। पता चला कि इस क्षेत्र में अन्य लोगों ने भी गंजा चील देखा है, लेकिन यह आश्चर्यजनक था।

इसलिए, मैं इस बात पर सवाल उठा रहा था कि उस मामले में मेरी संवेदी धारणा कितनी विश्वसनीय थी, और मैंने अपने बेटे से पूछकर सार्वजनिक पुष्टि की। और उसने इसकी पुष्टि की। बेशक, यह अचूक नहीं है, लेकिन जितने अधिक लोगों से आप अपनी संवेदी धारणा की पुष्टि करने के लिए पूछेंगे, यह उतना ही अधिक विश्वसनीय होगा।

तो, ये संवेदी बोध की पाँच विशेषताएँ हैं, जो कि सामान्य और सीधी हैं। और जैसा कि हम देखेंगे, जैसा कि एलस्टन और मोरलैंड बताते हैं, ये वही स्थितियाँ हैं जो रहस्यमय बोध पर लागू होती हैं। इस तथ्य से शुरू करते हैं कि रहस्यमय या अलौकिक बोध के संदर्भ में कुछ शर्तों को पूरा किया जाना चाहिए।

विषय में धार्मिक या आध्यात्मिक जागरूकता की आवश्यकता होती है। हमारे अंदर जो कुछ भी है, जो हमें आध्यात्मिक रूप से समझने में सक्षम बनाता है। और हम यह भी जोड़ सकते हैं कि ईश्वर की खोज करने के लिए एक निश्चित इच्छा, शायद एक तरह का झुकाव भी होना चाहिए।

शायद यह भी ज़रूरी है। निश्चित रूप से, प्रतिक्रिया देने की इच्छा और ईश्वर या कम से कम एक निश्चित आध्यात्मिक वास्तविकता को पहचानने की क्षमता। हालाँकि, व्यक्ति को रहस्यमय बोध होने के लिए कुछ शर्तों को पूरा करने की आवश्यकता होती है।

दूसरा, रहस्यमय अनुभूति ईश्वर के बारे में होती है या ईश्वर की ओर निर्देशित होती है। इसलिए, जब किसी व्यक्ति को रहस्यमय अनुभव होता है, तो फिर से, वे केवल अपनी मानसिक स्थिति का अनुभव नहीं कर रहे होते हैं। लेकिन अगर यह वास्तविक है, तो अनुभव ईश्वर की ओर निर्देशित होता है और जानबूझकर ईश्वर की ओर निर्देशित होता है।

तीसरा, रहस्यवादी अनुभूति का एक सार्वजनिक और निजी पहलू होता है, ठीक वैसे ही जैसे संवेदी अनुभूतियों का होता है। दूसरे लोग ईश्वर का अनुभव कर सकते हैं। दूसरे लोग ईश्वर का अनुभव करते हैं।

लेकिन किसी और के पास बिल्कुल वैसा अनुभव नहीं है जैसा मेरा है। किसी के पास बिल्कुल वैसा अनुभव नहीं है जैसा आपका है। यही कारण है कि हम धार्मिक अनुभवों के बारे में बात करना पसंद करते हैं।

वाह, मैं आपका दृष्टिकोण या आपका दृष्टिकोण सुनना चाहता हूँ। ईश्वर के साथ संबंध या मुलाकात के संदर्भ में आप किस दृष्टिकोण से खड़े हैं? तो, ईश्वर, मानो, मनुष्यों द्वारा अनुभव किए जाने के लिए सार्वजनिक रूप से उपलब्ध है। लेकिन प्रत्येक मनुष्य का ईश्वर के प्रति एक अनूठा दृष्टिकोण या दृष्टिकोण होता है।

चौथा, रहस्यवादी धारणा एक अंश-संपूर्ण भेद को स्वीकार करती है। ईश्वर को वास्तव में समझने के लिए किसी को ईश्वर को पूरी तरह से समझने की आवश्यकता नहीं है। और, बेशक, किसी के लिए भी ईश्वर को पूरी तरह से समझना असंभव होगा क्योंकि वह एक असीम महान प्राणी है।

ईश्वर के बारे में हम जो कुछ भी सीख सकते हैं या समझ सकते हैं, उसका कोई अंत नहीं है। इसलिए, जब आप अनंत सत्ता से मुठभेड़ के बारे में सोचते हैं, तो शायद ईश्वर का हर अनुभव ईश्वर के किसी न किसी छोटे या सीमित पहलू को दर्शाता है। पेंटाटेच में एक आकर्षक कथा है, जिसमें मूसा पूछता है कि क्या वह ईश्वर को देख सकता है या ईश्वर से किसी तरह का सीधा सामना कर सकता है।

उसने बताया कि, ठीक है, तुम इसे संभाल नहीं सकते, है न? यह तुम्हें मिटा देगा। यह तुम्हें मार देगा। इसलिए, मैं वहाँ से गुज़रूँगा, और मुझे लगता है कि उसके पास मूसा की तरह का आश्रय है, और मैं तुम्हें अपने पिछड़े अंग दिखाऊँगा।

कम से कम, एक बाइबिल अनुवाद में तो यही कहा गया है। ईश्वर के पिछले हिस्से या ईश्वर का पिछला सिरा या जो भी हो। यह ईश्वरीय सत्ता का एक तरह का संकेत है।

और, बेशक, जब परमेश्वर वहाँ से गुजरता है, और उसे परमेश्वर के पिछले हिस्सों की झलक मिलती है, तो यह मूसा को पूरी तरह से रोशन कर देता है। और फिर उसका चेहरा इतना चमकता है कि उसके साथी इस्राएली उसे देख भी नहीं पाते। इसलिए, अपने चेहरे पर पर्दा डाल लें।

आप हमें अंधा कर रहे हैं, जो कि परमेश्वर की महिमा का एक शक्तिशाली प्रदर्शन या चित्रण है। यह इस नश्वर को इस हद तक प्रभावित करेगा कि परमेश्वर के पिछले हिस्से या पिछले हिस्से की एक छोटी सी झलक भी मूसा पर वैसा ही प्रभाव डालेगी।

तो, उनका ईश्वर से बहुत सीमित प्रत्यक्ष सामना हुआ, लेकिन फिर भी उन्होंने ईश्वर का वास्तविक अनुभव किया। और फिर, वास्तविक रहस्यमय धारणा के लिए सार्वजनिक परीक्षण होते हैं। और हम उनमें से कुछ को सूचीबद्ध कर सकते हैं।

उनमें से एक है संगति। तार्किक संगति। कोई भी वस्तु और संवेदी अनुभव, अगर हम वास्तव में किसी भौतिक वस्तु का अनुभव कर रहे हैं, तार्किक रूप से विरोधाभासी नहीं हो सकते।

अगर कोई आपके पास आकर कहता है, अरे, मुझे फुटपाथ पर एक गोल चौकोर चीज़ मिली है, तो यह दिलचस्प है। आप कहते हैं, ठीक है, मुझे नहीं पता कि आपको जो मिला वह गोल था या चौकोर, लेकिन मुझे पता है कि यह दोनों नहीं था। यह तार्किक रूप से इस तरह विरोधाभासी नहीं हो सकता।

तार्किक संगति होनी चाहिए। इसलिए, जब बात रहस्यमय या अलौकिक धारणा की आती है, तो ऐसा ही होता है। अगर यह वास्तविक है, तो इसके बारे में किए गए दावे कम से कम तार्किक रूप से सुसंगत होने चाहिए।

इसलिए, जो कोई भी कहता है, ठीक है, मैंने ईश्वर का अनुभव किया है, ईश्वर व्यक्तिगत और अवैयक्तिक दोनों है। यह आत्म-खंडन या आत्म-हनन होगा। हो सकता है कि उस व्यक्ति ने ईश्वर का अनुभव किया हो, लेकिन वे इसे स्पष्ट रूप से व्यक्त करने के तरीके के बारे में भ्रमित हैं।

लेकिन ईश्वर एक साथ पूरी तरह से व्यक्तिगत और पूरी तरह से अवैयक्तिक दोनों नहीं हो सकता। सत्यनिष्ठ रहस्यमय अनुभूति के लिए एक और परीक्षण उदाहरणों के साथ एक निश्चित समानता है। और यहाँ हम एक निश्चित मॉडल, सदियों से चले आ रहे धार्मिक अनुभवों के बारे में बात कर रहे हैं।

हम बाइबल के वृत्तांतों और मूसा, यहजेकेल, प्रेरित यूहन्ना और यशायाह जैसे लोगों द्वारा परमेश्वर के बारे में बताए गए अनुभवों पर वापस जाएँगे। इन सभी को उदाहरण के तौर पर लें, तो उन सभी ने अत्यधिक दीनता का अनुभव किया। मैं यहजेकेल, यशायाह और यूहन्ना को जानता हूँ; मुझे लगता है कि वे सभी परमेश्वर की उपस्थिति में ऐसे गिर पड़े जैसे कि वे मर चुके हों।

यशायाह इसके बारे में कहते हैं, मैं बिखर रहा था, मैं नष्ट हो गया हूँ, मैं यहाँ परमेश्वर की उपस्थिति में बिखर रहा हूँ। और यहजेकेल और जॉन दोनों मुँह के बल गिर पड़े। और ऐसा ही कई ईसाई रहस्यवादियों या ईश्वरभक्त लोगों के साथ हुआ है जिन्होंने युगों से सीधे ईश्वर का अनुभव किया है।

एक तरह की अत्यधिक विनम्रता है। और कई लोग तर्क देंगे, मुझे लगता है कि यह संभव है, ईश्वर के प्रत्यक्ष साक्षात्कार के संदर्भ में, कि यह ईश्वर की वास्तविक प्रत्यक्ष अनुभूति की एक पहचान है। आवृत्ति, कोई व्यक्ति रहस्यमय या अलौकिक अनुभवों की अपेक्षा करेगा, यदि वे वास्तविक हैं, तो उसके बाद स्वयं और अन्य लोगों में समान अनुभव होंगे।

हो सकता है कि आप ईश्वर के अपने अनुभव के संदर्भ में नियमित रूप से उसी तरह की तीव्रता या उसी तरह के नाटकीय अनुभव न करते हों। लेकिन किसी स्तर पर ईश्वर के बारे में जागरूकता किसी व्यक्ति के जीवन में कुछ खास तरीकों से दोहराई जानी चाहिए या होने की उम्मीद की जा सकती है। तो यह एक व्यक्ति के जीवन में है, लेकिन फिर अन्य लोगों को इसी तरह के अनुभव होते हुए देखकर, आप यही उम्मीद करेंगे यदि इस तरह के विवरण विश्वसनीय हैं।

और फिर, चौथा, लाभकारी परिणाम। ऐसे अनुभवों के परिणाम विषय के साथ-साथ अन्य लोगों के लिए भी अच्छे होने चाहिए। जीवन के प्रति व्यक्ति का दृष्टिकोण बेहतर होना चाहिए।

उन्हें नैतिक रूप से शिक्षित किया जाना चाहिए। इससे दुनिया में साथ निभाने और लोगों के साथ अच्छा व्यवहार करने, सदाचारी जीवन जीने, अधिक ईमानदार, निष्ठावान, भरोसेमंद होने आदि की उनकी क्षमता बढ़नी चाहिए। सभी सद्गुणों को कम से कम एक व्यक्ति के जीवन में बढ़ना चाहिए। यदि वे वास्तव में ईश्वर का अनुभव कर रहे हैं तो उन्हें अधिक सदाचारी और अधिक ईमानदारी के साथ जीना चाहिए।

अंत में, शास्त्र के साथ एक निश्चित सुसंगतता होनी चाहिए। अनुभव को हमारे पास मौजूद रहस्योद्घाटन के इस वस्तुनिष्ठ निकाय के अनुरूप होना चाहिए।

और फिर, लोगों द्वारा ईश्वर का अनुभव करने और उनके जीवन में इससे आए बदलावों के बारे में बहुत सी कहानियाँ हैं। अगर किसी व्यक्ति ने वास्तव में ईश्वर का अनुभव किया है तो उसके जीवन में भी कुछ ऐसा ही होना चाहिए। इसलिए, एलस्टन और मोरलैंड का तर्क है कि भौतिक वस्तुओं की संवेदी धारणा और ईश्वर की रहस्यमय धारणा के बीच एक ज्ञानात्मक समानता है।

यदि पहला तरीका विश्वास निर्माण अभ्यास के रूप में ज्ञानात्मक रूप से विश्वसनीय हो सकता है, तो दूसरा तरीका भी हो सकता है। अब, यहाँ कुछ आपत्तियाँ हैं जो कीथ ऑगस्टीन नामक व्यक्ति द्वारा दर्ज की गई हैं। उनका तर्क है कि एलस्टन समता तर्क विफल हो जाता है, क्योंकि एक ओर, ईश्वरीय सत्ता की प्रकृति को स्थापित करने के लिए सार्वजनिक रूप से लागू किए जाने योग्य जांच विधियों की कमी है।

एक बात के लिए, यहाँ एक समस्या है, और हम इसे असमानता कह सकते हैं, कि हम इन अनुभवों को नियंत्रित नहीं कर सकते हैं जैसे हम संवेदी अनुभवों को नियंत्रित कर सकते हैं। मैं आश्चर्य हो सकता हूँ कि जब मैं किसी कमरे में वापस जाऊँगा, तो मुझे टेबल और कुर्सियों आदि के कुछ खास तरह के अनुभव होंगे। यह पूर्वानुमान योग्य है, लेकिन जब ईश्वर और रहस्यमय मुठभेड़ों के अनुभव की बात आती है तो मैं उसी तरह की विश्वसनीय भविष्यवाणियाँ नहीं कर सकता।

ऑगस्टीन यह भी तर्क देते हैं कि ईश्वर के बारे में विश्वासों की जबरदस्त विविधता, और जैसा कि वे कहते हैं, बड़े पैमाने पर असंगत रहस्यमय प्रथाओं का अस्तित्व, और किसी भी रहस्यमय प्रथा को किसी अन्य की तुलना में अधिक विश्वसनीय मानने के लिए किसी भी स्वतंत्र कारण की कमी, यही कारण है कि एलस्टन का तर्क विफल हो जाता है। तो, यहाँ मैं ऑगस्टीन के इन दो तर्कों का जवाब कैसे दूँगा। सबसे पहले, सार्वजनिक रूप से इस्तेमाल की जाने वाली जांच विधियों की कमी के संबंध में, मुझे लगता है कि हम यहाँ शास्त्र, विशेष रहस्योद्घाटन की ओर रुख कर सकते हैं, और कह सकते हैं कि यह दिव्य सत्ता की प्रकृति के बारे में सार्वजनिक जांच के अवसर प्रदान करता है।

धर्मग्रंथों में बहुत सारी जानकारी है जो हमें ईश्वर की प्रकृति के बारे में बहुत मज़बूत समझ देती है, और भले ही यह अभी भी सीमित हो, फिर भी वहाँ बहुत सारी जानकारी है। फिर, हम ईश्वर की प्रकृति के बारे में बाइबल की अवधारणा की तुलना उन दावों से कर सकते हैं जो एक व्यक्ति अपने रहस्यमय अनुभव में सामना किए गए प्राणी की प्रकृति के बारे में कर सकता है। फिर, जब किसी रहस्यमय अभ्यास को किसी अन्य की तुलना में अधिक विश्वसनीय मानने के लिए स्वतंत्र कारणों की कमी की बात आती है, तो मुझे लगता है कि उस समस्या को भी विशेष रहस्योद्घाटन की अपील के माध्यम से संबोधित किया जा सकता है।

सवाल यह है कि कथित विशेष रहस्योद्घाटन सबसे विश्वसनीय कौन सा है? यह हमें एक अलग लेकिन महत्वपूर्ण मुद्दे की चर्चा में ले जाता है, और वह है तुलनात्मक धर्म, तुलनात्मक धार्मिक विश्लेषण, विभिन्न धर्मों को देखना और उनके पवित्र ग्रंथों का मूल्यांकन करना, यह देखने के लिए कि कौन सा, यदि कोई है, तो ईश्वरीय प्रेरणा से प्रेरित है। हमारे पास, ऐतिहासिक और अन्यथा, यह मानने के लिए क्या अच्छे कारण हैं कि, मान लीजिए, पुराने और नए नियम के शास्त्र ईश्वर से

प्रेरित रहस्योद्घाटन हैं? हम उन ग्रंथों के बारे में वही सवाल पूछ सकते हैं जो हम कुरान, मॉरमन की पुस्तक, उपनिषद, भगवद गीता, दयालु बुद्ध की बातें, आदि के बारे में पूछ सकते हैं। लेकिन यह एक अलग मुद्दा है।

यह उस बात से संबंधित है जिसके बारे में हम यहाँ बात कर रहे हैं, लेकिन यह अध्ययन का एक बहुत बड़ा क्षेत्र है जिसका हमारे विचारों पर प्रभाव पड़ता है कि कौन सी धार्मिक परंपरा सही है।

तो, धार्मिक अनुभव और ईश्वर में विश्वास के लिए इसकी प्रासंगिकता पर हमारी चर्चा यहीं समाप्त होती है।

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर उनके शिक्षण में है। यह सत्र 6 है, धार्मिक अनुभव।