

डॉ. जिम स्पीगल, धर्म का दर्शन, सत्र 4, ईश्वरवादी तर्क, भाग 3, सत्तामूलक तर्क

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 4 है, आस्तिक तर्क, भाग 3, सत्तामूलक तर्क।

ठीक है, तो अब हम अपना ध्यान एक अन्य आस्तिक तर्क की ओर मोड़ने जा रहे हैं जिसे ईश्वर के अस्तित्व के लिए सत्तामूलक तर्क के रूप में जाना जाता है।

इसे 11वीं शताब्दी में सेंट एंसेलम ने तैयार किया था, और यह तर्क अद्वितीय है। यह एक पूर्वानुमेय तर्क है। यह ईश्वर के अस्तित्व के लिए एक तर्क है, जो ईश्वर के अस्तित्व के लिए अन्य तर्कों की तरह अनुभव के अर्थ में किसी भी चीज़ की अपील नहीं करता है।

यह ईश्वर की अवधारणा से शुरू होता है, एक पूर्ण प्राणी के रूप में, एक ऐसा प्राणी जो सबसे महान प्राणी है जिसकी हम कल्पना कर सकते हैं, और एंसेलम और तर्क के अन्य समर्थकों के अनुसार, यह इस बात पर विश्वास करने के लिए पर्याप्त आधार प्रदान कर सकता है कि ऐसा प्राणी मौजूद है। ऑन्टोलॉजिकल तर्क के संस्करणों का बचाव रेने डेसकार्टेस से लेकर 20वीं सदी के दार्शनिकों जैसे नॉर्मन मैल्कम, चार्ल्स हार्टशोर्न और एल्विन प्लांटिंगा जैसे कई अन्य दार्शनिकों ने किया है। हम एंसेलम के तर्क के मूल संस्करण या उनके द्वारा तैयार किए गए तर्क के दो संस्करणों को देखेंगे, और फिर हम प्लांटिंगा के ऑन्टोलॉजिकल तर्क के मोडल संस्करण को भी देखेंगे।

इसलिए, एंसेलम को ईश्वर के विचार पर मात्र चिंतन करके सिद्ध किया गया था। यह कुछ ऐसा था जिसके बारे में उन्हें तर्क तैयार करने से बहुत पहले ही एक तरह का अंतर्ज्ञान था, कि ऐसा तर्क संभव होना चाहिए। आखिरकार, उन्होंने इस तर्क को विकसित किया, और इसे प्रोस्लोगियम नामक उनके कार्य में दो अलग-अलग रूपों में प्रस्तुत किया गया है।

इसलिए वह इस विचार से शुरू करता है, जैसा कि वह कहता है, कि उससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता। एक ऐसा अस्तित्व जिससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता। तो, आइए उस अस्तित्व को, संक्षेप में G कहें, एक ऐसा अस्तित्व जिससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता।

तर्क का दूसरा आधार यह है कि वास्तविकता में जो मौजूद है, और सिर्फ मेरे दिमाग में ही नहीं, वह उससे कहीं ज़्यादा है जो सिर्फ मेरे दिमाग में मौजूद है। आखिरकार, अगर कोई आपको पिज़्ज़ा खाने के ये विकल्प दे जो सिर्फ पिज़्ज़ा के विचार, मान लीजिए, आपके पसंदीदा पिज़्ज़ा, डीप डिश, पेपरोनी, सॉसेज या जो भी आप अपने पिज़्ज़ा पर पसंद करते हैं, की अवधारणा है, लेकिन सिर्फ उसका विचार है, न कि पिज़्ज़ा हट से खरीदा गया असली पिज़्ज़ा, अगर आपको

वाकई भूख लगी हो तो आप क्या चुनेंगे? आप असली पिज़्ज़ा ही चुनेंगे। क्यों? क्योंकि यह असली है।

वास्तविक पिज़्ज़ा, पिज़्ज़ा के बारे में मात्र सोच से कहीं बढ़कर है, चाहे आपके विचार या सपने आदर्श पिज़्ज़ा के बारे में कितने भी ऊँचे क्यों न हों। वास्तविक चीज़, वास्तविकता का होना बेहतर है। जब आप अच्छी चीज़ों के बारे में बात कर रहे होते हैं, तो वास्तविकता हमेशा एक अवधारणा से बड़ी होती है, जो कि मात्र एक विचार है।

इसलिए, जो वास्तविकता में मौजूद है वह उससे बड़ा है जो केवल किसी के दिमाग में मौजूद है। अब, अगर जी, या वह जिससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता, केवल मेरे दिमाग में मौजूद है, तो यह वह नहीं होगा जिससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता क्योंकि मैं उस अस्तित्व, उस सबसे बड़े संभावित अस्तित्व को वास्तविकता में मौजूद मान सकता हूँ, न कि केवल मेरे दिमाग में।

इसलिए ईश्वर का विचार, या वह जिससे बड़ा कोई नहीं सोचा जा सकता, हमें एक ऐसे अस्तित्व के बारे में बात करनी चाहिए जो वास्तव में मौजूद है अगर हम इस बारे में सोच रहे हैं कि क्या हम वास्तव में एक ऐसे अस्तित्व की कल्पना करने की कोशिश कर रहे हैं जो सबसे बड़ा कल्पनीय अस्तित्व है क्योंकि यह वास्तविकता में मौजूद होना सिर्फ दिमाग में मौजूद होने से कहीं ज़्यादा बड़ा है, इस अस्तित्व से जिसकी मैं कल्पना कर रहा हूँ, भले ही मैं नास्तिक या अज्ञेयवादी हूँ। मुझे यह स्वीकार करना होगा, एन्सेलम के अनुसार, कि यह अस्तित्व वास्तविकता में भी मौजूद है अगर मैं वास्तव में एक ऐसे अस्तित्व के बारे में लगातार सोच रहा हूँ जिससे बड़ा कोई नहीं सोचा जा सकता।

इसलिए, किसी विरोधाभास से बचने के लिए, मुझे यह स्वीकार करना होगा कि यह अस्तित्व वास्तव में मौजूद है। मेरे लिए यह कहना विरोधाभासी होगा कि यह सबसे महान कल्पनीय अस्तित्व है, इसमें सभी पूर्णताएँ हैं, और फिर भी यह अस्तित्व में नहीं है। क्योंकि अस्तित्व में होना एक पूर्णता है।

अगर मैं इसे सुसंगत मानता हूँ, तो मुझे यह स्वीकार करना होगा कि यह वास्तविकता में मौजूद है। क्योंकि वास्तविकता में मौजूद होना एक पूर्णता है। यह एक बेहतरीन निर्माण गुण है।

तो, निष्कर्ष यह है कि जो कुछ भी उससे बड़ा नहीं हो सकता, वह वास्तव में अवश्य ही मौजूद होना चाहिए। ईश्वर मौजूद है। वह इस धारणा के साथ आगे बढ़ रहा है कि ईश्वर ही वह अस्तित्व है, जिसकी कल्पना उससे बड़ा नहीं हो सकता।

तो, यह ऑन्टोलॉजिकल तर्क का पहला संस्करण है। अब, उनके पास एक और तर्क है या ऑन्टोलॉजिकल तर्क का एक और रूप है, जो थोड़ा अलग है। यह इस आधार से शुरू होता है कि एक ऐसे अस्तित्व की कल्पना करना संभव है जिसकी कल्पना नहीं की जा सकती और जिसका अस्तित्व नहीं है।

आपसे पूछेंगे, क्या आप ऐसे प्राणी की कल्पना कर सकते हैं जिसका अस्तित्व अकल्पनीय हो? या, जैसा कि महान फिल्म द प्रिंसेस ब्राइड में वालेस सीन अपनी पार्श्विक तुतलाहट के साथ कहते हैं, यह अकल्पनीय है। ऐसा प्राणी होना अकल्पनीय होगा जिसका अस्तित्व संभव हो। यदि यह सबसे महान प्राणी है, तो सबसे महान संभावित प्राणी ऐसा होना चाहिए कि उसका अस्तित्व अकल्पनीय हो।

क्या आप ऐसे किसी प्राणी की कल्पना कर सकते हैं जिसके अस्तित्व की कल्पना नहीं की जा सकती? एंसेलम मान रहा है कि, हाँ, आप कल्पना कर सकते हैं, एक ऐसा प्राणी जिसका अस्तित्व अकल्पनीय है। तो, अगला सवाल यह है कि क्या वह प्राणी मौजूद है? क्या कोई ऐसा प्राणी है जो उस विवरण का उत्तर देता है? क्या कोई ऐसा प्राणी है जिसका अस्तित्व अकल्पनीय है? एक ऐसा प्राणी जिसके अस्तित्व की कल्पना नहीं की जा सकती। क्या वह प्राणी वास्तव में मौजूद है? अब, यदि आपने पहले ही स्वीकार कर लिया है कि आप उस प्राणी की कल्पना कर सकते हैं, तो इसका मतलब है कि आप मानते हैं कि यह संभव है।

अब सवाल यह है कि क्या आप मानते हैं कि यह वास्तव में मौजूद है? अगर आप हाँ कहते हैं, तो ठीक है, तो आपने स्वीकार कर लिया है कि आस्तिकता सत्य है। अगर आप नहीं कहते हैं, तो आपने खुद का खंडन किया है क्योंकि आपने अभी मुझे बताया है कि आप मानते हैं कि एक ऐसा अस्तित्व जिसका अस्तित्व अकल्पनीय है, वह अस्तित्व में नहीं है, जिसका अर्थ है कि आप यह मान रहे हैं कि यह अस्तित्व मौजूद नहीं है। आपने अभी मुझे बताया कि यह एक ऐसा अस्तित्व है जिसके अस्तित्व की कल्पना आप नहीं कर सकते, इसलिए आप दोनों तरह से नहीं हो सकते।

अगर आप किसी ऐसे प्राणी के बारे में सोच रहे हैं जिसका अस्तित्व अकल्पनीय है, तो आपको कहना होगा कि नहीं, उसका अस्तित्व अवश्य होना चाहिए क्योंकि मैंने अभी-अभी स्वीकार किया है कि उसका अस्तित्व न होना ऐसी चीज़ है जिसकी कल्पना भी नहीं की जा सकती। और अगर इसकी कल्पना नहीं की जा सकती, तो यह संभव ही नहीं है। इसलिए, इस प्राणी, जी, की कल्पना इस तरह नहीं की जा सकती कि वह अस्तित्व में नहीं है; इसलिए, इसका अस्तित्व अवश्य ही होना चाहिए।

तो यह तर्क का एक मॉडल, तथाकथित मॉडल संस्करण है क्योंकि इसका संबंध तार्किक आवश्यकता से है कि यह अस्तित्व अनिवार्य रूप से मौजूद है। यह अस्तित्व में नहीं हो सकता। तो यह एंसेलम के तर्क का दूसरा संस्करण है, तथाकथित ऑन्टोलॉजिकल तर्क। एंसेलम ने इसका नाम नहीं रखा; कांट ने अपने क्रिटिक ऑफ प्योर रीजन में इसका नाम रखा, उन्होंने कॉस्मोलॉजिकल तर्क और टेलियोलॉजिकल तर्क का भी नाम दिया, और उन्होंने इसे ऑन्टोलॉजिकल तर्क नाम दिया।

हम एंसेलम के तर्क या तर्कों के बारे में क्या कहें? एंसेलम के समकालीन गौनिलो नाम के एक व्यक्ति ने एंसेलम के तर्क का खंडन करने की कोशिश की, और ऐसा करते हुए, उन्होंने एक आदर्श द्वीप की उपमा का इस्तेमाल किया। मैं एक आदर्श द्वीप की कल्पना कर सकता हूँ जिसमें उष्णकटिबंधीय द्वीप पर आप जो कुछ भी चाहते हैं, वह सब हो। आपके पास साफ, स्वच्छ पानी, एक अच्छा समुद्र तट, आपके पास ताड़ के पेड़, पर्याप्त छाया, आपके पास उष्णकटिबंधीय फल,

नारियल, अनानास, और तापमान, मान लीजिए, मध्य से उच्च 70, शायद 80, शायद हर दिन आंशिक रूप से बादल छाए रहते हैं, और द्वीप पर अद्भुत लोगों के साथ बहुत सारी संगति होती है।

हम इस बारे में बहुत कुछ कह सकते हैं कि यह कितना बढ़िया द्वीप है, लेकिन सिर्फ इसलिए कि आप इस बेहतरीन द्वीप की कल्पना कर सकते हैं, इसका यह मतलब नहीं है कि यह वास्तव में मौजूद है। तो, यही गौनिलो की शिकायत है। एंसेलम का जवाब मूल रूप से कहता है कि उनका तर्क वास्तव में विशेष प्रकार के प्राणियों के साथ काम नहीं करता है।

यह तभी कारगर होगा जब आप उस अस्तित्व के बारे में बात कर रहे हों जिससे बड़ा कुछ भी नहीं सोचा जा सकता क्योंकि केवल वहीं आप इस निष्कर्ष पर पहुँच सकते हैं कि उसमें अस्तित्व का यह अतिरिक्त महान बनाने वाला गुण अवश्य होना चाहिए। इसलिए, यह केवल उस अस्तित्व के लिए कारगर है जिसके बारे में कुछ भी बड़ा नहीं सोचा जा सकता। आप इसे द्वीपों, ऑटोमोबाइल या पिज्जा जैसी विशेष चीजों पर लागू नहीं कर सकते, लेकिन यह आज भी विवाद का विषय है।

इस तर्क के आलोचक इस बात पर जोर देते हैं कि नहीं, गौनिलो सही है। इस तर्क में कुछ गड़बड़ जरूर है क्योंकि ऐसा लगता है कि आप किसी भी चीज, यूनिकॉर्न या किसी भी चीज के अस्तित्व को सिर्फ यह कहकर साबित कर सकते हैं कि मैं उस चीज का सबसे बेहतरीन संस्करण कल्पना कर रहा हूँ। इसलिए, एंसेलम के जवाब में एक आपत्ति है।

इस तर्क पर एक और बड़ी आपत्ति कई शताब्दियों बाद कांट की ओर से आई। यह संभवतः एंसेलम के तर्क की सबसे अधिक उद्धृत आलोचना है, और यह कांट की शिकायत है कि अस्तित्व एक वास्तविक विधेय नहीं है। यह ऐसी चीज़ नहीं है जिसे हम किसी चीज़ पर आरोपित करते हैं।

बल्कि, जब भी हम किसी चीज के बारे में कहते हैं, उसका वर्णन करते हैं या उसके गुणों को बताते हैं, तो अस्तित्व पहले से ही माना जाता है। इसलिए, अगर कोई मुझे इस खास कमरे में दीवार पर लगी घड़ी का वर्णन करने के लिए कहे, तो मैं कह सकता हूँ, यह घड़ी चौबीसों घंटे चलती है। इसके चेहरे पर सममित रूप से व्यवस्थित रोमन अंक हैं।

इसमें मिनट की सुई लगी है। यह मौजूद है। इसमें भूरे रंग का रिम है।

यह पूर्वी दीवार पर है। ये उस चीज़ का बहुत स्वाभाविक वर्णन है, सिवाय एक बात के जो मैंने वहाँ कहा जब मैंने कहा कि यह मौजूद है। यह अजीब लगेगा, है न? क्योंकि हम उस घड़ी के अस्तित्व को हल्के में ले रहे हैं जिसका वर्णन करने के लिए मुझे कहा गया है।

जब भी आप किसी चीज़ को गुण देते हैं, तो आप यह मान लेते हैं कि वे शुरू से ही मौजूद हैं। इसलिए, जब हम ईश्वर के बारे में बात करते हैं, तो कांट ईश्वर को बनाए रखते हैं और उसका वर्णन करते हैं, एक संभावित प्राणी, अगर आप अज्ञेयवादी हैं, तो कहें, सर्वशक्तिमान या सर्वज्ञ,

हम मान लेते हैं कि यह मौजूद है, भले ही केवल तर्क के लिए। यह ऐसी चीज़ नहीं है जिसे आप अवधारणा में जोड़ सकते हैं।

आप पहले से ही इसके अस्तित्व को मान रहे हैं। अब, इस आलोचना का एक प्रतिवाद यह है कि जब भी हम चीज़ों के बारे में भविष्यवाणी करते हैं तो अस्तित्व हमेशा नहीं माना जाता है। अगर मैं कहता हूँ कि डॉ. डूलिटल जानवरों से प्यार करता है, या मर्लिन एक जादूगर है, या पेगासस उड़ता है, यूनिकॉर्न के सींग होते हैं।

मैं यह नहीं मान रहा हूँ कि ये चीज़ें मौजूद हैं। मैं काल्पनिक या काल्पनिक वस्तुओं का वर्णन कर रहा हूँ। तो, अस्तित्व एक विधेय हो सकता है, है न? तो, मैं कह सकता हूँ कि गेंडे के पास एक सींग है, और वास्तव में, इस मामले में, यह वास्तव में मौजूद है।

मैं एक गेंडा के बारे में बात करके इस अवधारणा में कुछ और जोड़ रहा हूँ, जिसके बारे में मेरा दावा है कि वह वास्तव में असली है। जब भगवान की बात आती है तो मैं ऐसा क्यों नहीं कर सकता? इसलिए, एंसेलम ने अपने तर्क में कुछ आपत्तियाँ की हैं। हाल के दिनों में, हमने विभिन्न दार्शनिकों द्वारा समर्थित ऑन्टोलॉजिकल तर्क के कुछ और अधिक परिष्कृत संस्करण देखे हैं।

20वीं सदी में, मैंने नॉर्मन मैल्कम का ज़िक्र किया था। उनके पास तर्क का एक संस्करण है। चार्ल्स हार्टशोर्न और कई अन्य प्रक्रिया धर्मशास्त्रियों ने तर्क के संस्करणों का बचाव किया है।

एल्विन प्लांटिंगा ने तर्क का एक मॉडल संस्करण तैयार किया है जिसने बहुत ध्यान आकर्षित किया है और संभावित दुनिया के विश्लेषण के साथ काम करता है। यह संभावित दुनिया की अवधारणा पर आधारित है और इसे इस तरह संक्षेप में प्रस्तुत किया जा सकता है। तो, पहला आधार उनके तर्क का थोड़ा सा सरलीकरण है, लेकिन मुझे लगता है कि यह उनके दावे के सार को पकड़ता है।

पहला आधार यह है कि एक संभावित दुनिया है जिसमें एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद है। यानी, एक ऐसा प्राणी जो सर्वशक्तिमान, सर्वज्ञ, पूरी तरह से अच्छा, इत्यादि है। एक संभावित दुनिया है जिसमें एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद है।

दूसरा आधार यह है कि अधिकतम महानता का अर्थ है हर संभव दुनिया में अधिकतम उत्कृष्टता होना। इसलिए, अधिकतम महान होने के लिए, किसी प्राणी को न केवल कुछ संभावित दुनियाओं में इन सभी गुणों का होना चाहिए, बल्कि उन्हें एक निश्चित संभावित दुनिया में, एक निश्चित संभावित दुनिया में, सभी संभावित दुनियाओं में मौजूद होना चाहिए। सिर्फ कुछ संभावित दुनियाओं में नहीं।

तो, अगर किसी संभावित दुनिया में एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद है, तो यह प्राणी हर संभावित दुनिया में मौजूद है। अच्छा, अंदाज़ा लगाइए क्या? हमारी दुनिया एक संभावित दुनिया है। वास्तविक दुनिया एक संभावित दुनिया है।

इसलिए, यदि हर संभव दुनिया में एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद है, अगर वह किसी संभावित दुनिया में मौजूद है, तो इस दुनिया में भी एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद होना चाहिए। यदि यह सभी संभावित दुनियाओं में मौजूद है, तो यह एक संभावित दुनिया है। इस संभावित दुनिया में अधिकतम महान प्राणी का अस्तित्व होना चाहिए।

इसलिए, एक ऐसा अस्तित्व है जो अधिकतम महान है, जो सर्वशक्तिमान है, सर्वज्ञ है, पूर्णतः अच्छा है, इत्यादि। तो यह प्लांटिंगा का ऑन्टोलॉजिकल तर्क है। स्पष्ट रूप से, यहाँ मुख्य आधार यह है कि एक संभावित दुनिया है जिसमें एक अधिकतम महान अस्तित्व मौजूद है।

कहने का तात्पर्य यह है कि यह संभव है कि किसी संभावित दुनिया में एक अधिकतम महान प्राणी मौजूद हो। प्लांटिंगा इसे एक उचित धारणा के रूप में लेते हैं कि अधिकतम महान प्राणी होने के लिए, किसी प्राणी को हर संभव दुनिया में मौजूद होना चाहिए। लेकिन वह पहला आधार महत्वपूर्ण है, कि यह संभव है कि कोई अधिकतम महान प्राणी हो सकता है।

विद्वानों के बीच इस तर्क पर चर्चा करते समय यह एक प्रमुख विवाद का विषय रहा है। केनेथ हेमा और अन्य लोगों ने इस पहले आधार को चुनौती दी है, कि उनके अनुसार, अधिकतम महान प्राणी की अवधारणा असंगत है। सीडी ब्रॉड ने भी इसे उठाया है; जीन-पॉल सार्त्र और अन्य लोगों ने दैवीय गुणों या महान बनाने वाले गुणों के बीच कुछ विरोधाभासों को नोट करने की कोशिश की है, जैसे कि सर्वशक्तिमानता और सर्वज्ञता के बीच।

संभवतः एक सर्वशक्तिमान प्राणी एक स्वतंत्र प्राणी बना सकता है। चलिए इसे मान लेते हैं। एक सर्वज्ञ प्राणी अपने द्वारा बनाए गए सभी लोगों के भूत, वर्तमान और भविष्य की स्थिति को जानता होगा।

लेकिन फिर, उस स्थिति में, ऐसा लगता है कि एक सर्वशक्तिमान प्राणी भी एक स्वतंत्र प्राणी नहीं बना सकता है यदि वह सर्वज्ञ भी हो क्योंकि वह उन सभी भावी अवस्थाओं को जानता होगा जो इस प्राणी के जीवन में घटित होने वाली हैं या घटित होंगी जिसने उसे स्वतंत्र बनाने का प्रयास किया। यदि किसी विशेष प्राणी की भावी अवस्थाएँ और भविष्य की स्थितियाँ पहले से ज्ञात थीं, तो इसका तात्पर्य यह होगा कि वह वास्तव में एक स्वतंत्र प्राणी नहीं था क्योंकि यदि वह वास्तव में स्वतंत्र था तो उसकी भावी अवस्थाओं को पहले से नहीं जाना जा सकता था। इस तरह के तर्क को विभिन्न दार्शनिकों द्वारा यह दिखाने के लिए प्रस्तावित किया गया है कि कोई भी प्राणी सर्वशक्तिमान और सर्वज्ञ दोनों नहीं हो सकता है।

आपके पास असंगत दिव्य गुण हैं। मुझे वह विशेष तर्क विश्वसनीय नहीं लगता, एक बात के लिए, उस मामले में, क्योंकि मैं स्वतंत्रता की उस परिभाषा को साझा नहीं करता। बहुत कुछ इस बात पर निर्भर करेगा कि आपकी समझ क्या है कि स्वतंत्र इच्छा क्या है।

इस तर्क के कारगर होने के लिए आपको स्वतंत्रता पर एक विशेष दृष्टिकोण, एक विशेष प्रकार का स्वतंत्रतावादी दृष्टिकोण रखना होगा। लेकिन कौन कहता है कि स्वतंत्रता का वह विशेष दृष्टिकोण सही है? यह एक ऐसी समस्या है जो इस तरह के तर्क के विभिन्न संस्करणों को परेशान करती है, जो दैवीय गुणों, विशेष रूप से सर्वशक्तिमानता और सर्वज्ञता की असंगति को दिखाने

का प्रयास करते हैं, और सार्त्र के साथ-साथ अन्य दार्शनिकों के पास वापस जाते हैं जिन्होंने उस मार्ग को अपनाया है।

इसलिए, मेरा मानना है कि किसी ने भी निर्णायक रूप से, निर्णायक रूप से यह साबित नहीं किया है कि इन दिव्य गुणों, किसी भी दिव्य गुण के मामले में वास्तव में असंगति है। मुझे नहीं लगता कि यह साबित हुआ है। इसलिए, मुझे लगता है कि प्लांटिंग का तर्क बहुत मजबूत है, एंसेलम के मूल तर्क से भी ज्यादा मजबूत।

लेकिन यह निश्चित रूप से विचार के लिए भोजन बना हुआ है और धर्म के समकालीन दर्शन में बहुत बहस का विषय है, ऑन्टोलॉजिकल तर्क।

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा धर्म के दर्शन पर उनके शिक्षण में है। यह सत्र 4, आस्तिक तर्क, भाग 3, ऑन्टोलॉजिकल तर्क है।