

Jim Spiegel 博士，《宗教哲学》，第 12 节， 宗教多元论

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·施皮格尔博士的宗教哲学教学。这是第 12 节课，宗教多元化。

好的，我们将讨论宗教多元化，这是当今时代许多人关注的主要问题，不仅是学者，还有普通民众，他们想知道世界上有各种宗教、十或十二种主要宗教以及数百种其他宗教意味着什么。

真正的宗教只有一个，还是通往上帝的路有很多条？这就是问题所在。因此，我们将讨论宗教多元化的问题。以下是主要观点。

有一种观点被称为宗教多元主义，认为许多不同的宗教会导致最终的现实，即人们可以通过许多不同的宗教找到救赎。还有一种观点被称为宗教排他主义，认为只有一种宗教才是真正的，并能导致最终的现实。一种不太为人所知的观点被称为宗教包容主义，认为只有一种真正的宗教，但所有宗教信徒都是这种真正宗教的秘密追随者。

这就是三种标准观点：多元主义、排他主义和包容主义。那么，让我们来看看多元主义观点的主要支持者，即约翰·希克，他是 20 世纪和 21 世纪的主要宗教哲学家。希克提出，各种救赎体系应该被视为更基本概念的不同形式，即从极度不令人满意的状态到无限更好的状态的彻底转变，因为它与现实有着正确的联系。

所以，我们有各种各样的宗教，它们对上帝的信仰各不相同，有各种各样的习俗、礼拜仪式等等。这些都是人类寻求上帝和寻求终极救赎的单一动力的不同表达。希克认为，这里存在着一种深刻的统一性。尽管在很多情况下，各种宗教看起来非常不同，但所有不同的宗教之间都存在着一种核心的共同点。

他补充说，我们只能根据这些不同的救赎计划对人类生活的影响来评估它们。因此，他区分了几种不同的精神转变模式。圣人或虔诚的宗教人士会远离尘

世，进行祈祷和冥想，这种方式与世隔绝，与人类活动无关，例如在修道院环境中。

像诺里奇的朱利安、斯瑞·奥罗宾多等人会做出这样的决定并采取这种方法。而另一方面，还有一些圣人试图改变世界，他们非常积极地利用自己的信仰来产生文化影响，甚至政治影响。圣女贞德或圣雄甘地等人就属于这一类。

因此，对于一个人因宗教转变而过上什么样的生活，存在着一系列不同的方法。因此，最终，人们往往会在虔诚的宗教信徒身上观察到某些特征，比如他们在践行信仰时是采取分离主义还是激进主义的方式。但我们如何识别反映出对神圣现实的正确取向的行为呢？希克的答案是，使用世界宗教共同的道德见解所暗示的道德标准，即我们应该表现出对他人的无私关怀，即我们称之为爱或同情。

这就是宗教变革的道德核心。当我们观察世界宗教的虔诚信徒时，无论是基督教、犹太教、伊斯兰教、印度教还是佛教，我们往往都能发现爱和同情的美德。希克说，不同宗教文化传统中的个人美德大体相同，他总结道，我们没有充分的理由相信，任何一个伟大的宗教传统都比其他宗教更能激发爱或同情。

因此，如果人们诚实地审视各种宗教传统，特别是犹太教、基督教、伊斯兰教、印度教、佛教、锡克教等主要宗教传统，就会发现宗教传统在激发美德方面具有某种同等能力。因此，希克对这种情况提出了一种康德式的分析，他认为，心灵在感知中是活跃的，将自己的概念资源和习惯强加于人们在宗教背景下的经历，或者在接近上帝或终极精神现实时。他称其为康德式的，因为康德的认识论简而言之就是，我们不会以一种未经过滤的纯粹方式看待世界。

心灵不仅仅是自然的一面简单镜子，相反，心灵为我们提供了某些理性的范畴和概念形式，让我们能够通过它们来解释世界。现在，我们通常没有意识到自己在这样做，但这就是人类心灵的本质，即在现实中强加一种结构，使我们能够以某种方式理解事物，并以某种方式概念化和思考世界。康德认为，这是人类认识论条件的基础，甚至空间和时间以及从数量和质量的角度思考物体等事物都是心灵强加给现实的概念，而我们并不真正知道世界本身是怎样的。

我们只是通过体验来了解世界。这是康德主义认识论的基本观点。希克认为，用这种方法来理解我们对上帝的看法以及我们如何看待神圣的现实是有益的，他认为不同的宗教观点为我们提供了理性的范畴，然后我们可以将其应用于我们对神圣的看法。

因此，鉴于这一切，希克说，我们应该采取以下两个步骤。首先，假设一种超越人类概念和直接经验范围的终极超然神圣现实。我们需要承认存在一种神圣现实，它本身就是一种宗教或精神，我们需要使用独立于我们思维而存在的康德语言。

这就是终极现实。我们正试图抓住这一点。而各种各样的，这是第二点，各种宗教神灵和绝对事物是人类意识不同历史形式中现实的体现。

是的，所有不同的宗教教义、理论和神学都是我们通过这些类别所解释的终极现实的表现或表达。因此，你拥有终极现实，即神圣本身，然后你拥有我们通过这些神学、宗教类别和概念所体验的现实。由于整个宗教都围绕并依赖于某些概念和类别，因此你会有一些非常不同的宗教传统，并且会出现各种各样的宗教传统，尽管它们指向的是同一个事物。

这是因为概念和范畴在不同文化和不同时间是不同的。因此，希克在这里做了一些澄清。第一，说世界宗教所崇拜的神灵是现实的表象，并不意味着它们是幻象。

他并不是说这些是纯粹的虚构，因为它们是一种解释手段。那里有现实，但不同的宗教团体和传统对现实的解释不同。所以，再次强调，与康德的类比是恰当的，因为康德不相信我们目前的经历是虚幻的或虚构的。

他只是相信这是经过解释的。它并不能充分或最终准确地反映事物的真正本质。事实上，我们无法确切地知道事物本身是怎样的，因为我们总是通过理性的范畴来解释它。

希克会说，就我们对终极现实——上帝——的宗教态度而言，情况也是一样的，因为我们总是通过这种方式进行解释，并获得某种解释，无论我们的神学或宗教

框架是什么。你知道，我们无法真正了解神本身，但我们的解释并非纯粹的虚构。它们是受我们使用的宗教和神学类别影响的解释和观点。

其次，说真实超出了人类概念的范围并不意味着形式逻辑概念不适用于真实。因此，康德的分析是自然主义宗教解释的最佳替代方案，指出所有这些神圣的体验都只是心理投射和人类想象力的建构。因此，他拒绝了自然主义宗教解释。

康德的分析是抵制自然主义思想的最好方式，即万物皆有其存在；所有这些宗教都假设了纯粹的虚构。不，万物都是真实的。终极的现实，即上帝的现实，才是真实的。

我们无法知道它本身是什么。希克区分了宗教在教义上的几个不同层面。其一是他们对终极现实、真实本质的概念。

其次，在形而上学信仰方面，宗教也有所差异。关于宇宙与现实关系的信仰。从虚无中创造，还是世界是上帝存在的产物？你们对宇宙的起源有不同的看法。

人类的命运是，你活一次，然后就是来世，永生。还是有轮回转世的制度，对天堂和地狱的看法？世界宗教在这些形而上学信仰方面存在各种差异。历史问题是宗教教义不同的另一种方式。

关于耶稣、拿撒勒、穆罕默德、乔达摩、佛陀等人的本质和功绩的信仰。希克总结说，我们必须拒绝旧的排他主义教条，即救赎仅限于基督教。他注意到卡尔·雷纳的包容主义观点，即“其他信仰的虔诚者是隐形教会中的匿名基督徒，甚至不知道这一点，因此属于救赎的范围。”

甚至最近一位教皇也指出，每个人，无一例外，都得到了基督的救赎。有时，你会听到那些似乎是排他主义者的人，至少是用包容主义的语言，神学上正统的人，承认上帝的仁慈是一定范围的，正如克拉克·皮诺克曾经说过的那样。但这是否完全如此？它是否完全像约翰·希克等人的宗教多元主义，即所有或至少

许多宗教都同样有效地为寻求上帝的人提供救赎？英国学者基思·沃德是一位排他主义倾向更强的人，但我认为他是一位慷慨的排他主义者。

沃德批评希克及其多元主义观点，沃德是这样描述多元主义论点的。这是沃德的引述，他说宗教对超然的现实提供了不同的有效但受文化制约的反应，并提供了超越自我和实现以现实为中心的无限美好状态的方法。这就是沃德对多元主义的总结。

此外，根据这种观点，所有人都会或能够通过坚持自己的宗教传统而得救。你不必是普救论者才能成为多元论者。你不必是普救论者，也可以成为多元论者。

你可以是普遍主义者，但不必是多元主义者。这里有各种各样的组合，但很多多元主义者都是普遍主义者。沃德指出，由于所有断言都肯定了某事，因此它们也必须排除某事。

因此，他说，所有真理主张都必然具有排他性。他还说，并非所有可能的宗教传统都同样真实、可靠或有效。当涉及到特定宗教关于上帝本质和救赎等的主张时，就会出现不相容的情况。

只要他们提出主张，就有可能出现观点矛盾或相互不相容的情况。因此，沃德拒绝了他所谓的极端多元论，大概就是所有宗教都同样正确的观点。这是不可能的，因为他们提出的主张是相互竞争的。

但沃德随后区分了一种多元主义，他称之为“硬多元主义”，这与他所说的极端多元主义不同。硬多元主义认为，许多主流宗教并不包含相互排斥的信仰，而是同样有效的救赎之路和真实体验现实的途径。同样，有许多不相容的真理主张将宗教分开，因此这对硬多元主义来说是个问题。

在这里，希克或坚定多元论者可能会回答说，这与对真实和救赎过程的了解无关。这是因为你们的真理主张不相容。这些不同的宗教仍然有可能同样有效地作为一种使信徒获得救赎的手段。

此外，坚定的多元论者会说，真正的事物最终是无法言喻的，希克在这一点上非常重视这一点。它不是可以用语言或人类语言和范畴来表达的东西。它超出了人类思维的理解范围。

我认为，沃德在这里做出了很好的回应。他说，如果实在是无法言喻的，如果终极实在超出了人类思想和语言的理解范围，那么我们怎么知道它存在呢？你能同时做到这两点吗？你能坚持认为某物超出了人类思想和语言的理解范围，但又确信它就在那里吗？所以，这对强多元论来说是一个问题。他说，如果没有真理主张可以适用于实在，那么我们怎么能对它发表任何看法呢？我们如何能像希克那样，在理论上确信存在超越所有特定宗教范畴的终极实在？如果它是如此超越，我们如何能确切地知道它存在，或者有信心相信存在超越我们应适用于它的解释性宗教和神学框架的终极实在？如果实在是不可知的，我们如何能知道关于它的所有主张都是同样有效的？你必须知道最终的现实本身是什么，才能评估不同的神学和宗教框架以及对其进行解释的尝试。

因此，在关于终极现实及其含义的不可知性的说法方面，这里似乎存在不一致。虽然我们可以对终极现实有足够的了解，但我们也需要知道，不同的宗教传统在解释这一现实时的准确性大致相同。沃德指出，阿奎那（托马斯·阿奎那）坚持认为，我们确实拥有关于上帝的真正知识（尽管是类比的），但我们无法理解上帝本身的本质。上帝的本质是无法言喻的。

这种托马斯主义观点认为，我们对神的不可言喻性的认识是基于对上帝的真正认识。所以，你知道，阿奎那在这里肯定不是一个希克多元论者。我们确实拥有对上帝的真正认识。即使是类比知识，也是真实的。

即使我们的能力有限，或者无法真正理解上帝的真正本质，我们仍然拥有关于上帝的知识。因此，根据沃德的说法，希克所犯的 error，即康德的 error，是康德坚持认为本体现实是我们所有现象体验的原因。但在坚持这一点时，康德将思维范畴应用到了认知意义的允许范围之外，正如沃德所说。

他声称自己所掌握的知识比他的认识论真正赋予他的知识要多。如果本体或自在超出了人类认知的范围，那么他怎么能对它发表那么多言论呢？沃德说，和康德一样，约翰·希克无法完全放弃关于实在的理论主张。这是无法抗拒的。

即使在为宗教多元论辩护时，希克也情不自禁地宣称我们无法最终了解终极现实。此外，沃德表示，希克在对实在论的断言方面还不够深入。他说，最好放弃康德的“实在论是本体论的或最终超出人类思维范围”的路线，而简单地说“实在论是现实和价值的终极统一”。

那样会更好。那样会更符合排他主义的观点。沃德指出，希克肯定人类活动有一个正确的目标，那就是以现实为中心的生活，而这预示着必须有意识地实现这一目标，这反过来又意味着一个人必须有某些正确的信念才能实现它。

所以，希克的著作中存在着对某些关键排他主义思想的默认，他无法摆脱这种默认。但如果是这样的话，沃德说，我们可能会问，一个人必须持有什么样的信念才能得救。这提出了一个非常有趣的问题。一个人，比如说，作为一名基督徒，到底必须相信什么才能获得救赎？信仰在多大程度上是必要的？某种信仰是否是得救的必要条件？这里有很多有趣的问题。

如果你坚持认为，某些信念、某些认知状态对于基督教的救赎是必要的，那么这将排除幼儿、婴儿或流产胎儿得救的可能性。他们还没有在认知上接受基督教的观念。我认识的基督徒坚持认为，至少许多（如果不是全部的话）在子宫内死亡的婴儿和胎儿都得救了。

因此，显然，如果人们持有这种观点，上帝能够拯救许多对基督教真理没有任何认知的人，而且确实拯救了他们。那么，随着人们年龄的增长，事情会发生变化吗？这是一种标准观点，即一旦你达到一定的认知成熟年龄，它就会成为一种要求。但这个年龄是多少呢？这里面有一个模糊的问题。

因此，从救赎问题的角度看，理性责任的整个问题是一个非常有趣的问题，与此相关。所以，你是对的；这是我们所有有神论者，尤其是基督徒需要努力解决的问题。无论一个人是排他主义者、包容主义者还是多元主义者，救赎的必

要条件到底是什么？沃德的回答是，形而上学并不是拯救我们的东西。对于基督徒来说，上帝让生物了解他并爱他的行为才是拯救我们的东西。

我认为这当然是一个安全且正确的说法。上帝是拯救我们的那位。但这仍然是一个单独的问题。

拯救的一种表现或症状，那么从我们的信仰角度来看，这将给我们带来什么样的后果或指标呢？你可以从这些方面来谈论：人类认知救赎的指标是什么？在这里，沃德提出了另一种多元主义，他认为这种多元主义是站得住脚的，而且很重要。他称之为软多元主义，即真实可以在许多传统中体现，人类可以在其中做出适当的反应。这听起来很像宗教包容主义。

像 CS 刘易斯这样的人的包容主义。他是一位基督教包容主义者，认为上帝能够并确实在某些人心中以基督教的方式拯救他们，即使是在其他宗教背景下，或者在没有正式宗教体系的情况下。因此，根据基督教包容主义者的说法，关于人类救赎的方式有一个独特的真理，那就是通过基督，通过将上帝的恩典应用到人的生命中，但上帝可以在正式的基督教宗教实践之外做到这一点。

问题是，这将采取什么形式？根据具体情况，它可以采取多种形式。因此，这将是一种更具包容性的方法。我认为这就是沃德的意思。

因此，总结沃德对希克斯多元论的批评，希克斯多元论再次肯定了存在着某种完全不可知的东西，它是终极现实，终极神圣现实。所有关于它的体验都同样真实，所有通往更全面体验它的途径都同样有效。问题是，正如沃德所坚持的那样，如果存在某种完全不可知的东西，那么第一个命题就是真的，那么第二个和第三个命题就无法成立。

我们无法知道所有的经历是否同样真实，也无法知道所有通往更充分体验的途径是否同样有效。所以，希克的说法是他无法理性证明的。所以，这就是希克斯的多元论，也是沃德对宗教多元论的批判。

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 12 节课，宗教多元化。