

Jim Spiegel 博士，《宗教哲学》，第 6 节， 有神论论据，第五部分，宗教 经验及其与有神论信仰的相关性

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 6 节课，宗教体验。

好的，我们已经研究了关于上帝存在的许多不同论据，人们可以用这些论据来证明自己对上帝的信仰是合理的，以试图证明这种信仰是合理的。

但事实证明，也许大多数有宗教信仰或信仰上帝的人之所以持这种观点，是因为他们有过某些经历。因此，这就引出了一个问题：宗教体验对于证明我们对上帝的信仰有什么意义？因此，我们将在这里讨论这个问题。宗教体验对于建立基督教或有神论的理性论据是否有价值或有用？如果是，那么在多大程度上？如果不是，为什么不是？因此，让我们首先问一个问题：什么是宗教体验？现在，我们对这个问题的回答将取决于我们对宗教的理解。

根据人们对宗教的定义，各种各样的体验都可以被归类为宗教体验，从与自然合一的感到自我实现的体验，再到更具体的东西，比如直接意识到《圣经》中的上帝。但对于许多宗教信徒来说，真正的宗教体验应该被描述为与上帝的个人接触。许多宗教人士就是这样描述它的：与上帝的个人接触。

这就是宗教研究学者鲁道夫·奥托所说的灵性体验。直接领悟到一种神圣、善良、令人敬畏、独立于主体之外、主体依靠其生活和照料的个体存在。这就是奥托对灵性体验的定义。

我认为有必要强调其中的几个方面。首先，这必须是一个个体的存在。我们谈论的不仅仅是一种力量、能量或整个宇宙。

我们谈论的是个人的存在，这需要某种意识、觉知和关怀。一种神圣而善良的存在。这种存在具有某种道德品质。

太棒了。这里面有某种伟大之处。而且与主题截然不同。

这很重要。正如奥托所定义的那样，灵性体验不仅仅是一种间接体验自我的方式。我们谈论的是与我们分离的存在。

最后，我认为，人是依靠某个存在。这是一种依赖感。这个人是我存在的原因或源泉。

所以，所有这些都是神圣体验这一概念的一部分。威廉·詹姆斯在他的伟大经典著作《宗教体验的种类》中分析了大量此类体验。这很吸引人。

我强烈推荐这本书。我相信几十年后，它仍然是关于这个主题的最佳学术研究。那么，我们能从宗教经验论证上帝的存在吗？有些人已经尝试过这样的论证。

我们将看看宗教经验论证的两种不同形式。一种有时被称为因果论证，它从一个人的经验的结果推理出上帝的存在是原因。然后是直接感知论证，它推理出一个人对上帝的感知类似于一个人对我们用感官感知的可感知物理对象的感知。

这就是直接感知论证。那么，让我们从宗教经验的因果论证开始，从一个人的经验的影响进行推理，特别是当一个人的生活发生巨大转变时。由此推理出上帝是这种转变的最终原因。

皈依基督教或其他宗教的人通常会认同并见证他们生活中的变化。我曾经也是这样，后来我皈依了基督，皈依了基督，并忏悔了。现在，我的生活发生了翻天覆地的变化。我放弃了所有这些坏习惯和恶习，现在我过着有道德或更健康的生活，而这一切都是上帝造成的。

这种证言，至少在很多情况下，即使不是明确地，也是隐含地，为上帝存在提供了因果论据。现在，有人对此表示反对，认为这种宗教体验，尤其是随后的生活变化，可以从心理学和社会学的角度来解释，比如，新皈依者花了很多时间与什么样的人在一起。此外，人们现在持有的信念以及他们似乎承担的道德责任或义务，会对人产生心理影响，这解释了为什么他们的生活如此不同。

因此，这些将是使这一解释自然化的心理学和社会学方法。JP Moreland 已经就这一问题开展了研究，解决了这一反对意见，并指出宗教体验并不排除心理和社会因素。那些根据宗教体验提出这种因果论证的人无需否认这里有心理和社会因果成分。

问题是这些考虑或因素是否能解释一个人生活中的所有变化。这里的想法是，人的转变中有些方面不能完全用纯粹的心理学和社会学术语来解释。莫兰德还指出，从心理学角度或社会学角度解释人的生活的策略发生了变化；随着宗教转变的性质和范围的多样性增加，这种策略变得不那么可信。

这就是人们发生转变的不同背景。同样，在詹姆斯的研究中，背景非常广泛，从社会经济和文化角度，从年龄组角度等等，以及涉及的人们的心理状态。当你看到同样的转变，戏剧性的生活转变，在如此广泛的社会和心理条件下，它更让人相信这里发生了一些超自然的事情。

第三，莫兰德指出，基督教的宗教体验与客观事件息息相关。我们也可以称之为一种解释网格，一种可以解释人类体验现象的框架。当我们考虑这些客观事件，尤其是基督的复活和从早期教会到今天的转变历史时，我们真的欢迎这样的期望：类似的转变将继续发生在基督徒的生活中。

当然，圣经为我们提供了一个框架，让我们了解宗教转变时真正发生了什么。圣经中有这些类别。一个人在皈依之前有罪性，因此他们在道德生活方面受到很大限制。然后，随着皈依和圣灵进入一个人的生活，他们被赋予能力，能够在上帝面前过上更有道德、更光荣的生活。

这是一种背景神学，它再次给了我们一种期望，即这些转变会发生。它证实了它们的真实性。所以这就是来自宗教经验的因果论证。

现在，让我们转向宗教经验的直接感知论证。这是宗教感知或对上帝的精神感知与我们在一天中看到、听到、尝到、触摸到和闻到环境中不同物体时所经历的更普通的感知之间的一种类比。因此，这个想法是，一个人可以争辩说，至

少在许多情况下，灵性体验和灵性感知与感官知觉足够相似，因此我们可以得出结论，前者是真实的。

正如我们能直接看到和触摸物体一样，我们实际上也能在精神上感受到上帝。现在，这个论点，使用这个类比的整个分析，是由伟大的近代基督教哲学家威廉·阿尔斯通提出的，他是一位认识论者，在他的《感知上帝》一书中探讨了这个问题。阿尔斯通是 30 到 40 年前基督教哲学复兴的领军人物之一，与他一起的还有阿尔文·普兰丁格、玛丽莲和罗伯特·亚当斯等人。

但阿尔斯通认为，声称一个人对上帝有直接的体验意识，可能具有很好的认识论基础。他通过比较两种被称为信念或信仰形成的做法来证明这一点。那些是感官知觉，可以称为灵性知觉，也可以称为神秘知觉。

JP Moreland 已经发展并运用了 Alston 的许多想法，因此在介绍本文时，我将借鉴 Moreland 的工作。因此，请考虑感官知觉的特征或基本方面。每当您环顾四周，看到桌子、椅子、树木、岩石、草地和云朵时，当您感知周围的世界时，那里发生了什么？首先请注意，主体需要满足某些条件才能具有感官知觉的能力。

人需要有意识。他们不能睡着，需要有一定程度的注意力，他们的感觉器官需要正常运作。为了看到你的眼睛和大脑皮层的视觉中心以及神经系统，它需要正常运作。所以，受试者需要满足某些基本条件。

其次，感官知觉是关于当它是真实时，它是可靠和真实的；感官知觉是关于或指向一个物体。一个独立于感知者而存在的物体。所以，当我朝某个方向看，看到一把椅子时，我的感知就指向那把椅子，而那把椅子独立于我而存在。

它不是我自己的头脑产生的虚构，它独立于我的头脑而存在。第三，感官知觉有公共和私人两方面。尽管我看到了这把椅子，并且对它有我独特的体验，但如果你在这里从另一个角度看这把椅子，你眼中的它就会和我眼中的它不同。

因此，公共方面是指，你、我和其他人都是可以感知到那把椅子，但根据我们的观点，它看起来会有些不同。我们可以从任意多个角度来观察像那把椅子这样

的物体，因此它的外观在所有这些角度下都会略有不同，而且它会根据光线等而有所不同。因此，感官知觉既有公共方面，也有私人方面。

第四，感官知觉承认部分与整体的区别。人们不需要感知物体的全部才能真正感知它。同样，当我看着那把椅子时，我只看到了它的某些表面，这些表面实际上只占椅子整体物理构造的很小一部分。

事实上，无论你怎么仔细地观察任何物理对象，你看到的都只是其中的一小部分，因为你无法感知到内部物质。因此，这里有部分与整体的区别。仅仅因为你只体验了部分，哪怕是一小部分，并不意味着你没有真正体验到这个物体。

最后，还有公众感官检查或测试。我们如何确认自己似乎看到了什么？我们真的看到了吗？我们都有过这样的经历：在高速公路上高速行驶时，有什么东西吸引了我们的注意，看起来像是一只鹿。或者在某个地方有某种让我们觉得不寻常的动物。

嘿，你看到了吗？什么？嗯，那是一只鹿。是的，我看到了。好的。

这证实了，是的，我没有看错。鹿在市中心或某个陌生的地方干什么？这时我们会要求确认。你知道，哇，看看这个。

那是什么？几年前，我开车经过印第安纳州中部，发现我们经过的一棵树上有一只白头鹰。我问儿子那是一只白头鹰吗？他说，是的。后来发现其他人也在这个地区发现过白头鹰，但这还是令人惊讶。

所以，我质疑我的感知在那种情况下到底有多可靠，我通过询问我的儿子来寻求公众的确认。他证实了这一点。当然，这并非绝对可靠，但你询问的人越多，你的感知就越可靠。

因此，以上就是感官知觉的五个特征，它们相当普通和简单。正如我们将看到的，正如 Alston 和 Morland 指出的那样，这些相同的条件也适用于神秘知觉。首先，在神秘或灵性知觉的背景下必须满足某些条件。

主体需要具有某种宗教或精神意识。无论我们内心有什么，都能让我们在精神上感知。我们可以补充说，必须有一定的意愿，甚至是一种倾向，去寻求上帝。

也许这也是必要的。当然，要有回应的意愿，并有能力认出上帝或至少是某种精神实体。然而，要让人产生神秘感，需要满足某些条件。

其次，神秘感知是以上帝为对象或针对上帝的。因此，当一个人有神秘体验时，他们不仅仅是在体验自己的精神状态。但如果它是真实的，这种体验就是针对上帝，并且是有意针对上帝的。

第三，神秘感知有公开和私密两方面，就像感官知觉一样。其他人可能体验到上帝。其他人确实体验到上帝。

但没有人拥有和我一样的经历。没有人拥有和你一样的经历。这就是我们喜欢谈论宗教体验的原因。

哇，我想听听你的观点或看法。从你的角度来看，与上帝的关系或相遇是什么？所以，上帝可以说是公开存在的，可供人类体验。但每个人对上帝都有独特的看法或看法。

第四，神秘感知承认部分与整体的区别。一个人不需要彻底感知上帝才能真正感知上帝。当然，任何人都不能彻底感知上帝，因为他是一个无限伟大的存在。

关于上帝，我们可以学习或理解的事情是无穷无尽的。所以，当你想到与无限的存在相遇时，也许每一次与上帝的经历都与上帝无限微小或有限的方面有关。摩西五经中有这样一个引人入胜的故事，摩西问他是否能看见上帝或与上帝进行某种直接接触。

他被告知，你无法处理这种情况，对吧？那会把你消灭。那会杀死你。所以，我会路过，我认为他自己有摩西那种庇护所，我会向你展示我的落后部分。

至少，圣经的一个译本是这么翻译的。上帝的后部或上帝的后端，或其他什么。这只是对神性的一种暗示。

当然，当上帝经过时，他瞥见了上帝的背面，摩西被完全照亮了。他的脸发出光芒，他的以色列同胞甚至无法直视他。所以，用面纱遮住你的脸吧。

你让我们眼花缭乱，这是对上帝荣耀的有力证明或说明。它对这个凡人的影响之大，就如同对上帝后部或后端的短暂一瞥对摩西的影响一样。

因此，他与上帝的直接接触非常有限，但他确实体验到了上帝的存在。然后，有公开测试来检验真正的神秘感知。我们可以列举其中的一些。

其中之一就是一致性。逻辑一致性。如果我们真的在体验一个物理对象，那么任何对象和感官体验都不会在逻辑上相互矛盾。

如果有人走近你说，嘿，我刚刚在人行道上发现了一个圆形的正方形，这太神奇了。你会说，好吧，我不知道你发现的东西是圆的还是方形的，但我知道它不是两者兼而有之。这在逻辑上不可能自相矛盾。

必须有逻辑上的一致性。所以，当涉及到灵性或神秘感知时也是如此。如果它是真实的，那么关于它的说法至少需要在逻辑上一致。

所以，如果有人说，好吧，我经历过上帝，上帝既是人格化的，又是非人格化的，那么他就是自相矛盾或自贬身份。也许这个人确实经历过上帝，但他们只是不知道该如何表达。

但上帝不可能既是完全人格化的又完全非人格化的。对真实神秘感知的另一种检验是与典范的某种相似性。这里我们谈论的是某种模式，即几个世纪以来的宗教体验。

我们将回顾圣经中摩西、以西结、使徒约翰和以赛亚等人对上帝的描述和经历。以这些人作为例，他们都经历了极度的谦卑。我认识以西结、以赛亚和约翰；我想他们都在上帝面前倒下，仿佛死了一样。

以赛亚说，我正四分五裂，我已不复存在，我正四分五裂地站在上帝面前。以西结和约翰都面朝下倒下了。许多基督教神秘主义者或虔诚的人多年来都曾直接体验过上帝，他们的情况也是如此。

这是一种极度谦卑的感觉。很多人会争辩说，我认为，就直接与上帝相遇而言，这是真正直接感知上帝的标志之一。如果神秘或超自然的经历是真实的，那么人们会经常期待自己和他人也会有类似的经历。

就你对上帝的体验而言，也许你不会以常规的方式体验到同样强烈的体验或同样程度的戏剧性。但在某种程度上，对上帝的认识应该或可能以某种方式在人的一生中重复出现。所以这是在一个人的一生中，但看看其他人也有类似的经历，如果这些叙述是可靠的，这就是你所期望的。

第四，有益的结果。这种体验的结果应该对当事人和其他人都有好处。当事人的人生观应该得到改善。

他们应该受到道德的熏陶。这应该提高他们与世相处、善待他人、过有道德的生活、更加诚实、真诚、值得信赖等等的能力。一个人一生中所有的美德都应该至少有所增加。如果他们真的在体验上帝，他们应该生活得更道德、更正直。

最后，应该与圣经有一定的一致性。这种体验应该符合我们拥有的这一客观启示。

再说，关于人们体验上帝以及由此给他们的生活带来的变化的故事有很多。如果一个人真的体验过上帝，那么他的生活里应该有类似的东西。因此，奥尔斯顿和莫兰认为，对物理对象的感官知觉和对上帝的神秘感知之间存在着认识论上的平等。

如果前者作为一种信仰形成实践在认识论上是可靠的，那么后者可能也是如此。现在，这里有一些由一个叫基思·奥古斯丁的人提出的反对意见。他认为，阿尔斯通奇偶性论证失败是因为一方面缺乏可公开部署的调查方法来确定神灵的本质。

首先，这里的一个问题，我们或许可以称之为不类比，是我们不能像控制感官体验那样控制这些体验。我可以确信，当我回到房间时，我会有某些桌子、椅子等体验。这是可以预测的，但当涉及到上帝体验和神秘遭遇时，我无法做出同样可靠的预测。

奥古斯丁还认为，人们对上帝的信仰千差万别，正如他所说，神秘实践存在着大量不相容之处，而且没有任何独立的理由认为任何神秘实践都比其他实践更可靠，这也是阿尔斯通的论证失败的原因。所以，下面是我对奥古斯丁这两个论点的回应。首先，关于缺乏可公开部署的调查方法，我认为我们可以求助于圣经，即特殊启示，并说这为公众调查神性提供了机会。

圣经中有大量信息让我们对上帝的本质有了非常透彻的理解，即使这些信息仍然有限，但其中仍然包含大量信息。然后，我们可以将圣经中关于上帝本质的概念与一个人在神秘体验中遇到的生物本质的各种说法进行比较。然后，当谈到缺乏独立的理由认为任何神秘实践比其他实践更可靠时，我认为这个问题也可以通过诉诸特殊启示来解决。

问题是，哪一个所谓的特殊启示是最可靠的？这将我们带入一个独立但至关重要的问题的讨论，即比较宗教学、比较宗教分析，研究不同的宗教并评估它们的神圣文本，看看哪些（如果有的话）是神启的。从历史和其他方面来看，我们有什么充分的理由相信，比如说，旧约和新约圣经是来自上帝的神圣启示？我们可以对这些文本提出同样的问题，就像我们可以对《古兰经》、《摩门经》、《奥义书》、《薄伽梵歌》、慈悲的佛陀的语录等提出同样的问题一样。但这是另一个问题。

这与我们在此讨论的内容密切相关，但这是一个庞大的研究领域，它对我们思考哪种宗教传统是正确的有着重要影响。

所以，我们对宗教体验及其与信仰上帝的相关性的讨论就到此结束。

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 6 节，宗教体验。