

Jim Spiegel 博士, 《宗教哲学》, 第 3 节, 有神论的论证, 第二部分, 目的论的论证

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·斯皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 3 节, 有神论论证, 第 2 部分, 目的论论证。

好的, 我们已经讨论了上帝存在的宇宙论论证。

现在让我们把注意力转向另外两个有神论论证: 目的论论证, 或设计论证, 以及思想或意识论证。因此, 我们将从目的论论证或设计论证开始, 该论证从世界表面上的设计推理出超自然设计者的存在。目的论论证之所以如此称呼, 是因为其词根 *telos* 的意思是目的、目标或结局。

这种观点认为, 自然界中显然存在着各种有生命和无生命的实体和结构, 这表明世界是有目的的, 是经过精心安排的, 以实现某些目的或目标。因此, 关注这些关于世界事实的上帝存在的论证被称为目的论论证。现在, 有不同类型的设计。

当我们谈论设计时, 我们可能指的是各种不同的东西。我们可以将设计视为秩序、目的、复杂性、复杂性、美感和信息中的统一。因此, 举一个以秩序形式呈现的设计的例子, 我记得几十年前做过一次眼科检查, 与这位验光师讨论了人眼的目的论。

他告诉我, 人眼晶状体中有七层组织, 它们之间的距离必须恰好是微米, 这样我们的视力才不会模糊。如果它很软, 哪怕是一点点, 我们也不会看得清楚。因此, 就人眼晶状体中不同组织层的排列顺序而言, 它们必须恰好如此才能发挥作用。

因此，许多人认为，这可以算作有序形式的设计。还有时间顺序。我们可以谈论不同的周期、生物节律或周期，例如人体、月经周期、睡眠周期和其他形式的时间周期，这些对于健康、正常的生活至关重要。

至于设计的目的，即便是非有神论者也会谈论胰腺的目的，或者肺的作用是给血液供氧，心脏的作用是泵血。我们身体里的所有不同器官都有不同的用途，我们可以把它们看作是一种设计。所以，设计有多种类型。

威廉·佩利是 18 世纪末的一位自然神学家，他的手表类比非常著名。基本上，他的论点是，我们认识到人类制造的物品（如手表或钟表）具有某种设计。我们认识到，即使我们没有亲眼目睹它们是如何被人类工程师创造或建造的，我们也知道它们一定是由某人制造的，因为它们的设计非常精良。

因此，佩利认为，世界类似于手表或人造设备，只不过比任何手表或钟表都复杂得多，功能也更强大。因此，他的基本论点是，人造物品（如手表）具有秩序、复杂性和统一性。物品的各个部分相互协作。

它朝着一个目标努力，在这种情况下，就是为我们计时的目标。它是由一个智能设计师创造的，而世界是第二个前提。我们生活的世界展现出秩序、复杂性、统一性和各部分的相互合作，朝着一个目标努力。因此，这个世界可能有智能设计师。

这是自佩利以来一直受到严厉批评的基本论点，包括著名的大卫·休谟，这位苏格兰哲学家是一位怀疑论者，早在佩利于 1801 年左右发表其著作之前，他就批评了这一论点。休谟去世已有四分之一世纪，他已经对这一论点进行了很好的批评。这是一个流行的论点，但它有一个相当严重的缺陷，即正如休谟指出的那样，我们在世界上看到的表面上的设计可能还有其他自然的解释。

他指出，手表和世界之间存在一个重要区别，即我们见过人类制造手表。我们见过工程师建造、设计和制造计时装置，但没人见过上帝创造宇宙，对吧？我知道我没有，或者至少我错过了《新星》的那一集。所以，当谈到目的论论证的那个版本时，这是一个重要的缺陷。

然而，近年来，随着科学对自然法则理解的不断进步，一种新的设计论证形式出现了，称为微调论证。这种观点认为，宇宙似乎经过了微调，以适应生命的可能性。在这里，我们关注的是无生命的设计。

我们也可以谈论生物的设计和微调，比如说，生物化学或遗传学。但是，在这个版本的微调论证的重点背景下，我们将要讨论的是无生命的设计，仅在物理宇宙中，你就有所有这些自然法则，它们汇聚在一起，为生命的可能性提供了可能。罗宾·柯林斯是这个微调论证最著名的捍卫者之一。

那么，我们将讨论他的论证版本。他从几个基本假设开始。其中之一就是任何宇宙学家、任何物理学家都会告诉你的观察结果：宇宙是经过微调的，因为它表现出生命所必需的物理参数的精确平衡。

任何宇宙中，要想有生命存在，就必须具备一定的稳定性和复杂性。因此，这就是我们在引力平方反比定律等定律中观察到的情况：物体对其他物体的吸引力与它们的质量成正比，与它们之间距离的平方成反比。这条定律的存在是绝对必要的，阿伏伽德罗常数、强核力和弱核力以及其他几十条我们称之为自然定律的定律也同样重要，因为只有这样，生命才有可能存在。

最后调整到这样的程度，你知道，哪怕是最小的偏差都会使生命无法生存。大爆炸膨胀率就是另一个例子。在大爆炸中，宇宙必须以现在的速度膨胀，因为如果膨胀速度慢一点，它就会坍缩，宇宙就真的不存在了。

如果宇宙膨胀的速度比现在快一点点，那么它就会膨胀得更快；物质会变得过于分散，支持生命的恒星就无法形成。因此，大爆炸膨胀速度对于生命的可能性也至关重要。请记住，这只是为了让宇宙能够允许生命存在。

这与具有这些物理参数的宇宙中生命的实际创造或发展无关。我们只是在谈论一个允许生命存在的宇宙。柯林斯指出的另一个关键假设是确认原则。

当考虑两个相互竞争的假设时，观察结果将被视为支持最有可能或最不可能的假设的证据。因此，我们基本上有两个相互竞争的假设。一个是有神论，即宇宙有一个智能设计者。

另一种是无神论观点；没有智能设计师，也没有上帝。这些假设中的哪一个最能通过我们观察到的宇宙微调得到证实？因此，根据柯林斯的版本，核心论点是：鉴于有神论，宇宙的微调并非不可能。这是一个非常谦虚的说法，不是吗？他不是说这很可能。

作为一名有神论者，我个人认为，考虑到上帝的本质和存在，我们期望宇宙是精细调节的。你不必走那么远。你只需要承认，对于这个论点，宇宙的精细调节并非不可能。这并非不可能。

其次，宇宙的微调非常不可能，在无神论的单一宇宙假说下，这还只是轻描淡写。我们所观察到的宇宙的微调可以自行发生，这种可能性微乎其微，小到几乎为零。结论是，微调数据为有神论提供了强有力的证据。

在这里，我们不需要说它证明了上帝的存在。重要的是证据。我们可以辩论这一点。

我们不需要去那里，只要我们可以得出结论，这确实提供了非常有力的证据。你在这里有一个关于上帝存在的强有力的论据。这就是论点，柯林斯考虑了对这一论点的许多反对意见。

一是，也许存在一条更基本的法则，一条自然的基本法则，它规定或保证，我们所熟悉的所有特定自然法则都将一成不变，那些规则也将一成不变。因此，我们不需求助于任何一种智能设计师。我们只需求助于一条更基本的自然法则，这就是我们的想法。

柯林斯对此的回答是，这只是纯粹的猜测。我们没有任何独立的理由相信这样一条更基本的定律，它决定了这些其他定律会有它们所具有的参数。所以，这就是所谓的临时论点。

你需要独立的证据来支持某个特定的提议，以反驳你想要挑战的信念。但这里更基本定律的独立证据是什么？没有。无论如何，这种对更基本定律的诉求实际上只是将问题倒退了一步。

因为如果存在一个更基本的自然法则，可以保证所有这些其他特定法则都完全按照它们原样设定，恰好适合生命存在，那么我们就可以问，那么，这怎么解释呢？我们很幸运会有这个基本自然法则。这肯定会促使我们问，嗯，这本身不就表明了一种智能设计吗？存在这个保证宇宙微调的基本法则？另一个反对意见认为，就我们所知，其他形式的生命可以在不同的物理参数下存在。我们所知道的只是这个宇宙中的生命，在这个宇宙中，我们有这些自然法则，它们都是按照原样设定的。

也许在一个完全不同的宇宙中，可能存在着我们无法想象的其他生命形式，因为我们生活在这个宇宙中。柯林斯对此的回应是，任何生命系统，就我们所能想象的而言，都必须具有一定程度的复杂性和稳定性。从生物学角度对生命的基本理解至少涉及一定程度的新陈代谢。

这需要极大的复杂性以及稳定性和统一性。我们对生命的理解和整个生命概念将决定这一切。我们只能基于我们目前所知道的东西来行动。

我们从科学角度了解的关于生命的一切知识都是，生命涉及如此有组织的复杂性。即使存在我们从未经历过的其他形式的代谢系统，我们也知道它们必须非常有组织、复杂，但也要统一和稳定。为了实现这一点，你需要自然法则的基本设定。

第三个反对意见是多重宇宙假说。如果我们的宇宙不是唯一的宇宙，而是无数个宇宙中的一个，这些宇宙以我们不知道的方式产生，也许是某种深奥的形而上学的宇宙产生机制，正在产生数万亿和千万亿个宇宙，那会怎样？如果你有足够多的宇宙，就像谚语中的黑猩猩在打字机的房间里呆了几个世纪和千万亿年；最终，其中一个会创作出一部莎士比亚戏剧。

如果我们能以某种方式得到无数个宇宙，那么这将抵消所有这些定律随机汇聚的可能性，而这些定律恰好适合生命存在的可能性。这就是多宇宙或多重宇宙假说的吸引力所在。我们对此有何看法？柯林斯的回应是，在其他条件相同的情况下，我们应该始终坚持有独立证据的假说。

再次，我们是否有任何独立证据证明宇宙生成器或无数其他平行宇宙的存在？我们当然有很多好莱坞电影和电视节目以平行宇宙或多重宇宙为前提。从美学角度来看，我们发现它很有趣，就像时间旅行电影和书籍一样。这一切都非常有趣。

或者隐形。上周我读了赫伯特·乔治·威尔斯的《隐形人》。我以前从未读过这本书。

很棒的书。书中充满了各种关于技术和意想不到的危险或风险的教训，以及隐形术可能涉及的危险。因此，我们可以在虚构的环境中谈论这些事情。

多重宇宙中的隐形和时间旅行。但这并不意味着有任何独立的证据。而且多重宇宙没有独立的证据，当然也没有科学证据。

现在，这可能是可能的；我们可以设想它，但这并不意味着有任何独立的证据。当我们在这种情况下谈论设计的证据，谈论上帝存在的证据时，为了提出某种反驳来破坏由于微调而出现的设计证据，它需要基于一些经验性的东西，基于一些独立的理由，而这正是我们这里所没有的。所以再说一次，这是一个临时假设。

简单定义一下，临时假设是一种提议或理论，其设计目的只是为了保护特定理论不受反对，并且无法独立测试。这当然适用于多重宇宙论。当它指的是超越我们宇宙的东西时，你怎么可能测试它呢？从对科学的自然理解来看，它似乎违背了科学或科学理论。

科学的标准概念是，它是一种探索，一种对物理宇宙（我们的宇宙）的研究。一旦你开始提出超越这个宇宙的东西，你就会陷入看似超自然的东西之中。所以你可以说这个多重宇宙理论本身就是一种超自然主义的方法，这很讽刺，因为在这种情况下，它的目的是试图破坏或驳斥对超自然上帝的信仰。

柯林斯还指出，多重宇宙假说只是将设计问题提升了一个层次。因为如果存在一个宇宙生成器，如果存在某种系统可以产生所有这些数万亿和千万亿个宇宙，那么自然就会产生这样的问题：是谁建立的？它是如何安排的？这是一个

相当令人印象深刻的系统，它产生了一个宇宙和无数个宇宙。而这正是暗示某种超自然力量的东西，这种力量难以想象地伟大、聪明、智慧和强大。

这就是以微调形式出现的设计论证。好的，我们从这里转到下一个有神论论证，即思想论证。这是一个有神论证明或有神论论证，它从意识（特别是人类意识）的事实推理出存在一个充分的原因，即上帝。

它也被称为理性论证，有时也被称为人类学论证。因此，为了阐明这一点，我们首先来谈谈两种相互竞争的人性观点。从历史上看，基督徒和其他有神论者一直认为，人类基本上是一个身体和一个灵魂，或者精神或思想。

我是精神、灵魂和思想。但这种二元论对于人类本性来说是正确的。我们既是肉体又是灵魂。

所以，我们身上有某种精神的东西。另一方面，我们有物理主义。物理主义者、唯物主义者或自然主义者认为，世界上的一切，包括人类，都可以完全用物理学来描述。

只有物质或能量存在。物理状态导致其他物理状态。这适用于人类以及自然界中的其他一切。

所以，你和我都只是一团物质。各种化学结构和能量状态。就是这样。

我们除了物质身体之外什么都没有。这就是物理主义。所以有二元论、身心二元论和物理主义。

现在，有许多支持心身二元论的标准论据。其中之一就是该论据来自意识或知觉。物质或物质存在如何开始思考或意识到？人类和其他生物具有感知的意识，并且我们能够思考，这一事实需要解释。

许多人认为，这最终无法用物质来解释。主观性论据与之密切相关。也就是说，它指的是主观性，即第一人称体验的质量。

做我自己的感觉是不一样的。做你自己的感觉也是不一样的。你拥有第一人称视角，而第三人称描述无法捕捉到这种视角。

很多年前，大约 50 年前，一位名叫托马斯·内格尔的自然主义哲学家写了一篇文章，题为《成为蝙蝠是什么感觉？》。他在文章中指出，蝙蝠具有所谓的回声定位能力，这是一种感知能力，一种你没有的感觉能力，但蝙蝠、海豚、鼠海豚和鲸鱼都有。鲸鱼拥有这种感知能力，它们发出声脉冲，然后从周围环境中的任何物体上反射回来，我想，这为它们创建了某种内部思维地图。我们可以用第三人称来谈论这一点。

科学家对回声定位进行了大量分析。但无论我们对回声定位的感知能力有多了解，我们仍然不知道拥有这种能力的蝙蝠或海豚会是什么感觉。你必须成为这样的生物才能理解这一点。

纳格尔提出这一点的目的是，意识具有那种不可简化的主观性，这种不可简化的第一人称特性。物理主义者很难解释这一点，因为从科学的角度来看，我们所能做的就是提供第三人称的世界描述，第三人称的身体和大脑描述，而这必然会忽略意识体验的第一人称特征。因此，许多人认为，物理主义的严重局限性指向了我们身上超越物理的东西。

然后还有一种观点，即意向性，它关注的是心理状态具有一定的相关性。在很多情况下，我们的思想是超越的。因此，我可以想到美国总统乔·拜登。

当我想到乔·拜登时，我的想法似乎超越了我，并指向这个人，我猜他现在在华盛顿特区的某个地方。这是怎么回事？你如何解释这种超越我们自身灰质的意向性？这也指向了超越物理的东西。然后是濒死体验的论据，这是一个我们可以单独详细讨论的话题，NDE，正如他们所说的那样，是暂时死亡的人，他们的

心脏停止跳动。他们甚至可能出现脑电图或脑电图平坦的情况。没有可辨别的大脑活动。然后，几分钟后，他们苏醒过来，回来后报告了各种丰富的体验，在许多情况下，他们报告了灵魂在其他地方看到或听到的事情，比如在医院或家以外的地方。

后来对许多引人入胜的叙述的调查证实了这一点，其中许多叙述催生了书籍和电影。它已经成为一种文化现象，但它对我们思考心灵哲学很有用，因为如果这些经历中的任何一个都是真实的，而且人们有可能以这种方式超越自己的身体，那就表明了某种身心二元论。因此，濒死体验似乎证实了一种对人性的二元论观点。

所以，所有这些论点都支持身心二元论。我们讨论这个问题的原因是，如果人类有精神层面、灵魂或超自然精神，而这些无法用物理或物质术语来解释，那么我们的灵魂就一定有某种超自然的原因。

当然，这指向上帝或某种造物主。因此，我们可以这样总结从思想出发的论证。人类有思想；正如我们所说，我们表现出意识、感知、主观性和意向性等心理特征，而我们的心理特征无法用纯物理术语来解释。

这就是争论的焦点。因此，我们的思想一定有一个超自然的原因。一定有某种非物质的东西导致了我们的思想。

而那个原因本身必须是一种思想，或者具有能够解释我们自身心智能力的心智能力。而且，它很可能是一个非常强大、聪明的存在，并且和我们一样具有个性。所谓个性，是指它为了目的而做出选择和行动。

这就是从心灵出发的论证。关于身心二元论的争论很多。人们一直在反对从心灵出发的论证。

其中之一就是，推断超自然精神的存在就是放弃。人类行为、人类思想是我们经验的一部分，是经过科学评估的。它通过科学、实证科学手段得到适当的检验。

因此，诉诸超自然的存在来解释我们的思想基本上就是放弃科学项目。过早地排除意识的自然解释。丹尼尔·丹尼特是一位著名的心灵哲学家和自然主义者，他不断、反复地强调这一点，作为物理主义观点的论据。

当我们没有给科学足够的机会来解释我们在这里谈论的现象时，我们不应该轻易放弃并选择相信超自然现象。我认为对此的一个好回应是指出做出有证据证明的推论并不是放弃。这实际上是理性的成功。

鉴于我们对意向性、主观性、基本意识和 NDE 的了解，这是意识领域中超自然现象发生的积极证据。所以，这不仅仅是放弃。这是基于积极事实的推理，在某些情况下，这些事实更具哲学性而非科学性，但在某些情况下，它们也具有科学性。

其次，有些推断超自然精神存在的东西是不科学的，这就是为什么我们不应该做出这种推断。你一定会研究哲学；有些人会说是神学。

我认为你在这里的推理不一定非要变成神学推理，但可以肯定的是，推理可能主要是哲学的，而不是科学的。这对二元论者和有神论者来说是个问题吗？好吧，坚持认为解决方案必须是科学的，即为人类意识提供自然的解释，这实际上是在回避问题。这似乎是整个问题所在。

人类意识能用科学和物理术语来解释吗？这里的论点是，不能。一定有某种超自然现象在起作用，才能解释意识，正是因为这些其他类型的观察，其中有些是哲学观察，我们得出结论，最终的解释不仅仅是物理的；不仅仅是科学的。因此，坚持任何现象的解释都必须是科学的，实际上就是在回避支持物理主义的问题，而这正是争论的焦点。

世界上的事件和现象是否有超自然原因？最后，有人反对诉诸奥卡姆剃刀或简约原则，即在其他条件相同的情况下，需要选择两个相互竞争的解释中更简单的一个。因此，如果我们仅从物质、物理学的角度来解释人类意识，而不必诉诸超自然，那么这将是一个更简单的解释，不是吗？但奥卡姆剃刀说，如果没有充分的理由或其他条件相同，就不应该增加实体。我们应该采用更简单的解释。

所以这实际上引出了一个问题，这里的其他事物是否平等？它们并不平等，因为我们有如此多的现象，如此多的意识事实无法用物理主义术语来解释。这是一个巨大的不平等，正是出于这个原因，我们得出结论，或者有神论者得出结

论，必须有一个超自然领域和超自然原因来解释人类意识。所以，对我的论点有很多反对意见和回应。

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第 3 节，有神论论证，第 2 部分，目的论论证。