

Jim Spiegel 博士，《宗教哲学》，第 2 节， 有神论论证，第一部分， 宇宙论论证

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·施皮格尔博士关于宗教哲学的教学。这是第二节，有神论论证，第一部分，宇宙论论证。

好的，我们要看的第一个有神论论证是关于上帝存在的宇宙论论证。

所有有神论论证都旨在证明或支持或确认信仰上帝的合理性，这些论证在西方已经运用了几个世纪，至少可以追溯到柏拉图时代。宇宙论论证似乎是柏拉图在他的一部名为《法律》的作品中首次提出的。其他被使用的论证（我们将讨论其中的许多论证）包括目的论论证，即设计论证。上帝存在的道德论证、思想或意识论证、本体论论证、宗教经验论证、奇迹论证，还有其他论证。我们将讨论的是宇宙论论证、目的论论证、思想论证和本体论论证。

因此，从康德命名的宇宙论论证开始，他给出了宇宙论论证、目的论论证和本体论论证的名称。宇宙论论证的基本思想是从世界的存在推理出第一因，即需要某种最终的因果解释。宇宙论论证的一个例子是，如果某物存在，那么某物必然存在。

确实存在某种事物，因此，存在是必然的。我们将研究宇宙论证的一个版本，即卡拉姆论证，它起源于中世纪的一些伊斯兰哲学家。这个论证是独一无二的，因为它关注宇宙有一个开端，宇宙必须有一个开端。

因此，卡拉姆宇宙论证是这样的。第一个前提是，一切开始存在的事物都有其存在的原因，而宇宙开始存在，因此宇宙也有其存在的原因。宇宙论证的一位著名捍卫者是亚历山大·普鲁斯特，我们将看看他对这一论证的一些想法。

他回答了与卡拉姆论证有关的三个基本问题。第一，宇宙真的有解释吗？有没有不涉及第一因的解释？宇宙的第一因一定是上帝吗？因此，我们将以相反的顺序来研究这些问题以及普鲁斯特如何处理它们，首先是这个问题：宇宙一定有第一因吗？从宇宙有第一因的观点转向有神论，这可称为鸿沟问题。卡拉姆论证的捍卫者认为，宇宙的最终解释不可能是科学或机械的。

它必须是一个有个性的存在，所以第一因必须是一个人，因此暗示着某种类似上帝的东西，因为这样的存在不仅必须极其强大，而且必须不受时间限制、不可改变，还必须极其聪明或无所不知。当你把所有这些特征放在一起时，你就会得到类似古典有神论的上帝的东西。现在，有人反对说，也许还有另一种解释，它不是一种机械原因或个人解释，而是一种构成性解释，类似于解释物体在特定情况下是热的，因为它具有高动能。

在这里，我们没有提到任何超越物体本身的东西来解释它，在本例中，是它的热量。普鲁斯特对此的回应是，构成性解释，即诉诸事物本身的某些方面，并不是最终解释，因为正如他所说，所有对偶然事态的最终解释都必须是因果性的，而不是构成性的。这是因为我们总是可以问为什么构成性事态成立，或者为什么在刀的例子中，它存在。

你需要某种因果解释，或者它如何拥有高动能来解释它的热量。必须有某种因果解释。因此，构成性解释不行。

对于宇宙而言，机械论的原因是说不通的。因此，一定存在某种个人解释。这就是基本思想。

但现在，我们可能会问，是否存在一种不涉及第一因的解释？提出这个问题的人有两种选择：要么问是否可以得到非因果的终极解释，要么问是否可以通过诉诸非终极因的链条给出因果解释，即没有第一要素的因果链，即无始的有限因系列。因此，那些采取第一种路线的人，声称可以有一个非因果的终极解释，通常会援引某种形而上学原理或终极宇宙定律。因此，他们会试图避免承认宇宙之外存在某种实体或存在，而正是这种实体或存在造就了宇宙。

普鲁斯特认为，问题在于，这确实不连贯。终极解释必须是一个事物，必须是某种存在，才能解释宇宙，因为原则不是事物；它们不是具有因果关系的实体。当我们思考自然法则时，例如平方反比定律、万有引力定律或热力学第一定律或第二定律，情况确实如此。

这些定律其实是公式，它们描述了宇宙中事物的运行方式，而不是引力等实体。事实上，这仍是一个悬而未决的问题。是什么可以因果地解释我们在自然界中观察到的这种规律？即使称之为力也无法提供解释。

一定有某种实体、代理人或存在可以解释这一点，整个宇宙也是如此。一定有某种实体。形而上学原理不是因果解释。大卫休谟采取了第二种方式，即诉诸无始非终极原因链的思想。

他说，每个偶然存在都可能有一个原因，而这个原因就是另一个偶然存在，以此类推，直到无穷。因此，人们不必承认存在一个终极的、全能的存在来推动这个过程。所以，如果我们可以通过诉诸另一个有限的部分来解释宇宙的每个部分，并且这种情况可以无限延续，那么每个部分都会得到解释，我们不需要诉诸终极原因。

普鲁斯特说，这很成问题，因为需要解释的是整个链条本身。如果没有某个第一个成员或代理人让整个链条运转起来，你怎么能让一个链条，一个偶然存在的因果链条运转起来？他举了一个炮弹的例子，炮弹的飞行可以用它飞行的每个时刻来解释。炮弹的状态可以用先前的状态来解释。

有些人会试图用这个来类比休谟在这里谈论的内容。但这又引出了一个问题，到底是什么解释了炮弹的飞行？它是怎么开始的？它怎么会在空中飞行？这就是炮弹飞行的终极解释，类似于宇宙的起源。是什么让这个偶然存在的因果链首先开始运转？没有开始的系列毫无意义。

这是亚里士多德强调的一点，后来许多人也对这种方法提出了质疑。那么，宇宙真的需要解释吗？这个问题表明，我们需要一个原则来解释我们寻求最终解释的愿望。这里涉及什么样的原则？这就是所谓的充足理由原则，它有多种不同的表述方式。

普鲁斯特的版本是，所有偶然为真的命题都有解释。偶然的真理是不必要的真理。比如说，这个房间里有一张桌子，这是真的，但它也可能是其他的。

有可能是这个房间里没有桌子，这与必然真理相反，必然真理不能是假的。例如三角形是三边形，单身汉已婚。这些必然是真的。

它们不可能是假的。所以，当我们谈论宇宙时，某些可能不存在的东西，就是一个偶然的事实。这该如何解释呢？需要某种因果解释。

根据充足理由原则，所有偶然真理都有解释。现在，休谟的反对意见之一是，当谈到宇宙需要解释的想法时，我们可以想象宇宙或任何事物从虚无中诞生，或者没有任何解释，这一事实表明这一定是可能的。我们可以想象任何物体突然出现。

这表明，从某种意义上说，这种情况一定可能发生。也许这种情况可能发生在宇宙中。所以也许并非所有的事情都需要解释。

也许充足理由原则在这里是错误的。普鲁斯特对此的回应是指出，这确实要求我们能够想象任何事物纯粹而简单地在没有任何因果力量参与的情况下出现，这要求太高了。我们必须成功地想象，我们所想象的物体突然出现时，没有任何因果影响。

因此，普鲁斯特会说，这实际上是一种自我欺骗，或者说，当我们想象某事时，我们对发生的事情缺乏正确的理解。如果我们认为我们真的可以想象某事在没有任何因果关系的情况下突然出现，那么我们就没有真正忠实于事实。所以，他会说，休谟在这方面被误导了。

那么，我们相信充足理由原则的理由是什么呢？普鲁斯特指出的一点是，充足理由原则是不证自明的。他说，这一点很明显，因为没有人会质疑日常生活中的某些事件是否有因果解释。你知道，如果你出去开车，发现轮胎漏气了，你知道，你永远不会考虑这种可能性，也许它不是那样的，不是被造成那样的，它只是自发发生的。

或者，如果你的钱包或钱袋里的钱不见了，你永远不会想到，也许钱只是突然消失了。不，总会有某种因果解释。我们在生活的所有其他环境中寻找原因。

当涉及到整个宇宙时，我们为什么不做同样的事情呢？其次，否认充分理由原则会推翻我们其余的大部分知识和理解。有些领域因果解释不起作用，比如当我们做纯数学的时候。但当涉及到生活和探究的其余大部分内容时，我们谈论的是因果关系。

我们对世界的理解当然取决于科学，而许多其他领域也依赖于事态和存在有因果解释这一理念。因此，如果我们不能相信充分理由原则或不接受这一原则，那么我们基于充分理由原则所掌握的所有知识最终都会失效。因此，如果我们拒绝或怀疑充分理由原则，我们就必须是相当激进的怀疑论者。

现在，有些人抱怨宇宙论的捍卫者前后矛盾，因为他们在运用充分理由原则推断出第一因的存在后，又抛弃了它，拒绝解释第一因选择创造世界的原因。因此，问题来了：是什么原因导致上帝创造了宇宙？如果我们要诉诸上帝作为宇宙的最终原因，并且我们如此致力于因果推理，那么我们能否反过来问，那么，上帝呢？是什么原因导致他这样做？普鲁斯特的回答是，上帝选择创造世界是因为他具有某些价值观，而且他知道我们的世界将满足这些价值观或上帝的目标。因此，我们可以诉诸上帝自己的意图或动机，但为什么上帝会持有这些价值观是我们可以问的另一个问题，有些人确实会问这个问题。

查尔斯·普鲁斯特说，无论出于什么原因，上帝都喜欢他所做的事情。他有他所具有的价值观。也许我们需要一个特殊的启示才能知道这一点，如果我们看看圣经，我想我们会得到一些关于上帝终极价值观的线索，上帝是什么样的存在，这也许可以解释为什么他创造了宇宙，为什么他以他的方式创造了人类，但这总是回到上帝的本质，普鲁斯特会说。

肯定充分理由原则并不意味着人们会说所有解释最终都是可知的，我们了解所有解释。因此，你可以知道一个事物是如何产生的，或者是谁导致了它，而不必知道导致它产生的那个人或事物的原因，或者那个事物是如何使它产生的。

你不必知道这些其他背景信息，就可以知道你正在寻找解释的事物，知道它有它所具有的因果解释。

因此，即使我们不知道达芬奇是谁，我们也不知道达芬奇为什么画《蒙娜丽莎》；我们不知道是否有一个实际的人叫这个名字；至少，我认为历史学家不知道这一点。关于他为什么画那幅画有不同的理论，但我们仍然知道他画了那幅画。所以，你无需了解其他细节就能知道某件事的基本因果解释。那么，为什么我们不能知道上帝创造了宇宙，即使我们不知道所有原因，甚至不知道其中任何一个原因？

威廉·莱恩·克雷格是卡拉姆论证的另一位主要捍卫者，他和另一位名叫韦斯·莫里斯顿的哲学家就这一论证进行了多次辩论。韦斯·莫里斯顿是一位基督教哲学家，但他对自然神学和有神论论证持批判态度。他是卡拉姆论证和克雷格对该论证的辩护的主要批评者。

因此，我们将看看克雷格为卡拉姆论证辩护的一些论据，尤其是他对宇宙开始存在的第二个前提的辩护。他给出了几个哲学论据和一个科学论据来捍卫这一点。因此，他反对无限过去观念的第一个哲学论据是，实际的无限序列不可能存在。

时间中无始事件序列实际上是无限序列；因此，时间中无始事件序列不可能存在。他用图书馆书架的无限长来类比。假设在这个图书馆书架上，每隔一本书都是蓝色的，每隔一本书都是红色的。

所以，它是无限长的，无限长的，蓝色、红色、蓝色、红色、蓝色、红色、蓝色、红色、蓝色、红色和红色。为了便于论证，我们假设你可以有一系列实际上无限长的书。当然，书的总数将是无限的，但现在，该系列中蓝皮书的总数是多少？它也是无限的。

因此，总书数的一半等于该系列书的总数量。这意味着一半等于全部，这是一个矛盾。克雷格认为，这表明实际无限系列的概念存在一些不连贯之处。

这就是他在这里要表达的意思。现在，韦斯·莫里斯顿对此的批评是指出，克雷格的论证假设了所谓的欧几里得格言的一个版本，该格言说一个集合必须具有比其任何真子集更多的元素数量。这就是克雷格在这里的假设。

莫里斯顿认为这只适用于有限集。但当涉及到无限集时，欧几里得格言就完全不成立了。无论如何，他说欧几里得格言是有争议的，并且一直存在争议。

因此，他们之间在这一点上有点僵局。莫里斯顿还指出，有无限多个成员的集合的例子。他说，任何有限的空间都可以无限地划分为子区域。

将它切成两半，将那一半再切成两半，再将那一半再切成两半，然后无限地重复这个过程。如果是这样的话，那么这是否意味着即使在一个很小的有限空间中，也存在着无数个子区域？Craig 对此的回应是，这只能表明空间具有无限可分性。它并不能证明空间实际上存在无限序列。

莫里斯顿回答说，如果那些不同的区域不存在，那么空间就不可能以那种方式无限分割。如果那里没有跨度或可以如此划分的区域，就无法进行划分。因此，有限跨度的潜在可分性表明那里实际上存在一些无限的子区域。

克雷格提出了另一个反对无限过去的哲学论点。论点如下：时间中的一系列事件是一个接一个地添加成员而形成的集合。

通过一个接一个地添加成员而形成的集合实际上不可能是无限的。因此，时间中的一系列事件实际上不可能是无限的。对此，莫里斯顿说，当然。

但他不认为这适用于没有时间开端的系列。在他看来，这可能会改变我们所谈论的一切。宇宙没有时间开端，所以克雷格的想法在这里不适用。

然后，克雷格提出了反对无限过去论的科学论据，并援引了大爆炸宇宙学。他在这里提到了红移，这是埃德温·哈勃在 20 世纪上半叶发现的。他注意到，仰望夜空，来自遥远恒星、遥远星系的光正向光谱的红端移动。

这表明所有这些天体都在离我们越来越远。这是一种光学多普勒效应。他自然而然地推断出宇宙正在膨胀。

然后，随着研究的深入，我们对宇宙的浩瀚有了更多的认识，数千亿个星系和数千亿颗恒星以大约光速的速度膨胀。所以，如果我们回想一下，由于宇宙并不是无限膨胀的，那么在有限的过去，宇宙中的所有物质一定都包含在某种有限的块中。然后，无论出于什么原因，它以光速爆炸，从那时起一直在膨胀。

但这里的观点是宇宙必须有一个开端。大爆炸宇宙学家会说，大爆炸发生在 120 亿到 140 亿年前。大多数宇宙学家都同意，大爆炸就是在那时发生的。

因此，宇宙有一个有限的过去。这是当今科学家和宇宙学家所接受的观点。因此，这是对卡拉姆论证第二个前提的一种推荐。

莫里斯顿对此的回应是，这充其量只能说明宇宙很可能有一个开端。但这并不能完全证明这一点。而且这也不排除宇宙振荡的可能性，即宇宙的膨胀和收缩会无休止地持续下去。

尽管振荡宇宙理论如今已过时，但我想莫里斯顿会说，就我们所知，它可能是正确的。那么，开始一定有原因吗？克雷格花了较少的时间讨论这个问题，特别是卡拉姆论证的第一个前提，因为这里的争议少得多。对这个前提的挑战比对卡拉姆论证的另一个前提的挑战少得多。

克雷格的观点是，一切开始存在的事物都有其存在的原因。我们讨论了充分理由原则，以及假设任何物体可以突然凭空出现，纯粹而简单地荒谬。克雷格举了老虎的例子。

认为一只老虎会突然出现在这个房间中间是荒谬的。这也是一个可怕的想法。但他说，这是直观的证据，表明整个宇宙不可能凭空出现并无缘无故地存在。

那么，如果我们认识到，当涉及到某个物体或动物时，这种假设是荒谬的，那么假设整个宇宙可以纯粹而简单地凭空而来，那又有多荒谬呢？莫里斯顿对此的回答是，我们相信老虎是这样的，因为它们是我们体验到的那种物体，但我们对整个宇宙没有类似的体验。所以，他怀疑我们是否可以推断到那个程度。有人可能会说，如果像老虎或椅子这样相对较小的物体都不能突然出现，为什

么我们更倾向于认为整个宇宙的这些物体可以突然自发出现而没有因果解释呢？

最后，第一因一定是人吗？克雷格说，第一因一定是人，因为机械原因只有在相关条件具备时才会起作用。正如我们所指出的，这也是普鲁斯特提出的观点。但是，如果宇宙有这种原因，那么宇宙就不可能有开端。

但宇宙确实有一个开端，那么还有什么其他原因可以让它存在呢？这一定是个人原因。这是因果解释的另一个主要类别。因此，无论是什么创造了宇宙，它都必须非常强大，必须做出创造宇宙的决定，必须有意图，并且必须非常聪明和睿智，才能让宇宙适合生命存在。

我们将讨论另一个论点，即微调论点，它侧重于此。如果你把所有这些品质结合在一起：力量、智慧、意向性和选择能力，你就会得到一个个人的存在。就宇宙的最终原因而言，这似乎是个人上帝的画像。

莫里斯顿的回应是，这导致很难解释上帝自愿创造如何足以实现这一切。这是一个诱人的想法。上帝是如何创造宇宙的？他是一个灵。

这是一个物理宇宙。它必然会引发关于宇宙本质、物质或能量本质的问题，以及上帝作为精神如何创造宇宙的问题。这其中肯定存在着困难。

但我认为克雷格会回答说，仅仅因为在解决这个问题上存在概念上的困难，并不意味着我们不能确信宇宙存在某种超然、超强大、智慧的原因来解释它是如何产生的。这就是宇宙论论证，特别关注卡拉姆版本的论证。

这是詹姆斯·施皮格尔博士在他的宗教哲学教学中。这是第二节，有神论论证，第一部分，宇宙论论证。