

Доктор Джеймс С. Шпигель, Христианская этика , Сессия 17, Легализация наркотиков

© 2024 Джим Шпигель и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеймс Шпигель в своем учении о христианской этике. Это сессия 17, Легализация наркотиков.

Хорошо, наш следующий выпуск — легализация наркотиков.

Следует ли легализовать в Соединенных Штатах употребление таких наркотиков, как марихуана, кокаин, метамфетамин, ЛСД и героин? Давайте немного поговорим об истории так называемой войны с наркотиками. Президент Ричард Никсон впервые использовал этот термин в 1969 году, когда проводил первые комплексные федеральные усилия по предотвращению злоупотребления наркотиками. В 1988 году президент Рейган создал Управление национальной политики по контролю за наркотиками, а так называемый наркоцарь, отвечающий за это, был повышен до должности в кабинете министров Биллом Клинтоном в 1993 году.

Десятки миллионов долларов, федеральных долларов, тратятся каждый год на войну с наркотиками в отношении пресечения и образования. Вот некоторые цифры по преступлениям, связанным с наркотиками. В 2015 году в США было около 1,5 миллиона арестов за наркотики. Около трети этих преступников были заключены в тюрьму.

Около 40% арестов за наркотики в том году были связаны с марихуаной. По состоянию на 2016 год в тюрьмах США находилось около 450 000 наркопреступников из общего числа 2,2 млн заключенных. Таким образом, это огромный процент заключенных в США, которые являются наркопреступниками.

По состоянию на 2020 год, рекреационное использование марихуаны стало законным примерно в дюжине штатов. Аляска, Калифорния, Колорадо, Иллинойс, Мэн, Массачусетс, Мичиган, Невада, Орегон, Вермонт, Вашингтон, а также округ Колумбия. Медицинское использование марихуаны законно в 23 других штатах.

Вот карта, показывающая, где разрешено рекреационное использование марихуаны, темно-зеленые штаты, а светло-зеленые штаты, где разрешена медицинская марихуана. Итак, давайте рассмотрим вопрос легализации так называемых тяжелых наркотиков. И это будет означать, в частности, наркотики,

вызывающие физическую зависимость, такие как амфетамины и наркотики, а также некоторые, которые не вызывают физической зависимости, но считаются тяжелыми наркотиками.

Галлюциногены, такие как псилоцибин и ЛСД. Ну и что с этим? Будет ли это правильным шагом для легализации также и тяжелых наркотиков? Великий экономист Милтон Фридман выступал за легализацию всех рекреационных наркотиков. И у него было несколько причин для этого.

Во-первых, по его мнению, легализация уменьшит наркотерроризм, потому что незаконность — это то, что способствует черному рынку, что приводит к огромным прибылям наркобаронов, и с этим связаны все виды насилия. Во-вторых, незаконность поощряет употребление наркотиков, по иронии судьбы, через так называемый эффект запретного плода. Для многих людей это более привлекательно просто потому, что это запрещено и это незаконно.

Вы убираете это, если легализуете эти наркотики. В-третьих, Фридман утверждает, что легализация сократит количество преступлений, связанных с наркотиками, таких как кражи и убийства, просто потому, что легализация будет сопровождаться значительным снижением стоимости. Таким образом, людям, желающим получить эти наркотики, не придется прибегать к крайним мерам, чтобы их приобрести.

И легализация сэкономит миллиарды долларов, потому что, как мы отметили, правительство тратит миллиарды долларов каждый год на ведение войны с наркотиками. Таковы аргументы Фридмана в пользу легализации. Уильям Беннетт привел ряд аргументов против легализации наркотиков.

Беннетт, я считаю, был одним из первых, если не первым, наркоцарем в администрации США. Он утверждает, что легализация приведет к росту наркомании. Он отмечает для сравнения, что потребление алкоголя выросло примерно на 350% после отмены сухого закона в начале 30-х годов.

Легализация не уничтожит нелегальный подпольный рынок наркотиков. Причина в том, что с легализацией придут, как это произошло с табаком, очень высокие налоги, которые взвинтят цену, цену продажи нелегальных наркотиков. И то, что движет черным рынком, даже когда речь идет о легальных товарах, таких как табак, это стимул продавать продукт по заниженной цене, поскольку он продается в разных магазинах.

Я думаю, сигареты сейчас стоят, сколько, 5 долларов за пачку. И есть черный рынок, где сигареты продаются по гораздо более низкой цене. Так что, просто потому что продукт нелегален, если он достаточно обложен налогом, вы все равно можете иметь подпольный рынок.

Итак, просто потому, что эти тяжелые наркотики легализованы, не означает, что они будут удалены. Он также утверждает, что легализация не положит конец преступлениям, связанным с наркотиками. Опять же, потому что цена будет сильно завышена, и поскольку люди становятся зависимыми от таких наркотиков, как метамфетамин и опиаты, они часто отчаянно хотят получить эти наркотики.

А если у них нет денег, чтобы купить их, то они прибегнут к насилию и воровству. И Беннетт, наконец, утверждает, что не будет никаких реальных финансовых выгод, которые приходят с легализацией. Потому что, даже если расходы на запрет будут снижены, увеличится потребление наркотиков и, следовательно, увеличится или, по крайней мере, так же, если не больше, преступность, связанная с наркотиками.

А затем также государственные средства, которые необходимо будет направить на работу с людьми, имеющими зависимости, которые резко возрастут, по словам Беннета. Другой ученый, выступающий за легализацию, — парень по имени Надельман, который утверждает, что усилия по запрету мало повлияли на контроль над торговлей наркотиками и злоупотреблением наркотиками. Так что, поскольку это безнадежное дело, это усилие, которое, по его мнению, в основном бесплодно.

Опять же, лучше сэкономить деньги и просто легализовать и регулировать это. Он отмечает, что марихуану и опиум можно выращивать практически где угодно. Это похожий аргумент, который приводит Фридман, но он также утверждает, что антинаркотическое правоприменение на самом деле вредит потребителям больше, чем их настоящим целям, которыми являются дилеры.

Итак, по мнению Надельмана, это неправильно направлено. Джеймс К. Уилсон приводит некоторые аргументы против легализации, которые, опять же, несколько перекрывают аргументы Уильяма Беннета. С одной стороны, утверждение, что легализация вызовет взрыв наркомании, как и снижение цены любого товара на 95%.

Опять же, это похожий аргумент на тот, что приводит Беннетт, но затем Уилсон добавляет, что само по себе злоупотребление наркотиками не является преступлением без жертв, как часто утверждают сторонники легализации, что дети и супруги наркоманов ужасно страдают из-за злоупотребления наркотиками, и нам нужно их защищать. Так что это аргументы, за и против. Сейчас я хочу немного сосредоточиться на аргументе молодого христианского этика по имени Тим Шау, который, как мне кажется, приводит довольно новаторский аргумент против легализации марихуаны, и это иронично, потому

что он конкретно утверждает, что даже либертарианцы должны поддерживать запрет марихуаны.

Теперь легализация марихуаны — это своего рода классическая либертарианская позиция. Они хотят максимизировать свободу настолько, насколько это согласуется с организованным обществом, и поэтому в целом либертарианцы выступают за легализацию марихуаны, если не других наркотиков. Таким образом, либертарианство — это точка зрения, что правительство оправдано только в принуждении людей предотвращать вред другим.

Правительство не должно заниматься защитой людей от самих себя. Поэтому либертарианцы говорят, что правительство должно сосредоточиться на максимизации личной свободы. Так как же это может быть проблематичным с точки зрения либертарианства, идея легализации марихуаны? И Шау утверждает, что ссылаться на свободу для оправдания легализации марихуаны — это саморазрушительно, говорит он.

Почему? Ну, потому что марихуана нарушает способность связно мыслить. Я не думаю, что против этого будут большие возражения. Она имеет опьяняющий эффект, который выводит людей из здравого ума, даже если для многих это приятное состояние.

Как говорит Шау, государство заинтересовано в ограничении веществ, которые ухудшают, разрушают или иным образом расстраивают эти условия связного мышления, и это включает марихуану. Итак, вот полный аргумент Шау. Он содержит несколько предпосылок, завершающихся утверждением, что государство несет ответственность за ограничение использования марихуаны.

Первая предпосылка заключается в том, что ключевая обязанность государства — защищать индивидуальную свободу. Здесь нет никаких аргументов. Чтобы эффективно использовать свою свободу, нужно быть рациональным, поскольку личная деятельность зависит от рациональности.

Вы не можете быть по-настоящему автономным и свободным человеком, если у вас нет способности мыслить рационально. Личное действие зависит от этого. В-третьих, рациональное мышление требует надлежащей когнитивной функции.

Вы не можете мыслить рационально, если вы не функционируете когнитивно. В-четвертых, марихуана нарушает когнитивную функцию и, следовательно, подрывает рациональное мышление. Поэтому государство несет ответственность за ограничение использования марихуаны.

Это очень интересный аргумент. Шау отвечает на ряд возражений против этого аргумента. Одно из таких возражений заключается в том, что либертарианцы утверждают, что государство оправдано только в защите своих граждан от принуждения со стороны третьих лиц, но употребление марихуаны является актом самоуважения, так где же принуждение? Ответ Шау на это заключается в том, что когда человек употребляет марихуану, опьяняющий наркотик сам по себе является угрожающим третьим лицом.

Он сравнивает употребление таких препаратов с продажей себя в рабство, продажей себя в когнитивное рабство. Это то, что даже либертарианцы сказали бы, нет, это неуместно. Мы хотим максимизировать свободу, и хотя это решение продать себя в рабство, это может быть собственным решением человека, потому что это настолько нарушает личную автономию и свободу, что это должно быть объявлено вне закона.

Вы можете привести похожий либертарианский аргумент против самоубийства, потому что это может быть свободным действием, но это свободное действие, которое приводит к отмене всякой свободы. Другое возражение, которое рассматривает Шау, заключается в том, что его рассуждения подразумевают, что правительство должно также запретить нездоровую пищу, которая ставит под угрозу нашу надлежащую функцию как граждан. Существует множество видов очень жирной пищи, нездоровой пищи, которая вредна для вас в целом с точки зрения здоровья, включая вашу способность хорошо мыслить.

Ответ Шау на это заключается в том, что это не следует, потому что нездоровая пища не снижает напрямую способность человека думать или рассуждать правильно, цитируя его. Но основная цель марихуаны, в отличие от нездоровой пищи, — ухудшить познавательные способности. Вот почему люди курят травку, чтобы изменить себя и свою познавательную функцию, что является компромиссным способом.

Другое возражение, которое можно выдвинуть против аргумента Шау, заключается в том, что если государство обязано ограничивать такие наркотики, то оно также обязано объявить вне закона определенные идеи, которые подрывают познание. Существует множество плохих философий и множество плохих идеологий, которые портят хорошее мышление. Как человек, проработавший в академии большую часть трех десятилетий, я видел это много раз.

Любой академик, христианин или нет, сказал бы то же самое. Итак, если идеи и идеологии могут ставить под угрозу познание, и это является основанием для запрета определенных свобод, то разве рассуждения Шау не подразумевают, что мы должны объявить вне закона определенные идеи? И это воспринимается как своего рода абсурдное следствие его аргумента. Однако

ответ Шау здесь заключается в том, что государство заинтересовано только в защите условий, необходимых для свободы выбора убеждений, а не содержания этих убеждений.

Теперь, это может показаться ad hoc ответом, но это, безусловно, разумное различие, которое следует провести в данном случае. Другое возражение заключается в том, что аргумент Шау не подразумевает, что государство также должно запретить алкоголь. Потому что это тоже опьяняющее вещество. И это может быть еще одним *reductio*, сведением к абсурду, потому что подавляющее большинство людей не хотят, чтобы алкоголь был объявлен незаконным.

Его ответ здесь заключается в том, что хотя алкоголь может быть опьяняющим веществом, его часто используют для других целей или, по крайней мере, не используют как опьяняющее вещество. Как говорится, в качестве социальной смазки некоторые люди, я думаю, обоснованно чувствуют себя немного более способными к участию в вдумчивом и поучительном обсуждении идей, если они выпили бокал вина. Суть в том, что вам не обязательно менять свое когнитивное состояние, когда вы пьете алкоголь.

И есть еще тот факт, что он не делает этого, я не думаю, но эстетическая ценность есть, когда речь идет об алкоголе и наслаждении хорошей кухней. С бокалом вина или пива трудно привести этот довод в защиту марихуаны. Я никогда не слышал, чтобы кто-то превозносил эстетические качества сигареты с косяк или затяжки бонга.

Может, они где-то есть. Я не слышал такого аргумента. Его было бы трудно защищать.

Но в мире алкоголя, особенно вина, пива, а также виски и т. д., эстетическое измерение определенно присутствует. Но это мое дополнение к аргументу Сяо. Он может быть сочувствующим.

Но его главная мысль здесь в том, что вы можете пить алкоголь по другим причинам, которые не связаны с опьянением. Это не относится к марихуане. Смысл в том, чтобы кайфануть.

Ну, а как насчет медицинского использования марихуаны? Теперь, похоже, есть законное, искупительное применение или использование марихуаны. Ответ Сяо на это заключается в том, что назначение марихуаны для законных медицинских нужд является уместным, но, как и любое другое лекарство или препарат, его необходимо регулировать. Он добавляет к этому, что медицинская потребность в марихуане встречается реже, чем может показаться.

Тем не менее, он готов предоставить законное использование марихуаны для определенных медицинских целей, но это должно быть урегулировано. И теперь я закончу несколькими наблюдениями, которые я сделал за эти годы, когда мои студенты спрашивали меня о морали употребления наркотиков. Скажем, марихуана, где она легальна, или в ситуации, когда другие наркотики, если бы они были легальны, было бы морально уместно в любом случае для человека употреблять эти наркотики, особенно с христианской теологической точки зрения ?

Итак, одна из вещей, которую я отмечаю в этом контексте, это наблюдение Павла, наблюдение апостола Павла, что тело — это храм Святого Духа. Ваше тело — это священная вещь. Я настоятельно рекомендую недавнюю книгу Нэнси Пирси «Люби свое тело», которая имеет приложения. Ее тезис этой книги имеет приложения к целому ряду вопросов, включая этот.

Ваше тело — драгоценная, священная вещь, и уважать свое тело — значит косвенно уважать Бога. Поэтому то, что вы вкладываете в свое тело, и не только то, что вы курите или принимаете наркотики, но и то, что вы едите и сколько вы занимаетесь спортом, — это способ отразить ваше уважение к Богу. Хочу ли я осквернить свое тело, этот храм Святого Духа, принимая наркотики? Еще один аргумент, который я не слышал от кого-либо, но который имеет для меня значение, — это проблема лени, особенно в отношении марихуаны.

Как человек, который был вовлечен в наркоторговлю в течение нескольких лет до того, как я обратился в христианство много-много лет назад, я видел это воочию, и я наблюдал это в своей собственной жизни. У меня была группа друзей, которые были заняты тем, чтобы регулярно кайфовать и курить травку почти каждый день, и я не могу сказать, что кто-то из них был особенно трудолюбивым человеком. Они не были особенно креативными, и они не были особенно новаторскими или заинтересованными в том, чтобы делать конструктивные вещи.

Не то чтобы это было универсальной правдой, мне в ответ указывали люди, а как же Пол Маккартни? Пол Маккартни возражал большую часть своей профессиональной карьеры. Маккартни, как известно, курил травку, на что я иногда отвечал саркастически. Вы в последнее время смотрели его тексты? Парень не читает. Он может и пишет много музыки, но насколько она хороша? Мне неловко это говорить, потому что я фанат Битлз и Маккартни, но кто знает, насколько более инновационным и креативным он мог бы быть все эти годы, если бы не курил травку. Поэтому я не хочу совершать ошибку гипотезы, противоречащей фактам.

Мы не знаем, что это за контрфакт, что бы сделал абсолютно трезвый, не курящий марихуану Пол Маккартни в 70-х и 80-х и так далее. С точки зрения

лирической, иначе говоря, песенной перспективы. В любом случае, это наблюдение, которое я заметил среди хронических потребителей марихуаны.

Кажется, это хорошо ассоциируется с ленью, бездельем и отсутствием трудолюбия. Это также аргумент от нарциссизма, который можно привести, что употребление наркотиков поощряет эгоцентризм. Я помню этот образ мышления очень живо.

Все дело в моем собственном психическом состоянии и изменении моего собственного психического состояния, в том, чтобы кайфовать. Это было занятием, которое доминировало в моей повседневной жизни. Я знаю, что так бывает у многих людей, но это поощряет такое эгоцентричное отношение, своего рода нарциссизм.

И затем есть аргумент от беззакония, и здесь мы предполагаем, что есть контекст, в котором находится человек, где незаконно, скажем, курить травку или употреблять другие наркотики. Если вы делаете это в этом контексте, то вы вовлечены в уголовное поведение, по крайней мере, в проступки. Но когда вы нарушаете закон рутинным образом, и как способ заглушить совесть, и я помню, опять же, по собственному опыту, как, став постоянным курильщиком травки, я знал, что нарушаю закон.

Это привело меня в состояние, когда я действительно видел в полиции врагов, и я помню, как небрежно называл полицейских свиньями, и я также помню, как скатывался к другому поведению, которое было незаконным. Это поразило меня, когда я был подростком в то время. Ого, в прошлом году я бы не подумал о краже, а теперь я просто украл эту крышку бензобака с машины. Я потерял свою, вероятно, потому что был под кайфом, когда заправлял бензин, и был рассеян, и у меня была Toyota Corolla, которая подходила к той другой Corolla, которую я видел в городе, поэтому я подошел и украл крышку бензобака того человека.

И я помню, что чувствовал себя, как и следовало, ужасно виноватым из-за этого, но, размышляя об этом, я понял, что это то, чего я бы не сделал еще совсем недавно, и в конце концов связал это с тем, что я был вовлечен в образ жизни, нарушающий закон. Из-за моего регулярного употребления марихуаны, ну, знаете, что такого в том, чтобы нарушить еще несколько законов? Так что это был своего рода пример того, что говорила моя мама, когда она говорила, что вы не пропустите ни одного кусочка от разрезанной буханки хлеба. То есть, как только вы отрежете буханку, ну, что такое еще один ломтик, и еще один, и еще один, и еще один.

На самом деле она использовала эту метафору в контексте предупреждения о потере девственности, но она применима и здесь. Как только вы достигаете

определенного порога, ну, что такое еще одна неосмотрительность, и еще одна, и еще одна, и я думаю, что это как-то так сработало со мной, и это сработало со многими людьми. Наконец, есть аргумент от плохой компании в сочетании с этим аргументом от беззакония, который должен быть сделан, что когда человек вовлекается в употребление наркотиков и нарушает закон таким образом, это рискует непреднамеренным вовлечением в другие незаконные действия и развращением характера.

Что может быть опасно, даже опасно для жизни. Я помню, как в какой-то момент многие из нас пытались найти марихуану, потому что ее запасы иссякли в Джексоне, штат Миссисипи, где я жил. Мы предпринимали все больше и больше, я полагаю, отчаянных шагов, чтобы связаться с людьми, чтобы узнать, можем ли мы ее приобрести, и я помню, как однажды вечером мы оказались в доме кого-то, кто был своего рода главой определенного региона распространения. И я помню, как был в чьем-то доме, где присутствовал этот человек, и у меня сразу возникло чувство, что мы влипли в ситуацию .

Что это один из самых крупных людей на этой сцене, и что мы были в опасности только из-за этой связи, и я помню, как подумал, что выберусь из этой ситуации и никогда больше этого не сделаю. Я не хочу быть связанным с людьми на этом уровне иерархии, потому что я знал, что насилие было немедленным вариантом, и если я скажу или сделаю что-то неправильно, меня могут убрать. Я просто сделал это вывод из определенных вещей, которые я наблюдал и слышал, и, возможно, это было правильно, но это пример того, как вы можете быть непреднамеренно вовлечены в ситуацию через ваши связи с людьми, которые регулярно нарушают закон.

Итак, плохая компания может вас развратить, и плохая компания может поставить под угрозу вашу жизнь. Вот некоторые соображения, которыми я часто делюсь с людьми, когда они задают мне этот вопрос. И на этом мы завершаем обсуждение этой проблемы.

Это доктор Джеймс Шпигель в своем учении о христианской этике. Это сессия 17, Легализация наркотиков.