

# Доктор Джеймс С. Шпигель, Христианская этика , Сессия 13, Сексуальные Этика

© 2024 Джим Шпигель и Тед Хильдебрандт

Это доктор Джеймс С. Шпигель в своем учении о христианской этике. Это сессия 13, Сексуальная этика.

Хорошо, теперь давайте обратим внимание на сексуальную этику, и здесь есть ряд вопросов, которые мы рассмотрим, включая следующие: какие обязательства у нас есть относительно нашего сексуального поведения, какими философскими и теологическими ценностями мы должны руководствоваться, когда думаем о сексе, и когда, если вообще когда-либо, гомосексуальные отношения морально допустимы.

Теперь давайте начнем с разговора о том, что обычно считается современным разрешительным взглядом на сексуальность, и о некоторых идеях Бертрانا Рассела, британского философа, жившего в 20 веке. В 1930-х годах он написал эссе, в котором предложил новую сексуальную этику. Интересно отметить, что его взгляды были весьма радикальными в его время.

С исторической точки зрения полезно отметить, как Бертран Рассел, среди других философов его времени, повлиял на эволюцию взглядов на Западе относительно сексуальности и сексуального поведения. Так, одна из вещей, которую одобряет Рассел, — это добрачный секс. Он говорит, что маловероятно, что человек без предыдущего сексуального опыта сможет отличить простое физическое влечение от той конгениальности, которая необходима для того, чтобы сделать брак успешным.

Итак, он за добрачный секс. Он также был сторонником легкого развода, что было крайне сложно и, знаете ли, трудно, или гораздо труднее осуществить в 1930-х годах до законов о разводе без вины и т. д. Он считал, что развод должен быть возможен только по обоюдному согласию пары.

Он считал традиционную христианскую сексуальную мораль проблематичной и на самом деле результатом скромности и ревности. Он завершает это эссе, отмечая, что, как он говорит, было бы хорошо, если бы мужчины и женщины могли помнить в сексуальных отношениях о том, чтобы практиковать обычные добродетели терпимости, доброты, правдивости и справедливости. Так что, я полагаю, он предлагает своего рода добродетельный, этический подход к сексуальной морали.

Но интересно отметить, что в его списке отсутствуют несколько важных добродетелей, по крайней мере, те, которые христиане признали бы очень важными для руководства нами в области сексуального поведения. Я бы сказал, в частности, чистоту и верность. Кто-нибудь? Кажется, это важные добродетели, к которым мы должны обращаться и которые должны ценить как важные, когда думаем о сексуальной морали.

Конечно, Священное Писание делает огромный акцент на сексуальной чистоте и верности; одна из Десяти Заповедей фокусируется на этом. Другая ориентация, которая больше соответствовала бы традиционной христианской сексуальной морали, выдвинутой или защищаемой парнем по имени Томас Мейпс, является кантовской в своем подходе. Этот парень, Томас Мейпс, применяет определенные аспекты кантовской этики к сексуальной этике и, в частности, применяет вторую версию категорического императива Канта, которая гласит, что мы не должны относиться к людям как к простым средствам.

Мы помним это из этики Канта. Всегда относитесь к людям как к целям и никогда как к средствам. Поэтому Мейпс спрашивает, что это подразумевает относительно того, как мы относимся к людям в сексуальном плане? Что значит использовать кого-то в сексуальных целях? Поэтому он отмечает, что ключом к пониманию того, что значит использовать кого-то в сексуальных целях, является эта концепция добровольного информированного согласия.

Когда вы используете кого-то сексуально, используйте его как средство для достижения цели, то есть для нарушения его добровольного информированного согласия. Он также отмечает некоторые способы, которыми это может быть подорвано. Есть два способа, которыми можно лишить человека его добровольного информированного согласия, либо путем принуждения, либо путем обмана.

Если человека принуждают, то это стирает его добровольность. Если его обманывают, то это стирает его информаторство. Итак, принуждение и обман.

Мейпс отмечает, что секс с ребенком или взрослым с серьезными умственными отклонениями обязательно является случаем использования другого человека, поскольку они не могут дать своего осознанного согласия. Его точка зрения здесь также, кажется, осуждает NAMBLA, которая является Североамериканской ассоциацией любви между мужчинами и мальчиками, которая занимается отменой законов о возрасте согласия. Интересно, показательно, что этика Рассела, похоже, не осуждает это обязательно.

Итак, любая форма преднамеренного обмана посредством лжи или сокрытия информации, которая может побудить человека согласиться на секс, является случаем использования кого-либо и, следовательно, является безнравственной.

Конечно, есть много случаев, когда люди лгут, говорят, что они говорят, мужчина говорит женщине, что он холост, что он не женат, или он скрывает информацию, которая говорит, что он ВИЧ-инфицирован. Это повысило бы его шансы на сексуальный контакт с этим человеком.

Но это преднамеренный обман, и поэтому он нарушает информированное согласие. Итак, какие формы может принимать такой обман? Помимо тех, которые я только что отметил, мы можем вспомнить и другие примеры, когда человек лжет, обманывает или что-то еще. Есть много разных способов, которыми человек может обманывать, и есть разные способы, которыми человек может принуждать.

Прототипическим примером, конечно, является насильственное изнасилование, и это физическое принуждение. Но есть и другие формы, которые может принимать сексуальное принуждение, и MAPES различает два вида сексуального принуждения. Текущее принуждение использует прямую силу, но есть также диспозиционное принуждение, когда человек не использует прямую силу, а использует угрозу причинения вреда, чтобы принудить кого-то к сексу.

Разъясняя, что такое этот диспозиционный тип принуждения, MAPES различает угрозу и предложение. Угроза — это ситуация, когда невыполнение требований приведет к нежелательным последствиям. Предложение — это ситуация, когда выполнение требований приводит к желаемым последствиям, например, побуждению.

Он приводит пример профессора, который в одном случае мог пригрозить студентке, что, знаешь, если ты не займешься со мной сексом, то твоя оценка пострадает. Это угроза. Это нежелательное последствие, используемое для принуждения студентки.

Или, и это, вероятно, более распространено, когда речь идет о такого рода контекстах, может быть сделано предложение. Знаете, вы можете получить А, знаете, если вы сделаете это. Это побуждение к сексу.

Это все еще своего рода диспозиционное принуждение. Даже в предложении может быть подразумеваемая угроза. Так что это разные способы, которыми может иметь место принуждение, диспозиционное принуждение.

Хорошо, давайте теперь обратимся к некоторым идеям Роджера Скратона, который применяет аристотелевскую этику добродетели к сексуальности. И он защищает традиционный христианский взгляд, что секс уместен только в моногамном браке. Итак, Скратон поддерживает сексуальную мораль, которая по сути является христианской сексуальной этикой.

Он отмечает, что эротическая любовь — это своего рода добродетель, которая способствует человеческому благополучию или счастью. Вам не обязательно иметь эротическую любовь в своей жизни, но это то, чего большинство из нас желает. И она, безусловно, может и действительно улучшает общее счастье человека.

Но для того, чтобы человек испытал добродетельную, эротическую любовь, ее нужно практиковать моногамно. И Скратон говорит, что это так по нескольким причинам. Во-первых, поскольку эротическая любовь подразумевает союз, она склонна к ревности.

Итак, добродетельная жизнь любви должна устранить это. Одной из вещей, которая может способствовать этому, является обет, торжественный обет преданности, который, конечно, происходит на церемонии бракосочетания. Он также отмечает, что сексуальное выражение, которое не ограничено супружескими обязательствами, противоречит его надлежащей роли как выражения целостного «я».

Итак, он отмечает, что там, где есть привычка к сексуальной страсти без обязательств, приход обязательств вытеснит страсть. Однажды я видел наклейку на бампере, которая гласила: есть ли секс после брака? Что-то вроде параллели с вопросом: есть ли жизнь после смерти? Но эта наклейка на бампере, похоже, исходит от человека, который считает, что каким-то образом супружеские обязательства разрушают эротическую страсть. И что лучшая сексуальная жизнь — это та, где вы не ограничены супружескими обязательствами.

Это полная противоположность правде, согласно Скратону, что, по сути, лучшее место для эротической любви и страстной сексуальной жизни — это супружеский контекст. И это, безусловно, самое здоровое место, просто избегая ревности, проблемы с ревностью, как утверждает Скратон, через клятву верности. Но есть много других причин, почему секс в браке — лучший.

Он отмечает, что эмпирические факты подтверждают это. Поскольку моногамные пары более сексуально удовлетворены, опросы показывают, что это определено так. На самом деле, одно исследование, которое я видел и которое было довольно широко разрекламировано несколько лет назад, подтвердило, что консервативные христианки являются наиболее оргазмичными.

И это то, чего не ожидала бы наша популярная культура, и, конечно, Голливуд, который прославляет свободную любовь и свободный секс вне любых супружеских обязательств. Кроме того, у пар, которые сожительствуют до брака, выше процент разводов. Так что, опять же, это полностью противоречит идее

Бертрана Рассела о том, что, ну, вы повысите свои шансы на успешный брак, если будете жить вместе до брака.

Нет, все наоборот. На самом деле, ваши шансы выше, если вы не живете вместе до брака. Вот несколько интересных цитат о сожительстве.

Это от пары авторов, Уэйта и Галлахера. Это Мэгги Галлахер, которая написала и опубликовала множество статей о сексуальности. В браке они говорят, что в среднем сожительствующие пары менее верны в сексуальном плане, ведут менее устоявшийся образ жизни, реже заводят детей, чаще склонны к насилию, зарабатывают меньше денег и менее счастливы и менее преданны, чем супружеские пары.

А вот цитата из К.С. Льюиса, который говорит, что чудовищность половой связи вне брака заключается в том, что те, кто ею занимаются, пытаются изолировать один вид союза, сексуальный союз, от всех других видов союза, которые должны были бы идти вместе с ним и составлять полный союз. Так что, я думаю, это некоторые интересные и важные наблюдения. Итак, давайте поговорим о некоторых библейских основаниях моногамии.

Библейский взгляд заключается в том, что мужчина и женщина должны объединиться и быть отданными друг другу в браке. Метафора, которая используется в Священном Писании, и на самом деле она кажется больше, чем метафорой, это фраза об одной плоти. Как говорит автор Книги Бытия, Господь создал женщину, Еву, из ребра, которое он взял у человека, Адама, и привел ее к человеку.

Вот почему мужчина оставляет отца и мать и соединяется со своей женой, и они становятся одной плотью. Как говорит Адам, плоть от плоти моей, кость от кости моей. Это происхождение двух человеческих полов, о котором Иисус вспоминает, когда спрашивает о разводе в Евангелии от Матфея 19, говоря, что Бог сочетал, да не разлучает.

Библейская заповедь не прелюбодействовать является частью Декалога, Десяти Заповедей. А брак — это метафора Христа и церкви. Вы думаете об этом глубоком метафизическом союзе между Христом и церковью, и апостол Павел использует брак как метафору для этого.

Это просто усиливает значимость брачного союза и моногамии. Важность библейского, важность сексуальной чистоты с библейской точки зрения является повторяющейся темой в писаниях. Нам говорят, что верующие являются, мы являемся членами Христа и едины с ним, и поэтому это действительно воздаст должное сексуальной чистоте.

Как говорит Павел, зачем мне связываться с проституткой, когда я часть Христа, и я храм, мое тело — храм Святого Духа? См. примечания в 1 Коринфянам 6. Вот еще один момент, который, как мне кажется, следует подчеркнуть больше относительно человеческой сексуальности и деторождения и того, как это отражает Троицу. Итак, в классическом христианском символе веры есть учение о том, что Святой Дух исходит от союза Отца и Сына, и трое разделяют одну и ту же природу.

На самом деле, Сын исходит вечно от Отца, а затем Сын, или от союза Отца и Сына, Святой Дух исходит вечно. Эти три лица Троицы и Святого Духа не менее божественны от этого, но разделяют ту же природу, что и Отец и Сын. Ну, обратите внимание на параллель здесь, как и с союзом человеческих Отца и Матери, исходит ребенок, который не менее человек, разделяет человеческую природу и имеет ту же человеческую сущность.

Здесь есть параллель между божественным исхождением, Святым Духом, исходящим от союза Отца и Сына, и человеческим деторождением, поскольку ребенок исходит от союза Отца и Матери. Это просто совпадение? Или это глубоко важный метафизический факт о человеческой природе и о том, как человеческая семья отражает Святую Троицу? Я думаю, что это действительно подчеркивает священность человеческой сексуальности и деторождения.

Итак, давайте перейдем к теме гомосексуализма. Скотт Рэй отмечает, что термин гомосексуалист, который сам по себе выходит из моды или популярного использования, я думаю, что предпочтительная терминология сейчас - влечение к своему полу или однополая активность, но само слово гомосексуалист неоднозначно. Под этим мы могли бы подразумевать сексуально инвертированного человека, это термин Скотта Рэя, относящийся к тем, кого привлекает исключительно их собственный гендер, в отличие от тех, кто ситуативно гомосексуален, тех, у кого был гомосексуальный опыт, опыт однополых сексуальных отношений, но они не ориентированы таким образом в смысле преобладающего влечения. Итак, сам термин гомосексуалист немного двусмыслен, но здесь нам нужно помнить о ключевом различии между гомосексуальным влечением и гомосексуальной практикой.

Итак, кто-то может быть вовлечен в гомосексуальную активность или поведение и не испытывать влечения таким образом, или кто-то может испытывать влечение к своему полу и никогда не ввязываться в гомосексуальную практику. Что касается причин гомосексуальности, часто задают такой вопрос: является ли эта гомосексуальная предрасположенность генетической или приобретенной? По этому поводу много спорят, и доказательства на данный момент кажутся неубедительными. Было проведено много нейроанатомических исследований мозга, но наиболее интересными и, я думаю, значимыми являются

генетические исследования, особенно исследования близнецов, которые изучают показатели конкордантности между однояйцевыми близнецами.

Конкордантность имеет отношение к сходству или согласию в плане ориентации однояйцевых близнецов. Если гомосексуальность имеет полностью генетическую причину, то должен быть 100% уровень конкордантности, будь то гетеросексуальность или гомосексуальность, между однояйцевыми близнецами. И это должно быть верно как для близнецов, которые воспитывались вместе, так и для усыновленных.

Некоторые из ранних исследований были проведены исследователем по имени Франц Калман, который обнаружил 100% уровень соответствия, но его исследования подверглись резкой критике. Во-первых, потому что все субъекты были помещены в учреждения или психически больны, и, что самое важное, в исследовании не участвовали усыновленные близнецы. Тем не менее, несмотря на эти проблемы, к сожалению, это исследование часто цитируется как окончательное, несмотря на ряд последующих исследований, которые обнаружили только от 10 до 50% уровень соответствия.

Вот некоторые из этих исследований. Исследования Бейли и Пилларда выявили 50%-ный уровень соответствия для идентичных детей, выросших вместе. Это само по себе примечательно, но тогда только 22%-ный уровень соответствия для неидентичных детей.

Они приходят к выводу, что генетика является одной из причин. Однако потенциальные проблемы с их исследованиями включают тот факт, что конкордантные близнецы, как правило, чаще реагируют на исследовательскую рекламу, а сексуальная ориентация обоих близнецов не сообщалась напрямую, а сообщалась какой-то третьей стороной. Более поздние исследования, проведенные Кингом и Макдональдом, обнаружили более низкий уровень конкордантности, чем обнаружили Бейли и Пиллард, и они непреднамеренно обнаружили, что, по их словам, относительно высокая вероятность сексуальных отношений между однояйцевыми близнецами.

Такое поведение может объяснять значительный процент показателей конкордантности среди идентичных людей, подтверждая то, что некоторые ранние исследователи теоретизировали о роли инцеста. Итак, вот очень предварительные выводы. Это, как вы знаете, продолжающийся спор, но генетика не может быть единственным фактором, когда дело касается гомосексуальной предрасположенности, потому что показатель конкордантности составляет менее 100%.

В любом случае, учитывая селективное давление против этого признака, подумайте об этом с точки зрения микроэволюции: есть селективное давление

против этого. Некоторые ненаследственные факторы должны быть там, чтобы обновлять это поколение за поколением. Вот где вступают в дело факторы окружающей среды.

Генетические факторы, как мы можем предварительно заключить, вероятно, играют некоторую роль, может быть, от 30 до 50%, наряду с факторами окружающей среды и поведения, такими как проблемы развития гендерной идентичности с родителем того же пола, которые часто упоминаются как существенные. Хорошо, так каковы этические последствия причин гомосексуальности? Вот как бы я ответил на это. Даже если есть некоторая биологическая основа для гомосексуальной ориентации, этических последствий нет, если только человек не является жестким детерминистом.

И под жестким детерминистом я подразумеваю точку зрения, что все человеческие выборы обусловлены и, следовательно, мы не свободны. Если мы верим, что у людей есть свободная воля, то даже если есть какая-то, знаете ли, биологическая или даже биологическая и экологическая детерминанта конкретной предрасположенности, если у нас есть свобода воли в каком-либо значимом смысле, то у нас все равно есть свобода выбора, как мы будем действовать. Так же, как кто-то, кто имеет, скажем, генетически предрасположенность к алкоголю, все равно свободен выбирать.

У меня есть брат-алкоголик. Он трезв уже около восьми лет, и он свободно выбирает воздержание. Он делает это последовательно все эти годы, хотя у него есть такая предрасположенность.

На каждый аспект нашего бытия оказываются причинные влияния, но наш выбор все равно свободен. И поэтому, если у человека есть определенное влечение или предрасположенность к своему полу, он все равно свободен выбирать, действовать или нет в соответствии с этим влечением. Тем не менее, нам нужно проявлять сострадание и чуткость к тем, кто испытывает трудности в этой области, потому что это все еще очень важная вещь, влечение или предрасположенность, которые можно привлечь таким образом.

Наконец, давайте рассмотрим некоторые библейские тексты, касающиеся гомосексуализма. Где Библия говорит о гомосексуализме или однополых отношениях, и как именно? В Бытие 19 есть известный отрывок, где Бог уничтожает Содом, по-видимому, в основном из-за сексуальной безнравственности, включая гомосексуальную практику, о чем ясно говорит автор Иуды, даже если это только подразумевается в повествовании Бытия 19. Автор Иуды ясно дает понять, что именно поэтому Бог уничтожил этот город.

В Левите 18 и 20 оба эти отрывка называют сексуальные отношения между мужчинами отвратительными и, в последнем случае, караемыми смертью. В 1

Тимофею 1:8-10 и 1 Коринфянам 6:9-11 эти отрывки называют гомосексуальных преступников нарушителями закона и не наследующими Царства Божьего соответственно. В Римлянам 1 мы находим самое обширное обсуждение гомосексуализма в Библии.

Там Павел осуждает противоестественные отношения и непристойные сексуальные действия как мужчин, так и женщин в стихах 24-27. Теперь те, кто придерживается более либерального подхода к этим отрывкам, предложили ряд альтернативных толкований этого отрывка, и вот некоторые из этих альтернативных толкований. Некоторые утверждают, что этот отрывок просто запрещает гомосексуальную мужскую проституцию.

Павел не имеет в виду осуждать всю гомосексуальную активность. Другая интерпретация настаивает на том, что Павел осуждает истинных гетеросексуалов, которые занимаются гомосексуальными актами. Так что, если кто-то по природе ориентирован гетеросексуально, но у него есть гомосексуальный опыт, несмотря на это, то это было бы неестественно для него, в то время как это не было бы неестественно для того, кто ориентирован гомосексуально.

Итак, Павел не осуждает всю гомосексуальную активность, согласно этой интерпретации. В-третьих, некоторые утверждают, что Павел осуждает извращенные проявления гомосексуальности в противовес преданным гомосексуальным отношениям. Итак, то, что он там осуждает, это гомосексуальная распущенность, которая неестественна, и то, что он одобряет или допускает, согласно этой интерпретации, это моногамные гомосексуальные отношения.

Стандартная историческая традиционная интерпретация этого отрывка, однако, заключается в том, что Павел намеревается осудить любое гомосексуальное поведение, независимо от того, связано ли оно с мужской проституцией или нет, соответствует ли оно естественной предрасположенности или желаниям человека, и находится ли оно в контексте преданных моногамных отношений или нет. Я думаю, Скотт Рэй прав в этом отношении. Это единственная интерпретация, которая не вкладывает в отрывок то, чего там нет. И когда вы смотрите на научные исследования по этому вопросу и видите, как некоторые ученые защищают эти альтернативные интерпретации, они всегда очень натянуты в лучшем случае, и в этом отрывке есть вложение того, чего там просто нет.

Вот, наконец, рекомендуемая литература. Это пять лучших ресурсов по этой теме, которые я видел, в частности, гомосексуальность и брак, и просто сексуальная этика в целом. Но Андерсон, Джордж и Джерджес написали книгу

под названием «Что такое брак? Мужчина и женщина», защиту, это превосходное рассмотрение этой проблемы.

Кевин де Янг, «*Чему на самом деле учит Библия о гомосексуальности?*» Роберт Ганьон, это, вероятно, лучшее рассмотрение этого вопроса на английском языке, *Библия и гомосексуальная практика, тексты и герменевтика*. Роберт Рейли, «*Как сделать гея okayным*». *Как рационализация гомосексуального поведения меняет все*, — это увлекательное культурное исследование, посвященное этому вопросу.

Лучшее, что я когда-либо читал о человеческой сексуальности, точка, это «*Теология тела*» Папы Иоанна Павла II. Это около 700 страниц. На самом деле, я читал только отрывки из нее, но я читал книгу Кристофера Уэста «*Теология тела для начинающих*».

Это хорошее введение в этот огромный magnum opus на эту тему. Он просто колоссальный. Думаю, я могу с уверенностью сказать, что это лучшее, что когда-либо было написано о человеческой сексуальности за всю историю человечества.

Это смелое заявление, но есть много людей, которые согласны со мной в этом, и есть много того, что было написано об этом конкретном томе. Если вы зайдете в интернет, вы можете найти некоторые очень полезные заметки о Теологии Тела Папы Иоанна Павла II, которые услужливо сжимают его положения всего на 20 или 30 страницах, но это глубокий материал. Он действительно подчеркивает, что человек, не только человеческая природа, но и человеческая сексуальность действительно в конечном счете основаны на Троице, или, по крайней мере, Троица — это то, куда нам нужно смотреть с точки зрения направления наших мыслей о сексуальном поведении.

Итак, я настоятельно рекомендую это, а также эти другие ресурсы.

Это доктор Джеймс С. Шпигель в своем учении о христианской этике. Это сессия 13, Сексуальная этика.