डॉ. जेम्स एस. स्पीगल, ईसाई नैतिकता , सत्र 17, ड्रग वैधीकरण

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल हैं जो ईसाई नैतिकता पर अपना व्याख्यान दे रहे हैं। यह सत्र 17 है, ड्रग वैधीकरण।

ठीक है, हमारा अगला मुद्दा ड्रग वैधीकरण है।

क्या अमेरिका में मारिजुआना, कोकेन, क्रिस्टल मेथ, एलएसडी और हेरोइन जैसी दवाओं के इस्तेमाल को वैध किया जाना चाहिए? आइए तथाकथित ड्रग्स पर युद्ध के इतिहास के बारे में थोड़ी बात करें। राष्ट्रपति रिचर्ड निक्सन ने 1969 में पहली बार इस शब्द का इस्तेमाल किया था, जब उन्होंने नशीली दवाओं के दुरुपयोग को रोकने के लिए पहला व्यापक संघीय प्रयास लागू किया था। 1988 में, राष्ट्रपति रीगन ने राष्ट्रीय ड्रग नियंत्रण नीति का कार्यालय बनाया, और तथाकथित ड्रग ज़ार प्रभारी को 1993 में बिल क्लिंटन द्वारा कैबिनेट पद पर पदोन्नत किया गया।

हर साल ड्रग्स के खिलाफ़ युद्ध में रोकथाम और शिक्षा के लिए करोड़ों डॉलर, संघीय डॉलर खर्च किए जाते हैं। यहाँ ड्रग से जुड़े कुछ अपराध के आंकड़े दिए गए हैं। 2015 में, अमेरिका में लगभग 1.5 मिलियन ड्रग गिरफ़्तारियाँ हुईं। इनमें से लगभग एक तिहाई अपराधियों को जेल में डाला गया।

उस वर्ष लगभग 40% ड्रग गिरफ्तारियाँ मारिजुआना से संबंधित थीं। 2016 तक, कुल 2.2 मिलियन कैदियों में से लगभग 450,000 ड्रग अपराधी यू.एस. की जेलों में थे। इसलिए, यू.एस. में कैदियों का यह एक बहुत बड़ा प्रतिशत ड्रग अपराधी हैं।

इस वर्ष, 2020 तक, मनोरंजन के लिए मारिजुआना का उपयोग लगभग एक दर्जन राज्यों में वैध हो गया है। अलास्का, कैलिफ़ोर्निया, कोलोराडो, इलिनोइस, मेन, मैसाचुसेट्स, मिशिगन, नेवादा, ओरेगन, वर्मोंट, वाशिंगटन, साथ ही कोलंबिया जिला। 23 अन्य राज्यों में मेडिकल मारिजुआना का उपयोग वैध है।

यहाँ एक नक्शा दिखाया गया है जिसमें दिखाया गया है कि कहाँ मारिजुआना का मनोरंजन के लिए उपयोग वैध है, गहरे हरे रंग के कोड वाले राज्य और हल्के हरे रंग के राज्य जहाँ मेडिकल मारिजुआना वैध है। तो, आइए तथाकथित हार्ड ड्रग्स के वैधीकरण के सवाल पर विचार करें। और इसका मतलब होगा विशेष रूप से शारीरिक रूप से नशे की लत वाली दवाएँ जैसे कि एम्फ़ैटेमिन और नारकोटिक्स और कुछ ऐसी दवाएँ जो शारीरिक रूप से नशे की लत नहीं हैं लेकिन हार्ड ड्रग्स मानी जाती हैं।

साइलोसाइबिन और एलएसडी जैसी मतिभ्रमकारी दवाएँ। तो, इसके बारे में क्या? क्या हार्ड ड्रग्स को भी वैध बनाना उचित कदम होगा? महान अर्थशास्त्री मिल्टन फ्रीडमैन ने सभी मनोरंजक दवाओं को वैध बनाने का तर्क दिया। और इसके लिए उनके पास कई कारण थे।

एक, उनके विचार में, वैधीकरण से नार्को-आतंकवाद में कमी आएगी क्योंकि अवैधता ही काला बाज़ार को बढ़ावा देती है , जिससे ड्रग लॉर्ड्स को भारी मुनाफ़ा मिलता है, और सभी तरह की हिंसा उससे जुड़ी होती है। दूसरा, अवैधता, विडंबना यह है कि निषिद्ध फल प्रभाव नामक किसी चीज़ के माध्यम से नशीली दवाओं के उपयोग को बढ़ावा देती है। यह बहुत से लोगों के लिए सिर्फ़ इसलिए ज़्यादा आकर्षक है क्योंकि यह निषिद्ध है और यह अवैध है।

यदि आप इन दवाओं को वैध बनाते हैं तो आप इसे हटा देते हैं। तीसरा, फ्राइडमैन का तर्क है कि वैधीकरण से चोरी और हत्या जैसे ड्रग से जुड़े अपराध कम हो जाएंगे, क्योंकि वैधीकरण के साथ लागत में भी भारी कमी आएगी। इसलिए, जो लोग इन दवाओं को चाहते हैं, उन्हें इन्हें प्राप्त करने के लिए अत्यधिक उपायों का सहारा लेने की आवश्यकता नहीं होगी।

और वैधीकरण से अरबों डॉलर की बचत होगी क्योंकि, जैसा कि हमने देखा, सरकार हर साल ड्रग्स के खिलाफ़ युद्ध छेड़ने में अरबों डॉलर खर्च करती है। तो ये हैं वैधीकरण के लिए फ्राइडमैन के तर्क। विलियम बेनेट ने ड्रग वैधीकरण के खिलाफ़ कई तर्क दिए हैं।

मेरा मानना है कि बेनेट, अमेरिकी प्रशासन में सबसे पहले ड्रग ज़ार में से एक थे। उनका तर्क है कि वैधीकरण से नशीली दवाओं के दुरुपयोग में वृद्धि होगी। उन्होंने तुलनात्मक रूप से उल्लेख किया कि 30 के दशक की शुरुआत में निषेध के निरस्त होने के बाद शराब की खपत में लगभग 350% की वृद्धि हुई।

वैधीकरण से अवैध भूमिगत दवा बाजार खत्म नहीं होगा। इसका कारण यह है कि वैधीकरण के साथ, जैसा कि तम्बाकू के साथ हुआ है, बहुत भारी कर लगेंगे जो अवैध दवाओं की कीमत, बिक्री मूल्य को बढ़ा देंगे। और जो चीज काले बाजार को बढ़ावा देती है, यहां तक कि जब बात तम्बाकू जैसे वैध सामान की आती है, तो वह है उत्पाद को कम कीमत पर बेचना क्योंकि यह विभिन्न दुकानों में बेचा जाता है।

मुझे लगता है कि सिगरेट की कीमत अब 5 डॉलर प्रति पैकेट है। और एक काला बाजार है जहाँ सिगरेट बहुत सस्ती दर पर बेची जाती है। इसलिए, सिर्फ़ इसलिए कि कोई उत्पाद अवैध है, अगर उस पर पर्याप्त कर लगाया जाता है, तो भी आपके पास एक भूमिगत बाजार हो सकता है।

इसलिए, सिर्फ़ इसलिए कि इन हार्ड ड्रग्स को वैध कर दिया गया है, इसका मतलब यह नहीं है कि उन्हें हटा दिया जाएगा। उनका यह भी तर्क है कि वैधीकरण से ड्रग से जुड़े अपराध खत्म नहीं होंगे। फिर से, क्योंकि कीमत बहुत ज़्यादा हो जाएगी, और जैसे-जैसे लोग क्रिस्टल मेथ और ओपिएट्स जैसी दवाओं के आदी होते जाएंगे, वे अक्सर इन दवाओं को पाने के लिए बेताब हो जाते हैं।

और अगर उनके पास उन्हें खरीदने के लिए पैसे नहीं हैं, तो वे हिंसा और चोरी का सहारा लेंगे। और बेनेट अंत में तर्क देते हैं कि वैधीकरण से कोई वास्तविक वित्तीय लाभ नहीं होगा। क्योंकि भले ही निषेध लागत कम हो जाएगी, लेकिन नशीली दवाओं का उपयोग बढ़ जाएगा और इसलिए, नशीली दवाओं से संबंधित अपराध में वृद्धि होगी, या कम से कम उतनी ही, यदि अधिक नहीं।

और फिर बेनेट के अनुसार, नशे की लत से जूझ रहे लोगों से निपटने के लिए सरकारी धन की भी जरूरत होगी, जो कि बढ़ जाएगा। वैधीकरण के पक्षधर एक और विद्वान नाडेलमैन हैं, जो तर्क देते हैं कि नशीली दवाओं के व्यापार और नशीली दवाओं के दुरुपयोग को नियंत्रित करने में अवरोधन प्रयासों का बहुत कम प्रभाव पड़ा है। इसलिए, क्योंकि यह एक खोया हुआ उद्देश्य है, यह एक ऐसा प्रयास है जो मूल रूप से निरर्थक है।

फिर से, पैसे बचाना और इसे वैध बनाना तथा इसे विनियमित करना बेहतर है। उन्होंने कहा कि मारिजुआना और अफीम को लगभग हर जगह उगाया जा सकता है। यह फ्राइडमैन द्वारा दिए गए तर्क के समान ही है, लेकिन उन्होंने यह भी तर्क दिया कि नशीली दवाओं के खिलाफ कानून प्रवर्तन वास्तव में उचित लक्ष्यों, जो डीलर हैं, की तुलना में उपयोगकर्ताओं को अधिक नुकसान पहुंचाता है।

इसलिए, नैडेलमैन के अनुसार, यह इस तरह से गलत दिशा में है। जेम्स क्यू. विल्सन कुछ वैधीकरण विरोधी तर्क देते हैं, जो फिर से, कुछ हद तक विलियम बेनेट के तर्कों से मेल खाते हैं। एक ओर, तर्क देते हुए कि वैधीकरण से नशीली दवाओं के दुरुपयोग में विस्फोट होगा, क्योंकि इससे किसी भी वस्तु की कीमत में 95% की कमी आएगी।

फिर से, यह बेनेट द्वारा दिए गए तर्क के समान ही है, लेकिन फिर विल्सन कहते हैं कि नशीली दवाओं का दुरुपयोग अपने आप में एक पीड़ित रहित अपराध नहीं है, जैसा कि अक्सर वैधीकरण के समर्थकों द्वारा तर्क दिया जाता है, कि नशे की लत के कारण नशेड़ी के बच्चे और पति-पत्नी बहुत पीड़ित होते हैं, और हमें उनकी रक्षा करने की आवश्यकता है। तो ये तर्क हैं, पक्ष और विपक्ष। मैं अब टिम शॉ नामक एक युवा ईसाई नैतिकतावादी के तर्क पर थोड़ा ध्यान केंद्रित करना चाहता हूं, जो मुझे लगता है कि मारिजुआना के वैधीकरण के खिलाफ एक बहुत ही अभिनव तर्क देता है, और यह विडंबनापूर्ण है क्योंकि वह विशेष रूप से तर्क देता है कि स्वतंत्रतावादियों को भी मारिजुआना निषेध का समर्थन करना चाहिए।

अब, मारिजुआना को वैध बनाना एक तरह से क्लासिक स्वतंत्रतावादी स्थिति है। वे संगठित समाज के अनुरूप स्वतंत्रता को अधिकतम करना चाहते हैं, और इसलिए आम तौर पर, स्वतंत्रतावादी मारिजुआना को वैध बनाने के पक्ष में हैं, यदि अन्य दवाओं को नहीं। इसलिए, स्वतंत्रतावाद वह दृष्टिकोण है जिसके अनुसार सरकार को केवल दूसरों को नुकसान पहुंचाने से रोकने के लिए लोगों पर दबाव डालना उचित है।

सरकार को लोगों को खुद से बचाने के काम में नहीं लगना चाहिए। इसलिए, स्वतंत्रतावादियों का कहना है कि सरकार को व्यक्तिगत स्वतंत्रता को अधिकतम करने पर ध्यान केंद्रित करना

चाहिए। तो स्वतंत्रतावादियों के दृष्टिकोण से, मारिजुआना को वैध बनाने का विचार कैसे समस्याग्रस्त हो सकता है? और शॉ का तर्क है कि मारिजुआना वैधीकरण को उचित ठहराने के लिए स्वतंत्रता का आह्वान करना आत्म-पराजय है, उन्होंने कहा।

क्यों? क्योंकि मारिजुआना व्यक्ति की सुसंगत रूप से सोचने की क्षमता को बाधित करता है। मुझे नहीं लगता कि इसके खिलाफ़ कोई तर्क होगा। इसका एक ऐसा नशीला प्रभाव होता है जो लोगों को उनके सही दिमाग से बाहर कर देता है, भले ही यह कई लोगों के लिए एक सुखद स्थिति हो।

जैसा कि शॉ कहते हैं, राज्य को उन पदार्थों को प्रतिबंधित करने में रुचि है जो सुसंगत रूप से सोचने की इन स्थितियों को ख़राब, नष्ट या अन्यथा निराश करते हैं, और इसमें मारिजुआना भी शामिल है। तो यहाँ शॉ का पूरा तर्क है। इसमें कई आधार हैं, जो इस दावे पर समाप्त होते हैं कि मारिजुआना के उपयोग को प्रतिबंधित करना राज्य की ज़िम्मेदारी है।

पहला आधार यह है कि राज्य की एक प्रमुख जिम्मेदारी व्यक्तिगत स्वतंत्रता की रक्षा करना है। इस पर कोई तर्क नहीं है। अपनी स्वतंत्रता का प्रभावी ढंग से उपयोग करने के लिए, व्यक्ति को तर्कसंगत होना चाहिए क्योंकि व्यक्तिगत एजेंसी तर्कसंगतता पर निर्भर है।

यदि आपके पास तर्कसंगत रूप से सोचने की क्षमता नहीं है तो आप वास्तव में एक स्वायत्त और स्वतंत्र व्यक्ति नहीं हो सकते। व्यक्तिगत एजेंसी इस पर निर्भर है। तीसरा, तर्कसंगत विचार के लिए उचित संज्ञानात्मक कार्य की आवश्यकता होती है।

अगर आप संज्ञानात्मक रूप से काम नहीं कर रहे हैं तो आप तर्कसंगत रूप से नहीं सोच सकते। चौथा, मारिजुआना संज्ञानात्मक कार्य को बाधित करता है और इसलिए, तर्कसंगत सोच को कमजोर करता है। इसलिए, राज्य की जिम्मेदारी है कि वह मारिजुआना के उपयोग को प्रतिबंधित करे।

यह एक बहुत ही रोचक तर्क है। शॉ इस तर्क पर कई आपत्तियों का जवाब देते हैं। ऐसी ही एक आपत्ति यह है कि स्वतंत्रतावादियों का मानना है कि राज्य को अपने नागरिकों को केवल तीसरे पक्ष द्वारा जबरदस्ती के खिलाफ़ सुरक्षा प्रदान करना उचित है, लेकिन मारिजुआना का उपयोग एक आत्म-संबंधित कार्य है, तो जबरदस्ती कहाँ है? शॉ का जवाब है कि जब कोई व्यक्ति मारिजुआना का उपयोग करता है, तो नशीली दवा ही तीसरा पक्ष है जो उसे धमकी देता है।

वह ऐसी दवाओं के इस्तेमाल की तुलना खुद को गुलामी में बेचने, खुद को संज्ञानात्मक गुलामी में बेचने से करते हैं। यह कुछ ऐसा है जिसके बारे में स्वतंत्रतावादी भी कहेंगे, नहीं, यह अनुचित है। हम स्वतंत्रता को अधिकतम करना चाहते हैं, और भले ही यह खुद को गुलामी में बेचने का निर्णय हो, यह व्यक्ति का अपना निर्णय हो सकता है क्योंकि यह व्यक्तिगत स्वायत्तता और स्वतंत्रता का इतना उल्लंघन है कि इसे गैरकानूनी घोषित किया जाना चाहिए।

आप आत्महत्या के खिलाफ़ भी इसी तरह का उदारवादी तर्क दे सकते हैं क्योंकि यह एक स्वतंत्र कार्य हो सकता है, लेकिन यह एक ऐसा स्वतंत्र कार्य है जिसके परिणामस्वरूप सभी स्वतंत्रताएँ समाप्त हो जाती हैं। शॉ द्वारा विचार की जाने वाली एक और आपत्ति यह है कि उनके तर्क का

तात्पर्य है कि सरकार को अस्वास्थ्यकर खाद्य पदार्थों पर भी प्रतिबंध लगाना चाहिए, जो नागरिकों के रूप में हमारे उचित कार्य से समझौता करते हैं। बहुत सारे वसायुक्त खाद्य पदार्थ हैं, अस्वास्थ्यकर खाद्य पदार्थ जो आम तौर पर स्वास्थ्य के दृष्टिकोण से आपके लिए खराब हैं, जिसमें आपकी अच्छी तरह से सोचने की क्षमता भी शामिल है।

शॉ का जवाब है कि यह सही नहीं है क्योंकि अस्वास्थ्यकर खाद्य पदार्थ सीधे तौर पर किसी की सोचने या तर्क करने की क्षमता को कम नहीं करते हैं, उनके शब्दों में। लेकिन अस्वास्थ्यकर खाद्य पदार्थों के विपरीत मारिजुआना का प्राथमिक उद्देश्य संज्ञान को ख़राब करना है। यही कारण है कि लोग भांग पीते हैं, ताकि वे खुद को और अपने संज्ञानात्मक कार्य को एक समझौतापूर्ण तरीके से बदल सकें।

शॉ के तर्क के खिलाफ़ एक और आपत्ति यह हो सकती है कि अगर राज्य का कर्तव्य है कि वह इन जैसी दवाओं पर प्रतिबंध लगाए, तो उसका कर्तव्य है कि वह कुछ ऐसे विचारों को भी गैरकानूनी घोषित करे जो संज्ञान को कमज़ोर करते हैं। बहुत सारे बुरे दर्शन और बहुत सारी बुरी विचारधाराएँ हैं जो अच्छी सोच को भ्रष्ट करती हैं। एक ऐसे व्यक्ति के रूप में जिसने तीन दशकों से ज़्यादा समय तक अकादमी में काम किया है, मैंने इसे बहुत देखा है।

कोई भी शिक्षाविद, चाहे वह ईसाई हो या नहीं, यही बात कहेगा। इसलिए, यदि विचार और विचारधाराएँ संज्ञान से समझौता कर सकती हैं, और यह कुछ स्वतंत्रताओं को प्रतिबंधित करने का आधार है, तो क्या शॉ के तर्क का अर्थ यह नहीं है कि हमें कुछ विचारों को गैरकानूनी घोषित कर देना चाहिए? और इसे उनके तर्क का एक प्रकार का बेतुका परिणाम माना जाता है। हालाँकि, यहाँ शॉ का जवाब यह है कि राज्य को केवल उन स्थितियों की रक्षा करने में रुचि है जो किसी के विश्वासों को चुनने की स्वतंत्रता के लिए आवश्यक हैं, न कि उन विश्वासों की सामग्री में।

अब, यह एक प्रतिक्रिया के रूप में तदर्थ लग सकता है, लेकिन इस मामले में यह निश्चित रूप से एक उचित अंतर है। एक और आपत्ति यह है कि शॉ के तर्क का तात्पर्य यह नहीं है कि राज्य को शराब पर भी प्रतिबंध लगाना चाहिए। क्योंकि वह भी एक नशीला पदार्थ है। और यह एक और रिडक्टियो, बेतुकापन में कमी हो सकती है, क्योंकि अधिकांश लोग शराब को अवैध होते नहीं देखना चाहते हैं।

यहाँ उनका जवाब यह है कि शराब भले ही एक नशीला पदार्थ हो, लेकिन इसका इस्तेमाल अक्सर दूसरे उद्देश्यों के लिए किया जाता है, या कम से कम इसे नशीले पदार्थ के रूप में इस्तेमाल नहीं किया जाता। एक सामाजिक स्नेहक के रूप में, जैसा कि कहा जाता है, कुछ लोग, मुझे लगता है, अगर उन्होंने एक गिलास शराब पी ली है, तो वे विचारों की विचारशील और शिक्षाप्रद चर्चा में शामिल होने में थोड़ा अधिक सक्षम महसूस करते हैं। मुद्दा यह है कि जब आप शराब पीते हैं तो आपको अपनी संज्ञानात्मक स्थिति को बदलने की ज़रूरत नहीं होती है।

और यह भी तथ्य है कि वह इस बात पर जोर नहीं देता, मुझे नहीं लगता, लेकिन जब शराब और अच्छे व्यंजनों के आनंद की बात आती है तो इसका एक सौंदर्य मूल्य होता है। वाइन या बीयर के

एक गिलास के साथ, मारिजुआना के बचाव में ऐसा मामला बनाना मुश्किल है। मैंने कभी किसी को रीफर सिगरेट या बोंग हिट के सौंदर्य गुणों की प्रशंसा करते नहीं सुना।

शायद वे वहाँ हों। मैंने यह तर्क नहीं सुना है। इसका बचाव करना मुश्किल होगा।

लेकिन शराब की दुनिया में, खास तौर पर वाइन, बीयर, व्हिस्की और इसी तरह की दूसरी चीजों में, निश्चित रूप से एक सौंदर्य संबंधी आयाम होता है। लेकिन यह ज़ियाओ के तर्क के लिए मेरा पूरक है। हो सकता है कि वह इससे सहानुभूति रखता हो।

लेकिन यहाँ उनका मुख्य मुद्दा यह है कि आप शराब को नशे से इतर अन्य कारणों से भी पी सकते हैं। मारिजुआना के मामले में ऐसा नहीं है। मुद्दा नशे में आने का है।

खैर, मेडिकल मारिजुआना के इस्तेमाल के बारे में क्या? अब, मारिजुआना का एक वैध, मुक्तिदायक उपयोग या उपयोग प्रतीत होता है। इस पर ज़ियाओ का जवाब है कि वैध चिकित्सा आवश्यकताओं के लिए मारिजुआना निर्धारित करना उचित है, लेकिन किसी भी अन्य दवा या औषधि की तरह, इसे विनियमित करने की आवश्यकता है। उन्होंने कहा कि मारिजुआना की चिकित्सा आवश्यकता जितनी प्रतीत होती है, उससे कहीं अधिक दुर्लभ है।

फिर भी, वह कुछ चिकित्सा अनुप्रयोगों के लिए मारिजुआना के वैध उपयोग को मंजूरी देने के लिए तैयार है, लेकिन इसे विनियमित करने की आवश्यकता होगी। और अब, मैं कुछ टिप्पणियों के साथ निष्कर्ष निकालूंगा जो मैंने पिछले कुछ वर्षों में की हैं जब मेरे छात्रों ने मुझसे नशीली दवाओं के उपयोग की नैतिकता के बारे में पूछा था। मारिजुआना के बारे में कहें, जहां यह कानूनी है, या ऐसी स्थिति में जहां अन्य ड्रग्स अगर वे कानूनी हैं, तो क्या किसी व्यक्ति के लिए उन दवाओं का उपयोग करना नैतिक रूप से उचित होगा, विशेष रूप से ईसाई धर्मशास्त्रीय दृष्टिकोण से ?

तो, इस संदर्भ में मैं जो बातें नोट करता हूँ, उनमें से एक है पॉल का अवलोकन, प्रेरित पॉल का अवलोकन, कि शरीर पवित्र आत्मा का मंदिर है। आपका शरीर एक पवित्र चीज़ है। मैं नैन्सी पियर्सी की हाल ही में आई किताब, लव थाई बॉडी की अत्यधिक अनुशंसा करता हूँ, जिसमें अनुप्रयोग हैं। उस किताब की उनकी थीसिस में इस सहित कई मुद्दों पर अनुप्रयोग हैं।

आपका शरीर एक अनमोल, पवित्र चीज़ है, और अपने शरीर का सम्मान करना अप्रत्यक्ष रूप से ईश्वर का सम्मान करना है। इसलिए आप अपने शरीर में क्या डालते हैं, और सिर्फ़ आप क्या धूम्रपान करते हैं या कौन सी दवाएँ लेते हैं, बल्कि आप क्या खाते हैं और कितना व्यायाम करते हैं, यह सब ईश्वर के प्रति आपके सम्मान को दर्शाता है। क्या मैं अपने शरीर, पवित्र आत्मा के इस मंदिर को, नशीली दवाएँ लेकर प्रदूषित करना चाहता हूँ? एक और तर्क जो मैंने किसी और को देते नहीं सुना है जो मेरे लिए महत्वपूर्ण है, वह है आलस्य की समस्या, विशेष रूप से मारिजुआना के संबंध में।

कई साल पहले ईसाई धर्म अपनाने से पहले मैं कुछ सालों तक ड्रग अंडरवर्ल्ड में शामिल रहा था, मैंने इसे प्रत्यक्ष रूप से देखा और मैंने इसे अपने जीवन में भी देखा। मेरे कुछ दोस्त थे जो नियमित

रूप से नशा करने और लगभग हर दिन गांजा पीने में व्यस्त रहते थे और मैं यह नहीं कह सकता कि उनमें से कोई भी विशेष रूप से मेहनती व्यक्ति था। वे विशेष रूप से रचनात्मक नहीं थे और वे विशेष रूप से नवीनता या रचनात्मक चीजें करने में रुचि नहीं रखते थे।

ऐसा नहीं है कि यह सार्वभौमिक रूप से सत्य है, मेरे पास ऐसे लोग हैं जो मुझे जवाब में बताते हैं, पॉल मेकार्टनी के बारे में क्या? पॉल मेकार्टनी ने अपने अधिकांश पेशेवर करियर के दौरान इसका विरोध किया। मेकार्टनी, यह अच्छी तरह से जाना जाता था, गांजा पीते थे, जिस पर मैं कभी-कभी व्यंग्यात्मक तरीके से जवाब देता था। क्या आपने हाल ही में उनके गीतों को देखा है? वह आदमी नहीं है। वह बहुत सारा संगीत बना रहा होगा, लेकिन यह कितना अच्छा है? मुझे यह कहते हुए बुरा लग रहा है क्योंकि मैं बीटल्स और मेकार्टनी का प्रशंसक हूं, लेकिन कौन जानता है कि अगर वह गांजा नहीं पीता तो वह इतने सालों में कितना अधिक अभिनव और रचनात्मक हो सकता था। इसलिए, मैं तथ्य के विपरीत परिकल्पना की भ्रांति नहीं करना चाहता।

हम नहीं जानते कि यह प्रतितथ्य क्या है, 70 और 80 के दशक में एक पूरी तरह से शांत, मारिजुआना धूम्रपान न करने वाले पॉल मैककार्टनी ने क्या किया होगा। गीतात्मक, अन्यथा गीत लेखन के दृष्टिकोण से। वैसे भी, यह एक अवलोकन है जो मैंने पुराने मारिजुआना उपयोगकर्ताओं के बीच देखा है।

ऐसा लगता है कि यह आलस्य, सुस्ती और उद्योग की कमी से जुड़ा हुआ है। यह आत्मरति से भी एक तर्क है जिसे बनाया जा सकता है कि नशीली दवाओं का उपयोग आत्म-अवशोषण को प्रोत्साहित करता है। मुझे यह मानसिकता बहुत स्पष्ट रूप से याद है।

यह सब मेरी अपनी मानसिक स्थिति और अपनी मानसिक स्थिति को बदलने, मेरे नशे में होने के बारे में है। यह एक ऐसी व्यस्तता थी जो मेरे दैनिक जीवन पर हावी थी। मुझे पता है कि बहुत से लोगों के लिए यह ऐसा ही है, लेकिन यह उस तरह के आत्म-अवशोषित रवैये, एक तरह की आत्ममुग्धता को बढ़ावा देता है।

और फिर कानूनविहीनता से एक तर्क है, और यहाँ हम मान रहे हैं कि एक व्यक्ति ऐसे संदर्भ में है जहाँ उसके लिए अवैध है, जैसे कि भांग पीना या अन्य नशीली दवाओं का उपयोग करना। यदि आप उस संदर्भ में ऐसा कर रहे हैं, तो आप कम से कम दुष्कर्म में अपराधी व्यवहार में शामिल हैं। लेकिन जहाँ आप नियमित रूप से कानून तोड़ रहे हैं, और विवेक को मारने के तरीके के रूप में, और मुझे याद है, फिर से, मेरे अपने अनुभव में, कैसे मैं एक नियमित भांग धूम्रपान करने वाला बन गया, मुझे पता था कि मैं कानून तोड़ रहा हूँ।

इससे मेरी मानसिक स्थिति ऐसी हो गई कि मैं पुलिस को दुश्मन के रूप में देखने लगा, और मुझे याद है कि मैं पुलिस को सुअर के रूप में संदर्भित करता था, और मुझे यह भी याद है कि मैं अन्य व्यवहार में भी शामिल हो गया था जो अवैध था। उस समय एक किशोर के रूप में यह बात मुझे प्रभावित करती थी। वाह, पिछले साल, मैं चोरी करने के बारे में नहीं सोचता था, और अब मैंने एक कार से यह गैस कैप चुरा ली। मैंने अपनी गैस कैप शायद इसलिए खो दी क्योंकि मैं गैस पंप

करते समय नशे में था, और मैं बेसुध था, और मेरे पास एक टोयोटा कोरोला थी जो शहर में देखी गई दूसरी कोरोला से मेल खाती थी, इसलिए मैं गया और उस व्यक्ति की गैस कैप चुरा ली।

और मुझे याद है कि मुझे इस बात को लेकर बहुत दोषी महसूस हुआ, जैसा कि मुझे होना चाहिए, लेकिन इस पर विचार करते हुए, मुझे लगा कि यह कुछ ऐसा है जो मैं कुछ समय पहले नहीं करता, और अंततः यह बात मेरे दिमाग में आई कि ऐसा इसलिए हुआ क्योंकि मैं कानून तोड़ने वाली जीवनशैली में शामिल था। मेरे नियमित मारिजुआना के उपयोग के कारण, आप जानते हैं, कुछ और कानून तोड़ने में क्या बड़ी बात है? तो, यह एक तरह से मेरी माँ द्वारा कही जाने वाली बात का उदाहरण था जब वह कहती थी, आप कटी हुई रोटी से एक टुकड़ा भी नहीं चूकते। यानी, एक बार जब आप रोटी काट लेते हैं, तो फिर एक और टुकड़ा, और एक और, और एक और, और एक और क्या होता है।

उसने वास्तव में उस रूपक का इस्तेमाल अपनी वर्जिनिटी खोने के खिलाफ चेतावनी के संदर्भ में किया था, लेकिन यह यहाँ भी लागू होता है। एक बार जब आप एक निश्चित सीमा तक पहुँच जाते हैं, तो ठीक है, एक और लापरवाही क्या है, और एक और, और एक और, और मुझे लगता है कि यह मेरे साथ कैसे काम करता है, और यह बहुत से लोगों के साथ काम करता है। अंत में, इस तर्क के साथ-साथ कानूनविहीनता से बुरी संगति का एक तर्क है जिसे बनाया जाना चाहिए कि जैसे ही कोई व्यक्ति नशीली दवाओं के दुरुपयोग और इस तरह से कानून तोड़ने में शामिल होता है, वह अनजाने में अन्य अवैध गतिविधियों और चरित्र भ्रष्टाचार में शामिल होने का जोखिम उठाता है।

जो खतरनाक हो सकता है, यहाँ तक कि जीवन के लिए भी खतरा हो सकता है। मुझे याद है कि एक बार हम में से कई लोग मारिजुआना की तलाश कर रहे थे क्योंकि जैक्सन, मिसिसिपी में आपूर्ति खत्म हो गई थी, जहाँ मैं रहता था। हमने लोगों से संपर्क करने के लिए अधिक से अधिक, मुझे लगता है, हताश कदम उठाए ताकि हम कुछ प्राप्त कर सकें, और मुझे याद है कि एक शाम, हम खुद को किसी ऐसे व्यक्ति के घर में पाया जो वितरण के एक निश्चित क्षेत्र का प्रमुख था । और मुझे याद है कि मैं किसी के घर पर था जहाँ यह व्यक्ति मौजूद था, और मुझे तुरंत एहसास हुआ कि हम अपने सिर से ऊपर थे ।

यह उस दृश्य के बड़े लोगों में से एक है, और हम सिर्फ़ इस संबंध के कारण खतरे में थे, और मुझे याद है कि मैंने सोचा था, मैं इस स्थिति से बाहर निकल जाऊंगा और ऐसा फिर कभी नहीं करूंगा। मैं पदानुक्रम में इस स्तर के लोगों के साथ शामिल नहीं होना चाहता क्योंकि मुझे पता था कि हिंसा एक तत्काल विकल्प था, और अगर मैंने गलत बात कही या की, तो मुझे बाहर निकाला जा सकता है। मैंने बस कुछ चीज़ों से यह अनुमान लगाया जो मैंने देखी और सुनी, और शायद यह सही था, लेकिन यह एक उदाहरण है कि कैसे आप उन लोगों के साथ अपने संबंधों के माध्यम से अनजाने में एक स्थिति में आ सकते हैं जो नियमित रूप से कानून तोड़ते हैं।

तो, एक बुरी संगत आपको भ्रष्ट कर सकती है, और एक बुरी संगत आपकी जान को खतरे में डाल सकती है। तो ये कुछ विचार हैं जो मैं अक्सर लोगों के साथ साझा करता हूँ जब वे मुझसे यह सवाल पूछते हैं। और इस मुद्दे पर हमारी चर्चा यहीं समाप्त होती है।

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिए गए उनके व्याख्यान हैं। यह सत्र 17 है, ड्रग वैधीकरण।