डॉ. जेम्स एस. स्पीगल, ईसाई नैतिकता, सत्र 16, युद्ध

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह युद्ध पर सत्र 16 है।

ठीक है, हमारा अगला मुद्दा युद्ध है।

और सवाल यह है कि, अगर कभी, युद्ध नैतिक रूप से उचित है तो कब? तो, युद्ध क्या है? आइए इस सवाल से शुरू करते हैं। आम तौर पर समझा जाता है कि युद्ध राष्ट्रों के बीच एक सशस्त्र संघर्ष है। लेकिन यह परिभाषा समस्याग्रस्त हो सकती है क्योंकि यह क्रांतिकारी या आतंकवादी समूहों के खिलाफ युद्ध को खारिज करती है।

निश्चित रूप से, क्रांतिकारी युद्ध स्वयं वास्तविक युद्ध हैं, हालांकि वे राष्ट्रों के बीच युद्ध नहीं हैं। लेकिन युद्ध को आम तौर पर इसी तरह समझा जाता है। कार्ल वॉन क्लॉज़विट्ज़ युद्ध को व्यापक पैमाने पर द्वंद्व के रूप में परिभाषित करते हैं।

युद्ध, वे कहते हैं, हिंसा का एक ऐसा कार्य है जिसका उद्देश्य हमारे विरोधी को हमारी इच्छा पूरी करने के लिए मजबूर करना है। युद्ध पर तीन सामान्य दृष्टिकोण हैं, जिनमें से पहला न्यायपूर्ण युद्ध सिद्धांत है, जो कहता है कि कुछ स्थितियों में, युद्ध नैतिक रूप से उचित है। और एक आवश्यक बुराई दृष्टिकोण है, जो कहता है कि कभी-कभी बड़ी बुराई को रोकने के लिए युद्ध आवश्यक होता है, लेकिन यह हमेशा बुरा होता है।

और फिर शांतिवाद है, जो कहता है कि युद्ध कभी भी नैतिक रूप से उचित नहीं है। इसलिए, हम न्यायपूर्ण युद्ध सिद्धांत और शांतिवाद पर ध्यान केंद्रित करने जा रहे हैं, साथ ही इसके पक्ष और विपक्ष में तर्क भी देंगे। आवश्यक बुराई के दृष्टिकोण के बहुत से समर्थक नहीं हैं, मुख्यतः इसलिए क्योंकि, अच्छे कारण से, लोग ऐसी स्थिति नहीं लेना चाहते हैं जहाँ वे निश्चित रूप से बुराई का बचाव कर रहे हों।

इसलिए, इस विषय पर अधिकांश विद्वान या तो यह कहेंगे कि कुछ मामलों में युद्ध करना नैतिक रूप से सही है, या यह कभी-कभी न्यायसंगत है, या फिर इस बात से इनकार करते हुए कहेंगे कि युद्ध कभी भी नैतिक रूप से उचित नहीं है। इसलिए हम शांतिवाद के दूसरे दृष्टिकोण से शुरुआत करेंगे और शांतिवाद के विभिन्न प्रकारों में अंतर करके शुरुआत करेंगे। सभी शांतिवाद एक जैसे नहीं होते।

युद्ध-विरोधी शांतिवाद है, जो आत्मरक्षा के व्यक्तिगत अधिकार को सुरक्षित रखते हुए हिंसा के राष्ट्रीय उपयोग की निंदा करता है। और फिर निजी शांतिवाद है, जो व्यक्तिगत क्षेत्र में हिंसा का त्याग करता है, लेकिन राजनीतिक अधिकारियों द्वारा इस्तेमाल की जाने वाली हिंसा का नहीं। निजी शांतिवाद के दो रूप हैं।

हत्या विरोधी निजी शांतिवाद है, और फिर हिंसा विरोधी निजी शांतिवाद का सबसे मजबूत दृष्टिकोण है, जो व्यक्तिगत रूप से किसी भी तरह की हिंसा का विरोध करता है। और फिर सार्वभौमिक शांतिवाद है, जो उन सभी में सबसे चरम है, जो निजी क्षेत्र में और राजनीतिक अधिकारियों द्वारा सभी हिंसा और हत्या का विरोध करता है। शांतिवाद के लिए दार्शनिक तर्कों के संदर्भ में, नैतिक आदर्श तर्क है, जो नोट करता है कि अगर हर कोई शांतिवादी हो तो यह एक बेहतर दुनिया होगी।

हर कोई इसे स्वीकार करता है। अगर कोई भी व्यक्ति किसी भी मामले में हिंसा का इस्तेमाल न करे, तो क्या दुनिया महान नहीं होगी? तो, अगर ऐसा है, अगर शांतिवादी दृष्टिकोण या शांतिवादी तरह के अभ्यास को सार्वभौमिक बनाने से इस अर्थ में दुनिया आदर्श बन जाएगी, तो क्या यह नहीं दर्शाता है कि यह सही स्थिति है? यही नैतिक आदर्श तर्क है। यह अनिवार्य रूप से कांटियन है।

हम शांतिवाद को सार्वभौमिक बना सकते हैं, लेकिन हम हिंसा को सार्वभौमिक नहीं बना सकते। इस कारण से, हमें कभी भी हिंसक व्यवहार नहीं करना चाहिए। यह ऐसा आचरण नहीं है जिसे आप सार्वभौमिक रूप से अपनाना चाहें।

इसके बाद, गांधीवादी तर्क है, जो आत्मा को शुद्ध करने के तरीके के रूप में, विशेष रूप से न्याय के लिए पीड़ा की भूमिका पर जोर देता है। यह केवल अपनी आत्मा नहीं है; यह किसी के विरोधियों की आत्माओं को भी बदल सकता है। हिंदू परंपरा में गांधी ने अहिंसा या अहिंसा पर जोर दिया, स्वार्थी उद्देश्य से दर्द या चोट पहुंचाने से परहेज किया।

उनका कहना है कि आत्म-शुद्धि का आध्यात्मिक हथियार, भले ही वह अमूर्त प्रतीत हो, अपने परिवेश में क्रांति लाने और बाहरी बंधनों को ढीला करने का सबसे शक्तिशाली साधन है, उद्धरण समाप्त। और, बेशक, गांधी भारतीय स्वतंत्रता की वकालत करने और किसी भी तरह की हिंसा का सहारा लेने से परहेज करने के लिए अंतरराष्ट्रीय स्तर पर प्रसिद्ध हुए। यह एक तरह से पीड़ित होने की इच्छा का उपयोग एक शक्तिशाली बिंदु बनाने और प्रभाव डालने के लिए है, आप जानते हैं, यहां तक कि पूरे राजनीतिक शासन की कार्रवाइयों पर भी।

और फिर एक उपयोगितावादी तर्क है, यह विचार कि युद्ध अच्छे से ज़्यादा नुकसान पहुंचाते हैं। अंत में, आप जानते हैं, कुछ शांतिवादी तर्क देते हैं, यह हमेशा शुद्ध नुकसान होता है, चाहे कोई भी युद्ध क्यों न हो, भले ही वह आत्मरक्षा का युद्ध हो, भले ही वह एक निर्दोष राष्ट्र की रक्षा करने वाला युद्ध हो। युद्ध के कृत्यों के माध्यम से जो भी अच्छा हासिल किया जाना चाहिए, वह हमेशा शुद्ध नुकसान ही होगा।

यह एक ऐसा तर्क है जिसका बचाव कुछ संदर्भों में करना मुश्किल हो सकता है, जैसे कि, द्वितीय विश्व युद्ध में, जहाँ एडोल्फ हिटलर जैसे तानाशाह ने लाखों निर्दोष लोगों की हत्या की थी। आप जानते हैं, हममें से बहुत से लोगों को यह समझाना मुश्किल है कि इस नरसंहार के खिलाफ किसी भी तरह की आक्रामकता से जवाब न देना सही बात होगी। लेकिन मैंने शांतिवादियों को

यह तर्क देते हुए सुना है कि यहाँ भी, द्वितीय विश्व युद्ध में प्रवेश करना शुद्ध नुकसान होगा, जैसा कि हमने विभिन्न कारणों से किया था।

यह कहना मुश्किल है, लेकिन शांतिवादियों को अपनी बात पर अड़े देखना दिलचस्प है। शायद यह गलत रूपक है। द्वितीय विश्व युद्ध की बात करें तो वे इस उपयोगितावादी तर्क पर अपनी स्थिति पर अड़े रहते हैं।

शांतिवाद के लिए बाइबिल के तर्कों के संदर्भ में, कुछ लोग जीवन की पवित्रता की अपील करते हैं, कि मनुष्य ईश्वर की छवि में बनाया गया है, और इसलिए सभी लोगों को बिना किसी अपवाद के जीवन का अधिकार है, भले ही वे लोगों को मार रहे हों। हमें उनके जीवन का सम्मान करना चाहिए और उन्हें नहीं मारना चाहिए। अब यह हत्या को खारिज करता है, ध्यान दें, लेकिन यह हिंसा के अन्य रूपों को खारिज नहीं करता है, हिंसक साधनों के माध्यम से व्यक्ति को रोकना जो केवल उसके जीवन को समाप्त करने के बजाय घायल करता है।

शांतिवाद के लिए एक और बाइबिल तर्क हिंसा के बाइबिल निषेधों की अपील करता है। विशेष रूप से, हम मैथ्यू 5 में गैर-प्रतिरोध पर यीशु के जोर को देख सकते हैं, जहां वह कहता है, आपने यह कहा है, आंख के लिए आंख, दांत के लिए दांत, लेकिन मैं तुमसे कहता हूं, एक बुरे व्यक्ति का विरोध मत करो। अगर कोई तुम्हारे दाहिने गाल पर थप्पड़ मारता है, तो उसे दूसरा गाल दिखा दो।

और अगर कोई तुम पर मुकदमा करके तुम्हारी कमीज़ छीनना चाहे, तो अपना कोट भी उसे दे दो। अगर कोई तुम्हें एक मील चलने के लिए मजबूर करे, तो उसके साथ दो मील चले जाओ। इसलिए, किसी बुरे व्यक्ति का विरोध मत करो।

शांतिवादी इस बात पर ध्यान देंगे कि यह उनके दृष्टिकोण के पक्ष में संकेत करता है। हम पाते हैं कि रोमियों 12, आयत 19 से 21 में पौलुस ने भी कुछ ऐसी ही शिक्षा दी है। वह कहता है, बदला मत लो, लेकिन परमेश्वर के क्रोध के लिए जगह छोड़ो।

बुराई से मत हारो, बल्कि भलाई से बुराई को जीतो। और पतरस में, हमें अप्रतिरोध का सिद्धांत भी मिलता है। 1 पतरस 2 में, वह कहता है, यदि तुम भलाई करने के कारण कष्ट पाते हो और उसे सहन करते हो, तो यह परमेश्वर के सामने सराहनीय है।

इसलिए, ईसाई शांतिवादियों द्वारा अपनी स्थिति का बचाव करने के लिए इस तरह के अंशों का उपयोग किया जाता है। हालाँकि, ध्यान दें कि ये अंश व्यक्तिगत हिंसा पर लागू होते हैं, लेकिन जरूरी नहीं कि राष्ट्रीय सैन्य बल पर लागू हों। इसलिए भले ही हमारा नैतिक कर्तव्य हो कि हम हिंसक व्यवहार न करें, यहाँ तक कि खुद का बचाव करते समय भी, इसका यह मतलब नहीं है कि राष्ट्रीय सैन्य बल अनैतिक है।

तो, चलिए न्यायपूर्ण युद्ध सिद्धांत के बारे में बात करते हैं। न्यायपूर्ण युद्ध के कई पहलू हैं। जूस एड बेलम युद्ध में जाने को उचित ठहराने के लिए आवश्यक स्थितियों को संदर्भित करता है, और जूस इन बेलो युद्ध में आचरण को सीमित करने वाले सिद्धांतों को संदर्भित करता है।

न्यायपूर्ण युद्ध परंपरा के कई विचारकों जैसे थॉमस एक्विनास, फ्रांसिस्को डी विटोरिया, ह्यूगो ग्रोटियस और अन्य ने जूस एड बेलम, जूस इन बेलो की स्थितियों को विस्तार से बताया है। और इसलिए, हम थोड़ी देर में जूस एड बेलम और जूस इन बेलो के शीर्षकों के तहत कुछ विचारों को खोलेंगे। लेकिन सबसे पहले, यहाँ कुछ सामान्य तर्क दिए गए हैं जिनका उपयोग इस विचार का समर्थन करने के लिए किया जाता है कि न्यायपूर्ण युद्ध हो सकता है।

एक तर्क न्याय के लिए है। यह विचार है कि जब एक राष्ट्र पर दूसरे राष्ट्र द्वारा हमला किया जाता है, तो यह एक अन्यायपूर्ण बात है, और इसके लिए उसी तरह का जवाब दिया जाना चाहिए। शांति का तर्क भी है, जहां युद्ध का उद्देश्य एक निश्चित प्रकार की शांति को प्रभावित करना है।

यह अपने लिए हिंसा नहीं है, और यह अपने लिए हत्या नहीं है, बल्कि शांति की बेहतर स्थिति लाना है। सेंट ऑगस्टीन ने युद्ध के संबंध में इस पर ज़ोर दिया है, और दूसरों ने भी ऐसा ही किया है। और फिर बाइबिल के तर्क, ईश्वर द्वारा इजरायल के सैन्य बल के उपयोग का समर्थन, प्रत्यक्ष ईश्वरीय आदेश, कई मामलों में, पुराने नियम में, कि इजरायल कुछ लोगों के समूहों को नष्ट कर दे।

फिर, रोमियों 13 में, पॉल सरकार द्वारा बल प्रयोग का अनुमोदनात्मक संदर्भ देता है। तो, आइए जूस एड बेलम, या युद्ध में जाने में न्याय के लिए विभिन्न स्थितियों के कुछ विश्लेषण पर चलते हैं, जो न्यायपूर्ण युद्ध सिद्धांतकारों द्वारा नोट किया गया है। इनमें से कई हैं।

उनमें से एक यह है कि युद्ध की घोषणा उचित प्राधिकारी द्वारा की जानी चाहिए, जो सतर्कता या अर्धसैनिक समूहों को बाहर करता है क्योंकि वे युद्ध की घोषणा करने के लिए उचित प्राधिकारी नहीं हैं। केवल सर्वोच्च सरकारी निकायों के पास ही यह अधिकार है। अब, इस मानदंड में कुछ समस्याएं हैं, जैसा कि हम देखेंगे।

ज़्यादातर मामलों में, प्रत्येक मानदंड के कुछ महत्वपूर्ण पहलू हैं जिन पर बहस की जा सकती है। यहाँ, उचित प्राधिकारी द्वारा घोषणा की यह आवश्यकता सभी क्रांतिकारी युद्धों को खारिज करती है क्योंकि क्रांतिकारी सत्तारूढ़ सरकारी प्राधिकरण को चुनौती दे रहे हैं। वे युद्ध जीतने या घोषित करने के लिए उचित प्राधिकारी कैसे हो सकते हैं? साथ ही, औपचारिक घोषणा पर जोर क्यों दिया जाए? निश्चित रूप से, अमेरिकी युद्धों के इतिहास में, ऐसे कई युद्ध हुए हैं जिनमें अमेरिका शामिल रहा है, और कांग्रेस ने युद्ध की घोषणा नहीं की है।

लेकिन फिर भी, हम इन युद्धों में शामिल रहे हैं, हमारे कमांडर-इन-चीफ, हमारे राष्ट्रपति के आदेश पर, कांग्रेस की मंजूरी के बिना और युद्ध की किसी औपचारिक घोषणा के बिना। दूसरे, युद्ध के लिए एक उचित कारण होना चाहिए। परंपरागत रूप से, उचित कारणों में विशेष रूप से आत्मरक्षा और नागरिक चोटों के लिए दंड, साथ ही निर्दोषों की रक्षा करना शामिल है, जैसे कि मध्य पूर्वी देश कुवैत के मामले में, जिसे 1991 में पहले बुश प्रशासन के तहत इराक ने अपने साथ मिला लिया था।

संयुक्त राज्य अमेरिका ने कुवैत को आज़ाद कराने के लिए इराकी सेना को हराया और इसे लगभग सभी लोगों ने युद्ध का एक न्यायपूर्ण कार्य माना। हालाँकि, इस मानदंड के साथ कुछ समस्याएँ जुड़ी हुई हैं। युद्ध के लिए न्यायपूर्ण कारण क्या माना जाता है? क्या यह केवल सैन्य हमले के खिलाफ़ बचाव है? या हमलों के अन्य रूपों के बारे में क्या? और हमला कितना गंभीर होना चाहिए? जासूसी के बारे में क्या? डिजिटल हमलों के बारे में क्या? हमारे कंप्यूटर नेटवर्क में महत्वपूर्ण हस्तक्षेप के बारे में क्या जो हमें उस तरह से ख़तरा पैदा कर सकता है? या आर्थिक हमले, जो कुछ बमों से भी ज़्यादा आबादी को ख़तरे में डाल सकते हैं।

इसलिए, इसका पता लगाना बहुत मुश्किल है, और आजकल इलेक्ट्रॉनिक तकनीक के साथ यह चुनौती बढ़ती जा रही है, जो कई मामलों में गोलियों और बमों से कहीं ज़्यादा ख़तरनाक है। तो , युद्ध के लिए उचित कारण के रूप में वास्तव में क्या गिना जाता है? यह इस पूरे मुद्दे में सबसे ज़्यादा बहस किए जाने वाले उप-विषयों में से एक है। तीसरा, एक उचित इरादा होना चाहिए, जैसे कि शांति और निष्पक्षता का परिणाम सुनिश्चित करना ताकि किसी राष्ट्र को युद्ध में जाने का औचित्य मिल सके।

इस पर उतनी बहस नहीं होती जितनी कि अन्य मानदंडों पर होती है। चौथा, युद्ध अंतिम उपाय होना चाहिए। न्यायपूर्ण युद्ध के सिद्धांतकारों द्वारा अक्सर इस बात पर जोर दिया जाता है कि किसी संघर्ष को हल करने के सभी शांतिपूर्ण तरीके समाप्त हो जाने चाहिए, तभी आप राष्ट्रीय सैन्य बल का कदम उठाने के लिए उचित हैं।

यहाँ एक समस्या यह है कि हम कैसे जान सकते हैं कि संघर्ष को हल करने के सभी उचित शांतिपूर्ण तरीके कब समाप्त हो गए हैं? आप कैसे जान सकते हैं कि आप उस सीमा तक पहुँच गए हैं? मुझे पता है कि 2003 में, दूसरे खाड़ी युद्ध में अमेरिका के इराक में वापस जाने से पहले, इराकी नेतृत्व, सद्दाम हुसैन ने, मुझे लगता है, 17 अलग-अलग राष्ट्रीय सुरक्षा या सुरक्षा परिषद के प्रस्तावों का पालन करने से इनकार कर दिया था। और, आप जानते हैं, इराक पर सभी प्रकार के आर्थिक प्रतिबंध लगाए गए थे। और इसलिए, कांग्रेस के दोनों सदनों में अमेरिकी नेताओं के भारी बहुमत ने यह निर्णय लिया कि यह सही अगला कदम था।

उस समय इराक में अमेरिका के जाने को मंजूरी देने से इनकार करने वाले कुछ ही लोग थे। उन्होंने फैसला किया कि, ठीक है, अब यह एक उचित कदम है। और किसी भी न्यायपूर्ण युद्ध सिद्धांतकार, जिनके बारे में मुझे यकीन है कि कांग्रेस में बहुत से लोग हैं, ने निष्कर्ष निकाला कि यह एक उचित कदम है क्योंकि इस संघर्ष को हल करने के सभी अन्य साधन समाप्त हो चुके हैं।

लेकिन फिर भी कुछ लोग ऐसे थे जिन्होंने कहा कि नहीं, हम दूसरे कदम उठा सकते थे। हमें युद्ध का सहारा लेने की ज़रूरत नहीं थी। उस समय यह वास्तव में उचित अगला कदम नहीं था।

पांचवां, सफलता की उचित संभावना होनी चाहिए। अगर आपकी जीत की संभावना कम है या बहुत अच्छी नहीं है तो आप युद्ध नहीं करना चाहेंगे।

इससे फ़ायदे से ज़्यादा नुकसान ही होगा। लेकिन समस्या यह है कि इसका आकलन करना अक्सर बहुत मुश्किल होता है। कुछ मामलों में, यह पूरी तरह से स्पष्ट नहीं होता कि आपकी

संभावनाएँ क्या हैं क्योंकि आपको नहीं पता कि जिस देश से आप लड़ रहे हैं, उसकी सैन्य क्षमताएँ क्या हैं।

मुझे याद है कि 1991 में जब हम वहां गए थे, उससे पहले इस बात पर काफी चर्चा हुई थी कि इराक के पास दुनिया की पांचवीं सबसे शक्तिशाली सेना है। हम यहां एक बहुत ही लंबे प्रयास को देख रहे हैं। खैर, ऐसा नहीं था।

और अमेरिकी सेना ने इराकी सेना को सिर्फ़ कुछ दिनों में हरा दिया। और फिर 2003 में, उस अनुभव के कारण, यह सोचा गया कि, अच्छा, आप जानते हैं, यह आसान होगा। हमने पहले भी ऐसा किया है।

हम इसे फिर से करेंगे। और हम पूरे इराक में जाएंगे और एक गणतंत्र स्थापित करेंगे और कोई समस्या नहीं होगी। और वहां मामला इसके विपरीत था।

भले ही युद्ध के शुरुआती चरण तुलनात्मक रूप से आसान रहे हों, लेकिन लंबे समय तक प्रयास बेहद कठिन और समस्याग्रस्त थे। इसलिए, युद्ध में इतने सारे कारक शामिल होते हैं कि आप यह अनुमान नहीं लगा सकते कि पूर्वानुमान लगाना और लागत-लाभ विश्लेषण करना बेहद मुश्किल है। तो यही है जुस एड बेलम, युद्ध में जाने में न्याय।

अब आइए जूस इन बेलो की शर्तों पर ध्यान दें। नैतिक रूप से कहें तो, युद्ध के वास्तविक संचालन में हमें किस तरह के मानदंडों का पालन करना चाहिए? इनमें से एक है आनुपातिकता का सिद्धांत, जो कहता है कि इस्तेमाल किए जाने वाले बल का प्रकार और सीमा खतरे की प्रकृति के अनुपात में होनी चाहिए। इसलिए कई लोग तर्क देंगे कि इस कारण से परमाणु हथियार हमेशा अनुपयुक्त होते हैं क्योंकि वे हमेशा अत्यधिक होते हैं।

चाहे कोई भी खतरा हो, उसे कभी भी सामूहिक विनाश के हथियार, जैसे कि परमाणु हथियार के ज़रिए उचित तरीके से नहीं निपटा जा सकता। लेकिन यह निर्धारित करना मुश्किल है, सिर्फ़ परमाणु हथियारों के मामले में ही नहीं। शायद यह आसान मामला है।

लेकिन जो बात मायने रखती है वह है पारंपरिक हथियारों का इस्तेमाल करके आनुपातिक प्रतिक्रिया। यह मुश्किल है। फिर भेदभाव का सिद्धांत है, जो कहता है कि केवल सैन्य मशीनरी और लड़ाकों को ही जानबूझकर निशाना बनाया जा सकता है।

नागरिकों को निशाना बनाना गलत है। जब युद्ध चल रहा होता है, जब एक राष्ट्र या दूसरे देश ने किसी शहर पर बमबारी की होती है, और बच्चों वाले स्कूल को निशाना बनाया जाता है, तब भी समाचार रिपोर्ट में इसे अक्सर उजागर किया जाता है, भले ही यह समाचार रिपोर्ट में स्पष्ट रूप से न कहा गया हो। यह विचार कि आप जानबूझकर, या यहाँ तक कि लापरवाही के कारण, इतने सारे नागरिकों को मार देंगे, आम तौर पर युद्ध का एक अनैतिक कार्य माना जाता है।

इसलिए, केवल सैन्य मशीनरी और लड़ाकों को ही जानबूझकर निशाना बनाया जा सकता है, भले ही यह समझा जाता है कि इससे संपार्श्विक क्षति हो सकती है, जैसा कि चिकित्सकीय रूप से

कहा जाता है। लेकिन इस सिद्धांत को लागू करना मुश्किल है, क्योंकि यह स्पष्ट नहीं है कि किसी भी मामले में, एक लड़ाके के रूप में क्या गिना जाता है। क्या इसमें केवल वे सैनिक शामिल हैं जो युद्ध के प्रयास में सक्रिय रूप से काम कर रहे हैं? या क्या इसमें वे लोग भी शामिल हैं जो, उदाहरण के लिए, बम बनाने वाली फ़ैक्टरियों में काम कर रहे हैं? अधिकांश लोग कहेंगे, ठीक है, हाँ, युद्ध की मशीनरी, द्वितीय विश्व युद्ध में कहें, जो नाज़ी या जापानी अपने लड़ाकू विमान और अपनी तोपें बना रहे थे, कि वे भी उचित लक्ष्य थे।

खैर, उन लोगों के बारे में क्या जो इससे एक कदम दूर हैं, जो व्यवसाय की तरफ से जुड़े हैं, सरकार के साथ स्टील और अन्य कच्चे माल के उत्पादन में सौदे करते हैं, जिसे वे इन कारखानों में भेज रहे हैं? जो लोग उन व्यवसायों से अपनी भागीदारी में एक कदम दूर हैं, वे इस हद तक आगे बढ़ते हैं कि इसमें शामिल लोग उचित लक्ष्य बन जाते हैं? ऐसे लोग हैं जो व्यवसायों में काम करते हैं जो शायद यह भी नहीं पहचानते कि उनके व्यवसाय के पास सैन्य मशीनरी के उत्पादन के साथ एक सरकारी अनुबंध है। और यह तथ्य कि नागरिकों की हत्या में संपार्श्विक क्षति कभी-कभी अपरिहार्य होती है। आप चाहे कितना भी सर्जिकल हमला क्यों न करें, कई मामलों में, यह संभावना है कि कुछ निर्दोष लोग या नागरिक मारे जाएँगे।

युद्ध से संबंधित न्यायपूर्ण आचरण पर विचार करने के लिए तीसरा संदर्भ जूस पोस्टबेलम है, और यह युद्ध के बाद न्यायपूर्ण आचरण की शर्तों के बारे में है। इस पर जूस एड बेलम और जूस इन बेलो जितना चर्चा नहीं की जाती है, लेकिन यह यहाँ एक महत्वपूर्ण आयाम है। एक बार जब युद्ध समाप्त हो जाता है, और पराजित राष्ट्र द्वारा आत्मसमर्पण की कुछ शर्तों पर हस्ताक्षर किए जाते हैं, तो विजेता की पराजित राष्ट्र के प्रति या उसके संबंध में उनके आचरण में क्या ज़िम्मेदारियाँ, यदि कोई हों, होती हैं? ब्रायन ओरैंड नामक एक विद्वान युद्ध के बाद न्यायपूर्ण शांति समझौतों के लिए कई शर्तों की सिफारिश करता है।

उनका कहना है कि शांति समझौते की शर्तें सार्वजनिक, मापी हुई और उचित होनी चाहिए, तथा भेदभाव और आनुपातिकता के सिद्धांतों द्वारा निर्देशित होनी चाहिए। इनमें से एक सम्मान का सिद्धांत है, जो कहता है कि पराजित के अधिकारों और परंपराओं का सम्मान किया जाना चाहिए। किसी संस्कृति को पूरी तरह से बदलने की कोशिश करना अनुचित है, सिर्फ इसलिए कि आपने उन्हें युद्ध में हरा दिया है और इस बात पर जोर देना कि, उदाहरण के लिए, उन्हें आपकी भाषा सिखानी और सीखनी होगी, या आपकी सांस्कृतिक परंपराओं को अपनाना होगा।

पराजितों के अधिकारों और परंपराओं का सम्मान किया जाना चाहिए। बस भेदभाव। यह इस विचार से संबंधित है कि नेताओं, सैनिकों और नागरिकों के बीच अंतर किया जाना चाहिए।

देश के नेता और सैनिक जो अन्यायपूर्ण तरीके से युद्ध कर रहे थे, उन पर आपराधिक मुकदमे और युद्ध के मुकदमे चलाए जा सकते हैं, जबकि नागरिक उन आरोपों से मुक्त हैं, और जब तक कि उस समाज के भीतर कोई व्यक्ति युद्ध के अन्याय में सक्रिय रूप से योगदान नहीं दे रहा है, उन्हें अकेला छोड़ दिया जाना चाहिए। उचित मुआवजा। यह इस विचार से संबंधित है कि जीत के दावे युद्ध के चरित्र के अनुरूप होने चाहिए।

द्वितीय विश्व युद्ध के मामले में, उस मामले में, एक परिणाम यह था कि जर्मनी को हर तरह की क्षतिपूर्ति करनी पड़ी क्योंकि उस मामले में युद्ध का चरित्र पूरे यूरोप में इतने सारे लोगों के लिए इतना विनाशकारी था कि उन्हें भुगतान करना पड़ा, लंबे समय तक भुगतान करना पड़ा, और उनकी अपनी सेना भी नहीं थी। आपने जर्मनी को अपनी ज़िम्मेदारी की कमी का प्रदर्शन किया है, कम से कम, अपने स्वयं के सैन्य बल के मामले में, इसलिए लंबे समय तक आपके लिए कोई सेना नहीं है, और हम आपकी रक्षा करेंगे। अमेरिकी सेना लंबे समय से यूरोप की संरक्षक रही है, कुछ ऐसा जिस पर हमारे वर्तमान राष्ट्रपति ने कुछ अपवाद लिया है।

जब आप हमारे सैन्य बजट को देखते हैं, तो यह बहुत सारा पैसा है जिसे अमेरिकी सेना को कुछ यूरोपीय राज्यों की सुरक्षा के लिए समर्पित करना पड़ता है, लेकिन यह द्वितीय विश्व युद्ध का परिणाम है, विशेष रूप से जर्मनी और उनके सैन्य के दुरुपयोग के संबंध में। इस संबंध में दिलचस्प सवाल यह है कि यह कब तक, कितने साल, कितने दशक, कितनी पीढ़ियों तक जारी रहना चाहिए? यह युद्ध के बाद न्यायोचित मुआवजे के इस मानदंड का सम्मान करने के अर्थ से संबंधित प्रश्नों का सिर्फ एक उदाहरण है। फिर अंत में, उचित सुरक्षा।

पराजित राष्ट्र को भविष्य के हमलों के खिलाफ़ कुछ सुरक्षा दी जानी चाहिए, खासकर अगर उन्हें अपनी सेना विकसित करने की अनुमति नहीं है, जैसा कि जर्मनी या जापान के मामले में था, अगर युद्ध के बाद यह शर्त है कि पराजित राष्ट्र के पास अपनी सेना नहीं हो सकती, तो वे दूसरे राष्ट्र द्वारा हमले के लिए काफी असुरक्षित हो जाते हैं। इसलिए, विजेता को यह सुनिश्चित करने की आवश्यकता है कि उस मामले में पराजित राष्ट्र को उचित रूप से संरक्षित किया जाए, जो कि अमेरिका ने किया है।

तो ये जस पोस्ट बेलम के लिए

ऑरेंज स्थितियां हैं, और युद्ध की नैतिकता पर हमारी चर्चा यहीं समाप्त होती है। यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर उनके शिक्षण में है। यह युद्ध पर सत्र 16 है।