

डॉ. जेम्स एस. स्पीगल, ईसाई नैतिकता, सत्र 15, मृत्युदंड

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह मृत्यु दंड पर सत्र 15 है।

ठीक है, अगला मुद्दा जिस पर हम चर्चा करने जा रहे हैं वह है मृत्यु दंड और मृत्यु दंड। हम कुछ कानूनी मामलों को देखकर शुरू करेंगे जो संयुक्त राज्य अमेरिका में मृत्यु दंड के इतिहास में महत्वपूर्ण हैं और फिर नैतिक प्रश्न को संबोधित करेंगे।

क्या मृत्यु दंड कभी भी दंड का एक उचित रूप है? इसलिए, 1972 में, कानूनी मामले फुरमैन बनाम जॉर्जिया ने फैसला सुनाया कि मृत्यु दंड, जैसा कि तब दिया जाता था, क्रूर और असामान्य दंड के मामले में असंवैधानिक था। उस समय, मृत्यु दंड के तरीके बिजली के झटके, इलेक्ट्रिक कुर्सी, गैस चैंबर, फांसी और फायरिंग दस्ते थे। यह घातक इंजेक्शन से पहले की बात है।

दिलचस्प बात यह है कि यह सुप्रीम कोर्ट का 5-4 बहुमत वाला फैसला था, लेकिन इन पांचों जजों में से किसी ने भी जो मुख्य तर्क इस्तेमाल किए या पुष्टि की, उनमें से कोई भी वास्तव में एक दूसरे से मेल नहीं खाता था। इसलिए, इस फैसले के बचाव में पांच अलग-अलग बहुमत की राय लिखी गई थी, लेकिन वे सभी इस बात पर सहमत थे कि मृत्युदंड असंवैधानिक था, क्योंकि इनमें से किसी भी तरीके से, यह क्रूर और असामान्य सजा थी। खैर, मृत्युदंड पर प्रतिबंध सिर्फ चार साल तक चला।

1976 में, सुप्रीम कोर्ट का एक और फैसला आया, ग्रेग बनाम जॉर्जिया, जिसमें कोर्ट ने फैसला सुनाया कि कई कारणों से मृत्युदंड अनिवार्य रूप से असंवैधानिक नहीं है। एक, यह शालीनता के मानकों के अनुरूप हो सकता है, यह एक निवारक के रूप में काम कर सकता है, और इसे मनमाने ढंग से लागू नहीं किया जा सकता है। इसलिए, यह मृत्युदंड की अनुमति या अनुमति के संबंध में अमेरिकी कानून के इतिहास में एक छोटा सा अंतराल है।

हालाँकि, आप जानते हैं, हमारे देश में ऐसे कई राज्य हैं जहाँ मृत्युदंड लागू नहीं होता है, लेकिन इसे राज्यों पर छोड़ दिया गया है। 1987 में मैकक्लुस्की बनाम कैम्प में, अदालत ने फैसला सुनाया कि मृत्युदंड असंवैधानिक नहीं है, इस तथ्य के बावजूद कि गोरों के हत्यारों को अश्वेतों के हत्यारों की तुलना में मृत्युदंड दिए जाने की संभावना अधिक है। यह एक तर्क है, जैसा कि हम देखेंगे, जो अक्सर मृत्युदंड को खत्म करने के पक्ष में दिया जाता है।

ग्रेग बनाम जॉर्जिया के मामले में 1976 से 2019 तक अमेरिका में हुई फांसी के बारे में कुछ आँकड़े यहाँ दिए गए हैं। जिन लोगों को फांसी दी गई, उनमें से 56% श्वेत, 34% अश्वेत और 9% हिस्पैनिक थे। इन अपराधों के शिकार 76% श्वेत, 15% अश्वेत और 7% हिस्पैनिक थे।

जिन लोगों को फांसी दी गई, उनमें केवल 16 महिलाएं थीं। मृत्युदंड के बारे में हमारी चर्चा यहाँ शुरू करना मददगार होगा, क्योंकि हम इसे सामान्य तौर पर सजा क्या होती है, इसकी सामान्य समझ के भीतर रखते हैं। दार्शनिक ओलिन और बेरी ने जो दिया है, उसे मैं सजा की सबसे अच्छी परिभाषा कहूँगा, सजा की वह सामान्य परिभाषा जो मैंने देखी है।

वे सजा को आम तौर पर किसी व्यक्ति पर किसी वैध प्राधिकारी द्वारा पहुँचाई गई पीड़ा या नुकसान के रूप में परिभाषित करते हैं, जिसे किसी कानून या नियम का उल्लंघन करने का दोषी पाया गया हो। इसलिए, यदि यह सजा की एक अच्छी सामान्य परिभाषा है, तो इसे उन सभी संदर्भों में लागू किया जाना चाहिए जहाँ हम सजा के बारे में बात करते हैं, चाहे वह किसी व्यक्ति को किसी प्रकार के गुंडागर्दी या दुष्कर्म के लिए दंडित करना हो या यातायात कानून का उल्लंघन करना हो या किसी संस्था के भीतर किसी नियम का उल्लंघन करना हो या परिवार के संदर्भ में सजा देना हो। इसलिए, हम सजा शब्द का उपयोग करते हैं, और हम इन सभी अलग-अलग संदर्भों और समाज के इन सभी अलग-अलग स्तरों पर सजा लागू करते हैं।

क्या सजा की यह समझ इन सभी मामलों में लागू होती है? मुझे लगता है कि यह लागू है। यह किसी व्यक्ति को किसी वैध अधिकारी द्वारा दिया गया दर्द या नुकसान है जिसे किसी कानून या नियम का उल्लंघन करने का दोषी माना गया है। इसके बाद, हम पूछ सकते हैं कि इसके उद्देश्य के संदर्भ में सजा का सबसे अच्छा या उचित सामान्य सिद्धांत क्या है। फिर से, यह सभी स्तरों पर सजा पर भी लागू हो सकता है, जैसा कि सजा के ये सभी सिद्धांत लागू हो सकते हैं।

निवारक कहते हैं कि सजा किसी विशेष मामले में विशेष अपराधी द्वारा किए गए गलत व्यवहार को रोकने के लिए दी जाती है, जिसे दंडित किया जा रहा है, और अन्य जो उसी तरह का अपराध या गलत कार्य करने के लिए प्रेरित हो सकते हैं। इसलिए निवारक कहते हैं कि सजा बुरे व्यवहार को रोकने या हतोत्साहित करने के बारे में है। सुधारवादी या पुनर्वासवादी कहते हैं कि सजा का उद्देश्य अपराधी को समाज का उत्पादक, कानून का पालन करने वाला सदस्य बनाने के लिए पुनर्वास करना है।

और अंत में, प्रतिशोधवाद है, जो यह दृष्टिकोण है कि दंड इसलिए दिया जाता है क्योंकि अपराधी मुख्य रूप से इसका हकदार है। यह एक निष्पक्ष और न्यायपूर्ण प्रतिक्रिया है जो अपराधी की स्वायत्तता के साथ-साथ पीड़ित के मूल्य का भी सम्मान करती है। तो ये दंड पर तीन सामान्य दृष्टिकोण हैं, और मुझे नहीं लगता कि आपको दूसरों को छोड़कर किसी एक को स्वीकार करना चाहिए।

आम तौर पर, इस मुद्दे पर विचारक दूसरों की तुलना में एक पर अधिक जोर देते हैं, लेकिन कोई प्रतिशोधी भी हो सकता है, उदाहरण के लिए, और यह बनाए रख सकता है कि सजा का मुख्य उद्देश्य सजा को वह देना है जिसके वह हकदार है। सजा अपराध के लिए एक न्यायपूर्ण और उचित प्रतिक्रिया है, जिसका एक तरह का सकारात्मक साइड इफेक्ट या द्वितीयक कार्य के रूप में निवारक प्रभाव भी होता है, और यह गलत काम करने वाले या अपराधी को सुधारने का काम भी कर सकता है। नैतिक परंपराएँ, नैतिक सिद्धांत और मृत्युदंड के प्रति उनके सामान्य दृष्टिकोण, बस उनमें से कुछ को उजागर करने के लिए।

उपयोगितावादी या तो मृत्युदंड या दंड को उचित ठहराएगा या उसकी निंदा करेगा या फिर समाज को इससे होने वाले लाभ या हानि के आधार पर सजा देगा। इसलिए, जब सजा की बात आती है तो उपयोगितावादी निवारण के साथ-साथ पुनर्वास के विचारों का भी समर्थन करेगा। जब मृत्युदंड की बात आती है, तो पुनर्वास निश्चित रूप से सवाल से बाहर है, लेकिन उपयोगितावादी द्वारा मृत्युदंड के समर्थन में निवारण प्रमुख रूप से शामिल हो सकता है, अगर वे इसका समर्थन करते हैं।

कांटियन नैतिकता में, मृत्यु दंड को व्यक्तिगत स्वायत्तता के आधार पर उचित ठहराया जाता है, यह विचार कि मृत्यु दंड वास्तव में अपराधी की इच्छा का सम्मान करता है। कई कांटियन इस तरह से तर्क देंगे, जो दार्शनिक हेगेल द्वारा मृत्यु दंड का बचाव करने के तरीके के अनुरूप भी है, कि मूल रूप से, आपके पास कोई ऐसा व्यक्ति है जिसने किसी अन्य व्यक्ति का जीवन लेने का विकल्प चुना है, और ऐसा करने में, वे स्वयं भी मरने का विकल्प चुन रहे हैं। वे मूल रूप से कानूनी अधिकारियों को घोषणा कर रहे हैं, मेरी जान ले लो।

मैंने इस व्यक्ति को मार दिया है। मुझे भी मार दो। यही वह व्यक्ति है जो हत्या करके चुन रहा है। तो, यह कांटियन दृष्टिकोण अधिक होगा, जो मृत्युदंड का पक्षधर होगा।

जब प्राकृतिक कानून और नैतिक धर्मशास्त्र की बात आती है, तो इस परंपरा में, जीवन की पवित्रता के विचारों के आधार पर मृत्युदंड का औचित्य या निंदा होगी, खासकर। और इस परंपरा के भीतर, यहूदी-ईसाई परंपरा के भीतर, इस बात पर असहमति है कि क्या आज मृत्युदंड, हमारे समाज में आज मृत्युदंड का इस्तेमाल किया जाना चाहिए। तो, आइए पक्ष और विपक्ष के तर्कों को देखें, और मैंने इसे इस तरह से स्थापित किया है कि मृत्युदंड का एक प्रमुख समर्थक और मृत्युदंड का एक प्रमुख आलोचक अनिवार्य रूप से अपने तर्कों के साथ बहस कर रहे हैं, भले ही जिन लेखों से मैंने उनके तर्क निकाले हैं वे वास्तव में एक दूसरे से जुड़े नहीं हैं।

मैंने इसे इस तरह से सेट किया है कि यह एक संवाद की तरह लगे क्योंकि वे सभी एक ही तर्क से निपटते हैं। मृत्युदंड के एक प्रमुख आलोचक ह्यूगो बैडल हैं, जो असमान वितरण की समस्या को उजागर करते हैं जिसे कई अन्य लोगों ने उजागर किया है। इस तथ्य में अन्याय है कि श्वेत लोगों के हत्यारों को अल्पसंख्यकों के हत्यारों की तुलना में मृत्युदंड मिलने की अधिक संभावना है।

और यह सांख्यिकीय रूप से महत्वपूर्ण प्रतीत होता है। तो, क्या यह हमें मृत्युदंड से दूर नहीं ले जाना चाहिए क्योंकि इसे बहुत असमान रूप से लागू किया जाता है? यदि मृत्युदंड लागू करते समय हमारे पास आवेदन के संदर्भ में एक अन्यायपूर्ण स्थिति होगी, तो हमें इसे बिल्कुल भी नहीं देना चाहिए। मृत्युदंड के एक प्रमुख समर्थक अर्नेस्ट वैन डैम हाग हैं।

इस तर्क पर उनका जवाब यह है कि मृत्यु दंड के असमान अनुप्रयोग का मतलब यह नहीं है कि मृत्यु दंड अपने आप में अन्यायपूर्ण है। यह सिर्फ यह दर्शाता है कि हमें इस बात पर अधिक ध्यान देने के साथ-साथ इस बात पर अधिक ध्यान देने की आवश्यकता है कि अल्पसंख्यकों के हत्यारों के विपरीत गोरों के हत्यारों के साथ कैसा व्यवहार किया जा सकता है। बादल द्वारा दिया गया

एक और तर्क न्याय की विफलता की इस समस्या की अपील करता है क्योंकि कुछ निर्दोष लोगों को मौत की सज़ा दी जाती है।

और हम यह जानते हैं क्योंकि ऐसे बहुत से लोग हैं जो मौत की सज़ा पर थे, लेकिन बाद में उन्हें दोषमुक्त कर दिया गया। अगर सालों-साल अपीलों के बीच में उनकी अंतिम फांसी को टाला न जाता, तो उनकी बेगुनाही का पता चलने से पहले ही उन्हें मौत की सज़ा दे दी जाती। इसलिए, इसमें कोई संदेह नहीं है कि ऐसे बहुत से लोग हैं जो निर्दोष थे, गलत तरीके से दोषी ठहराए गए, जिन्हें मौत की सज़ा दी गई।

और यह एक त्रासदी है जिसे किसी भी मामले में टाला जाना चाहिए। इसलिए उनका कहना है कि हमें मृत्युदंड को समाप्त करने की आवश्यकता है क्योंकि यदि आप दोषमुक्ति और गलत दोषसिद्धि के सभी मामलों के आधार पर गणित करते हैं, तो सबसे अच्छा अनुमान यह है कि प्रति वर्ष लगभग चार बार, एक निर्दोष व्यक्ति को हत्या का दोषी ठहराया जाता है। और फिर, कई मामलों में, या कम से कम कुछ मामलों में, हम आश्चस्त हो सकते हैं कि वे मृत्युदंड की सज़ा पर पहुँचते हैं और अंततः उन्हें मौत की सज़ा दी जाती है।

वैन डेन हाग का जवाब है कि ऐसी कई मानवीय गतिविधियाँ हैं जिनमें निर्दोष लोग मारे जाते हैं, लेकिन हम उन गतिविधियों को इस वजह से नहीं रोकते। हम समझते हैं कि यह सिर्फ़ तेज़ गति वाले परिवहन का दुर्भाग्यपूर्ण परिणाम है। अमेरिकी सड़कों और राजमार्गों पर हर साल हज़ारों, कई हज़ार मौतें होती हैं।

लेकिन मैंने अभी तक किसी को यह तर्क देते नहीं सुना कि हमें कार में नहीं चलना चाहिए या हमें ऐसा करना चाहिए, यहाँ तक कि हमें राजमार्गों पर गति सीमा को काफी कम कर देना चाहिए। मैंने कभी ऐसा तर्क नहीं सुना। या निर्माण स्थलों पर काम करने वाले लोगों ने भी ऐसा नहीं कहा।

ऐसे लोग हैं जो ऊँची इमारतों या निर्माण के साथ अन्य खतरनाक स्थितियों में काम करते हैं और हर साल सैकड़ों या हज़ारों लोग गंभीर चोटों के कारण मर जाते हैं। और हर साल इन परिस्थितियों में कई लोग मरते हैं, लेकिन हम इसे गैरकानूनी नहीं बनाते। हम यह नहीं कहते कि चलो ऊँची इमारतें न बनाएं।

इससे बहुत सी जानें बच जाएंगी। लेकिन हम कहते हैं, ठीक है, यह तो क्षेत्र के हिसाब से ही है। मेरा मतलब है, यह बेरहमी भरा लगता है, लेकिन हम अपनी ऊँची इमारतें चाहते हैं।

हम रियल एस्टेट स्पेस को अधिकतम करना चाहते हैं, और हम तेज़ गति से गाड़ी चलाना और बाकी सब कुछ करना चाहते हैं। तो, हाँ, हर साल, तीन, चार, पाँच हज़ार लोग कार दुर्घटनाओं में मर रहे हैं। यह बहुत बुरा है।

फिर से, यह कुछ हद तक हृदयहीन लग सकता है, लेकिन यह एक तरह का, यही वह बदलाव है जो हमने स्वतंत्रता और सुविधा के लिए किया है। तो, इस संदर्भ में, ठीक है, मान लीजिए कि कुछ लोग मारे जाते हैं। गलत सजा के कारण हर साल निर्दोष लोग मारे जाते हैं।

फिर आपके पास ऐसे अन्य लोग हैं जो जेल में बैठे हैं, जिन्हें मृत्युदंड की सज़ा नहीं देनी पड़ती, लेकिन हम जानते हैं कि जेल में बहुत से निर्दोष लोग हैं। लेकिन आप क्या करने जा रहे हैं? लोगों को जेल में डालना बंद करें? आपराधिक न्याय प्रणाली को समाप्त करें? आप कहते हैं, ठीक है, निर्माण और परिवहन की तरह, यह दुर्भाग्यपूर्ण है, लेकिन, आप जानते हैं, यह नागरिक समाज के इन सभी विभिन्न पहलुओं का एक दुखद परिणाम है। तो यह प्रतिक्रिया में एक दिलचस्प तर्क है।

बिडाऊ द्वारा दिया गया एक और तर्क यह है कि मृत्यु दंड, मृत्यु दंड, उतना निवारक नहीं है जितना कि यह प्रतीत होता है। बहुत से लोग यह तर्क देते हैं कि मृत्यु दंड लागू होने से लोगों द्वारा मृत्युदंड के अपराध करने की संभावना कम हो जाएगी। लेकिन निर्णायक सांख्यिकीय साक्ष्य कहाँ है कि मृत्यु दंड आजीवन कारावास से बेहतर निवारक है? इसलिए, यह मृत्यु दंड बनाम कोई दंड नहीं होने का मामला नहीं है।

स्पष्ट रूप से, यह गंभीर अपराधों के लिए कोई दंड न दिए जाने की तुलना में बेहतर निवारक है। सवाल यह है कि क्या मृत्युदंड, बिना पैरोल के आजीवन कारावास की तुलना में बेहतर निवारक है। और यह साबित नहीं हुआ है।

वैन डेन हाग का जवाब मानव मनोविज्ञान के बारे में बुनियादी तथ्यों पर आधारित है। उनका कहना है कि अनुभव से पता चलता है कि जितना बड़ा खतरा और दंड होता है, उतना ही यह डराने वाला होता है। लेकिन वह इस बात पर जोर देते हैं कि, आप जानते हैं, वास्तव में, इस तरह से जवाब देना, निवारक के साथ उनकी अपनी शर्तों पर व्यवहार करना है, जो हमें नहीं करना है।

हमें यह दिखाने की ज़रूरत नहीं है कि मृत्युदंड आजीवन कारावास से ज़्यादा निवारक है क्योंकि मृत्युदंड के पक्ष में मुख्य तर्क निवारक या कोई अन्य अच्छा परिणाम नहीं है। यह न्याय के बारे में है। जो व्यक्ति किसी दूसरे व्यक्ति की जान लेता है, उसे अपनी जान देकर इसकी कीमत चुकानी पड़ती है। सज़ा अपराध के बराबर होनी चाहिए। तो यही वैन डेन हाग का उस तर्क का जवाब है।

अंत में, बेडौ लागत की इस उपयोगितावादी चिंता पर आधारित तर्क देते हैं।

मृत्युदंड लागू करना एक बहुत बड़ा वित्तीय बोझ है, कम से कम हमारे समाज में, जहाँ हमारे पास कानून के तहत उचित प्रक्रिया है। और आपके पास अपील के बाद अपील है, और इनमें से कई मामले सर्वोच्च न्यायालय तक पहुँच चुके हैं। लेकिन उससे भी कम, अपील प्रक्रिया, जिसमें प्रत्येक अपील को संसाधित होने में, मान लीजिए, एक वर्ष या उससे अधिक समय लगता है, ये अपील एक दशक या उससे अधिक समय तक चल सकती हैं।

दरअसल, मौत की सज़ा पाए लोगों को आखिरकार फांसी पर चढ़ाए जाने में दस या उससे ज़्यादा साल लग जाते हैं। और यह आपराधिक न्याय प्रणाली पर एक बहुत बड़ा वित्तीय बोझ है। तो क्यों न समाज, हमारी सरकार और बहुत सारा पैसा बचाया जाए और बिना पैरोल के जेल में जीवन बिताने को अंतिम सज़ा बना दिया जाए? तब हम इस भारी वित्तीय बोझ से खुद को मुक्त कर लेंगे और साथ ही, हम निर्दोष लोगों के मारे जाने की चिंता को भी खत्म कर देंगे।

वैन डेन हाग ने इस पर प्रतिक्रिया देते हुए कहा कि, फिर से, हमें किसी व्यक्ति को 20, 30, 40, 50 साल तक जेल में रखने और जेल में उसे खिलाने और रहने की जगह देने के विकल्प और लागत को ध्यान में रखना चाहिए। यह सस्ता नहीं है, जबकि कम से कम जब किसी व्यक्ति को फांसी दी जाती है, तो वे सभी लागतें बच जाती हैं। तो, कौन जानता है, यह आजीवन कारावास और मृत्युदंड के बीच समग्र लागत के मामले में एक धोखा या काफी तुलनीय हो सकता है।

इसलिए, मृत्युदंड के बारे में कई दार्शनिक तर्क, बहुत ही सामान्य दार्शनिक तर्क और पक्ष और विपक्ष हैं। अब, आइए कुछ बाइबिल के पक्ष और विपक्ष के तर्कों की ओर मुड़ें। मृत्युदंड के पक्ष में, यह तर्क दिया जाता है कि पुराने नियम में मृत्युदंड का प्रावधान है, जैसे कि उत्पत्ति 9, 6 में, जहाँ परमेश्वर कहता है, जो कोई मनुष्य द्वारा मनुष्य का खून बहाएगा, उसका खून बहाया जाएगा, क्योंकि परमेश्वर ने मनुष्य को अपनी छवि में बनाया है।

तो, विचार यह है कि ऐसा इसलिए है क्योंकि लोग ईश्वर की छवि में बनाए गए हैं, इसलिए मृत्युदंड उचित है। हालाँकि, इसका जवाब यह है कि यह पुराने नियम के कानून का असंगत उपयोग है क्योंकि पुराने नियम में कई अन्य अपराध भी हैं जिनके लिए मृत्युदंड की आवश्यकता थी, जैसे बलात्कार, अपहरण, अनाचार, और कई अन्य प्रकार के व्यवहार जिनके लिए आज हम मृत्युदंड लागू करने पर विचार भी नहीं करेंगे। तो अगर हम इसके बारे में इतना बाइबलीय होना चाहते हैं तो हम चुनिंदा रूप से हत्या के लिए मृत्युदंड क्यों लागू कर रहे हैं जबकि हम इन सभी अन्य चीजों के लिए नहीं हैं? साथ ही, हम आज प्राचीन इज़राइल की तरह धर्मतंत्र में नहीं रहते हैं।

मृत्यु दंड के पक्ष में एक और तर्क नए नियम के एक महत्वपूर्ण अंश से मिलता है, खास तौर पर रोमियों 13 में, जहाँ प्रेरित पौलुस ने मृत्यु के एक साधन, तलवार का अनुमोदन करते हुए उल्लेख किया है। यहाँ रोमियों 13 में उस अंश का एक अंश, श्लोक 4 और 5 है, जहाँ पौलुस कहता है कि जो अधिकारी है वह आपकी भलाई के लिए परमेश्वर का सेवक है, लेकिन यदि आप गलत करते हैं, तो डरो, क्योंकि शासक बिना किसी कारण के तलवार नहीं उठाते हैं। वे परमेश्वर के सेवक हैं, क्रोध के एजेंट हैं, जो गलत करने वाले को दण्ड देते हैं।

इसलिए, अधिकारियों के सामने झुकना ज़रूरी है, न केवल संभावित सज़ा के कारण बल्कि विवेक के मामले के रूप में भी। इसलिए, वह इस संदर्भ में विशेष रूप से तलवार का हवाला देते हैं। तलवार क्या है? आप तलवार से लोगों को नहीं मारते।

आप उनकी कलाई पर कोड़ा नहीं मारते। आप तलवार से मारते हैं। यह मौत का एक हथियार है।

बहुत से लोग इस विशेष अंश को मृत्यु दंड का समर्थन करने वाला मानेंगे। जवाब में, कई लोग तर्क देते हैं कि, सही ढंग से इंगित करें, कि इस आयत का संदर्भ मृत्युदंड नहीं है, बल्कि कर और शासकों की आज्ञा का पालन करना है। वह इसका उपयोग इस बात के उदाहरण के रूप में कर रहे हैं कि हमें शासक अधिकारियों के अधीन क्यों रहना चाहिए।

पॉल की यहाँ मुख्य रूप से रुचि नहीं है, या शायद वह मृत्यु दंड पर बहस में बिल्कुल भी रुचि नहीं रखता है। तो, यह इस तर्क का एक मानक उत्तर है। बाइबिल के दृष्टिकोण से मृत्यु दंड के विरुद्ध तर्कों के संदर्भ में, तर्क की एक पंक्ति दया पर बाइबिल के जोर को अपील करती है, जिसे हम पूरे शास्त्रों में कई स्थानों पर देखते हैं।

यीशु कहते हैं, धन्य हैं वे जो दयालु हैं, क्योंकि मत्ती 5 में उन पर दया की जाएगी। और यूहन्ना 8 में, यीशु और उस महिला के बारे में इस आकर्षक कहानी में जो व्यभिचार के कृत्य में पकड़ी गई है, यीशु उसके मामले में पुराने नियम के कानून को लागू करने से इनकार करते हैं। आपको याद होगा कि इस महिला को यीशु के सामने लाया गया था, जो व्यभिचार के कृत्य में पकड़ी गई थी। फरीसी कह रहे थे, आप क्या कहते हैं, गुरु? कानून कहता है कि उसे मार डालो।

आपका क्या फैसला है? वह मिट्टी में लिख रहा है। पहले तो वह जवाब नहीं देता। वे सवाल दोहराते हैं।

अंत में, वह खड़ा होता है, और उन्हें संबोधित करता है। अंत में, वह कहता है कि तुममें से जो पाप रहित है, वही पहला पत्थर मारे। और एक-एक करके, सबसे बड़े से लेकर सबसे छोटे तक, सभी ने अपने पत्थर फेंके और चले गए।

यह एक शक्तिशाली कहानी है, स्पष्ट रूप से दया का कार्य है। और फिर वह महिला से बात करता है। वह कहता है, तुम्हारे निंदा करने वाले कहाँ चले गए? तुम्हें निंदा करने वाला कोई नहीं बचा है।

और फिर वह कहता है, मैं भी तुम्हें दोषी नहीं ठहराता। अब जाओ और अपना पापमय जीवन छोड़ दो। वह उसे पूरी तरह से दोषमुक्त नहीं करता।

पश्चात्ताप करने के लिए यह एक बहुत ही मजबूत निर्देश है। और आप जानते हैं कि इसका उस पर गहरा प्रभाव पड़ा होगा। उसने उस पर दया दिखाई है, लेकिन उसने उससे कहा है कि तुम्हें पश्चात्ताप करने और पाप का जीवन छोड़ने की ज़रूरत है।

इन धार्मिक नेताओं को उसे पत्थर मारने का निर्देश या अनुमोदन नहीं देता, भले ही वे ऐसा करना चाहते थे। तो हम इसके जवाब में क्या कहते हैं? कई लोग यह कहते हुए जवाब देंगे कि यह मृत्युदंड को रोकता नहीं है।

यह नहीं दर्शाता कि यीशु मृत्यु दंड के विरुद्ध थे। इस मामले में, यह तर्क देना या सुझाव देना कि यीशु पुराने नियम के कानून का पालन नहीं करते थे, गलत है। क्योंकि अगर वे उस मामले में पुराने नियम के कानून को लागू करते, तो नैतिक अपराध में महिला का साथी यहाँ मौजूद होना चाहिए था।

वह कहाँ है? जैसा कि बॉब डायलन ने एक बार कहा था, आप अकेले प्यार नहीं कर सकते। उसे इस नैतिक अपराध में भागीदार होना ही था। तथ्य यह है कि वह उसके साथ नहीं था, उसके द्वारा न्याय किए जाने के लिए, यह दर्शाता है कि वे पहले से ही पुराने नियम के मानक से भटक रहे थे।

इसलिए, उसे जाने देना सिर्फ पुराने नियम के कानून का उल्लंघन या निरस्तीकरण नहीं था। तो यह एक दिलचस्प चर्चा है। यह इस तथ्य से जटिल है कि यूहन्ना 8 में वह अंश सबसे विश्वसनीय बाइबिल पांडुलिपियों में नहीं है।

और इसलिए, मुझे पता है कि ऐसे पादरी हैं जो इस कारण से उस मार्ग से बाहर प्रचार भी नहीं करेंगे। यह निश्चित रूप से यीशु के बारे में जो हम जानते हैं, सुसमाचार सामग्री में हमें उसका जो चित्रण मिलता है, उसके साथ मेल खाता है। यह ठीक वैसा ही है जैसा वह करता था।

लेकिन यह तथ्य कि सबसे विश्वसनीय पांडुलिपियों में यह शामिल नहीं है, कुछ विद्वानों और पादरियों को थोड़ा सोचने पर मजबूर करता है। इस बात पर थोड़ा सोचने की ज़रूरत है कि इस पर कितना भरोसा किया जाए, खासकर जब इस तरह के मुद्दे पर लागू किया जाए। आगे बढ़ते हुए, धर्मग्रंथों में मृत्युदंड के खिलाफ एक और तर्क इस विचार को अपील करता है कि मोज़ेक मानक आज के समय में मृत्युदंड के इस्तेमाल को गैरकानूनी बना देंगे, कम से कम कई मामलों में।

जैसा कि पुराने नियम के कानून में निर्धारित किया गया था, या जैसा कि इसमें मृत्युदंड के इस मुद्दे को संबोधित किया गया था, दो या अधिक गवाहों की आवश्यकता थी, और प्रत्यक्षदर्शियों को मृत्युदंड देने में मदद करनी थी। मुझे सबसे पहले पत्थर फेंकने चाहिए थे, ताकि व्यक्ति को पत्थर मारकर मौत की सज़ा दी जा सके। और हमारे देश में मृत्युदंड के वर्तमान समकालीन अनुप्रयोगों में, इसकी आवश्यकता नहीं है।

आपको दो या उससे ज़्यादा चश्मदीद गवाहों की ज़रूरत नहीं है। कुछ मामलों में, आपको इसकी ज़रूरत होती है, जैसे कि जेम्स होम्स के मामले में। वह बैटमैन मूवी का हत्यारा है जिसने कई साल पहले एक थिएटर में एक दर्जन से ज़्यादा लोगों की हत्या की थी।

बहुत से लोगों ने यह देखा। इसलिए, अगर उसे मौत की सज़ा सुनाई जाती, तो वह विशेष आवश्यकता पूरी हो जाती। लेकिन देश भर में ऐसे बहुत से मामले थे और बहुत से लोग मौत की सज़ा पर बैठे थे, लेकिन किसी ने उन्हें ऐसा करते नहीं देखा।

यह अन्य प्रकार के सबूतों का एक बड़ा संग्रह है। और हम निश्चित रूप से यह नहीं चाहते कि प्रत्यक्षदर्शी लीवर खींचने या बटन दबाने में मदद करें ताकि घातक इंजेक्शन या ऐसा कुछ भी शुरू किया जा सके। प्रत्यक्षदर्शियों द्वारा फांसी देने में मदद करने के बारे में पुराने नियम की इस आवश्यकता की व्यावहारिक प्रतिभा यह है कि यदि वे झूठ बोल रहे हैं, तो इस प्रक्रिया में, वे न केवल अप्रत्यक्ष रूप से, बल्कि सीधे तौर पर, एक निर्दोष व्यक्ति की हत्या के दोषी बन जाते हैं।

इस तथ्य का उल्लेख नहीं करना कि अपनी झूठी कहानी पर अड़े रहना कठिन होगा, यह जानते हुए कि आपको वास्तव में इस व्यक्ति की हत्या में हाथ डालना होगा, इस तर्क के जवाब में, अक्सर यह मुद्दा उठाया जाता है कि ये प्रक्रियात्मक मामले हैं जिनका मृत्युदंड के न्याय से कोई लेना-देना नहीं है। जीवन के लिए जीवन का सिद्धांत, लेक्स टैलियोनिस, कुछ ऐसा है जो समय और संस्कृतियों से परे है।

पुराने नियम में दो या अधिक गवाहों की मांग करने और दोषी व्यक्ति को मारने की वास्तविक प्रक्रिया में योगदान देने वाले गवाहों के संबंध में कुछ प्रक्रियात्मक आवश्यकताएँ थीं। लेकिन यह सिर्फ प्रक्रिया है। मुख्य बात यह है कि यह कई मामलों में अपराध के लिए उचित सज़ा है या हो सकती है।

इसके अलावा, यह अक्सर बताया जाता है कि दो या अधिक गवाहों की आवश्यकता निश्चितता से संबंधित है। यह एक ज्ञानमीमांसीय गारंटी है कि यह बिना किसी संदेह के जाना जाता है कि यह व्यक्ति दोषी है क्योंकि हमारे पास ये दो गवाह हैं। शायद आज, आनुवंशिक परीक्षण के साथ, हम इसे अंतिम रूप से स्थापित कर सकते हैं, एक प्रत्यक्षदर्शी के रूप में उतनी ही निश्चितता के साथ।

हम जानते हैं कि प्रत्यक्षदर्शियों को गुमराह किया जा सकता है या उन्हें भ्रमित किया जा सकता है। हो सकता है कि कुछ मामलों में आनुवंशिक परीक्षण और भी अधिक निश्चित हो और किसी विशेष व्यक्ति के अपराध के बारे में और भी अधिक विश्वास प्रदान करे। कुछ मामलों में प्रत्यक्षदर्शी गवाही का उपयोग किया जा सकता है।

तो, यह जवाब है। तो, हम वहाँ जाते हैं। यह मृत्यु दंड के पक्ष और विपक्ष में प्रमुख तर्कों, दार्शनिक और धार्मिक, की समीक्षा है।

यह डॉ. जेम्स स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिया गया उपदेश है। यह मृत्युदंड पर सत्र 15 है।