

डॉ. जेम्स एस. स्पीगल, ईसाई नैतिकता, सत्र 7, दैवीय आदेश सिद्धांत

© 2024 जिम स्पीगल और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. जेम्स एस. स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 7 है, दैवीय आदेश सिद्धांत।

ठीक है, अब प्रमुख नैतिक सिद्धांतों, उपयोगितावाद, कांटियन नैतिकता, सद्गुण नैतिकता और सामाजिक अनुबंध सिद्धांत का सर्वेक्षण करने के बाद, आइए अब नैतिकता के प्रति अधिक धार्मिक या धार्मिक दृष्टिकोणों की ओर मुड़ें, जिसकी शुरुआत दैवीय आदेश सिद्धांत से होती है।

और वहाँ से, हम प्राकृतिक कानून नैतिकता के बारे में बात करेंगे। तो, ईश्वरीय आदेश सिद्धांत, सरल शब्दों में, यह दृष्टिकोण है कि विशेष कार्य सही या गलत हैं, केवल इसलिए क्योंकि ईश्वर ऐसा कहता है। ईश्वर ने शास्त्रों में सभी प्रकार के आदेश जारी किए हैं।

इनमें से कुछ बहुत ही सामान्य आदेश हैं, जैसे कि अपने प्रभु परमेश्वर से अपने पूरे दिल, दिमाग, आत्मा और शक्ति से प्यार करना और अपने पड़ोसी से अपने समान प्यार करना। कुछ बहुत ही विशिष्ट आदेश हैं, जैसे कि विभिन्न उपदेश जो हमें पॉलिन पत्रों और अन्य बाइबिल पुस्तकों में मिलते हैं। लेविटस की पुस्तक में, हमें सभी प्रकार के केस कानून मिलते हैं जो बहुत ही विशिष्ट स्थितियों को स्पष्ट करते हैं जिनमें मोल्ड या शारीरिक उत्सर्जन शामिल हो सकते हैं और उन विशेष परिस्थितियों में क्या करना है।

इनमें से सैकड़ों नहीं तो बीसियों हैं। इसलिए, सबसे अमूर्त और सामान्य नैतिक सिद्धांतों से लेकर विशिष्ट स्थितियों के बारे में बहुत ठोस विशेष आदेशों तक, शास्त्र आदेशों से भरे हुए हैं। जब नैतिकता के बारे में सोचने और नैतिक दायित्व और कर्तव्य की हमारी अवधारणाओं को समझने की बात आती है, तो ईश्वरीय आदेशों का महत्व यह है कि ये आदेश हमें एक निश्चित मानक से बांधते हैं।

आप कह सकते हैं कि ईश्वरीय आदेशों का बाध्यकारी प्रभाव होता है। दायित्व शब्द में मूल शब्द है लेगारे, जिसका अर्थ है बांधना। उस लैटिन शब्द का शाब्दिक अर्थ है बांधना।

कोई भी व्यक्ति जिसके पास दायित्व है, वह व्युत्पत्ति के अनुसार इसे देखेगा। खैर, यह समझ में आता है कि हम किसी तरह से बाध्य होने के साथ इसका संबंध रखेंगे। हम कर्तव्यबद्ध वाक्यांश का उपयोग करते हैं।

मैं आज रात तुम्हारे साथ फिल्म देखने नहीं जा सकता। क्यों? क्योंकि मैं यह दूसरा काम करने के लिए बाध्य हूँ। मैंने अपने दोस्त से कहा कि मैं उसके लिए यह काम निपटा दूँगा या यह या वह काम करूँगा।

एक तरह का बंधन होता है जिसे हम दायित्व से जोड़ते हैं। ईश्वरीय आदेश इस अर्थ में दायित्व थोपते हैं कि वे हमें ईश्वर के मानक के अनुसार बांधते हैं। तो, ईश्वरीय आदेश सिद्धांत में यह एक बुनियादी विचार है।

ईश्वर आदेश देता है, और चूँकि ईश्वर ने ये आदेश दिए हैं, इसलिए हमें उनका पालन करना चाहिए। अब, यह ईसाइयों के बीच एक लोकप्रिय सिद्धांत है, और मुझे लगता है कि यह इस तथ्य में और भी स्पष्ट है कि जब ईसाइयों से पूछा जाता है कि किसी विशेष मुद्दे, किसी नैतिक मुद्दे पर उनका क्या विचार है, भले ही वे खुद को ईश्वरीय आदेश सिद्धांतवादी न कहें, तो भी उनका पहला आवेग शास्त्र में जाना और यह देखना होता है कि ईश्वर इस विशेष मुद्दे के बारे में क्या कहते हैं। या शास्त्र में ऐसा क्या है जो इस मुद्दे पर लागू हो सकता है, चाहे वह गर्भपात हो, इच्छामृत्यु हो, मृत्युदंड हो, नशीली दवाओं का वैधीकरण हो, या जो भी हो?

हम धर्मग्रंथों में जाकर देखते हैं कि ईश्वर ने हमें क्या करने के लिए कहा है। वह हमें बता रहा है कि हमें अपना जीवन कैसे जीना चाहिए। हम उससे परामर्श करेंगे, और फिर हम जानेंगे कि सही कार्य क्या है।

खैर, लंबे समय से, संशयवादी, धार्मिक संशयवादी, नास्तिक और अज्ञेयवादी प्लेटो द्वारा दिए गए तर्क का उपयोग करके ईश्वरीय आदेश सिद्धांत को पीछे धकेल रहे हैं, वास्तव में सुकरात ने प्लेटो के एक संवाद, यूथिफ्रो में से एक में। इसे अब यूथिफ्रो दुविधा कहा जाता है, जो कि, यदि आप किसी भी नास्तिक वेबसाइट पर जाते हैं, तो आपको ईश्वरीय आदेश सिद्धांत के खिलाफ यह तर्क देखने को मिलेगा। आपको नास्तिकों को यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि आप ईसाई इतने भोले और मूर्ख हैं कि आपको लगता है कि आप ईश्वर में नैतिकता पा सकते हैं।

क्या आपको नहीं पता कि सुकरात ने 2,500 साल पहले इसका खंडन किया था? तो, यूथिफ्रो दुविधा मूल रूप से तर्क देती है कि यदि आप एक दैवीय आदेश सिद्धांतवादी हैं, तो आपको दो अलग-अलग विकल्पों में से एक को चुनने के लिए मजबूर किया जाता है, जो दोनों ही काफी अप्रिय हैं। प्लेटो के संवाद, यूथिफ्रो के संदर्भ में, यह सुकरात और एक व्यक्ति के बीच बातचीत से उभरता है जो राजा आर्कन के हॉल के बाहर इंतजार कर रहा है, जो एक मजिस्ट्रेट है जो धार्मिक विवादों की अध्यक्षता करता है। सुकरात खुद इस विशेष मजिस्ट्रेट को देखने का इंतजार करता है, और यूथिफ्रो और सुकरात इस बातचीत को शुरू करते हैं। यूथिफ्रो उससे पूछता है कि वह वहां क्यों है।

वह बताता है कि उस पर अधर्म, युवाओं को भ्रष्ट करने और झूठे देवताओं का आविष्कार करने के आरोप लगाए गए हैं, क्योंकि सुकरात पूरे ग्रीक देवताओं के बजाय केवल एक ईश्वर में विश्वास करते थे। अच्छा, तुम यहाँ क्या कर रहे हो, सुकरात ने यूथिफ्रो से पूछा। वह कहता है, ठीक है, मैं अपने पिता पर हत्या का मुकदमा चला रहा हूँ।

क्या यह सही है? वाह, आपके अपने पिता? हाँ। उन्होंने क्या किया? खैर, उन्होंने एक नौकर को मार डाला। खैर, उस नौकर ने क्या किया था? क्या ऐसा कुछ था जो उसने किया था जिससे

आपके पिता इतनी तीखी प्रतिक्रिया व्यक्त कर रहे थे? हाँ, वास्तव में, उन्होंने एक और नौकर को मार डाला था।

तो, आपके पास एक गुलाम है जिसने एक गुलाम को मार डाला, और आपके पिता ने उस गुलाम को मार डाला जिसने हत्या की थी। यह कैसे हुआ? खैर, उसने उसे बांध दिया। वह कुछ अधिकारियों से मिलने जा रहा था, कुछ मदद पाने जा रहा था, और उसने उसे बांध दिया और उसे एक खाई में फेंक दिया, और जब वह कुछ मदद लेने जा रहा था, तो उस नौकर की मौत हो गई।

तो, आपके पिता ने एक हत्यारे को मार डाला, और अब आप उस पर मुकदमा चला रहे हैं। यह सही है। वाह, यह प्रभावशाली है।

आपको वास्तव में सही और न्यायपूर्ण तथा अच्छे की अच्छी समझ होनी चाहिए, तभी आप अपने पिता पर हत्या का मुकदमा चलाने का साहस कर सकते हैं। यूथिफ्रो का जवाब है, ठीक है, वास्तव में, हाँ, मेरे पास सही और गलत की अच्छी, तीव्र समझ है, और मुझे पता है कि मैं यहाँ सही हूँ। ठीक है, क्या आप मेरी यहाँ मदद कर सकते हैं और मुझे बता सकते हैं, चूँकि मैं, सुकरात, अधर्म के लिए सताया जा रहा हूँ, मैं वास्तव में आपकी समझ का उपयोग कर सकता हूँ कि क्या पवित्र है और क्या नहीं है, इसके बीच क्या अंतर है।

क्या आप मुझे बता सकते हैं कि धर्मनिष्ठता क्या है और अच्छाई क्या है? और यूथिफ्रो ने एक बहुत ही घटिया परिभाषा के साथ शुरुआत की है जो बहुत ही विशिष्ट है। वह शुरू में अच्छाई को गलत काम करने वाले को उसके अपराध के लिए दंडित करने के रूप में परिभाषित करता है। ठीक है, हम उससे कहीं अधिक सामान्य परिभाषा की तलाश कर रहे हैं।

ठीक है। सबसे अच्छी परिभाषा जो वह देता है वह है अच्छाई या धर्मपरायणता वह है जिससे सभी देवता प्यार करते हैं और जिससे सभी देवता नफरत करते हैं। यह अधर्म है।

यह बुराई है, गलती है। ओह, ठीक है। सुकरात कहते हैं कि यह निश्चित रूप से आपकी अन्य परिभाषाओं से बेहतर है।

बस एक और बात। क्या आप मेरे लिए इस सवाल का जवाब दे सकते हैं? ज़रूर। क्या देवता धर्मपरायणता को इसलिए पसंद करते हैं क्योंकि यह अच्छा है, या यह इसलिए अच्छा है क्योंकि वे इसे पसंद करते हैं? क्या? यह एक तरह का तुच्छ सवाल लगता है।

दरअसल, ऐसा नहीं है। अगर वे इसे इसलिए पसंद करते हैं क्योंकि यह अच्छा है, तो इससे पता चलता है कि भगवान के प्यार के अलावा भी कुछ और है जिसने इसे अच्छा बनाया है। अगर यह इसलिए अच्छा है क्योंकि यह प्यार करने वाला है, अगर यह इसलिए अच्छा है क्योंकि वे इसे पसंद करते हैं, तो सवाल यह है कि, वे इसे क्यों पसंद करते हैं? तो, किसी भी तरह से, आप एक तरह से फंस गए हैं।

आखिरकार, यूथिफ्रो बहुत चिढ़कर चला जाता है, जैसा कि अक्सर सुकरात और उसके साक्षात्कारों के मामले में होता है। शायद इसी वजह से उसकी हत्या हुई। लोग उससे नाराज़ थे।

इसलिए, हम इस यूथिफ्रो समस्या को एकेश्वरवादी संदर्भ में अनुकूलित कर सकते हैं, जैसा कि कई लोगों ने किया है, विशेष रूप से वह जो ईश्वरीय आदेशों से संबंधित है। यहाँ यह है। क्या ईश्वर किसी चीज़ का आदेश इसलिए देता है क्योंकि वह अच्छी है, या कोई चीज़ इसलिए अच्छी है क्योंकि ईश्वर उसे आदेश देता है? अब, अगर हम कहते हैं कि ईश्वर किसी चीज़ का आदेश देता है, चाहे वह कुछ भी हो, क्योंकि वह अच्छी है, तो इसका मतलब है कि अच्छाई ईश्वर की इच्छा से स्वतंत्र रूप से परिभाषित होती है।

और यह शुरू से ही स्थिति को परास्त कर देता है। यदि आप बाद वाला दृष्टिकोण अपनाते हैं और कहते हैं कि कोई चीज़ अच्छी है क्योंकि ईश्वर उसे आदेश देता है, तो यह सवाल उठता है कि ईश्वर उसे आदेश क्यों देता है? और यह हमें मूल प्रश्न पर वापस ले जाता है। या आप, जैसा कि वास्तव में, मुसलमान इस दृष्टिकोण को अपनाते हैं। वे कहेंगे कि ईश्वर विशुद्ध रूप से और सरलता से आदेश देता है कि वह क्या करता है।

अगर वह चाहता तो किसी भी चीज़ को सही बना सकता था। वह बलात्कार का आदेश दे सकता था, वह यातना का आदेश दे सकता था, वह बाल शोषण का आदेश दे सकता था, और ये सभी चीज़ें अच्छी होतीं। लेकिन संयोग से उसने उन चीज़ों का आदेश दिया जो उसने कीं।

और यह हममें से बहुतों को समस्याजनक लगता है। एक मिनट रुकिए, ऐसा लगता है कि उन चीज़ों में कुछ इतना गलत है कि भगवान का आदेश देने से वे चीज़ें अपने आप अच्छी नहीं हो जाएँगी। तो, हम इस दुविधा से कैसे बचें? ऐसा लगता है कि दोनों में से कोई भी विकल्प बुरा है।

हम क्या करें? धर्म के समकालीन दार्शनिक रिचर्ड स्विनबर्न इस पर यह कहते हुए पहुंचते हैं कि दुविधा के दो सींग दो अलग-अलग तरह के नैतिक सत्यों पर लागू होते हैं। इसलिए, वह आवश्यक और आकस्मिक नैतिक सत्यों के बीच अंतर करता है। आवश्यक नैतिक सत्य सभी संभावित दुनियाओं में सत्य हैं।

उन्हें सच होना ही था, और वे अन्यथा नहीं हो सकते थे। हालांकि, आकस्मिक नैतिक सत्य इस दुनिया के बारे में कुछ तथ्यों के कारण सत्य हैं। इसलिए, स्विनबर्न के अनुसार, ईश्वर आवश्यक अनिवार्य कार्यों का आदेश सिर्फ इसलिए देता है क्योंकि वे अपने आप में अच्छे हैं।

न्यायपूर्ण कार्य करें; उदाहरण के लिए, सत्यनिष्ठ रहें। लेकिन आकस्मिक अनिवार्य कार्य अच्छे हैं क्योंकि ईश्वर उन्हें विशेष रूप से आदेश देता है कि आपको इस व्यक्ति को यह ऋण चुकाना चाहिए।

आपको इस व्यक्ति से सच बोलना चाहिए; ये जीवन की परिस्थितियों पर निर्भर करता है। और इसलिए, भगवान ने हमें कुछ खास परिस्थितियों में कुछ नियमों का पालन करने का आदेश दिया है।

वे आकस्मिक अनिवार्य कार्य होंगे, न कि वे जो अनिवार्य रूप से अनिवार्य हैं और अन्यथा नहीं हो सकते। स्विनबर्न का इससे निपटने का यही तरीका है। मैं इसका बहुत बड़ा प्रशंसक नहीं हूँ।

मुझे एकिनास का समाधान ज़्यादा पसंद है। इस समस्या से निपटने का उनका तरीका यह है कि ईश्वर जो आदेश देता है, वह उसके कार्यों की प्रकृति के कारण नहीं बल्कि उसके व्यक्तित्व के कारण होता है। उसका स्वभाव ही अच्छाई का मानक है।

उसकी आज्ञाएँ बस उसके स्वभाव को लागू करती हैं, या हमें बताती हैं कि उसका स्वभाव उस विशेष परिस्थिति या जीवन के संदर्भ के बारे में क्या दर्शाता है। इसलिए, उसकी आज्ञाएँ हमें परमेश्वर के स्वभाव से परिचित कराती हैं। कई तरीकों से, वे हमें परमेश्वर के स्वभाव के अनुरूप ढलने के लिए कहते हैं।

इसलिए, जब वह कहता है कि हत्या मत करो, तो इसका मतलब है कि ईश्वर जीवित है और वह न्याय है। जब वह हमें सभी चीज़ों से ऊपर उसका सम्मान करने के लिए कहता है, तो यह मनमाना नहीं है। इसका मतलब है कि ईश्वर की प्रकृति ऐसी है कि उसे सभी चीज़ों से ऊपर मानना हमेशा सही और सबसे अच्छा है।

और इसी तरह परमेश्वर द्वारा दिए गए सभी आदेशों के लिए भी। परमेश्वर की प्रकृति को हम तक पहुँचाने के बहुत से तरीके हैं। वह अच्छाई का मानक है।

इसलिए, परमेश्वर जो आज्ञा देता है, वह इसलिए देता है क्योंकि परमेश्वर कौन है। इसलिए, बाइबल की आज्ञाओं का उद्देश्य कुछ नैतिक सत्यों का निर्माण करना नहीं है। ये नैतिक सत्य शाश्वत हैं।

बाइबल की आज्ञाओं का उद्देश्य ज्ञान-मीमांसा है, हमें यह बताना कि नैतिक रूप से क्या सत्य और अच्छा है। और, बेशक, यह सब इस बात का परिणाम है कि परमेश्वर कौन है और उसका स्वभाव क्या है। इसलिए, बाइबल की आज्ञाएँ अनिवार्य रूप से ज्ञान-मीमांसा हैं।

वे नैतिक सत्य नहीं बनाते, और वे हमें यह नहीं बताते कि ईश्वर से ऊपर के कुछ मानकों ने हमें क्या बताया है। नहीं, वे हमें हमारे आचरण के विभिन्न तरीकों के लिए ईश्वरीय प्रकृति के निहितार्थों के बारे में बता रहे हैं। यूथिफ्रो दुविधा को हल करने का यही थॉमिस्टिक तरीका है।

पीटर गेच, जो एक लंबे समय से कैथोलिक दार्शनिक हैं, ईश्वरीय आदेश नैतिकता पर एक दिलचस्प राय रखते हैं। उनका मानना है कि सभी नैतिक ज्ञान ईश्वर के ज्ञान पर निर्भर नहीं करते हैं क्योंकि उनका कहना है कि किसी भी कथित ईश्वरीय रहस्योद्घाटन का नैतिक दृष्टि से, दार्शनिक रूप से मूल्यांकन किया जाना चाहिए, ताकि हम पहचान सकें कि यह ईश्वर से एक संभावित संचार है। हम धर्मग्रंथों को पढ़ने के लिए कुछ दार्शनिक, नैतिक अंतर्ज्ञान लाते हैं, और यही कारण है कि हममें से जो लोग धर्मग्रंथों को ईश्वर से होने का निर्णय लेते हैं, इसलिए हम इसे ऐसा मानते हैं।

इसलिए धर्मग्रंथों और वहां मौजूद नैतिक मानकों का हमारा मूल्यांकन भी अपने आप में दार्शनिक है, वे कहते हैं। फिर से, वे एक कट्टर कैथोलिक हैं। वे जीईएम एंस्कॉम्बे के पति थे, जो दार्शनिक थे जिन्होंने चमत्कारों पर अपनी पुस्तक के पहले संस्करण में एक अध्याय में सीएस लुईस को चुनौती दी थी जिसका लुईस पर बहुत गहरा प्रभाव पड़ा था।

उन्होंने इसे बहुत गंभीरता से लिया। वह एक प्रथम श्रेणी के दार्शनिक थे, और गेच और एंस्कॉम्बे एक बेहतरीन टीम थे। तो, वैसे भी, गेच का यह मानना है कि चूँकि कुछ नैतिक ज्ञान ईश्वर के ज्ञान से पहले होता है, इसलिए कुछ नैतिक ज्ञान ईश्वर के ज्ञान से स्वतंत्र है।

मैं उससे विशेष रूप से सहानुभूति नहीं रखता, लेकिन यह एक महत्वपूर्ण दृष्टिकोण है जो प्राकृतिक कानून परंपरा में अधिक घर जैसा होगा। हम आगे प्राकृतिक कानून नैतिकता के बारे में बात करेंगे। इसलिए, झूठ बोलना, शिशुहत्या, व्यभिचार जैसे कुछ कृत्यों की सामान्य अवांछनीयता, वह कहते हैं, उद्धरण, अपने आप में ऐसे व्यवहारों को पूरी तरह से प्रतिबंधित करने वाले दिव्य कानून का प्रचार है।

और यह सच है, वह कहते हैं, भले ही कोई यह न समझे कि यह ईश्वरीय कानून का प्रचार है, भले ही वह यह न मानता हो कि ईश्वर है, और यह, फिर से, सीधे-सीधे प्राकृतिक कानून नैतिकता है। कि ईश्वर हमारे दिलों पर लिखा है। ईश्वर का कानून, मेरा मतलब है, यह रोमियों 2 में प्रेरित पौलुस का रूपक है, मुझे लगता है, हमारे दिलों पर लिखा ईश्वर का कानून है।

यहां तक कि स्वतंत्र रूप से धर्मग्रंथों को पढ़ने के बावजूद, हम बुनियादी सही और गलत को जानते हैं, और इसीलिए जब हम धर्मग्रंथों के पास जाते हैं, तो हम एक निश्चित नैतिक ढांचा लाते हैं जो हमें यह आकलन करने में सक्षम बनाता है कि बाइबल हमें नैतिक रूप से कैसे जीना चाहिए, इस बारे में क्या बता रही है, जो मूल रूप से सही रास्ते पर है। ऐसा ईश्वर के कानून के बारे में इस सहज जागरूकता के कारण है। तो अगली बार, हम प्राकृतिक कानून नैतिकता के बारे में बात करेंगे, लेकिन यह ईश्वरीय आदेश सिद्धांत है।

यह डॉ. जेम्स एस. स्पीगल द्वारा ईसाई नैतिकता पर दिए गए उनके उपदेश हैं। यह सत्र 7 है, दैवीय आदेश सिद्धांत।