

James S. Spiegel 博士，《基督教伦理学》， 第 13 节， 性 伦 理

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的讲课。这是第 13 节课，性伦理。

好的，现在让我们把注意力转向性伦理，这里有许多问题需要解决，包括：我们对性行为有什么义务，我们在思考性时应该遵循哪些哲学和神学价值观，以及同性恋关系在什么时候（如果有的话）在道德上是允许的。

现在，我们先来谈谈现代普遍认可的性观念，以及 20 世纪英国哲学家伯特兰·罗素的一些观点。他在 20 世纪 30 年代写了一篇文章，提出了一种新的性伦理观。有趣的是，他的观点在当时非常激进。

仅从历史角度来看，伯特兰·罗素和他那个时代的其他哲学家如何影响了西方关于性和性行为观点的演变，这一点很有帮助。因此，罗素支持的事情之一就是婚前性行为。他说，没有性经验的人不太可能区分单纯的肉体吸引力和使婚姻成功所必需的那种志趣相投。

所以，他支持婚前性行为。他也是轻松离婚的支持者，这在 20 世纪 30 年代，在无过错法等尚未出台之前，是极其困难的，甚至更难实现。他认为，离婚应该只有在夫妻双方同意的情况下才有可能。

他认为传统的基督教性道德存在问题，实际上是谦虚和嫉妒的结果。他在这篇文章的结尾指出，如果男人和女人在性关系中能记住实践宽容、善良、真诚和正义等普通美德，那就太好了。所以，我想他在这里提供了一种有道德的、合乎道德的性道德方法。

但有趣的是，他的清单中缺少了一些重要的美德，至少基督徒认为这些美德对于指导我们的性行为非常重要。我想说，特别是纯洁和忠诚。有人知道吗？看起来这些是我们在思考性道德时应该参考和重视的重要美德。

当然，圣经非常强调性纯洁和忠诚；十诫之一就强调了这一点。另一种取向更符合传统的基督教性道德，由托马斯·梅普斯提出或捍卫，其方法属于康德主义。托马斯·梅普斯将康德伦理的某些方面应用于性伦理，并特别应用了康德绝对命令的第二个版本，即我们不应将人视为单纯的手段。

我们记得康德的伦理学中就有这一点。永远把人视为目的，而不是手段。因此，梅普斯问道，这对我们如何对待他人的性行为意味着什么？利用某人进行性行为意味着什么？因此，他指出，理解利用某人进行性行为意味着什么的关键是自愿知情同意的概念。

当你利用某人进行性行为时，就是利用他们作为达到目的的手段，即违反他们的自愿知情同意。他还指出了一些可能破坏这一原则的方法。有两种方法可以剥夺一个人的自愿知情同意，一种是通过胁迫，一种是通过欺骗。

如果一个人是被胁迫的，那么他们的自愿性就被抹杀了。如果他们是被欺骗的，那么他们的告密者身份就被抹杀了。所以，胁迫和欺骗是两码事。

梅普斯指出，与儿童或严重智障的成年人发生性关系必然是利用他人，因为他们无法给予知情同意。他的观点似乎也谴责了北美男子-男孩恋爱协会（NAMBLA），该协会致力于废除法定同意年龄法。有趣的是，拉塞尔的道德观似乎并不一定谴责这一点。

因此，任何形式的故意欺骗，通过撒谎或隐瞒信息来促使某人同意发生性关系，都是利用他人的行为，因此是不道德的。当然，有很多人撒谎，比如说，一个男人告诉一个女人他是单身，他没有结婚，或者他隐瞒了自己是艾滋病毒阳性的信息。这会增加他与这个人发生性关系的机会。

但这是故意欺骗，因此违反了知情同意。那么，这种欺骗可能采取什么形式呢？除了我刚才提到的那些，我们还可以想到其他人撒谎、欺骗或其他行为的例子。人们欺骗的方式有很多种，人们胁迫的方式也有很多种。

当然，典型的例子是强奸，这是身体胁迫。但性胁迫可能还有其他形式，MAPES区分了两种性胁迫。发生性胁迫是使用直接武力，但也有性格胁迫，即一个人不使用直接武力，而是使用伤害威胁来强迫某人发生性关系。

在阐明这种性格胁迫是什么时，MAPES区分了威胁和提议。威胁是指不遵守将带来不良后果的情况。提议是指遵守将带来理想后果的情况，即一种诱导。

他举了一个例子，有一次，一位教授威胁一位女学生，说如果你不和我发生性关系，你的成绩就会下降。这是一种威胁。这是一种用来胁迫学生的不良后果。

或者，在这种背景下，这种情况可能更常见，对方可能会提出要约。你知道，如果你这样做，你可能会得到 A。这是性行为的诱因。

这仍然是一种性格胁迫。即使在要约中也可能存在隐含威胁。因此，这些都是胁迫（性格胁迫）发生的不同方式。

好吧，现在让我们来谈谈罗杰·斯克鲁顿的一些观点，他将亚里士多德的美德伦理应用于性。他捍卫了传统的基督教观点，即性只适合一夫一妻制的婚姻。所以，斯克鲁顿赞同一种基本上是基督教性伦理的性道德。

他指出，情爱是一种有助于人类幸福或快乐的美德。你的生活中不必有情爱，但这是我们大多数人所渴望的。情爱当然可以而且确实能提高一个人的整体幸福感。

但一个人要想体验到高尚的、充满情欲的爱情，就需要一夫一妻制。斯克鲁顿说，这样做有几个原因。首先，由于情欲的爱情关乎结合，因此很容易产生嫉妒。

因此，有道德的爱情生活必须消除这种现象。有助于消除这种现象的一件事就是誓言，庄严的承诺誓言，当然，这就是婚礼仪式上发生的事情。他还指出，不受婚姻承诺约束的性表达与其作为一个人完整自我表达的正确角色相矛盾。

因此，他指出，如果养成了没有承诺的性激情习惯，承诺的进入会驱逐激情。我曾经看到过一张汽车保险杠贴纸，上面写着，婚后还有性生活吗？这有点类似于这个问题，死后还有生命吗？但那张汽车保险杠贴纸似乎来自一个认为婚姻承诺会破坏性激情的人的观点。最好的性生活是不受婚姻承诺约束的性生活。

这与斯克鲁顿所说的事实完全相反，事实上，性爱和激情性生活的最佳场所是在婚姻环境中。斯克鲁顿认为，通过承诺的誓言可以避免嫉妒，而嫉妒是嫉妒的问题，因此这无疑是最健康的。但还有许多其他原因可以说明，婚姻中的性生活是最好的。

他指出，经验事实证实了这一点。调查显示，一夫一妻制的夫妻对性生活更满意，情况确实如此。事实上，几年前我看到的一项广为人知的研究证实，保守的基督教女性最容易达到性高潮。

而这并非我们大众文化所期望的，当然也包括好莱坞，因为好莱坞推崇自由恋爱和任何婚姻承诺之外的自由性行为。此外，婚前同居的夫妻离婚率更高。所以，这再次与伯特兰·罗素的观点完全相悖，罗素认为，如果你们婚前同居，你们婚姻成功的几率就会提高。

不，事实恰恰相反。事实上，如果你们婚前不住在一起，你们在一起的机会会更大。以下是一些关于同居的有趣引言。

这是两位作家写的，韦特和加拉格尔。玛吉·加拉格尔写过很多关于性的文章。他们说，在婚姻中，同居夫妇平均而言对性生活不太忠诚，生活不太稳定，生孩子的可能性较小，更容易有暴力倾向，收入较低，幸福感和忠诚度也低于已婚夫妇。

这里引用了 CS 刘易斯的话，他说婚外性行为的可怕之处在于，沉溺于此的人试图将一种结合，即性结合，与所有其他旨在与之相伴并构成整体结合的结合

分离出来。所以，我认为这些都是一些有趣且重要的观察。那么，让我们来谈谈一夫一妻制的一些圣经依据。

圣经的观点是，男人和女人应该在婚姻中结合并相互给予。圣经中使用的隐喻，实际上似乎不仅仅是一个隐喻，就是“一体”这个短语。正如《创世纪》的作者所说，上帝用他从亚当身上取出的肋骨造了一个女人夏娃，并把她带到了亚当身边。

这就是为什么人要离开父母，与妻子结合，二人成为一体。正如亚当所说，肉中之肉，骨中之骨。这就是人类性别的起源，耶稣在马太福音第 19 章问到离婚问题时也提到了这一点，他说，上帝已将人连在一起，人不可分开。

圣经中禁止通奸的命令是十诫的一部分。婚姻是基督和教会的隐喻。想想基督和教会之间这种深刻的形而上学的结合，使徒保罗用婚姻作为这种结合的隐喻。

它只是强调了婚姻结合和一夫一妻制的重要性。圣经中反复出现性纯洁的主题，从圣经的角度来看，性纯洁的重要性。我们被告知信徒是基督的成员，与他合而为一，因此性纯洁非常重要。

正如保罗所说，我既然是基督的一部分，我就是一座圣殿，我的身体就是圣灵的圣殿，我为什么要与妓女结合呢？请参阅《哥林多前书》第 6 章的注释。我认为应该更加强调的另一点是，关于人类的性行为 and 生育，以及这如何反映三位一体。因此，古典基督教信条中的教义是，圣灵来自圣父和圣子的结合，三者具有相同的性质。

事实上，圣子永远来自圣父，然后圣子，或者说圣父与圣子的结合，圣灵永远来自圣父。三位一体的这三个位格和圣灵并不因此而失去神圣性，而是与圣父和圣子具有相同的性质。好吧，请注意这里的相似之处，就像人类的父亲和母亲的结合一样，孩子也同样具有人性，具有人类的本质，具有相同的人类本质。

这里有一个相似之处，即神圣的进程，圣灵来自圣父和圣子的结合，而人类的生育，即婴儿来自父亲和母亲的结合。这只是一个巧合吗？还是这是一个关于人性以及人类家庭如何反映三位一体的极其重要的形而上学事实？我认为这真正强调了人类性行为 and 生育的神圣性。

那么，让我们继续讨论同性恋的话题。斯科特·雷指出，同性恋这个词本身已经过时或不再流行，我认为现在更受欢迎的术语是同性吸引或同性行为，但同性恋这个词本身含义模糊。我们可以用性变态者来指代，这是斯科特·雷的术语，指的是那些只对自己的性别感兴趣的人，而不是情境同性恋者，即有过同性恋经历、同性性经历，但从主要吸引力的角度来看，他们并没有这种倾向。因此，同性恋这个词本身有点含糊，但我们在这里需要记住的一个关键区别是同性吸引力和同性恋行为之间的区别。

因此，一个人可能参与同性恋活动或行为，但实际上并没有受到同性恋的吸引，或者一个人可能受到同性恋的吸引，但从未参与同性恋行为。至于同性恋的原因，人们经常会问这个问题：这种同性恋倾向是遗传的还是后天获得的？对此有很多争论，目前证据似乎尚无定论。已经进行了很多关于大脑的神经解剖学研究，但我认为最有趣和最相关的研究是遗传学研究，尤其是双胞胎研究，它探讨了同卵双胞胎之间的一致率。

一致性与同卵双胞胎的性取向相似性或一致性有关。如果同性恋完全是遗传原因，那么同卵双胞胎之间的一致性率应该是 100%，无论是异性恋还是同性恋。无论是一起长大的双胞胎还是被领养的双胞胎，一致性都应该是 100%。

一些早期研究是由一位名叫 Franz Kalman 的研究人员进行的，他发现了 100% 的一致率，但他的研究受到了严厉批评。首先，因为研究对象都是被收容在机构或患有精神病，最重要的是，研究中没有被领养的双胞胎。尽管存在这些问题，但不幸的是，尽管后续许多研究发现的一致率只有 10% 到 50%，但这项研究经常被引用为权威。

以下是其中的一些研究。Bailey 和 Pillard 的研究发现，同卵双胞胎的一致率为 50%。这本身就值得注意，但非同卵双胞胎的一致率仅为 22%。

他们得出结论，遗传因素是其中一个因素。然而，他们的研究也存在一些潜在问题，包括一致性双胞胎往往对研究广告的反应更频繁，而且双胞胎的性取向并非直接报告，而是由第三方报告。King 和 McDonald 进行的最新研究发现一致性率低于 Bailey 和 Pillard 发现的一致率，而且他们无意中发现，他们所说的同卵双胞胎之间发生性关系的可能性相对较高。

同卵双胞胎中相当一部分的一致率，证实了一些早期研究人员对乱伦作用的理论。因此，以下是非常初步的结论。这是一个持续的争论，但遗传学不能成为同性恋倾向的唯一因素，因为一致率低于 100%。

无论如何，考虑到这种特性所面临的选择压力，从微观进化的角度来思考：存在着针对这种特性的选择压力。必须存在一些非遗传因素才能一代又一代地延续这种特性。这就是环境因素发挥作用的地方。

我们初步得出结论，遗传因素可能发挥一定作用，大概占 30% 到 50%，此外还有环境和行为因素，例如与同性父母的性别认同发展挑战，这通常被认为是重要的。好吧，那么同性恋的原因在伦理上意味着什么？我会这样回答。即使同性恋倾向有一些生物学基础，也不会产生伦理影响，除非你是一个坚定的决定论者。

所谓强决定论，是指认为人类的所有选择都是有原因的，因此我们并不自由。如果我们相信人类有自由意志，那么即使某种性格受到某种生物学甚至生物学和环境因素的影响，如果我们在任何重要意义上都有自由意志，那么我们仍然有选择如何行动的自由。就像一个基因上具有酗酒倾向的人一样，他们仍然有选择的自由。

我有个兄弟是个酒鬼。他戒酒已经八年了，他自由地选择戒酒。这些年来，他一直坚持这样做，尽管他有这种倾向。

我们存在的每个方面都有因果影响，但我们的选择仍然是自由的。因此，如果一个人确实有某种同性吸引力或倾向，他们仍然可以自由选择是否按照这种倾向行事。不过，我们需要对那些在这方面挣扎的人表现出同情和敏感，因为这仍然是一件非常重要的事情，一种以这种方式被吸引的吸引力或倾向。

最后，让我们来看看一些关于同性恋的圣经文本。圣经在哪里提到同性恋或同性行为，具体是如何提到的？在《创世纪》第 19 章中，有一段著名的经文，上帝毁灭了所多玛，显然主要是因为性不道德，包括同性恋行为，犹太书的作者明确指出了这一点，即使这在《创世纪》第 19 章的叙述中只是隐含的。犹太书的作者清楚地表明，这就是上帝毁灭那座城市的原因。

在利未记 18 章和 20 章中，这两段经文都称男性之间的性关系是可憎的，后者可处以死刑。在提摩太前书 1:8-10 和哥林多前书 6:9-11 中，这两段经文分别称同性恋罪犯是违法者，不能继承上帝的王国。在罗马书 1 章中，我们发现了圣经中关于同性恋的最广泛的讨论。

保罗在第 24-27 节中谴责了男女之间的不自然关系和猥亵性行为。现在，那些对这些经文持更自由态度的人对这段经文提出了许多不同的解释，以下是其中一些解释。有些人认为这段经文只是禁止男同性恋卖淫。

保罗并不是要谴责所有的同性恋行为。另一种解释则坚持认为，保罗是在谴责那些从事同性恋行为的真正的异性恋者。因此，如果某人天生具有异性恋倾向，但尽管如此，他们还是有同性恋经历，那么这对他们来说是不自然的，而对同性恋倾向的人来说，这并不奇怪。

因此，根据这种解释，保罗并没有谴责所有的同性恋行为。第三，有人认为保罗谴责的是同性恋的变态表达，而不是忠诚的同性恋关系。因此，他在那里谴责的是同性恋滥交，这是不自然的，而根据这种解释，他所宽恕或认可的是一夫一妻制的同性恋关系。

然而，对这段经文的传统传统解读是，保罗确实有意谴责所有同性恋行为，无论它是否涉及男性卖淫，是否符合一个人的天性或欲望，也无论它是否处于忠诚的一夫一妻制关系中。我认为斯科特·雷在这一点上是对的。这是唯一没有将经文中不存在的内容解读出来的解读。当你看看关于这个问题的学术研究，你就会发现有些学者为这些替代性解读辩护，这些解读充其量也只是非常牵强，而且会将经文中不存在的内容解读出来。

最后，这里推荐一些阅读材料。这是我见过的关于这个问题的五本最好的资源，特别是关于同性恋和婚姻，以及一般的性道德。但 Anderson、George 和 Gerges 写了一本书，名为《什么是婚姻？男人和女人》，为这个问题辩护，这是对这个问题的极好处理。

Kevin de Young 的《圣经对同性恋究竟有何教导？》 Robert Gagnon 著，这可能是英语中对这一问题最好的论述，《圣经与同性恋实践、文本和释义学》。Robert Reilly 的《让同性恋变得可以接受。如何合理化同性恋行为正在改变一切》是一项关于这一问题的引人入胜的文化研究。

我读过的关于人类性行为的最好的书就是教皇约翰保罗二世的《身体神学》。这本书大约有 700 页。实际上我只读过其中的一部分，但我读过克里斯托弗·韦斯特的书《身体神学入门》。

这是对这一主题的巨著的一个很好的介绍。它太精彩了。我想我可以肯定地说，这是人类历史上关于人类性行为的最好的著作。

这是一个大胆的主张，但有很多人同意我的观点，而且关于这本书的文章也很多。如果你上网，你可以找到一些关于教皇约翰保罗二世身体神学的非常有用的注释，这些注释将他的观点浓缩到只有 20 或 30 页，但内容很深刻。他确实强调了人类，不仅仅是人类的本性，而且人类的性行为最终都是以三位一体为基础的，或者至少三位一体是我们在指导我们对性行为的思考方面需要关注的地方。

因此，我强烈推荐这本书，以及其他资源。

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的教学。这是第 13 节，性伦理。