

James S. Spiegel 博士，《基督教伦理学》，

第 4 节，

社会契约理论

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的讲课。这是第四节，社会契约理论。

好的，现在我们来谈谈社会契约理论。

正如我在功利主义讨论结束时指出的那样，功利主义的一种类型是规则功利主义，根据这种功利主义，我们努力遵守那些规则，如果遵守这些规则，将为大多数人带来最大快乐。社会契约理论旨在遵循这一理念，提供某些规则来指导我们个人以及整个社会，并将我们的道德义务和政治权利概念建立在这些选择用于指导社会的基本规则之上。这一理念是，如果我们作为一个社会能够就指导社会的基本规则达成某种共识，那么这将创建一个最和平、和谐、富有成效、幸福和满意的社会。

它之所以被称为社会契约理论，是因为其理念是，为了实现这一目标，你需要在社会公民之间达成某种协议，即正式协议。因此，这将避免一些困扰行为功利主义的问题，如应用问题、权利问题和正义问题，至少如果社会契约理论在其他方面取得成功的话。社会契约理论的一些主要支持者包括托马斯·霍布斯、约翰·洛克、让-雅克·卢梭和约翰·罗尔斯。

我们将讨论其中三位哲学家，首先是托马斯·霍布斯，他说恐惧和我生来就是双胞胎，因为他的母亲在西班牙无敌舰队沉没时怀了他。那是在 1588 年。她不知道，好吧，这是否就是世界的末日。

当她听说这件事时，我们都会死在这里，她分娩并生下了托马斯·霍布斯。但他活得很好。这家伙活了大约 90 年。

但他写了这本书，《利维坦》，这是这本书的卷首插图，如果我们能放大那个拿着剑和三叉戟的人物，他是由数百或数千个人组成的，这很好地体现了社会契约的理念，人们同意、聚集在一起并就某些基本原则达成一致，以指导社会，这样他们就可以像单个个体一样运作。霍布斯的社会契约理论在早期现代社会契约理论家中是独一无二的，因为他捍卫了一种绝对的政治主权。其他社会契约理论家强调被统治者的同意，甚至反抗的权利。

这不是霍布斯的做法。他不相信革命的权利。但我们以后再讨论其他的。

首先，关于霍布斯，霍布斯从自然状态的概念开始，在这种状态下，人类不受任何法律的约束，人们只能从自然中获得他们想要的东西：食物、他们需要的住所和他们需要的衣服，没有统治当局。无论人类历史上是否真的存在过自然状态，在这种情况下生活会是什么样子？如果没有统治当局，生活会是什么样子？根据霍布斯的说法，那将是一种战争状态。为什么？因为你和我，在某个时候，会想要同样的东西。

由于资源有限，我们无法获得无限量的商品，因此我们终有一天会陷入竞争。由于我非常想要它，你也非常想要它，所以最终结果是，我会与你争夺它。对吗？这就造成了战争状态。

不仅仅是你和我。还有数百或数千人处于这种自然状态。这将是一片混乱。

这将是一场血腥的混乱。因此，在这样的自然状态下，霍布斯有句名言：生命是孤独的、贫穷的、肮脏的、野蛮的、短暂的。但谁想要那样呢？谁想生活在战争和敌意的环境中，我们都生活在恐惧之中？我们需要从大自然中得到我们想要的东西，但我不想为此与人争斗。

人类的智力和体力大致相同，这一事实使问题更加复杂。因为我们每个人都认为我能打败他。我能想出办法打败他。

如果我们同样有信心在竞争中获胜，那么冲突的可能性或可能性就会增加。因此，在这里，我们有一种平等的希望或能力来实现目标，同时我们对相同事物的渴望也是一样的。这就是导致自然状态下的某种敌意和战争状态的原因。

那么，问题是，我们如何克服这个问题？我们如何避免这种战争状态，并尽可能地战胜随之而来的恐惧？我们不想一直生活在恐惧之中。霍布斯正是在这里提出，某些基本权利和法律适用于我们，因为我们是理性的生物。他说，自然最基本的权利是自我保护的自由。

我有权保护自己的生命。我有权使用任何力量来保护自己的生命。这是自然的基本权利，他承认这是生命的基本权利。

然后，他还主张，自然界存在一条基本法则，与生命权和自我保护的自由相对应。这是保护生命的义务，是禁止破坏的基本原则。我认为，他没有充分论证这条自然法则和自然权。

他会说，这最终取决于我们作为理性存在的能力。但我想知道更多。这项基本权利和法律的真正基础是什么？它从何而来？仅仅诉诸我们对这些事物的普遍渴望和我们的理性能力是不够的，但无论如何。

这是他的主张，我们应该努力尊重自然的这一权利，遵守自然法则以保护生命。因此，他的处方是让所有人共同将他们的特定权利转让给某个主权个人或少数人，但通常，这个个人或少数人代表的是君主、国王或女王。将我们的权利与这个政治主权交换，以换取保护和维持我自由的承诺。

所以，我放弃了一些东西，也得到了一些东西。我们在这里做交易。这是一份合同。

这是一份契约。这是我们要达成的协议。我们必须选择一个非常值得信赖的人。

一个值得信赖的人，他的品格值得你信赖，不会滥用主权。但我们要做的是放弃一些特殊权利，以换取保护我们的承诺。即使我们失去了绝对的自由，我们也得到了保护，不再需要生活在恐惧之中。

因为这个君主制定了法律，如果你违反这些法律，尤其是严重违反法律，就会受到惩罚，而且你知道如果你谋杀或强奸，你可能会入狱或被处决，那么原本

在自然状态下大多数生命所特有的恐惧现在只适用于那些违反这些法律的人。如果你遵守法律，你就不必害怕任何事情。所以，君主会制定这些法律，如果你违反最重要的法律，就会产生后果，其中一些后果是致命的，目的是创造一个稳定、和谐的社会，也是为了消除恐惧，否则恐惧会阻止我们体验真正的幸福。

这种转移和交换是通过社会契约或盟约进行的。在我们的社会中，我们有一份这样的契约，即宪法，但我们还有各种其他法律。我们用一定的自由换取了安全，对吧？如果我的车能开那么快，我就不能以每小时 150 英里的速度在路上行驶。

我可能可以开到 100 或 120 英里/小时，但我被禁止。我放弃了这样做的自由，你知道，我知道这样做的后果是，我会被逮捕或被处以高额罚款，甚至可能被吊销驾照，然后我的自由就会受到进一步的限制。所以，我说，好吧，我同意不超速行驶，你知道，每条路的限速都不一样。

为了换取这种安全感，我拥有了它，因为我可以指望其他人也遵守速度限制，对吧？这保护了我。所以，这是我们达成的协议。这是我们与统治我们的人以及社会上的同龄人达成的一种合同。

但在霍布斯的提议中，有一个君主掌控着一切，而当时的王室很高兴看到他正在加强他们的政治权威。所以，这让许多学者对霍布斯的真实动机产生了一些怀疑。然而，其他社会契约理论家对仅仅捍卫国王和王后的神圣权利的现状并不那么感兴趣。

其中一位是约翰·洛克，他生活得稍晚一些，也是英国思想家。1690年，他发表了两篇关于政府的论文，他的第二篇关于政府的论文是有史以来最有影响力的政治文献之一。我们的《独立宣言》，美国的《独立宣言》，本质上就是对洛克政治理论的总结和运用。

了解洛克思想的一个好方法是阅读我们的《独立宣言》。我们的开国元勋们非常敏锐，他们不仅关注当时社会契约理论的发展，还回顾了古希腊和古罗马的思想。他们发现了这个新世界，他们生活在其中，而这个新世界早在一两个世

纪前就被欧洲人发现了，他们想，嘿，现在我们赶走了他们所谓的野蛮人，这是我们白手起家的机会。

我们基本上处于一种自然状态。当然，美洲原住民的说法会有所不同。但无论如何，尽管存在所有这些不公正，当时来自欧洲的美国人还是决定我们要建立一个新的国家。

在创建这个新系统方面，我们要向谁寻求指导呢？他们决定采用社会契约理论，这基本上是洛克的版本。洛克和霍布斯一样，从自然状态的概念以及战争状态和自然权利与法律的概念开始。他认为霍布斯在这方面基本上是正确的。

洛克认为自然权利包括生命、自由和财产。在我们的《独立宣言》中，杰斐逊对此做了一点改动，将财产改为追求幸福，使其范围更广。然而，洛克相信这些自然权利，以及自然的基本法则，即不伤害他人的义务。

但是，我们再次需要分享霍布斯的直觉，即某种契约来保护这种自由，遏制人性，保障财产权。所以，所有这些，都很像托马斯·霍布斯，但洛克的不同之处在于他拒绝了霍布斯的绝对政治主权概念。他不认为那是合适的，绝对的主权。

他提倡被统治者同意的理念。值得庆幸的是，我要说的是，开国元勋们认为这是最好的方式。让我们采用洛克的被统治者同意的理念，即人民通过任命代表或政治代表来统治自己。

因此，我们选举在各个不同层面（地方、州和联邦层面）为我们服务的人，让他们担任各种职务，如立法者、执法者、行政人员和法官，甚至形成一种三权分立的政府体系，正如洛克和其他社会契约论者孟德斯鸠所设想的那样。但被统治者的同意这一概念在当时相当新颖，你让人民间接拥有主权。所以，你们统治我，民事行政官、立法者、执行者、总统、总理，你们统治我，只是因为我和我的同僚们已经规定了这一点。

我们让你掌权。我们会选你上台，我们也可以选你下台。所以，这是一种由被统治者同意的统治。

尽管是最初的开国元勋们为我们起草了这份社会契约，而且此后已经过去了很多代，但我们都受其约束。洛克在这里使用了“默许”一词或短语，即使没有个人签署这份社会契约，而且今天活着的人也没有签署过美国宪法，最初只有几十个人签署了它，但这是为了代表所有人。直到今天，它代表了所有美国人。

洛克默认道，我留在这个国家，受益于它的所有法律，以及政府给予我们的所有规定，我接受了这一切。我因为这个制度而繁荣昌盛，这表明我已经表示同意。这表明我同意遵守我们的社会契约中的规定，以及这些统治者根据其统治者的同意制定的所有具体法律。

所以，这是洛克理论中的一个关键要素。另一个要素是反抗权或革命权。由于统治者只能根据同意进行统治，因此存在一个长期一致的共识，即统治者、统治者有责任执行这些法律并以公正的方式为人民服务。

如果他们严重背离这一点，如果他们违反自己所承担的协议，不履行正确治理、制定法律、审判法律和执行法律的承诺，那么他们实际上就放弃了统治我们的权利。这意味着我们可以反抗一个高度压迫的政权，因为这个压迫政权以这种方式侵犯我们的权利并背离契约，就是把带回了自然状态。在这种情况下，我们有权反抗、起义、发动革命。

多年后，也就是 18 世纪后期，这对我们的开国元勋及其理论产生了巨大影响，他们认为英国王室滥用职权，不征税、不代表、在人民家中驻扎士兵、不尊重财产，因此是时候起义了。于是，一场革命战争爆发了。我们的开国元勋认为，这是洛克革命权利的简单、直接的应用。

所以，这是洛克政治理论的一个重要特点，它影响了我们所有人的生活。如果你是美国公民，你会为此感谢或诅咒洛克。现在，这是一个悬而未决的问题，当我们谈论战争时，我们会谈论这个问题，革命战争是否是正义的。

你知道，正义战争的标准是什么吗？对于那些相信正义战争的人来说，有些和平主义者并不相信。但是如果你相信战争有时是正义的，那么革命战争什么时

候才是合适的呢？很多人会说永远不合适，然后他们就不得不得出结论，美国独立战争是一场非正义战争。我们会讨论这个问题。

第三位也是最后一位社会契约论者是约翰·罗尔斯，他是一位较年轻的学者，曾在哈佛大学任教多年，并撰写了一部具有里程碑意义的社会契约论著作《正义论》。罗尔斯是 20 世纪最重要的社会契约论者，这一点毫无争议。现在，他对社会契约中我们应该遵循的基本规则或原则采取了略有不同的看法。

他认为，我们应该选择最公正的原则。问题是，我们如何才能实现这一目标？在这里，他提出了一个相当新颖的思想实验，以得出正义的基本原则。他不像霍布斯和洛克那样诉诸自然状态的概念。

无论如何，这是一部有用的小说。这不是真实的东西。这是一种思想实验。

没人知道自然的原始状态是怎样的。就连霍布斯和洛克也不得不承认那只是一种思想实验。约翰·罗尔斯认为，或者说他提议，另一种思想实验会更有用。

这就是他所说的“无知之幕”。问题是，你会选择什么原则作为社会的基本指导原则？如果你处于一种不知道的状态，比如暂时不知道，暂时忘记了你生活的细节，你的种族，你的性别，你的年龄，你是健全人还是残疾人，你的智商是多少，你的特殊才能是什么。假设你忘记了关于你自己的所有事情。

你会选择什么原则来指导你的社会？一旦你记起或恢复了对自己特定特征的记忆，你可能是残疾人，可能是少数民族，可能是白人，你可能在某些方面有天赋或没有天赋。你会选择什么原则？根据罗尔斯的说法，这就是我们应该做的事情。他相信，无知之幕思想实验将引导我们找到最可靠、最有用的正义原则。

他确定了两个不同的原则，并在发展其理论的具体内容时将这些原则非常彻底地应用于各种机构。其中之一就是平等自由原则。根据平等自由原则，每个人都应享有与他人的类似自由相兼容的最广泛的基本自由的平等权利。

所以，让我们尽可能地在与其他所有人的自由相兼容的范围内最大化自由。这有点像是“我挥动手臂的权利止于鼻尖”这一理念的一种应用或表达。一般来说，我们应该在与其他个人的自由相一致的范围内最大化个人的自由。

然后，这一原则被他所谓的差异原则所抵消或伴随。根据这一原则，它承认不平等永远存在。在一个人口众多的社会里，某种程度的不平等总是不可避免的。

那么，在多大程度上应该允许这些不平等呢？根据差异原则，社会和经济不平等的安排应确保它们首先合理地预期对每个人都有利，其次，它们与对所有人开放的职位和职务相关联。现在，就学术关注、讨论和辩论而言，这一原则比平等自由原则更具争议性。但基本思想是，在允许不平等的范围内，例如社会和经济不平等，它们需要使每个人都能从中得到帮助或受益。

那么，这是什么意思呢？社会经济地位较低的人怎么会从社会经济地位较高的人那里受益呢？如果社会经济地位较高的人所做的事情具有社会价值，那么其他阶层的人也会从中受益。所以，一位医生，比如神经外科医生，比如本·卡森，他是一个非常富有的人。他是如何致富的？他在社会经济阶梯上处于很高的位置。

哦，做脑部手术，拯救生命，做某件事，执行程序，运用我们其他人没有的技能。他通过多年的高强度训练做到了这一点。他愿意这么做。

他不仅具备认知能力，而且拥有稳健的思维和耐心。因此，我很高兴能生活在这样一个社会，人们受益匪浅，甚至可以成为百万富翁，成为神经外科医生，从事各种医学领域的出色工作，因为这对我有益。因此，这甚至取决于你是谁，你可能会说，是的，运动员和演艺人员，他们也可以获得数百万美元的报酬，因为我真的很欣赏音乐和电影，以及观看高水平的足球比赛等等。

但在罗尔斯社会契约论的背景下，我们可能会就这些事情展开辩论。人们从事什么样的服务或技能，能赚到这么多钱？他们赚那么多钱合适吗？NBA 球员或其他职业运动员每年把橡胶球扔进金属环或用白蜡木敲打牛皮就能赚到数百万

美元，这真的合适吗？真的吗？很多人会说，本·卡森，没错。神经外科医生，是的。

但我并不认为克莱顿·克肖能以每小时 95 英里的速度反复投球，从而获得数亿美元。因此，我们可以在这里讨论很多细节，但这是一个基本想法。差异原则的第二部分是，上层社会经济不平等，即百万富翁和亿万富翁，这些机会至少应该对所有人都开放。

至少从原则上讲，任何人都可以实现这一点。那么，这真的可以实现吗？这同样值得商榷，但这是基本思想。因此，罗尔斯对这一理论进行了广泛的发展，这是契约理论的另一个版本。

它的基本思想与霍布斯和洛特的思想相同：将存在某种正式协议来构成契约，社会将据此构建。现在，这是对主要社会契约理论的一个很好的诠释，我认为我们需要承认其中的某些优点。社会契约伦理为我们提供了关于我们应该如何生活的一些难题的简单而合理的答案，至少在城邦或公民社会中是这样。

它甚至为怀疑论者和相对主义者提供了道德规则。它涵盖了每个人。我的意思是，如果你生活在那个有特定社会契约的社会中，所有这些规则都适用于你，所以它涉及到每个人，这似乎是这个理论的优势。

它还利用了一个非常重要的洞见，即囚徒困境，这是博弈论中一种很受欢迎的思想实验，它表明，在某些情况下，人们为了自己的利益行事，会做出实际上并非最佳的选择，而且这些选择会违背他们自己的利益，而最理性的做法实际上是愿意为了整体利益做出一些牺牲，这样我才能从中受益，做出这些牺牲而不完全以自我为中心，这对我和其他所有人来说都是最好的。我们需要愿意牺牲自己的一些利益来实现我们的最大利益。这就是囚徒困境中的悖论，社会契约伦理也肯定了这一点。

所以，这些都是社会契约理论的重要优势和见解。但也存在一些问题。其中一个问题是，社会契约理论基于一些并不完全可靠的思想实验。

你有《自然状态》这样的历史小说，也有《无知之幕》这样的思想实验。这有多可信？也许我对我们将采用的基本原则或规则来治理社会的直觉与你所选择的并不相同。它使权利和义务变得人为。

这是一种制定道德规则的人为方式。这些规则真的是道德规则吗？它们只是政治命令，并没有真正触及道德的基础层面？他会提出这样的批评，我认为这也很重要。第三，某些原则得到了普遍认同。

它并不能保证这些原则本身就是公正的。以罗尔斯为例。他选择了平等自由和差异原则，他认为，无知之幕背后的人们会选择这些原则作为社会的最终准则。

第一，他怎么能如此肯定每个人都会选择那样？难道不会有人不同意吗？也许大多数人会不同意。也许只有罗尔斯和少数最优秀的思想家会坚持这些原则。当我们读他的书时，我们有点任由他摆布，对吧？这些是理性的人在无知之幕后会选择的原则。

但更根本的是，即使这些是理性人会选择的原理，也并不意味着这些原理本身就是公正的。仅仅因为这些是人们倾向于认同的原理，并不意味着这些原理本身就是最公正的。所以这是一个飞跃。

这有点不合逻辑。我认为这是罗尔斯理论的一个致命缺陷，即假设人们选择某些原理的可能性保证了这些原理本身是公正的。因此，社会契约伦理是制定具有历史意义的农村功利主义观点的一种方式。

再说一遍，我们所有人的生活都深受影响。而且在很多方面都很巧妙，非常实用。从政治角度来看，这很可能是我们能做的最好的事情。

但仍然存在缺陷，最重要的是，这真的足以让道德捕捉到我们最深层的道德责任、义务和权利吗？社会契约理论存在相当大的局限性。许多人会认为，我认为，从政治角度来看，这一理论在制定宪法社会方面很有用。但在告诉我们什么是我们最深层的道德责任、普遍的道德责任和权利方面，它并没有多大帮助。

因此，我们必须转向其他更合适的理论。这就是我们接下来要做的。

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的教学。这是第四节，社会契约理论。