

# James S. Spiegel 博士，《基督教伦理学》，

## 第 3 节，

## 功利主义

© 2024 Jim Spiegel 和 Ted Hildebrandt

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的讲课。这是第三节，功利主义。

好的，让我们开始对主要道德理论的调查，我们将从功利主义开始。

功利主义思想史上最杰出的两位哲学家是杰里米·边沁和约翰·斯图尔特·密尔。边沁是现代功利主义思想的真正创始人，约翰·斯图尔特·密尔的父亲是杰里米·边沁的好友。密尔可能是最著名的捍卫功利主义的学者。

这一理论可以追溯到古代哲学家伊壁鸠鲁，他是一位享乐主义者。享乐主义认为，人类的终极利益是快乐，我们应该为自己和他人谋求最大快乐。功利主义享乐主义最初由边沁提出，它肯定了这一核心主张：幸福，人类的幸福，是最令人愉快的生活。

因此，边沁和伊壁鸠鲁一样，认为伦理学的最佳方法是承认快乐是道德标准。这是一个客观事实。我们经历快乐和痛苦的事情。

我们体验到各种不同的快乐和痛苦。由于这是普遍渴望的，每个人都想要快乐，想要过上愉快的生活，这似乎是一个有希望的道德标准。如果每个人都致力于为最多的人带来最大的快乐会怎样？这难道不会让大多数人过上最幸福的生活吗？这就是功利主义的基本直觉。

古典功利主义，通常被称为行为功利主义，将这一标准应用于我们可能考虑支持或推行的每项行为或政策。因此，杰里米·边沁提出的主张是，我们应该根据他所谓的效用原则来评估每一项行动，他说，效用原则是根据每项行动增加或减少幸福的倾向来认可或反对它。所以这是一个基本想法。

功利主义理论的一大优势是它很容易理解。这是一个非常容易理解的理论。我们将讨论一些其他理论，如康德、美德伦理学、社会契约论、自然法等等，这些理论可能包含一些更具挑战性的概念。

但还有什么比这更简单的呢？以促进快乐和幸福的方式行事，对吧？尽量避免痛苦的事情，尽量不给别人带来痛苦。这是一个基本思想。现在，边沁功利主义的一个重要特点是它肯定对所有人都给予平等的考虑。

任何人，任何生命，不仅仅是人类，任何有知觉的生命，只要能感受到快乐和痛苦，都需要得到应有的考虑，对吧？而且，没有任何人的快乐或痛苦比其他入更重要。所以，这是一种非常平等的承诺。这对我们很多人来说也很有吸引力。

现在，边沁的功利主义与伊壁鸠鲁的古代享乐主义的区别在于，他发展了所谓的快乐-痛苦计算。现在，他生活在现代，现代早期，科学正在起飞，科学家们正在发现数学对于理解我们的世界的用处，对吧？现在，边沁认为这在思考伦理时会非常有用。让我们尽可能地让它科学化。

因此，他发展了快乐-痛苦算法，根据一系列标准评估每个行为的快乐或痛苦。这些标准一共有七个。其中之一是强度，我们问的是感觉有多强烈。痛苦或快乐有多强烈？持续时间：快乐或痛苦持续多长时间？确定性：采取行动产生痛苦或快乐的可能性有多大？接近性是我们很少听到的一个词，但它与快乐或痛苦发生的时间有多接近有关。

多久才会发生？多产性是另一个不常见的术语，它只与快乐或痛苦是否会导致其他类型的快乐或痛苦有关，或者所讨论的行为是否会导致其他类型的快乐和痛苦。纯洁，无论是快乐还是痛苦，都与相反的感觉混合在一起。它会主要是快乐的，但也有点痛苦，还是反之亦然？还是完全快乐或完全痛苦？那么，问题的严重程度与受影响的人数有关。

边沁认为，在考虑采取某种行动是否正确时，基本上可以为每个类别分配数值，无论是正数还是负数。假设我需要一本书来上课。我现在买不起，所以我想偷邻居的课本。

这是一条价值 70 美元或 80 美元的短信。这样做合适吗？嗯，对我来说，这会带来一点乐趣。但愿我的良心会受到谴责，以至于严重困扰我。

这很痛苦。这肯定会给别人带来痛苦，而且这种痛苦会持续一段时间。可以肯定的是，他们会立即感受到这种痛苦，而且在某种程度上，这种痛苦会持续很长时间。

即使他们几天内就能忘记这件事，这件事也会让他们感到困扰。这很可能导致其他痛苦。当其他人发现这个人的书被偷了时，这会在心理上困扰他们。

即便是我的快乐也会是喜忧参半，但愿我还有良知，但我知道这让很多人感到困扰，因此会感到一定程度的痛苦。第七条标准的适用程度非常重要。人们会发现这一点的。

我应该清楚，我不应该偷这个人的书。这会给很多人带来很多痛苦，心理上很不舒服。这根本不会给我带来任何快乐。

我可能应该直接买这本书或者借阅，或者从图书馆借阅。这是一个相当简单的例子，但同样的快乐-痛苦计算可以应用于更具挑战性的道德问题。这就是边沁认为这是我们发现道德真理最有希望的途径的原因。

再次，我们回到平等主义的问题，即这种计算方法是否适用于衡量快乐和痛苦以及确定总体幸福感。我们也可以将其应用于动物，在边沁的时代，动物并不十分有趣，也不会引起很多人的关注。但对于我们今天的人来说，我们认识到动物福利是一件重要的事情。

养过宠物的人都知道，猫、狗、山羊、鸡或牛都会感到痛苦；它们会经历痛苦和快乐，因此值得尊重。现在，从基督教神学和圣经的角度来看，我们知道只有人类是按照上帝的形象造出来的。因此，动物的价值远低于人类，但它们仍然很有价值，它们的痛苦和快乐都很重要。

因此，功利主义理论的优点之一就是它能够考虑动物及其痛苦和快乐，并认识到我们需要对它们抱有某种道德尊重。许多人认为边沁是今天我们所说的动物

权利运动或动物福利运动的历史起源。说到动物，功利主义理论受到的主要批评之一是，它是一种猪一样的学说。

如果认为人类没有比快乐更高的善，那么我们与猪处于同一水平，对吧？猪一生的乐趣包括吃东西、交配和在泥里打滚。猪觉得什么快乐？你知道，就是这种残忍的快乐。当然，人类比动物处于更高的水平，哲学家们普遍承认这一点。

但是，如果将人类的善仅仅视为一种快乐，那么在边沁和密尔时代，许多人认为这实际上是对人类的侮辱。因此，约翰·斯图亚特·密尔（他是边沁的继承者，也是功利主义理论的主要哲学支持者）批评或回应了这种反对意见，他说，这种批评本身就贬低了人类的本性，因为正如他所说，这种批评认为，除了猪能享受的快乐之外，人类无法享受任何其他快乐。但事实上，人类拥有更高级的快乐，质量更高的快乐。

为什么？因为我们有更高级的能力。我们拥有猪所没有的认知能力，其他哺乳动物所没有的认知能力。我们拥有这些动物所没有的情感能力和关系能力。

而这需要以某种方式融入到这个理论中。因此，密尔捍卫了后来被称为质的享乐主义的理论，这是边沁理论的一个进步。我们还有其他类型的快乐，不仅仅是感觉的快乐，还有智力、情感、想象甚至道德的快乐。

看到正义得到伸张，我们会感到一种喜悦和满足。没有狗会感受到这种感觉。没有狗会喜欢下棋。

我喜欢下棋。我也喜欢其他游戏，比如《卡坦岛》或玩扑克。这些都是智力上的乐趣，读书和看好电影的乐趣。

尽管我的狗奥斯汀很聪明，但她无法体验国际象棋、棋盘游戏或扑克牌的乐趣。因此，这些是人类拥有的比动物所没有的更高的乐趣。这就提出了一个问题：你如何知道哪些乐趣在质量上优于其他乐趣。密尔在这里的定性测试是，正如他所说，在两种乐趣中，如果有一种乐趣是所有或几乎所有体验过这两种

乐趣的人都明确偏爱的，而不管是否有道德义务去偏爱它，那么这种乐趣就是更令人向往的乐趣。

所以，这就是我们决定哪些快乐比其他快乐更好或更优越的方式。如果你问我什么是更优越的快乐，读陀思妥耶夫斯基的书或吃一盘意大利面的快乐，比如说，我妻子的意大利面很好吃，但它无法与我读《卡拉马佐夫兄弟》的快乐相比。这是一种更高级的快乐。

读诗与玩电子游戏的区别。我受到很多学生的反对。但我认为，更高的乐趣，假设诗歌是优秀的，约翰·多恩或威廉·莎士比亚的诗歌，将是一种比玩《侠盗猎车手》或某些电子游戏等任何乐趣都更优越的乐趣。

因此，体验过这两种快乐的人会一致地给出这些反应。密尔说，这就是你知道哪种快乐最好的方式。因此，密尔说，正如他所说，做一个不满足的人比做一头满足的猪要好。

做一个不满足的苏格拉底总比做一个满足的傻瓜要好。如果傻瓜或猪有不同意见，那是因为他们只知道自己观点。人类经验有很多因素，比如我们的智力和情绪，即使我们感觉不好，这也是一种质量优越的状态，因为我们有这些更高的能力。

现在，在某些圈子里，声称人类优越性可能会引起争议，甚至引起争议。这是密尔的观点。但他的主要观点是，某些类型的快乐之所以优越，只是因为它们的质量。

现在，有人对此提出异议，那么那些拒绝追求更高层次的快乐而追求低级快乐的人们怎么办？对于那些整天玩电子游戏而不读书的人，你怎么说？他们甚至对伟大的电影不感兴趣。或者那些只吃垃圾食品而拒绝美食的人。不感兴趣。

我宁愿再吃快餐汉堡和薯条。有很多人喜欢这些低级乐趣，而不是高级乐趣。密尔对此有何看法？他说，这表明了性格的某种缺陷。

由于沉迷于低级乐趣，丧失了享受高级乐趣的能力，或者至少丧失了欣赏高级乐趣的能力。人们有可能沉迷于苏打水、快餐、薯片、糖果棒和各种含糖食品。我有时在杂货店看到人们购买大量的激浪汽水和各种薯片、奶酪球等，然后说哇，他们真的沉迷于这种不健康的食物。

密尔会说这是性格缺陷。这是人性。我们容易上瘾。

在这种情况下，问题出在我们身上。问题不在于他的理论或观点。事实上，我们应该优先考虑更高的快乐，如果我们更喜欢这些较低的快乐，那么问题就出在我们身上，而不是他的理论。

他对满足的生活和真正快乐的人的含义有自己的看法。满足的生活的两个主要组成部分是兴奋和平静。幸福的生活，平衡、快乐的生活，其特点是大部分时间都很平静，生活中平和和谐，偶尔也会有兴奋的体验。

你不希望生活中有太多刺激。你的中枢神经系统无法忍受。你想要的主要是平静、最小的痛苦，然后是兴奋的时期。

他说，生活不满足的两个主要原因是自私和缺乏精神修养。这是一个有趣的分析。他说，大多数情况下，或者说很多情况下，不满足的人的问题在于他们很自私。

他们没有像应有的那样关注他人的需求，也没有在认知上得到发展。他们没有像应有的那样培养自己的心智。如果你同时做这两件事，你肯定不会感到无聊，你会在生活中找到满足感。

他说，一个有修养的心灵，一个受过训练能够锻炼自己能力的心灵，会从周围的一切事物中找到无穷无尽的兴趣源泉。难道这不是真的吗？博览群书、对各种话题了如指掌的人会比没有这些的人在日常生活和经历中找到更多的刺激。如果你有更多的兴趣，那么你就不会那么容易感到无聊。

并且它会让你对别人更有帮助。他说，一定程度的精神文化足以让你对世界进行有意义的思考，这是文明国家出生的每个人的遗产。因此，他非常强调教育对于让人们更幸福、更满足的重要性。

他认为精神文化是治愈社会弊病的良药。密尔和许多现代学者一样，非常有信心，最终我们能够解决贫困问题。我们可以消灭一切疾病。

这是它面临的两个主要问题。他说，贫困到痛苦的地步可能会被社会的智慧与个人的明智和远见所彻底消除。甚至疾病也最终可以通过医学和科学技术的进步而被征服。

值得注意的是，自从密尔时代以来，我们似乎至少发现了比密尔时代多数百种疾病。现在我们知道，正是由于病毒的工作和变异方式，病毒感染和病毒疾病确实逐年增加。所以我想知道，如果密尔知道我们今天对流行病学的了解，他是否会对消除所有疾病的可能性如此乐观。

这就是边沁和密尔提出的功利主义理论。每个人的行为都应该尽可能地让所有受其行为影响的人获得最大快乐。这可以说是这里的核心思想。

如果每个人都这样做，那么人类就会在这个世界上过得尽可能幸福。这仍然是一个极具影响力的、也许是最受欢迎的哲学道德理论。那么这个理论的问题是什么呢？人们对功利主义提出了许多重大批评。

其中之一就是应用问题。我们如何才能确切地知道一个特定行动的后果是什么？如果我决定执行这个行动，它会如何影响人们？人们在多大程度上会因此而感到快乐或痛苦？问题是，作为人类，我们并不是无所不知的，对吧？我们无法确切地知道事情会如何发展。即使在很多情况下，当我们认为结果是相当可预测的时候，我们最终还是错了。

哦，我没想到会这样。如果我知道会发生这种事，我就不会这么做了。我们说过多少次了？如果我早知道就好了。

因此，我们不仅不能预测未来，而且对现在和过去的了解也非常有限。但功利主义依赖于我们根据迄今为止的经验判断某一特定行动的结果的能力。现在，密尔对此的回应是，我们已经从先前的经验中学到了很多东西，在大多数情况下，我们可以预测某一特定选择的结果。

嗯，这也许是真的，但正如我们都经历过的，而且由于我们对我所处的这种特殊情况的理解有限，我们的预测能力非常有限，而且很容易出错。所以，预测未来或前瞻性有时非常困难，尤其是当它涉及有争议的问题时。所以这就是应用的问题所在。

另一个问题是正义问题。功利主义依赖于前瞻性，而这很难。这是一个应用问题。

正义问题之所以出现，是因为功利主义只具有前瞻性，而由于它只具有前瞻性，所以它是一种结果主义理论。它是一种根据行为的后果来判断是非的理论。由于它只具有前瞻性，所以它实际上面临着不公正的问题，因为它似乎可以允许不公正的行为和政策，这些行为和政策至少在地方层面上似乎是合理的，因为在某些情况下，不公正带来的快乐多于痛苦。

所以，这是对功利主义理论的典型批评，在某些情况下，它可以为奴隶制辩护。所以，当我在一个有 30 名学生的班级里讲授这个问题时，我有时会问是否有人本周或未来两周内过生日，通常只有一两个人举手。在一个有 30 人的班级里，有两只手举起来，分别是乔和简，我让他们举手的方式是我以一种非常随机的方式选择了我们的奴隶。

他们的生日几乎是随机的，他们将成为我们这个 30 人社区的奴隶，他们要做饭、洗衣服，还要确保我们的汽车正常运转，你知道，确保每辆车都换油，还要处理我们院子里的各种问题，比如换灯泡等等。这就是他们每天要工作 10 个小时的工作，我们会让他们在周日下午放松一下，比如从午餐到晚餐时间；这将是他们从持续不断的辛劳中短暂的休息。但我们会确保他们得到足够的食物，他们有舒适的睡眠空间，所以他们不会整天都忍受痛苦，他们在努力工作，但你知道我们其他人也在努力工作，他们只是被指定为我们工作。

所以，他们是我们的仆人，因此他们也是奴隶。那么，这会给这个社会带来更多的快乐而不是痛苦吗？嗯，很多人会说，事实上，是的，因为如果我们进行某种快乐与痛苦的计算，我们所有人的总体快乐值都会提高。伙计，如果我不必担心洗衣服，那就太好了。

我不必担心自己做饭，那太好了。我认为这是从 1 到 10 的等级，再加 3、4 或 5。如果所有其他人，我们社区的其他 28 个人，都做出同样的判断，你知道，在这种情况下，这对支持奴隶制非常有利。这给那两个奴隶带来了多大的痛苦？好吧，让我们假设这很严重，这只是日常的辛劳，而不是必须拥有令人兴奋的私人生活。

我想他们晚上还是可以出去的。我们可以说，是的，你做完晚饭洗完碗后晚上可以有社交生活。所以，他们明白这一点，我们善待他们，对吧？再说一次，他们有衣服穿，吃得好，休息得充分，但这仍然会产生负面影响。

也许，假设每个人的损失是-7、8、9，甚至-10。但这仍然会被我们其他人所经历的所有快乐所弥补。因此，功利主义者多年来一直在为奴隶制辩护。

但如果你认为奴隶制是不公正的（希望你相信），那么你就会认识到，即使奴隶制带来的快乐多于痛苦，奴隶制仍然是有问题的，对吧？因为事情可能不公正，也可能侵犯人权，因此最大化快乐和最小化痛苦是无关紧要的。但功利主义对此视而不见，因为它只关心最大化快乐。它只关心后果。

它不关心正义和权利。这个理论中没有考虑正义和权利的地方。这是功利主义理论中被强调的另一个主要问题。

说到权利问题，偷窥狂的场景很好地说明了这一点。功利主义无法充分解释，比如说，一个人的隐私权被某人通过窗户偷窥，侵犯了。如果偷窥狂非常灵巧，可以在不让对方知道自己被窥视的情况下做到这一点，那么偷窥狂就会获得很多乐趣，而受害者却不知道这一点。

他们没有感受到任何痛苦。所以，从功利主义的角度来看，这似乎是可以辩护的。但是，希望我们大多数人会说，这仍然是错误的。

即使结果使得人们在这里体验到更多的快乐，但这还不足以克服这里涉及的侵犯权利的问题。这再次表明功利主义的严重局限性，因为它只关注后果、快乐和痛苦。它没有充分关注这里的权利考虑，就像没有关注正义一样。

最后，还有所谓的需求问题。如果我们的责任始终是在任何情况下最大化快乐、最小化痛苦，那么作为道德严肃的人，我们的要求就会变得难以承受。这意味着你和我需要停下来帮助我们在路边遇到汽车故障的每个人。

这意味着你我只需要使用一定数量的衣服和其他财产，这些是我们过上体面生活所必需的。我们应该把剩下的给穷人。我们需要把任何可支配的收入都给穷人。

我们不应该把一天的所有空闲时间都花在休闲上，因为我们可以最大限度地享受快乐，减少别人的痛苦。这意味着我们不应该训练自己学习乐器。想想那些接受过古典钢琴家或大提琴家训练的人所花费的数百、数千小时，这些时间本可以用来在救济站工作或以某种方式帮助穷人。

培养严肃的运动天赋或艺术天赋是不负责任的。这对功利主义来说是一个问题，因为我们大多数人会满怀希望地说，培养成为一名优秀的音乐家或优秀的运动员在道德上是合适的，即使这些东西对人类的生活和生存来说并不是必不可少的。功利主义者至少暗示说，这些东西是不负责任的，因为它们没有最大限度地发挥我们促进快乐和减少痛苦的能力。

由于这种说法非常不合理，许多学者认为这是功利主义的一个严重问题。这里的问题，也是一种根本性的困难，是功利主义的这种含义是由某种东西导致的。它没有充分区分义务行为和超义务行为。

这是我们有义务做的事与那些虽然好但不是必须做的事之间的区别。这些事超出了我们的职责范围。这就是超义务行为。

他们超越了职责要求。功利主义没有充分区分这一点，这就是导致需求问题的原因。所以，以上就是古典功利主义的四个主要问题。

功利主义的另一个版本，即规则功利主义，旨在克服这些问题，在应用问题、正义问题，甚至权利问题上，它或许能够做到这一点。规则功利主义提出的方法是，我们不应该通过关注个人行为来做出道德决定。让我们假设我们不以功利原则来评估个人行为。

相反，我们应该评估规则和一般的生活规则，并根据遵循这些规则是否会带来更多的快乐而不是痛苦来评估这些规则。这就是规则功利主义的理念。遵循这些规则，可以为最多的人带来最大的快乐。

现在，这个理论实际上已经得到了辩护。这个理论的各种版本都得到了辩护，其中许多都属于社会契约伦理的一般范畴。我们稍后会讨论社会契约理论。

社会契约论者认为，我们应该建立一套基本规则，让所有人都遵守，我们只需选择那些如果遵守就能最大程度地增加社会乐趣的规则。我们就生活在这样的社会中。我们有一份社会契约，它被称为美国宪法。

我们有《权利法案》，里面列明了各种规则，我们的开国元勋们认为，如果我们按照这些规则来组织我们的社会，我们就能获得普遍的幸福。所以，这可以说是规则功利主义的一种应用。但也有其他形式。

但稍后，在另一堂课中，我们将讨论社会契约伦理。但功利主义就到此为止了。

这是詹姆斯·S·施皮格尔博士关于基督教伦理的教学。这是第三节，功利主义。