

罗伯特·彼得森博士，基督的救赎工作， 第 5 节，简介，第 5 部分，教义 和基督论的历史

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于基督救赎工作的讲课。这是第 5 节，介绍，第 5 部分，教义和基督论的历史。

欢迎继续我们关于赎罪教义历史的讲座。

我们思考过西方早期教会，认为赎罪撒旦的观点占主导地位。在东方，神化观点占主导地位，尽管东方和西方的人物都比这复杂得多。我们讨论过中世纪持不同观点的安瑟伦和阿伯拉尔，以及宗教改革时期的路德和加尔文。

我们已准备好回应宗教改革，第一个是浮士德·索西努斯，1539-1604。我想赞扬安东尼·西斯特尔顿的《系统神学》和 H. 德莫特·麦克唐纳关于基督之死的赎罪的书，其中有他强有力的历史部分。对改革者如此强烈地表达的法庭或法律和惩罚性（即刑罚性）赎罪观点的立即强烈抗议以浮士德·索西努斯的《论救世主耶稣基督》一书的形式出现，该书涉及救世主耶稣基督。

这部作品是为了回应改革派牧师科维特而创作的，它只是对加尔文和路德信仰的否定。索西尼的全部努力就是否认基督的神性，因此他的死亡没有任何赎罪价值。如果你想知道，是的，索西尼派和索西尼主义来自莱利乌斯和浮士德索西尼，叔叔和侄子。

名字被拉丁化了，他们的意大利名字是Laelio和 Fausto Socini，但他将永远被人们记住，就是这样，Faustus Socinus。他对罪的看法是伯拉纠主义的，也就是说，亚当是人类的一个坏榜样，仅此而已。他对基督的看法是阿里乌斯派的，阿里乌斯否认基督的神性，所以他对赎罪的看法有缺陷也就不足为奇了。

但这种观点一直延续到今天，因为索西尼教与一神论联合起来，形成了 UU，即一神论普救派教会。如果你想批评他们的观点、信仰和许多其他邪教信仰，我的朋友、塔尔博特神学院的艾伦·戈麦斯为 Zondervan 编辑了 14-15 卷关于世界宗教和邪教的书籍，艾伦本人是一位专家，他写了一神论普救派的书籍。索西尼在陈述基督的救赎行动方式时完全无视正义。

如果我们能摆脱这种正义，即使我们没有其他证据，那么基督的补偿这一虚构就会被彻底揭露并消失。在批判性地拒绝改革派的言论时，补偿的观念在他的评价中排除了仁慈的观念。按照伯拉纠主义的方式，索西努斯宣称罪是个人的事。

不能把它归咎于他人。亚当的罪孽归咎于人类是不正确的。索西努斯说。

当然，保罗在罗马书 5:12-19 中却持不同观点。索西努斯说，上帝已经将他的正义放在一边，以充分展现他的仁慈。复活的事实证明，基督并没有代替人受苦，他的死也没有任何拯救的价值。

祂不是在十字架上，而是在天堂里献祭。这让我很惊讶。阅读圣经，人们肯定不会认为基督在地狱里赎罪，就像那些宣扬信仰名号的教师所教导的那样，或者像索西尼教派所教导的那样，祂在天堂里赎罪。

仁慈的上帝。基督的苦难是惩戒性的，不是司法性的。没有什么比这种满足的想法更荒谬了。

索西尼观点的前提是，上帝的一切都服从于他的意志。因此，上帝并不存在绝对要求惩罚罪恶的必要正义。索西尼引用道，上帝并不存在绝对、无情地要求惩罚罪恶，上帝本人也无法否认的正义。

上帝的正义如此，他的仁慈亦然。两者都服从于他的意志。因此，他有权根据自己的意愿惩罚或赦免。

既然上帝愿意宽恕，就无需满足他的正义。换句话说，十字架不是带来宽恕的必需品。你可能会想，基督的意义在于他保证宽恕。他并不获得宽恕。

他确实是救世主，因为他向我们宣告了永生之路。根据索西尼的说法，基督除去罪不是通过在十字架上赎罪，而是因为他能够用他最丰盛的承诺感动人们去忏悔，从而消除他们的罪孽。对索西尼来说，基督的拯救意义因此从他的死亡转移到他的天国生活。

因此，归根结底，基督只是人们得救之路的宣告者和最高典范。他是卓越的道德教师。如果上帝愿意，我们今天早些时候会看到，在耶稣的三个职分中的第一个职分中，他是卓越的先知，但他也是以他的死为我们的罪赎罪的祭司。

由于索西尼对基督本人的看法有误，否认基督的神性，因此他对赎罪的看法必然有缺陷，因为只有上帝才能拯救。根据索西尼的说法，上帝不需要满足。基督没有赎罪。

我们所需要的只是一个新的神圣思想来启发我们，而这正是基督带来的。我并没有随意使用异端这个词。对我来说，异端不仅仅是一种错误。

我自己的错误等级表从错误的观点开始，我们都有，甚至从孤立的错误开始，我们都有。但随后它转向系统性错误。根据被称为改革神学或加尔文主义的神学体系，我们的阿米尼乌斯兄弟姐妹，请注意我是如何谈论他们的，犯了系统性错误的。

根据阿米念主义神学体系，加尔文主义兄弟姐妹犯了系统性错误。也就是说，在这两种思想体系中，教义会影响其他教义。因此，存在系统性真理或错误，这取决于一个人的观点。

因此，错误的观点、错误、系统性错误、重大裂痕，然后就是异端。因为异端不仅仅是系统性错误，它还是一种毁灭性的教义。

相信错误会让人与恩典和救赎隔绝。你说，但即使否认基督的神性（这是一件可怕的事情）也不会改变耶稣是谁。不，这不会改变耶稣是谁。

索西努斯或其他人是否这样说，他仍然是赎罪并在第三天复活的神人。但如果我不把他视为造物主眼中的造物，也不把他视为上帝眼中的罪人，我就无法正

确地相信他能赦免我的罪并赐予我永生。也就是说，相信基督能拯救我，就意味着相信他能赦免我的罪并赐予我永生。

这意味着至少隐含地承认他的神性。明确承认他的神性不是更好吗？是的，但明确否认他的神性会使人与恩典隔绝。一个人可能一无所知，我过去用地球的遥远角落来形容一无所知的人，但现在它可以是在美国，对上帝或圣经一无所知的人。

如果他们认识到自己是需要上帝恩典的罪人，耶稣死而复活是为了拯救罪人，如果他们相信只有基督才能使他们与上帝和好，他们就能认识上帝并得到宽恕。我想说的是，我相信耶稣能够宽恕我，这隐含着对耶稣神性的承认。也许这个人以后会明确地了解到，上帝之子在道成肉身之前就存在了，他在道成肉身时成为了我们中的一员，他是神也是人。

但是，我要再说一遍：完全否认基督的神性会使人与恩典隔绝。这是邪教的异端邪说或致命错误。一个人可以加入邪教并成为信徒吗？答案是肯定的，如果他们相信与邪教教义相反的东西，并且尽管有错误的教义，他们仍然相信基督。

我们下一位值得关注的后改革历史神学家是雨果·格劳秀斯。他的正确发音也是格劳秀斯，从中我们可以看到政府对赎罪的看法，或者用他的名字来说，格劳秀斯对赎罪的看法。等我讲完这个故事后，记得给我讲一个有趣的故事。

索西努斯的观点是错误的。

格劳秀斯首先坚持改革派的基本论点，即满足是上帝公正地施行仁慈的必要条件。格劳秀斯宣称他打算反驳索西尼。然而，格劳秀斯也认同索西尼的观点，即正义并不是神性固有的必需品。

引用，它不是上帝内在的东西，也不是神圣意志和本性中的东西，而只是他意志的结果。这是错误的。上帝是神圣的、公正的、忠实的、诚实的、无所不在的、无所不能的，等等。

他是公正的，他是神圣的。上帝确实颁布了法律，但他仍然凌驾于法律之上，因此有权凌驾于法律之上。这并不是像索西尼那样完全无视法律。

这是对法律的操纵，是对法律要求的削弱。因此，格劳秀斯认为，在救赎问题上，上帝不是法官，而是统治者，因此被称为治理理论，因为对于格劳秀斯来说，基督的死亡最终符合上帝道德治理的最大利益。这很复杂，他使用圣经语言的程度如此之高，以至于很多人一开始读到他那篇晦涩难懂的著作就会被愚弄。

上帝与人类的关系，上帝与人类的关系，作为统治者统治被统治者，导致了我说说的“政府视角”的出现。上帝不是审判者，不会用罪人应得的惩罚来惩罚基督。相反，他是统治者，可以废除或修改他的法律。

他并没有废除法律，而是出于他自己的荣耀和人民的救赎这一值得赞扬的理由而修改了法律。上帝就这样放宽了法律。他引用格劳秀斯的话，缓和了法律，所有实在法都是可以放宽的。

在这种宽松法律关系的背景下，格劳秀斯发展了他的惩罚观。基督的惩罚是为了上帝统治的利益。引言，值得注意的是，惩罚的本质是惩罚罪人，但通常不一定要惩罚罪人本人。

格劳秀斯随后将基督的作为描述为对宽松法律的必要性的满足的一种牺牲。我们甚至很难理解这一点，不是吗？确实如此。他接受了索西尼乌斯对基督受难的刑罚教义的批评，认为基督受难与神圣的罪恶惩罚完全等同。

然而，由于法律已经放松或淡化，惩罚不必与违法行为完全对应的想法随之而来。除非人们尊重法律，否则上帝的统治就无法维持。因此，基督之死是尊重法律和违反法律的严重罪行的典型表现。

格劳秀斯写道，这并没有什么不公平，上帝在所有事情上都拥有最高权威，他本身并无不公平之处，他不受任何法律的约束，他愿意利用基督的受难和死亡来树立一个沉重的榜样，以对抗我们所有人的巨大罪孽，而基督与我们在天性、主权、安全等方面有着最密切的联系。然而，基督并没有承担罪孽的确切

惩罚，而是得到了惩罚的替代品。基督的受难和死亡满足了上帝律法的要求，因为上帝为了人类而放宽了这些要求。

这不是替代刑罚。讽刺的是，这是替代刑罚的替代品。耶稣反而成了刑罚的榜样。

上帝不是审判官，他用罪人应得的惩罚惩罚他的儿子。上帝是道德统治者，他惩罚儿子作为罪应得惩罚的例子。这不是异端邪说，但这不是明显的，而是对替代刑罚语言中替代刑罚的明显逃避。

我给你讲一个有趣的故事。教我系统神学的那个人前几年为圣经长老会培训了很多人。这位出色的老师罗伯特·J·邓茨韦勒（Robert J. Dunzweiler）手下的一名年轻人毕业后，前往长老会接受圣职任命，在神学考试中，他除了一次例外，成绩非常出色。

他提出了格劳秀斯或政府对赎罪的看法。他把政府的观点一丝不苟，委员会说，年轻人，你的考试成绩很好，除了一个问题。你提出的赎罪观有缺陷，年轻人大吃一惊。

他说，你的老师是谁？罗伯特·邓茨韦勒。噢，他是一位了不起的神人。他培养了我们很多人。

我不明白。它就在他的笔记里。我可以在脑海中想象它在一页的顶部。

好吧，年轻人，我们要休息一下吃午饭了。午饭后你回来给我们看那些笔记，他照做了，而且他说得完全正确。在这一页的顶部，写着政府对赎罪的看法，而在前一页的底部，写着对赎罪的错误看法。

这是真实的故事。我们进入更现代的时期，现代神学之父仍在追寻赎罪教义的历史。感谢你们的坚持，感谢你们聆听和观看的圣徒们。

弗里德里希·施莱尔马赫被称为现代神学之父。又一位才华横溢的人物。他的生平是 1768 年至 1834 年。

和许多自由派神学家一样，他在年轻时作为虔诚派信徒接受了正统的赎罪观。后来，他将正统信仰的自由解释与对康德和浪漫主义的欣赏结合起来。他试图将基督的为人和工作结合在一起。

他写道，救世主的独特和排他性活动相互暗示，我们在信徒的自我意识中是不可分割的。这暗示了他强调宗教情感的观念，事实上，信徒的意识几乎成为圣经正典中的正典。施莱尔马赫写道，救世主在人性上与所有人一样，但与所有人不同的是，他有上帝意识的恒定力量，这是上帝在他身上的真实存在。

这是施莱尔马赫的关键，即信徒心中的神意识。总体而言，施莱尔马赫拒绝替代和赎罪的概念，并持有一种典范主义或道德影响的赎罪观，大致上是效仿阿伯拉尔的观点。基督的苦难对施莱尔马赫来说是一种绝对自我否定的爱。

另一位更近的自由派神学家是阿尔布雷希特·里奇尔 (Albrecht Ritschl)，里奇尔 (RITSCHL)，1822 年至 1889 年。里奇尔传统上被认为是一位典型的19世纪自由派神学家。同样，他是一位才华横溢、极具影响力的人。

里奇尔比施莱尔马赫更仔细地阐述了圣经材料，但最终，他倾向于提供一种与阿伯拉尔而非安瑟伦更相似的关于赎罪的解释，即它更主观而非客观，我将回顾这些概念。客观的赎罪观认为基督完成了一些事情，一些我们之外的事情，我们需要相信他和他所做的事才能得救。主观的赎罪观认为他所做的事，他的行为感动了我们内心，所以他的影响是一种道德榜样或道德影响。

说实话，我们对赎罪的看法应该从我们外部的客观理解开始，但如果我们要得救，它当然应该转向内部理解，但最重要的是外部，这就是我们从客观观点开始的。然后我们转向主观，实际上亲自相信基督是主和救世主，相信他死而复活来拯救我们。仪式试图强调基督的为人和工作的相互关联性，主要从伦理角度看待上帝王国的建立，但主要通过他作为先知、牧师和国王的工作。

基督的三重使命意味着他要忍受苦难，但根据仪式，基督并不是代人受罚的承担者。作为牧师，他代表着天国的社区；作为先知和君王，他传达着上帝的模范之爱。我试图回忆一首赞美诗，它在我的脑海里来来去去。

啊，当我审视那奇妙的十字架时。我们善用这首赞美诗是因为我们给这首赞美诗带来了基督工作的客观理解，但这首赞美诗在很大程度上是主观的。看看我的意思。

当我凝视荣耀之王死在其上的奇妙十字架时，我最大的收获就是损失，而我所有的骄傲都成了可怜的蔑视。这样好吗？是的，但它假设在我之外，耶稣爱我，为我献出了自己。明白了吗？这是在做冥想。

这是一种主观的冥想，假定了客观的十字架和复活。主啊，请禁止我夸耀，除非我夸耀上帝基督之死。我把所有最吸引我的虚荣之物都献给他的血。

看看他的头、手、脚，悲伤和爱交织着流淌。这样的爱和悲伤是否曾相遇，荆棘是否曾组成如此华丽的王冠？整个自然界都是我的吗？这难道是一份太过微不足道的礼物？爱是如此神奇、如此神圣，需要我的灵魂、我的生命、我的一切。这是一首主观的赞美诗，也是一首美丽的赞美诗，因为上帝的子民给它带来了这样的认识：耶稣在我们之外死去并复活了。

那么，我们需要这样的赞美诗吗？是的，我们需要。我们需要赎罪最终在主观上影响我们，但这与自由主义提出的赎罪的纯粹或主要主观观点不同，因为耶稣并不是真正的救世主，而是一个榜样。我还要再说一遍。

新约确实将耶稣作为榜样，但马丁路德说得好。他写道，耶稣是我们的榜样，但不是最重要的。首先，他是上帝赐予我们的礼物。

其次，他是我们的榜样，是我们应该效仿的榜样。一旦我们相信他是上帝的恩赐，接受他为主和救主，那么是的，我们会效仿他的榜样，为他而活，但我们效仿他的榜样并不是为了成为基督徒。我们相信成为基督徒是因为信仰来自聆听和听到有关基督的话语。

古斯塔夫·奥伦，我多次提到过他和他的著名著作《基督得胜》。1879年，奥伦活到1977年。这位著名的瑞典神学家写了经典著作《基督得胜》。

经典这个词被随意使用，但《基督得胜》这本书确实是一部神学经典。他给这本书起的副标题是《赎罪观念的三种主要类型的历史研究》。这是一项历史研究，所以它不是一部圣经著作，而是一部历史神学著作，探讨了赎罪观念的三种主要类型。

他想摆脱客观或保守观点与主观或自由观点之间陈旧的争论，而是引入第三种方法，将基督的赎罪视为基督对邪恶力量的胜利，或者引用奥伦的话，将赎罪视为神圣的冲突和胜利。奥伦称这是新约和教父们的经典和戏剧性观点。他是对的吗？从某种程度上说，他是对的。

奥伦特别向爱任纽呼吁。他宣称基督降临是为了摧毁罪恶、战胜死亡并赋予人类生命。爱任纽反对异端邪说。

奥伦并不认为主要问题在于任何违反正义的行为，即替代刑罚，而是在于在十字架上战胜那些奴役人类的暴君。奥伦援引了大多数教父的观点，包括奥利金、阿塔纳修斯、卡帕多西亚人、克里索斯托姆、安布罗斯、奥古斯丁和利奥，他还援引了所有提到赎罪或邪恶力量的新约经文。例如，马可福音10:45，著名的赎罪谚语，哥林多前书2:6，歌罗西书2:15。他最具争议的论点是路德回归了古典类型。

嗯，路德确实教导了基督得胜。又来了。这本书影响如此之大，以至于这本书的名字已经成为基督教神学的一个术语，每个人都在使用。

这就是所谓的基督得胜论的赎罪观，它是正确的，路德的观点也是正确的。此外，自由主义者的主观观点并没有强调这一点。保守主义者的客观替代刑罚并没有强调这一点，但路德把它作为路德的唯一观点是错误的。

不。正如我昨天所说，保罗·奥特豪斯在他那本令人印象深刻的书《马丁·路德神学》中说，路德同样持有两种主要观点，即替代受罚和基督得胜，这是事实。出于某种原因，作为路德宗传统的一员，奥伦完全忽视了加尔文，加尔文的确以替代受罚的观点为主，但加尔文教授的是基督得胜。

事实上，我就是这样学到的。加尔文让我看圣经，你稍后会看到，当我们读到赎罪的画面时，基督得胜的形象无处不在。我已经说过，这是在创世纪 3:15 中第一次提到救赎时。所以，奥伦正确地恢复了圣经的主题，为此我们感到高兴。

他错误地过度解读了教父、路德和圣经，并把他们过分简单化了。我简直不敢相信。他正确地指出，希伯来书 2:15 教导了基督得胜者对赎罪的看法。

圣子取了血肉之躯，以便通过死亡，消灭魔鬼，拯救上帝的子民。消灭掌握死亡权力的人，解放基督徒。这是真的，但说希伯来人赎罪的主要观点是基督得胜，这太离谱了。

希伯来人对基督赎罪的主要观点是牺牲。这是整本圣经中学习牺牲的主要地方，尤其是与旧约牺牲的背景相对照，奥伦可能部分地因为路德教传统和对旧约的轻视而忽视了旧约。所以，这是一本有用的作品？哦，是的。

他教会了我们什么吗？哦，是的。基督得胜对于鼓励沉迷于各种事物的人（包括信徒）非常重要。基督是我们得胜的冠军。

他是神与人合一，拯救他的人民。这是福音和基督徒生活的精彩主题。稍后我会说我坚信替代刑罚，但这并不是圣经中关于基督工作的唯一观点。

上帝给了我们六幅大图景。我们需要熟悉它们，然后根据我们服务对象的需要，将它们用作传福音和门徒训练的工具。因此，我们赞扬奥伦，但同时也批评他和他的出色工作。

还有一位是当代神学家沃尔夫哈特·潘能伯格（Wolfhart Pannenberg），1928 年至 2014 年。我依靠托尼·西斯尔顿（Tony Thistleton）的批评。潘能伯格正确地将基督的为人和工作交织在一起，他在《系统神学》第二卷中用了三章或近 200 页的篇幅来描述这一点。

他从起点开始，引用道，只有上帝本人才能支持这一事件。那就是将他的儿子送到这个世界。加拉太书 4:4，罗马书 8:3。但潘能伯格并没有将他对赎罪的论述仅仅局限于他的系统神学的第一卷和第二卷。

他在早期著作《耶稣、上帝和人类》中进行了广泛的讨论。在十字架上，他宣称耶稣是代替我们而死，引用，这只能理解为为我们而死，为我们的罪而死。耶稣之死的替代性质不仅体现在马可福音 10:45 中，耶稣牺牲了自己的生命作为多人的赎价，还体现在哥林多后书 5:21 中，使我们在他里面成为上帝的义。

加拉太书 3:13，基督既为我们受了咒诅，就赎出我们脱离律法的咒诅。潘能伯格和他的导师巴特一样，在圣经释经上投入了大量精力。潘能伯格写道，耶稣基督是新人，是末世的亚当。

但基督也是上帝的自我启示，从他的复活中，我还要补充一点，只有在他的复活中，才能完全看到。他的死是对人类罪孽的赎罪，消除了罪恶的冒犯、罪责和后果。最后一次引用他的话，无辜者遭受了死刑。

这种替代性的刑罚痛苦，即替代性的因罪而承受上帝愤怒的痛苦，建立在耶稣基督与我们所有罪人以及我们的命运之间的团契基础之上。因此，潘能伯格的观点很好，但是福音派改革神学家罗伯特·利瑟姆提醒我，他写了一本非常新且非常有用的系统神学，并深入研究了莫尔特曼和潘能伯格，并指出了当今在世的所有神学家中最具影响力的两位，他们可能肯定是德国人，甚至可能是最具影响力的神学家，尽管潘能伯格已经去世。罗伯特·利瑟姆提醒我们，潘能伯格真的承认耶稣复活了吗？答案是肯定的，对于一位更主流的神学家来说，这是非常了不起的，但是一切都与未来息息相关，以至于你会认为，这些事情是真的吗？它们发生过吗？是的，但它们最终只会在未来成为事实。

我的意思不是说将来最终实现。所以，正如我昨天在之前的讲座中提到的埃米尔·布伦纳的优秀教学，他的认识论是歪曲的，它给我们带来了问题。确实如此，潘能伯格也是如此，莫尔特曼更是如此，但潘能伯格也有很多优点，但同时我们必须小心。

我们终于讲完了赎罪教义的历史。现在我们开始研究基督论。正如许多历史人物所强调的那样，基督的为人和工作是不可分割的，因此，尽管这门课程主要讲的是基督的工作，但我们不能忽视他的人格。不仅如此，我们至少应该有意识地思考一下他的人格，作为准备。

这仍然与介绍有关。事实上，最后一点是在介绍之前，然后我们才能了解基督本身的救赎工作。基督论。

我要说三件事。基督的位格和工作是不可分割的。我想谈谈基督的救赎工作和三位一体，然后谈谈重要的两种状态教义。

首先，基督的位格和工作是不可分割的。新约圣经的经典章节教导基督的位格和工作。例如腓立比书第 2 章。

很难找到比这更经典的了。腓立比书 2 章告诉我们，关于基督的救赎工作，他谦卑自己，顺服至死，甚至死在十字架上。这就是基督的工作，然而，请注意这段经文是如何开始的。

你们当以基督耶稣的心为心。他本有神的形像，不以自己与神同等为强夺的，反倒虚己，取了奴仆的形像，成为人的样式。然后经上说，他既取了人的形像，就谦卑自己，存心顺服，以至于死在十字架上。基督的位格和工作在神的计划中，以及在历史中神计划的启示中，是不可分割的。

正因为基督是这样的，他才能完成他的救赎工作，他降临并揭示他的身份，其目的就是为了他的使命、他的十字架和复活。每一篇经典经文都是如此。在歌罗西书 1 章中，我们读到基督伟大的和解工作。

歌罗西书 1:20 中，神乐意借着他使万物与自己和好。正如经文所言，歌罗西信徒们，如今他已借着他的肉身，藉着他的死使万物与自己和好。但在谈论他的工作之前，保罗先谈到了他的工作的要求和先决条件。

他是看不见的神的形象，是长子，是最高的，是所有造物中最杰出的，是继承人。在说“神乐意借着他使万物和好”之前，圣经说“因为神本性一切的丰盛

都住在基督里面，并借着他使万物和好”。使徒们不能不谈基督的身份就谈论他的工作。

希伯来书第 1 章也是一样，这是第三部经典经文。希伯来书 1 和 2 章谈到了圣子，圣子是神荣耀的光辉。有人说，新约从来没有用“自然”这个词来谈论基督。

错了。圣子是上帝荣耀的光辉，他的本性的确切印记就是“本质”这个词。它的意思是本性、本质、本质。

意思是自然。所以在说完关于他本人的事情之后，圣经说他为罪做了净化，预示了希伯来书第 9 章和第 10 章中的伟大赎罪。这很明显：基督的本人和工作是不可分割的。

要正统地理解基督的救赎，就必须对基督本人有正统的看法，而对基督本人的错误理解必然会导致对他的救赎工作的错误理解。这就是为什么邪教分子会四处敲门或做其他善事来试图拯救自己。他们最终陷入了一种自我救赎主义的计划，为自己的救赎而努力，因为他们否认耶稣的神性，因此无法将自己完全交给他，也只能交给他来获得救赎。

他们必须为自己的救赎做出贡献，所以他们自己思考。这一点给我毕生致力于的学科蒙上了一层阴影，因为系统神学虽然有很多优点，但也有很多缺点。系统神学有一种人为性。

哦，优点和缺点是紧密相连的。我怎么可能，怎么可能，有句话说，我怎么可能把基督这个人的所有真理，以及他所有的救赎行为和圣经的所有画面结合在一起？我只是，我的思绪会一片混乱。所以，我们把他的本人分开，研究他的先存、化身、他的神性、他的人性、他的单一性、他的两种状态等等。

有了这样的理解，我们才能研究他的工作，他所做的事，成为我们中的一员，过着无罪的生活，代替我们死去，复活，升到父那里，坐在他的右手边，倾倒圣灵，为我们代求，他会再来。所有这些都是他的救赎工作，所有这些都是他本人。因此，系统神学正确地将上帝所组合在一起的东西分开，以便更好地理解各个部分。

但这是人为的。如果我们停留在那里，那就不好了。我们必须把一切恢复原样，否则我们会永远破坏上帝所创造的一切。

那是不对的。因此，系统神学是一种有用的工具，特别是如果我们遵循正确的神学方法，即从释经开始，转向圣经神学，结合历史神学，然后谨慎、仔细、释经、试探性地达到系统神学。基督的为人和工作在圣经中是不可分割的，在我们的思想中也必须是不可分割的。

那么，这会如何影响我们对基督救赎工作的事件和图片的研究呢？我们会一直关注他本人。这并不难。这些经文充满了这两点。

但它是一个很好的提醒，正如圣安瑟伦告诉我们的那样，我们需要了解耶稣是谁，才能感激他为我们所做的一切。这是其中的一个重要方面。想起来很奇怪。

一种以创始人之死为核心的宗教。让我把话说清楚。你们为犹太人被钉死在十字架上而兴奋吗？是的。

系统论者，我不得不说，这是我的血液。

那是中心。什么？那不是胜利。那是失败。所以，看起来是这样。

十字架上隐藏着巨大的奥秘。当我本周讲完 20 个小时后，你会对此有更深刻的理解。但不要被误导。

你不会深究其中的奥秘，也不会完全理解。因为问题就在这里。神人的死亡如何能为历代所有神的子民赎罪，这确实是一个谜。

让旧约中的数百万次献祭戛然而止。一次献祭就能拯救所有相信的人。我知道这是两次“永远”，但这是为了强调。

怎么可能呢？我是这么说的，道成肉身的奥秘赋予了十字架以神秘性。你向我充分解释神人的身份。你充分解释这一点，我就会向你充分解释十字架。

你无法做到这两点。上帝成为我们中的一员，这是一个伟大的奥秘。马槽里的婴儿是全能的上帝。

他是玛利亚子宫里的婴儿，是上帝的胚胎。这个婴儿是上帝的婴儿，是上帝的幼儿，是上帝的小男孩，而下一个只会让我感到不安，他是上帝的青少年。上帝，请帮助我们。

只是想搞笑一下。不管你信不信，我孙子们说，大约 200 年前，我也曾是青少年。不，他是爱我们并为我们献出自己的神人。

道成肉身是奥秘。基督教信仰的两大奥秘是上帝如何三位一体以及上帝如何成为人。它们都至关重要。

圣经中都揭示了它们。真正的奥秘就来自上帝自己的自我启示。然而，我们无法完全理解他如何集神与人于一身。

哦，我们承认它，我们相信它，我们做出某些解释，我们排除错误。这就是我们所做的。十字架也一样。

我们追溯九个事件，强调基督的死亡和复活。我们研究圣经的六大事件，并排除错误。我们在进行历史神学调查时做了许多工作。

但最后，圣奥古斯丁说得好，我们理解到一定程度，然后我们崇拜。以我自己有限的理解，这就是这个宗教真实性的证据。没有人编造三位一体的教义。

这是主用两件事之一，让我在 21 岁时就信靠他。另一件事是神的诚实，神的坦率，在哥林多前书 15 章中，他说，如果基督没有从死里复活，会发生什么？我说，这太不可思议了。这太美妙了。

当然，接下来的经文，即第 20 节说，但如今基督已经从死里复活，成为信之人初熟的果子。无论如何，基督论对于赎罪教义至关重要。第一，基督的位格和工作是不可分割的。

第二，基督的救赎工作必须从三位一体的角度来理解。这里我们把两个奥秘放在一起了。哎呀。

三位一体和道成肉身在这一点上交汇。三位一体的教义，简单地说，就是说只有一个上帝。上帝一直都是唯一的上帝。

我们在申命记 6.4 中看到这一点。我们在雅各书第 2 章、提摩太前书 2.5 中看到这一点。只有一位神。三位一体教义中的第二个陈述是，这位神以三种存在方式、三种方式、三位格永远存在，即圣父、圣子和圣灵。不是三个神，而是一个神，以三个位格永远存在。

第三点，第三条陈述是，这三者永远不能分开，因为只有一位上帝。但他们必须有所区别。好吗？第四点，我们实际上不会讨论，那就是，圣经将这三者视为统一和平等的。

第五点是他们彼此相住，现在我们要思考的已经远远超出了我们的深度。我想详细谈谈这一点。这三个人有区别，但从不分离。

圣父没有道成肉身，圣灵也没有道成肉身，只有圣子道成肉身。

你同意我的观点吗？所以，父神没有死。实际上，这是早期教会的一个错误教义，称为“父神回归论”。父神回归论，有些人教导父神死在十字架上。

不，圣父没有死在十字架上。圣灵也不能死在十字架上，因为他是灵。只有圣子道成肉身。

因此只有圣子才能赎罪并复活。我们区分了这些人。但问题来了。

三位一体的奥秘就在这里，照耀着基督的工作。我们区分了人，好吗？耶稣受洗时，耶稣从水里上来。天父在天上说话。

这是可见的，神的显现，是无形的灵以鸽子的形式显现。三位一体，一位神。可区分但不可分离。

这意味着，尽管基督的工作只是基督自己做的，但有一种感觉，这是三位一体的工作。现在，我要指出几段圣经经文，教导你们这是圣父和圣灵的工作。但

作为一名系统神学家，我将与你们分享我自己对事物运作方式和系统方法的理解。

如果我没有经文，好的，首先我会说，我没有经文，好吗？这对我来说很重要。神学必须以解经为基础。它可以超越解经，但必须小心地标记这些超越解经的举动，因为它们更容易被纠正或改变，如果你愿意的话，它们应该被视为第二位的，而不是基于圣经本身的教导。

和我一样吗？但我有圣经。所以，如果我没有圣经，我会说，圣经从来没有说过圣父或圣灵参与了赎罪。它只说圣子……

当然，经文只说圣子死了。不仅如此，经文也没有说他们参与其中。但由于三位一体的位格是不可分割的，他们参与其中。

有人认为赎罪的工作是三位一体的工作，对吧？但让我告诉你，事实上，基督的工作是三位一体的工作。基督的工作是天父的工作。现在，不要误解我的意思。

我没有混淆人物。我没有把圣父钉在十字架上。钉在十字架上的是圣子。

十字架上的工作是圣子的工作。但这也是圣父的工作。《哥林多后书》5:18 和 19。

这一切都是出于神，他通过基督使我们与神和好，并赐给我们和好的职分。也就是说，在基督里，神使世界与他自己和好，不再将他们的过犯归到他们身上，并将和好的讯息托付给我们。只有耶稣在十字架上成就了和好。

只有他被称为以弗所书 2，和平使者，他以死使我们与上帝和好，并通过反射性行动使我们与上帝和好，好吗？但他的和解工作也是天父的工作。我们不是把天父钉在十字架上。我们只是说三位一体中的位格；因为只有一位上帝，所以这些位格是不可分割的。

基督独特的和解工作还包括：上帝在基督里，使世界与他和解。不仅如此，希伯来书 9:13, 14 还把灵带入了这项赎罪工作。而灵从未化为肉身。

灵魂不会死。基督的工作就是基督的工作。但希伯来书的作者是这样说的。

希伯来书 9:13 和 14。如果山羊和公牛的血，并把母牛犊的灰洒在不洁之人身上，尚且能洁净身体，何况基督的血呢？不是父的血，也不是圣灵的血，他们没有血，对吧？基督的血，基督的暴力死亡，何况基督藉着永恒的灵，将自己无瑕无疵地献给上帝，他的血岂不更能洁净我们的良心，除去我们的死行，使他侍奉那永生上帝吗？只有基督是祭司和祭物，他将自己献给上帝；他通过永恒的灵将自己无瑕无疵地献给上帝。我知道至少有一位伟大的评论家，菲利普·埃奇库姆·休斯，他会将小 s 精神翻译为指基督的神性。

我不同意。我同意威廉·莱恩（我最喜欢的希伯来书评论家）和几乎所有其他人的观点，认为应该大写 S。所以我承认那里有不同的解释，但意思是基督把自己献给了上帝。只有基督死了，但这是通过圣灵。

圣灵参与了基督的赎罪。据我所知，圣经里只有这节经文这么说。也就是说，基督的工作就是基督的工作。

但这也是因为人与人之间是不可分割的，是天父的工作。基督通过精神把自己献给了上帝，威廉·莱恩在他的《希伯来书》注释中说，这意味着这种牺牲是绝对的。这是所有牺牲的终结。

它实际上对这场祭祀之前几百年所作的祭祀具有效力。它是绝对的。它是神人按照父的意愿通过上帝圣灵所作的。

因此，从某种意义上说，这成为三位一体的工作。我想我们应该结束了。稍事休息后，我们将开始讨论，在下一个小时，我们将从两个国家的教义开始，然后转到基督的三个职位。

这是罗伯特·彼得森博士关于基督救赎工作的讲课。这是第 5 节，介绍，第 5 部分，教义和基督论的历史。