

# 罗伯特·彼得森博士，基督的救赎工作，

## 第 4 节，介绍，第 4 部分，赎罪教义的历史

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于基督的救赎工作的讲课。这是第 4 节，介绍，第 4 部分，赎罪教义的历史。

我们将继续研究赎罪教义的历史。

我们来谈谈尼撒的格列高利。正如我所说，西方的主要主题是向撒旦赎罪。尼撒的格列高利做了很多好事。

这不是其中特别的一位。然而，他是一位东方教父，最出名的是他在《教义问答》中将救赎比作带饵的鱼钩。格雷戈里写道，为了确保为我们赎罪的人能够轻易接受赎罪，基督的神性隐藏在我们的本性，即耶稣的人性的面纱之下，这样，就像贪婪的鱼一样，神的钩子可能会连同肉体的诱饵一起被吞下，这样光就会消失。

上帝的旨意是将基督注入我们的本性，以便我们的本性本身变得神圣，从死亡中被拯救出来。格雷戈里的出发点是堕落的人类需要医生。格雷戈里认为人类是合法购买的奴隶。

基于此，格雷戈里令人怀疑地推断，赎金必须由基督支付给魔鬼，而魔鬼则寻求基督的神圣力量。魔鬼欺骗了人类，所以上帝欺骗了魔鬼。但圣经并没有暗示，从来没有说过，赎金是支付给任何人的，甚至不是支付给上帝的。

有人可能会说情况确实如此，但我想这样说：圣经没有说，但我们暗示了这一点。当然，这不是付给魔鬼的。赎金是基督之血带来的从束缚到基督的新创造和生命。

我确实是在其中发现了一些好处。但其中显然有坏处，我之所以用东方教父来表现西方主题，是因为确实如此。尼撒的格列高利的书中就很清楚这一点，尽管

他在这个欺骗思想上已经超出了界限。这有什么好处呢？基督之死是一种赎罪。

马可福音 10:45，著名的赎价经文说，人子来，并不是要受人的服事，乃是要服事人，并且要舍命，作多人的赎价。保罗在牧函中也同样提到基督舍命作赎价。所以这是正确的。

付钱给魔鬼？不。故意欺骗魔鬼？不。魔鬼被欺骗了吗？当然，这是因为他自己的盲目和罪孽，但这不是这里发生的事情。

格雷戈里和西方关于向撒旦赎罪的传统认为十字架是针对撒旦的，这是正确的。不是要报复他，好吧，但约翰福音 12:31 中的经文，在约翰福音 12:31 中，耶稣说，这是讨论赎罪画面的主要章节，现在是对这个世界的审判。现在这世界的统治者将被赶出去，而当我从地上被举起来时，将从地上被举起来，吸引所有人到我身边。

他说这话是为了表明他将以什么样的方式死去。这个世界的统治者当然是魔鬼，在上帝之下，但在耶稣的死中，他将被赶走。因此十字架是针对撒旦和魔鬼的，但不是作为赎金或欠他们的东西，而是作为对他们的毁灭，作为对他们的审判。

歌罗西书 2:15，我们稍后会学习，神嘲笑那些执政的、掌权的，明显地压制他们，希伯来书 2:14，儿女既有血肉之体，基督也照样亲自成了血肉之体，特要藉着死败坏那掌死权的，就是魔鬼。所以，我们当然拒绝格列高利的荒诞画作，神用耶稣的人性引诱魔鬼，就像一个人试图钓一条鱼，在基督神性的金钩下，魔鬼被钩住了，神把它卷了起来，这太离谱了。甚至对撒旦的赎罪也不准确或不清楚，尽管其中部分内容涉及圣经主题。

奥利金（约 185 至 254 年）讲授了许多主题，包括这一主题。赎罪是一种胜利，尤其是对邪恶力量的胜利。奥利金写道，基督是永恒的话语和智慧，他作为一个智慧和完美的人，承受着他应该承受的一切苦难，他所做的一切都是为了人类的利益。

一个人为了虔诚而死，推翻了邪恶之灵——魔鬼——的势力，而魔鬼已经统治了整个世界，这没有什么荒谬的。这是教父们的共同主题，它帮助我们理解了对撒旦的赎金。魔鬼在堕落中获得了统治权。

你知道，他愚弄了我们的始祖，欺骗了他们，而他们犯了罪，然后他们就因为对事物的这种不准确的理解而对他负有义务。如果西方主要有对撒旦的赎罪观念，而不是与之相伴的荒唐欺骗，那么东方则主要有神化观念。阿塔纳修斯是一位有多个主题的东方教父，其中之一就是神化。

阿塔纳修斯（约 296 至 373 年）撰写了《道成肉身》一书，这是一部神学经典。当他 20 岁左右时，我的说法是上帝赐予了礼物。哇。

本书的一个主要主题是基督战胜邪恶，即基督得胜的主题。他遵循了《创世纪》中关于堕落的叙述，得出结论，结果就是我们不仅会死，而且会一直处于死亡和腐烂的状态。这是独特的东方风格。

西方传统遵循圣奥古斯丁的说法，他说我们被定罪了。这是法律语言。事实上，特土良也参与其中，为圣奥古斯丁和后来的安瑟伦贡献了一些术语。

但在西方，重点是谴责堕落、罪恶和谴责。在东方，重点是腐败和死亡，而神化克服了这些，你看。再次引用基督神性的伟大捍卫者阿塔纳修斯的话，他因坚持基督的神性而被流放五次。

他引用了圣经中不同的论据，有的更好，有的更糟。但他最有力的论据是救赎论。因为上帝之子要拯救我们，他就必须是上帝。

只有上帝才能拯救我们。如果他不是上帝，我们就得不到拯救。他写道，除了通过死亡，腐败无法被消除。

正是通过献出死亡作为祭品和牺牲，他才毫无污点地为人类兄弟废除了死亡，献出了同等的牺牲。东方传统，阿塔纳修斯是其中的杰出代表，如果西方强调十字架，对吗？同样来自奥古斯丁。他相信道成肉身。

他相信复活。东方相信耶稣受难。但西方则坚决强调十字架、苦难，有时被称为现实主义思想，强调基督所遭受的可怕苦难。

东方强调道成肉身和复活。阿塔纳修斯说，复活是十字架毁灭死亡和征服死亡的有力证据。阿塔纳修斯还充分强调了上帝的恩典和仁慈以及基督的替代性牺牲。

这句话令人难忘，因此广为人知。阿塔纳修斯经常用这句话来解释东正教的神化，他写道，他确实，这个词，赋予了人类，以便我们成为上帝。他通过肉体显现自己，以便我们能够接受看不见的父亲的概念。

他是在说我们成为上帝的子民吗？不。他说我们参与了上帝的本性，不是上帝看不见的本质，而是东方人所说的上帝能量。也就是上帝在时间和空间中表现出来的属性。

彼得后书 1:4 是整个东正教传统的证明文本，至今仍是如此。神的神圣能力已将一切关乎生命和虔敬的事赐给我们，皆因我们认识那用自己荣耀和美德召我们的主。他已将又宝贵又极大的应许赐给我们，叫我们既脱离世上从情欲来的败坏，就得与神的性情有份。在这里，你再次看到败坏，在这里，你看到这些字眼，就是与神的性情有份。

在我看来，汤姆·施莱纳在这个语境中是对的，施莱纳对彼得书信的评论，我指的是，它不是在谈论东方意义上的参与，如神秘和圣礼的参与，而是一个上帝在祂的子民服从祂的话语并依靠祂的精神时，以生物的名义将祂的属性融入其中。安·塞尔曼·阿伯拉德安·塞尔曼·阿伯拉德分别强调了赎罪的客观观点和主观道德影响理论。客观满足观，主观道德影响观。

我们所说的赎罪的客观和主观观点是什么意思？赎罪的客观观点说明了基督在我们之外为我们所做的一切，对吗？赎罪的主观观点强调基督所做的一切，在我们之内所做的一切，他的十字架如何感动我们内心。现在，事情的真相是什么？事实是，它们都是真实的，但将十字架主要或仅仅视为内在的、主观的，是如此的薄弱，我们将一次又一次地看到这一点。这似乎是问题的根源。阿伯拉尔似乎给出了问题的根源，他知道安·塞尔曼，并拒绝了他所做的一切。

这很复杂，所以我一次只解释一部分。安·塞尔曼教授客观满足观，阿伯拉尔教授主观道德影响观。安·塞尔曼清楚地看到赎罪与基督论紧密相连。

这是个很棒的观点。基督的为人和工作是相辅相成的。只有基督，既是人又是神，才能为世人赎罪。

因为安·塞尔曼也借鉴了他那个时代的封建形象而忽视他，这是一个错误。西斯特尔顿提醒我们，每个神学家都必须考虑与他那个时代的读者建立解释学桥梁。安·塞尔曼成为了一名大主教。

他训练僧侣。他是一名教师，在他最著名的著作《上帝为何成为人》中，他使用了辩证法。这个词的含义与神学不同。

在这方面，他需要向学生提问并征求他们的回答。现在，争论在安·塞尔曼和代表学生博佐之间进行，这可能反映了他们之间的实际讨论；同样，这个学生的名字可能是虚构的，但确实在修道院里。争论很曲折，也很俗气，因为博佐会说，哦，师父，现在我明白了，诸如此类的话。

这样有点俗气。这太过分了，但很好，有时，他们会走错路，走错路，安·塞尔曼会让学生回来，但你知道，叫我一个坚定的历史神学家吧。这是有趣的東西，而且经久不衰。

安·塞尔曼因所有这些封建主义的东西而受到严厉批评，因为这些东西的起源就在于封建生活。庄园里有领主，也有农奴，好吧，如果你不尊重领主，你就走上前去打领主的脸，那你就有大麻烦了，好吧，因为你不尊重他，这是不应该的，而这正是安·塞尔曼所说的我们对上帝所做的。他用自己生活的比喻。

我的意思是，我们应该依赖圣经意象吗？当然，但只要你指定了其他意象，使用其他意象也没有错。无论如何，这就是他所做的，他认为主要结果是对上帝的不敬。现在，这是赎罪教义的一个重大改进，对吧，因为主要的事情不是我们，而是上帝，而基督的工作将影响上帝。

是的，这确实对人类有影响，但上帝对赎罪的意识令人难以置信，因为到目前为止，赎罪很大程度上是朝着撒旦的方向，你跟我一起吗？所以，上帝没有向撒旦支付赎金，而是审判了撒旦。上帝没有收买撒旦。上帝不欠撒旦任何东西。

相反，基督的工作是针对上帝本身的，这是一项重大成就，而且，《上帝是怎样的人》以来回问答的方式被批评为纯粹的学术性，而安瑟伦的身体里没有一根精神的骨头。哦，是吗？罗马天主教学者本尼迪克塔·沃德，本尼迪克塔·沃德，圣安瑟伦的祈祷和冥想。读这些，你会流泪的。

这是因为对《上帝是怎样的》的批评没有切中要害。这是一种类型，一种错误的类型批评。现在是学术问答时间。

我们会说，问答。祈祷和冥想。噢，主耶稣基督，他爱我们，为我们献出自己，我在你面前鞠躬敬拜你。

哦天哪，就像这样，一页又一页。一个男人爱。他爱基督。他爱他的赎罪。

他爱他的救世主。所以，我们有时会犯愚蠢的错误，安瑟伦也犯了错误，但他对基督教会产生了重大影响，并撰写了基督教会历史上最重要的文献之一。我会告诉你改革者改进他作品的两个地方。

但首先，我要说的是，正如我所说，安瑟伦的主要著作是关于赎罪的，即上帝为何成为人。上帝为何而生。安瑟伦拒绝了爱任纽的重演方法。

这很可悲，因为从很多方面来说这都是事实。基督是第二个亚当，也是新创造的创造者。但那没关系。

他拒绝了尼撒的格雷戈里等人从魔鬼手中救赎的办法，而赎罪的叙述只是上帝之爱的表达。安瑟伦·阿伯拉尔，请原谅，接近这一点，你看。基督化身和死亡的原因要深刻得多。

詹姆斯·丹尼写了一本关于赎罪的好书，《*赎罪与现代思想*》，被称为安瑟伦的作品。这是有史以来关于赎罪的最真实、最伟大的书。我不知道这一点，但

在它所处的时代，它使我们有了突飞猛进的发展，结合了基督的个性和工作，表明耶稣的神性和人性对于救赎至关重要，强调十字架朝向上帝，等等。安瑟伦试图将对上帝恩典的强调与对上帝正义的同等强调结合起来。

上帝不会让冒犯他荣誉的人不受惩罚，他的荣誉，不给予赔偿。瞧，这就是中世纪的情况。你必须修复上帝受到的冒犯，做出赔偿，否则你就有大麻烦了。

但上帝仁慈地提供了这种补偿。安瑟伦认为，只有上帝才能弥补罪恶造成的损害。安瑟伦写道，如果上帝以外的人试图救赎人类，那么人类就不可能恢复到他没有犯罪时应有的尊严。

但至少有两个原因可以解释为什么只有基督才能救赎我们，因为这是上帝的旨意。安瑟伦将赎罪置于上帝计划的背景下，上帝爱我们。由于基督与上帝合一，就像他与人类合一一样，安瑟伦称他为“神人”。

哇。完全正确。他强调基督甘愿承受死亡。

记住，我说，以赛亚书 53 章，基督赎罪的自愿性。上帝并没有强迫基督去死，因为基督身上没有罪，而是基督自己自愿地经历了死亡。赎罪取决于基督既是神又是人，是无罪的，并且自愿为他人的罪而死。

安瑟伦说，犯罪与不向上帝献出他应得的是一样的。然后他主要从封建法律中引用了这一原则，引用道，侵犯他人荣誉的人仅仅恢复荣誉是不够的，除非他根据伤害和耻辱的程度做出某种让受辱者高兴的补偿。

因此，罪人需要向上帝做出补偿。其实，安瑟伦把它当作一个两难选择。他用拉丁语说，*out satisfactio* , *out poena* , 要么补偿，要么惩罚。

上帝仁慈地接受了他儿子提供的补偿，而不是选择惩罚人类。安瑟伦引入了“这是合适的”这个短语。他写道，如果上帝不该做任何不公正或没有正当秩序的事情，那么宽恕一个不向上帝偿还他所夺走的东西的罪人而不加惩罚就不属于他的自由或仁慈。

经常会听到传统或保守的基督徒说，上帝必须惩罚罪恶。那些对赎罪持主观态度的人会问，为什么呢？赎罪主要影响我们自己。安瑟伦有一个很好的答案。这是因为上帝必须，从逻辑上讲，必须与他自己的本性、他自己的承诺和他对世界的统治保持一致。

“必须”不表示外部强制。我们将看到，改革者强调法律，基督为了宽恕他的人民而付出法律的惩罚，他们中的一些人认为上帝抛弃了法律。而格劳秀斯则认为上帝会调整，他会削弱法律。

不，我不这么认为。好吧，你看，你不是把律法变成了上帝必须遵守的外在原则吗？不，律法是上帝自身品格的启示。他只是对自己诚实而已。

“必须”不表示外部强制。它是内在的、合乎逻辑的，就像上帝不能撒谎这句话一样。短语“它很合适”排除了任何外部强制的想法。

上帝依然至高无上。他也始终忠于自己的话语和品格。我花了很多时间与安瑟伦在一起，因为他值得。

没有人，除了上帝，可以满足人们的愿望。人不能救赎他人。除了人类，没有人可以做到。

太美了。这需要神人来完成。只有上帝才能拯救我们。

上帝必须拯救我们。道成肉身是必要的。这不是什么花招。

这不是上帝打响指的另一方法。不，上帝必须变成人，不是为了他自己，而是为了我们，为了拯救我们。鉴于我们称之为，我没有合适的术语，哲学术语，鉴于上帝愿意拯救的事实，绝对必然性或类似的东西，上帝愿意说他不必愿意拯救，但给出了他的拯救意愿，那么这就是必然性。

上帝没有被迫化身为人类，但仁慈的上帝，三位一体，神圣的聚集在一起，决定拯救人类或许多人。事情必须这样发生，因为只有上帝才能赎罪，而且只有上帝才能、必须、也只有上帝才合适；这又是那句话，人类才能赎罪。我是这样说的：只有上帝才能拯救我们，赎罪是由上帝以人的肉身完成的，不仅仅是肉

身，而是一个真正的、真正的人类，我们自己种族中的一员，为我们的罪付出了代价，他的人性和他的神性对我们的救赎同样重要。

耶稣基督作为人取代了亚当的种族，但由处女所生。安瑟伦坚持神与人合一，作为一个人。他是无罪的，因此没有义务去死，而是为了上帝的荣耀而自愿去死，以补偿人类的罪孽。

他的死，神之死，神人之死，重于一切罪孽。基督之死，不仅使当时活着的人受益，也使其他人受益。这正是希伯来书 9:13。哦我的天哪。

西斯特尔顿明智地指出，就像许多赎罪方法一样，只要不将其视为唯一全面的模式，它就会为《新约》增添洞察力和解释学财富。它仍然是基督教神学史上关于这个主题的最重要阐述之一。阿门，阿门。

完美？不。重大成就？是的。我再说一遍。

在西方，向撒旦赎罪是一个重要思想。不，安瑟伦说，最深刻的是，基督的工作是针对上帝本身的。这是我自己来之不易的结论。

公元 1100 年，他在这里完成了这项工作。令人震惊，非常精彩。但他的工作可以得到改进，改革者们也确实做到了。

他们正确地说，得到修复或满足的不是上帝受冒犯的荣誉。得到满足的是他的正义。经文，罗马书 3:25-26。此外，这不是一个两难的问题，要么满足要么惩罚，而是通过儿子在十字架上的惩罚，恰恰满足了上帝的正义。

既不是满足也不是惩罚，而是通过惩罚上帝之子而实现的神圣满足。遗憾的是，阿伯拉尔采取了与圣安瑟伦几乎相反的方法，他批评了后者的作品。哦，阿伯拉尔无疑是个天才。

安瑟伦是个聪明人，但阿伯拉尔当时是一名讲师。谢天谢地，现在情况已经不同了，但在那个时候，讲师会把学生聚集在他身边，直到出现更好的讲师。阿伯拉尔看到尚波的威廉在讲课，说：“我能做得更好。”于是他就做到了，并带走了他的学生。

此外，他是一位富有创造力的老师，但他总是处于边缘。有时甚至会超出边缘。让我们这样说吧。

你没有招致圣伯纳德的愤怒，却侥幸逃脱。克莱尔沃的圣伯纳德。他做到了。

在他自己的生活中，他与埃洛伊斯有过一些不正当的勾搭，这事后来变得臭名昭著。他给叔叔的侄女当家教，而且那个男人还让他被阉割了。哦，这是一个可怕的故事。

无论如何，在他的教学中，为了激发学生思考这个问题，他们会被激发去思考，认为教父的引言不被视为圣经，而是被视为六个重要权威，对吗？他有一个著名的词叫 *sic est et non*。是和不是。他把教父的引言放在两个不同的栏目中，互相对立。

然后他竟然厚颜无耻地引用圣奥古斯丁的话来反对圣奥古斯丁。啊，伯纳德在那一刻失去了理智。哦，可怜阿伯拉尔。

示范论或道德影响论的主要代表。他所讲的远不止这些，但遗憾的是，我相信这是真的。

我必须写一篇博士论文来比较安瑟伦和阿伯拉尔，或者说我选择这么做。他还有很多其他的形象，但我要告诉你为什么我说他是父亲。不仅保守派这样称呼他，而且赎罪道德影响理论的倡导者也称他为他们的曾祖父。

哦天哪。后来，可怕的异端者浮士德·索西努斯、现代神学之父弗里德里希·施莱尔马赫和同样具有破坏性的现代神学家阿尔布雷希特·里切尔也效仿了他，但做了一些修改。很抱歉我说的是法语，但是我的天啊。

另一方面，阿伯拉尔是一位经验丰富的哲学家和神学家，他撰写了关于三位一体的文章，对圣经段落进行了阐述和注释，并阐述了伦理学和赎罪。此外，他对赎罪的研究主要局限于他对罗马书的简短评论。在我看来，他在这里把自己吊在绞架上，尤其是在罗马书 3:19 至 26 中。

很难想象，这么短的一段话竟然能传达出他对这个问题的全面看法。我同意。我发现，他的大部分作品从未被翻译过。这是一个大问题。

罗马人的评论，至少是其中的部分，已经存在。所以，他有其他的主题。他提到了牺牲。

他提到了救赎。那么，难道它们不应该出现在罗马书 3 中吗？该书提到了救赎和赎罪，或者至少是赎罪。可悲的是，在他对罗马书 3:19 和 26 的解释中，他有时确实正确地指出，称义意味着没有任何先前的功绩。很好。

上帝首先爱我们。是的。恩典是上帝赐予的免费精神礼物。

阿门。他的血意味着他的死亡。到目前为止，四对四。

但他的第五个定义就比较值得怀疑了。也就是说，这表明上帝在目前已经证明了他的正义。这意味着他的爱。

不是的。神彰显了他的爱，使他成为公义的，也使信耶稣的人称义。

我不这么认为。它确实显示了他的爱，但他通过设置太阳作为赎罪来显示他的爱。他正在将helasmos或helasterion（对不起，赎罪）简化为爱。

它源自上帝的爱，但不仅仅是爱。同样，他质疑我们应该把为救赎我们而付出的血的代价压到什么程度，这是正确的。但他将要求无辜者流血的行为描述为残忍和邪恶的行为，而这个无辜者就是耶稣，这令人遗憾，仍有待商榷。

再者，阿伯拉尔说得对，他用爱把我们更紧密地联系在一起。阿门。他与我们立约，结果我们的心因这种神圣恩赐而重新燃起。

但当他似乎暗示这就是我们需要谈论上帝之子的赎罪时，这一点值得商榷。这就是为什么莱昂·莫里斯和其他人引用了这句众所周知的名言：赎罪理论在它们肯定的部分是正确的，但在它们否定的部分是错误的。对阿伯拉尔来说，最重要的是我们对上帝的恐惧和不信任。

十字架的主要作用是发挥道德影响力，展示上帝的爱，打破我们对上帝的恐惧和不信任。我们对上帝有恐惧和不信任吗？当然有。这是赎罪的主要目的吗？改变这一点？不。

这能改变现状吗？是的。啊，最重要的是耶稣用自己的血来除掉罪恶，他用自己的血来抚慰上帝，这样我们才能得到宽恕。真是个悲伤的故事。

安瑟伦被誉为客观赎罪理论之父，这是正确的，完全正确的，不，但是正确的。阿伯拉尔在这一领域取得了重大进展，被称为现代道德影响或典范理论之父。耶稣只是一个例子，或者主要是一个例子。

耶稣是榜样吗？是的。我数了一下，新约圣经中就有 10 处记载，耶稣的死是基督徒的榜样。他是否曾成为基督徒的榜样？没有。

我们将在对改革者的异常回应中看到这一点。不。耶稣，每一次，所有 10 次，耶稣的例子都是在上下文中，不是关于你如何成为基督徒，而是关于你如何过基督徒的生活。

我们效仿他的榜样。这就是赎罪的重点吗？不。这根本就不是赎罪。

这是神圣的。它促进那些因信而领受了救赎的人过基督徒的生活。宗教改革、路德、加尔文，然后是异端的索西尼，你会看到，他否认了原罪和基督的神性。

在那之后，你会对赎罪有什么样的看法？非常有缺陷。格劳秀斯的赎罪理论并不那么糟糕，但政府的赎罪理论并不好。关于这一点，我有一个有趣的故事要告诉你，但现在还不是时候。

还有路德，1483 年至 1546 年。他有大量与十字架相关的资料。但很难提供连贯的解释。

加尔文是《基督教教义》的系统化者。路德是一位伟大的布道家。加尔文也一直是一位布道家，但路德不像加尔文那样系统化。

这既是优点也是缺点。我喜欢他们两者。在路德看来，基督的工作总是与因信称义紧密相连。

加拉太书 3:13 说，“基督既为我们受了咒诅，就赎出我们脱离律法的咒诅。”他写道，“基督已经将我们从律法的咒诅中释放出来。”恩典不是爱的回应，而是爱的起因。

神的爱创造了爱的对象。神的恩典开启了基督的赎罪工作。完全正确。

加尔文也教导了同样的道理。很多时候，依靠路德，宗教改革时期通常不会将功劳归于同时代人。在路德的大型教义问答中，他写道，作为救赎主，他把我们从撒旦带到上帝身边，从死亡带到生命，从罪恶带到正义。

他受苦、受死、被埋葬，为的是为我赎罪，偿还我所欠的。请注意个人层面。不是用金银，彼得前书 1. 18. 19，而是用他自己的宝血，为的是成为我的主。

古斯塔夫·奥伦写了《基督得胜》一书，他敦促路德在他的赎罪神学中强调胜利和失败，耶稣和他的人民的胜利，以及魔鬼和他的魔鬼的失败，这是正确的，但他低估了路德对牺牲、赎罪和替代的强调，这是错误的。事实上，在《马丁·路德神学》一书中，德国著名学者保罗·阿尔特豪斯正确地指出，路德对基督的工作有两种主要观点，很难决定哪一种是主要的，更主要的，哪一种占主导地位。基督得胜，刑罚替代。

完全正确。他甚至将它们连接在一起，就像《圣经》那样。《圣经》结合了自己的主题，我们可以将它们取出来研究，但之后我们应该将它们重新组合在一起。

我刚才预料到，我的学科系统神学会受到批评，现在要等到明天了，但这是真的。系统神学的一大优点是，它把事物拆开，摆在我们面前，帮助我们观察和研究它们。那么，谁能一下子理解基督的位格和基督的工作的所有细节呢？所以，我们研究基督的位格，研究他的先存、他的化身、他的神性、他的人性、他的单一人格、他的两种状态，研究基督的工作、他的事件、解释这些事件的

图片、他的三个职位等等，但之后我们最好把这些东西重新组合起来，因为教导基督的位格的经文也教导基督的工作。

因此，系统化虽然有用，但也很危险。它本身并不是目的。因此，托尼·西斯尔顿正确地批评了古斯塔夫·奥伦在他的史诗般的著作《基督得胜》中所说的路德只教导基督得胜。

不。他同样教导了合法的替代刑罚。听听路德的著作，耶稣受难日的布道，路加福音 24:36 至 47。

耶稣受难日布道，路加福音 24:36 至 47。引文：如果上帝的愤怒要被消除，而我要获得恩典和宽恕，那么必须有人值得这样做，因为除非上帝之子亲自付出代价和牺牲，否则上帝无法减轻惩罚和愤怒。这不仅仅是基督得胜，我的朋友们。

这就是基督得胜论和律法神学，基督为我们的罪付出代价。约翰·加尔文，1509年至1564年，路德和加尔文之间的主要区别不是实质上的，而是连贯性和体系上的。加尔文《基督教教义》第12至17章阐述了基督作为调解人、先知、牧师和国王的工作。

这些是我博士论文的章节。第二卷，第12至16章，或者在这种情况下，他说包括17章。基督是调解人。

这是圣经和加尔文对人与工作的表述方式。基督是调解人，也是先知、牧师和君王。加尔文强调耶稣参与人类本性。

加尔文明确强调了道成肉身的必要性，并明确教导了替代刑罚。他写道，一个因不服从而迷失的人应该为罪付出代价。因此，我们的主以真正的人的身份出现，取了亚当的个性和本性，以便代替亚当服从天父，将我们的肉体作为满足上帝公义审判的代价，并以同样的肉体来偿还我们应得的惩罚。

在同一部分中，加尔文认为，既然上帝无法独自感受到死亡，人类也无法独自战胜死亡，那么他将人性与神性结合起来以赎罪。这无疑与圣安瑟伦以及使徒

保罗的观点相呼应。加尔文在不同部分讨论了先知、牧师和国王的职责，但始终与基督的赎罪有关。

作为牧师，耶稣基督打开了通往上帝的通道，这是保罗的主题，因为上帝正义的诅咒吸引我们走向他。但基督为了履行他的职责，已经做出了牺牲。通过这种牺牲，他抹去了我们的罪恶，并为我们的罪孽赎罪。

引用，让我们受到惩罚的罪责已经转移到上帝之子的头上。最重要的是，我们必须记住他的替代，否则我们一生都会颤抖和焦虑。加尔文阐述替代刑罚的理由之一是这一教义带来的与上帝和解的奇妙保证。

他说，他写道，如果他流血的结果不是，对不起，我们的罪孽不归咎于我们，那么上帝的审判就因这个代价而得到了满足。加尔文认为，上帝的仁慈和他的正义之间并不矛盾。基督，引用，承担了惩罚，用自己的血洗清了那些使人类憎恨上帝的罪孽，并适当地安抚了天父上帝。

在此基础上，基督建立了上帝与人之间的和平。加尔文追随保罗的脚步，强调上帝的恩典和爱开启了救赎和赎罪的过程。如果上帝愿意，我们将继续研究赎罪教义的历史，作为研究基督的圣经事件和圣经图片的序幕，我们将在下一小时通过研究异教徒、索西尼（这是我唯一能用的词）和荷兰神学家格劳秀斯来研究。格劳秀斯虽然更好，但仍然不是完全合乎教规。

然后，我们将进入现代时期。感谢您的关注，愿上帝保佑您。

这是罗伯特·彼得森博士关于基督的救赎工作的教学。这是第 4 节，介绍，第 4 部分，赎罪教义的历史。