

Доктор Роберт А. Петерсон, Христология, Сессия 16, Систематика, Критика кеноицизма , Человечность Христа, Колоссянам 1:15-20

© 2024 Роберт Петерсон и Тед Хильдебрандт

Это доктор Роберт Петерсон в своем учении о христологии. Это сессия номер 16, Систематика, Критика кеноицизма , Человечность Христа, Колоссянам 1:15-20.

После работы с пятью историческими доказательствами божественности Христа, мы уделили внимание так называемому extra-Calvinisticum , как Бог Сын стал полностью воплощенным и все же остался полностью вне Иисуса из Назарета.

Затем мы приступили к кенозису и каноническим теориям, и мы дошли до точки, где мы изучаем личность Христа, Дэвида Уэллса, критику точек зрения кенозиса. Во-первых, критикам не было ясно, что возможно, как предлагали Томазий и другие, отделить некоторые атрибуты Бога от сущности Бога. Единственный Бог, о котором говорит Писание, — это Тот, кто всемогущ, знает все и находится везде.

По определению, бог, с маленькой буквы g, который имеет уменьшенную силу и знания, не является библейским Богом. Форсайт попытался уклониться от силы этой критики, отказавшись использовать язык обсуждения, но сомнительно, был ли этот уклон успешным. Писание нигде не призывает нас думать, что существует неустранимый минимум того, что является божественным, и что существуют действия и характеристики, обычно ассоциируемые с божественностью, которые являются просто необязательными дополнениями.

Во-вторых, все кенотические теории подразумевали нарушение внутренних отношений Троицы. Некоторые теоретики предлагали свои взгляды в умеренных терминах, другие — в радикальных. Но общим было то, что на какой-то период, будь он коротким или длинным, божественное самосознание воплощенного Сына было уничтожено.

Не только это, но и божественность, как говорят, была сжата до чистой потенциальности. Однако эта потенциальность стала синонимом божественной пассивности, а божественная пассивность может быть отделена от божественной импотенции только в теории. На практике необходимая пассивность — это действующая импотенция.

Во многих кенотических теориях это фактически признавалось в большой роли, которая неизменно отводилась Святому Духу в воспитании человека Иисуса. Дух стал суррогатом угасшего, депотенциализированного Слова. На практике это означало, что в период Воплощения божественная схема была нарушена. Второе лицо находилось в отпуске от Божества, и Троица в лучшем случае была сведена к двойственности . В

-третьих, сокращение божественного неизбежно вело к порче той любви, которую и являлось главной целью канонических теорий продемонстрировать. А. Б. Брюс сказал, цитата: Но любовь, которая побудила Сына Божьего стать человеком, поглотила себя одним ударом, закрытая цитата.

Из-за любви к которой Воплощение, в результате, было потеряно на годы, пока Иисус наконец не начал находить первые стремления внутри себя, и в конце смог сказать ему аминь. Божественное слово потеряло свое сознание на большую часть жизни Иисуса, и в этой потере лежит многое из того, что канонические теории, как утверждают, демонстрируют. В-четвертых, большинство канонических взглядов привело к преобразованию Божества в человечество, нарушив запрет Никейского собора на предположение, что Сын подвержен изменению.

Я считаю, что Халкидон должен запретить предполагать, что Сын подвержен изменениям, и в этом процессе удалять любой серьезный элемент единства во Христе. Ибо если этот логос, лишенный божественных характеристик, влился в человеческое эго или принял на себя человеческую природу, то то, что срослось, было тем, что было по сути совместимо. Если логос был сведен к измерениям человечества, то, соединяясь с человечеством, мало оснований говорить о необходимости единства, когда возможность разъединения больше не существует.

Саморедуцируемый логос и человеческий центр человека Иисуса просто стали координатами одного и того же самосознания. Единая личность никогда не могла быть составной частью элементов, по сути противоречивых или различных, и поэтому сказать, что Христос был един, было так же неисключительно, как сказать, что люди сегодня едины. В-пятых, канонические теории не уместили элемент унижения.

Несомненно, они были правы, подчеркивая дороговизну воплощения для того, кто отдал свои богатства ради нашей нищеты. Однако можно переусердствовать, возможно, даже оставить впечатление, пусть и непреднамеренное, что в человеческом бытии есть что-то униженное и предосудительное. Если сохранить акцент Филиппийцам 2:5-11, то элемент унижения должен быть связан не с воплощением Христа, а с его искуплением, с его смертью.

Униженной и предосудительной является не плоть, к которой он был присоединен, а грех, который он взял на себя как наш заместитель, чтобы осуществить наше примирение с Богом. Христос опустошил себя для целей воплощения, но он должен был смирить себя для дела искупления. Мы переходим к человечности Христа.

Мы хотим начать с Колоссянам 1:15-20, отрывок, который, очевидно, наполнен как божественностью, так и человечностью Христа, но позвольте мне дать обзор того, куда мы пойдем после этого. Наше изучение человечности Христа начинается с воплощения, поскольку воплощение является началом человечности божественного Сына. Как мы уже говорили много раз, он не принял в себя человека. Он принял в себя человеческую природу, человеческое тело и душу, чтобы искупить людей от их грехов.

Мы собираемся использовать другие доказательства, так что воплощение доказывает человечность Христа. Тот факт, что у Иисуса были человеческие слабости и нужды, также доказывает его человечность. Он был уставшим; он жаждал, он был искушаем, и он избегал опасности.

Более того, его человечность очевидна в проявлении им человеческих эмоций. Он был зол и печален, проявлял любовь к своему другу Лазарю и испытывал страдания. Его человечность очень очевидна в его человеческих переживаниях.

Он родился, и его зачатие было чудесным, но его рождение было таким же, как и у нас. Он рос. В Луки 2:52 он рос в мудрости и познании. В Луки 2:52 я накосячил. Он рос в мудрости и в возрасте, вот и все. Он рос в мудрости и в возрасте и в любви у Бога и людей. То есть воплощенный Сын рос интеллектуально, физически, духовно и социально.

На протяжении многих лет моим ученикам было очень трудно признаться в этих вещах. О, они верят Библии, они верят Луке 2, но каким-то образом они начали с божественности Христа и увидели необходимость защитить божественность Христа от либеральных и культовых атак, что они невольно принижали полную человечность Иисуса. И говорить, что он вырос интеллектуально, казалось неловким.

Он рос физически; опять же, Бог рос физически. Нет, не *per se*, но Богочеловек, в смысле его человечности, рос физически. Рос ли он духовно? Рос ли Иисус духовно? Да, как воплощенное слово, он рос духовно и социально также. И если мы понимаем, что эти вещи верны, эти области роста так же важны для нашего спасения, как и его неотъемлемая и вечная божественность.

Его распятие и смерть, также, являются человеческими переживаниями. Бог на небесах, я говорю непочтительно, не может быть распят и умереть. Бог на небесах стал Богом на земле, в частности, согласно Евреям 2;14 и 15, чтобы испытать смерть и победить дьявола и освободить его людей.

Иисус, кроме того, имел человеческие отношения со своим отцом. О, не в вечности, он не имел, но в своем земном служении он, безусловно, имел человеческие отношения со своим отцом. Он был подчинен Богу.

Эти вещи очевидны в том, что они необратимы. Неправильно говорить, что отец был подчинен сыну. Это не работает.

Но сын был подчинен Богу. Мы рассмотрим подробнее разницу между сущностным и функциональным или экономическим субординационизмом, но не заблуждайтесь. В Иоанна 14:28 Иисус сказал, что Отец больше Меня. Иисус почтил своего отца.

Он повиновался Божьим заповедям. Неверно говорить, что отец повиновался заповедям Иисуса. В одной из книг Библии, Послании к Евреям, трижды используется язык сына, ставшего совершенным.

О, это заставляет нас нервничать. И какой смысл, что он был сделан совершенным? Я имею в виду, он Бог. Это не нужно делать совершенным. Он безгрешный человек.

Он никогда не был грешником; его нужно было усовершенствовать. Что это значит? В Евреям 2, 10, Евреям 5, 8 и 9, а также Евреям 7:28 есть это учение о совершенстве сына Божьего. Конечно, оно относится ко всей личности сына в отношении его человечности, но как нам это понять? Каково его значение? Какова его функция в аргументе Евреям? Иисус был безгрешным.

Мы находим это в Иоанна, Евреям, 1 Иоанна, 2 Коринфянам, 1 Петра, по всему Новому Завету. Я думаю, я нашел это, когда у меня был более полный список, около 20 разных раз, уже начиная с Исаии 53. Не было лжи в его устах.

И Бог называет его моим праведным слугой. Безгрешность Иисуса важна. Чтобы мы не запутались и не подумали, что грех — это неотъемлемая часть человеческой природы.

Это не так. Это расстройство, это искажение. Следовательно, Иисус — второй человек, последний Адам, или, выражаясь теологически, второй Адам.

В этой теологии главенства Ева просто не в счет. Конечно, она также была сделана безгрешной. Но это Адам против второго Адама.

Оба они были безгрешны, но только один из них остался безгрешным. Наконец, я хотел бы рассмотреть, что касается доказательств божественности Иисуса, три места. Доказательства человечности Иисуса, извините.

Три места, где человечность Иисуса, честное слово, сырая. У отцов церкви были проблемы с этими местами. Они, по сути, фальсифицировали в своей интерпретации Писания.

Поскольку человечность Иисуса была настолько сырой, это было для них позором. Они были неправы. Они охраняли его божественность, преуменьшая его человечность.

Они должны были радоваться, что тот, кто существовал в форме Бога, действительно принял форму слуги, раба, чтобы спасти нас. И что его божественность абсолютно необходима, потому что только Бог может спасти нас. И его человечность также, Святой Ансельм был прав, абсолютно необходима, потому что только Богочеловек может спасти нас.

Бог на небесах, или Бог на земле, без человеческой природы, не может умереть, чтобы спасти нас. Не может успешно переживать искушения. Он не может воскреснуть, потому что он никогда не умирал.

Все эти вещи требуют его полной человечности, включая эти трудные отрывки. Его искушения в пустыне показали его человечность таким образом, что многие христиане считают это смущающим, когда смотрят фильмы о жизни Христа. Я не одобряю какие-либо конкретные фильмы о жизни Христа.

Но он был искушаем в пустыне, действительно искушаем. И не было воли Отца, чтобы он использовал божественные силы. На самом деле, само искушение, которым дьявол дразнил его, было попыткой заставить его использовать свои божественные силы.

Если ты сын Божий, сделай эти камни хлебом. Прыгай с храма, и Бог защитит тебя, даже если я искажаю это писание, чтобы оно значило так.

Поклонись мне, сказал Сатана, и я дам тебе царства мира. Это была воля отца, а не для того, чтобы сын использовал божественные силы, которые у него были и которые он иногда использовал. Но это была воля отца, чтобы сын нашел убежище в слове Божьем и вел духовную битву с дьяволом, цитируя Второзаконие три раза. Не искушай Господа Бога твоего. Ему поклоняйся, и только Ему ты должен служить.

Во-вторых, Отец уже обманут тем фактом, что Иисус сказал, что никто не знает времени возвращения Христа, ни ангелы на небесах, ни даже Сын.

Явно намек на себя. О, сказал отец, он просто сказал это. Он действительно знал это, знал это.

Почему они так говорят? Потому что это кажется несовместимым с тем, что он Бог. Это не несовместимо. Даже когда мы исповедуем extra Calvinisticum , триица остается нетронутый.

Второе лицо остается вне Иисуса. По той же причине он становится полностью воплощенным. О, эта интерпретация таинственна, конечно.

Но, воплотившись, он сохраняет свои божественные силы и может их использовать, но отказывается слушать домогательства Сатаны и использовать эти силы вне воли Отца . Напротив, как напомнил мне сегодня один друг, он всегда и только повиновался Отцу , и это включало использование его божественных сил. Ой, да ладно, он когда-нибудь их использовал? Да, использовал.

Я говорю тебе, прощаются тебе грехи твои. О, враги его просто были в отвращении. Что это за человек? Кто этот человек? Это богохульство.

Иисус, используя свои божественные силы, прочитал их мысли, понял их неверие и сказал, чтобы вы знали, что сын человеческий имеет власть на земле прощать грехи, то есть творить невидимое чудо. Любой шарлатан мог бы сказать, что ваши грехи прощены, но Иисус не был шарлатаном. Вы могли бы знать, что я могу это сделать. Позвольте мне сделать это, вы можете видеть.

Возьми свою постель и иди, говорит он. И человек так и делает. И они этим тоже недовольны, потому что, конечно, это была суббота.

Разве Иисус не обладал божественной способностью знать все? Да. Разве он не проявлял иногда сверхъестественное знание, когда на то была воля отца? Да. Он знал все, что сделала самаритянка.

Она не сказала ему этого. Он знал заранее обстоятельства, касающиеся ухода учеников, подготовки к Пасхе и т. д. Но не было воли отца, чтобы сын узнал время своего второго пришествия во время своего унижения.

Почему? Мы не знаем. Но это факт. Это не опровергает его божественного знания.

Это просто подчеркивает его человечность. Он пожелал повиноваться Отцу и не использовать свои божественные силы, когда это не было волей Отца.

Гефсимания.

У меня был учитель. Благочестивый человек. Конечно, он говорил глупости. Я не смог бы почитать Иисуса как своего Господа, если бы он отшатнулся от креста в Гефсиманском саду. О, дорогой брат, не говори так. Это так глупо.

Вы должны почитать Иисуса как своего Господа, понимаете ли вы его полностью или нет. А вы не понимаете, как и все мы. Я думаю, он отшатнулся от креста без греха, потому что он видел, что его ждет впереди, и это была беспрецедентная катастрофа для того, кого любил отец, и наоборот.

И я не хочу оставлять Святого Духа вне этой божественной любви, тринитарного единства и общения на всю вечность. И с небес не раз говорил отец, пока сын был на земле, это мой возлюбленный сын. Их общение должно было быть нарушено.

Иисус собирался понести то, что отцы церкви, Фома Аквинский и Жан Кальвин называли наказанием ада. Это роена *sensus*, наказание чувства, чувство гнева Божьего. Он испил чашу гнева Божьего до дна на кресте.

А потом познал черт, будучи оставлен Богом, как он кричал в своем крике заброшенности, который Давид никогда не мог полностью понять, будучи простым человеком, который имел ужасные преследования. Это правда — мое слово, не только от Саула, но и от его собственного сына Ионафана [Авессалома].

Это ужасно. О, но это не было похоже на сына Божьего, который боялся нарушения вечного общения со своим отцом. Боже мой, Боже мой, почему ты оставил меня? Если я говорю это правильно, то я выбираю не делать этого.

Гефсимания была реальной. И места, где человечность нашего Господа сырая, искушения, незнание дня, охрана Гефсимании, так же важны для нашей веры, как и те отрывки, которые говорят, что Отец использовал его, чтобы сотворить небеса и землю. Наш отрывок о подлинной и полной человечности Иисуса - Колоссянам 1:15-20.

Я повторяю это еще раз. Колоссянам 1, Иоанну 1, Филиппийцам 2 и Евреям 1 — все они показывают божественность Христа. О, Боже.

Это великий отрывок о божественности Христа, но он также, наряду с Иоанна 1 и Евреям 1, и особенно затем, переходя к Евреям 2, мощно учит о человечности

нашего Господа. Колоссянам 1:15-20. Ключевым здесь является язык в стихе 18, что во всем Он может быть первенствующим.

Все, что он есть верховный или первенствующий или имеет первое место над творением. Стихи 15-17. И он есть верховный или первенствующий над новым творением, которое включает в себя церковь.

Стихи 18–20. Колоссянам 1, начиная с 15. Он есть образ Бога невидимого, рожденный прежде всякой твари.

Ибо Им создано все на небесах и на земле, видимое и невидимое: престолы ли, господства ли, начальства ли, власти ли. Все Им и для Него создано. И Он есть прежде всего.

И все Им стоит. И Он есть глава тела Церкви. Он — начаток, первенец из мертвых.

Это все, творение и новое творение, он мог бы быть первенствующим. Ибо в нем вся полнота Божия благоволила обитать и через него примирять с собою все, будь то на земле или на небе, умиротворяя кровью креста своего. Конечно, акцент действительно делается на его божественной природе.

Мне было трудно разделить эти отрывки на основные теологические темы. Воплощение, Иоанна 1, — это просто звон. Божество, Иоанна 1, Колоссянам 1, Евреям 1. Я выбрал Евреям 1, потому что там были все пять исторических доказательств, но Колоссянам 1 не менее впечатляюще.

О, боже мой. Тем не менее, его человечность здесь. На его воплощение намекают в стихе 15.

Он есть образ невидимого Бога. Смысл в том, что он есть видимый образ, видимое проявление; видимое откровение есть доброе слово Бога, невидимого. Если бы Бог стал видимым, никто не мог бы увидеть Меня и остаться в живых, сказал Бог Моисею в Исходе 33.

Затем он ударил его в скалу и дал Моисею взглянуть на его спину. Это крошечный проблеск его божественной природы и славы. Но теперь невидимый Бог, как и было сказано в Иоанна 1:18, никто не видел Бога.

Единственный Бог, который в недре Отчем, он объяснил его. Подобно этому, он есть образ, видимое откровение невидимого Бога. Как это так? Только в его воплощении.

Итак, уже намекается на Его воплощение. Он — высший над всем творением, перворожденный, ибо Он сотворил, ибо через Него Отец сотворил все. Он вечен, 17.

Он совершает дело провидения, 17б. Кроме того, он глава тела, церкви. Он начало, первенец, который повторяется.

Перворожденный над всем творением, наивысший, потому что он его создал. Он первенец из мертвых. Очевидно, что, говоря о его смерти, мы имеем в виду его человечность.

Как он в начале? Опять же, это намек на Бытие 1.1. В начале Бог сотворил небо и землю. Вы скажете, но подождите минутку, творение было в том первом абзаце, назовем его 15-17. 18 и далее говорится о церкви.

О, это верно, это верно. В начале им было создано все на небе и на земле. 16.

18. Он — начало, но уже не создания, а нового создания, воссоздания, которое есть возрождение ныне и новое небо и новая земля в последний день. Он — начало нового создания Божия, первенец из мертвых.

Я понял. Он воскрес, и как таковой, он будет причиной нашего воскресения. Как мы видели в Филиппийцам 3:21, силой, которой он обладает, чтобы все подчинять Себе, он преобразует наши уничиженные тела так, чтобы они были подобны его славному телу.

Цель всего этого в том, чтобы во всем, как в творении, так и в новом творении, Он имел первенство. Ибо в Нем благоволила обитать вся полнота Божия. Кто в Нем? В воплотившемся Иисусе.

И через Него примирить с Собою все, умиротворив Кровию креста Его. То есть насильственной смертью Его. Отрывок больше подчеркивает Его божественность.

Признаюсь, это правда. Это также учит и намекает на его тело, его кровь, его воплощение и его смерть и, как таковое, является свидетельством его человечности. Если Бог позволит, в нашей следующей лекции мы начнем эти доказательства человечности воплощенного сына Божьего.

Это доктор Роберт Петерсон в своем учении о христологии. Это сессия номер 16, Систематика, Критика кеноицизма, Человечность Христа, Колоссянам 1:15-20.