डॉ. रॉबर्ट ए. पीटरसन, क्राइस्टोलॉजी, सत्र 2, पैट्रिस्टिक क्राइस्टोलॉजी, भाग 1, निकेया से पहले

© 2024 रॉबर्ट पीटरसन और टेड हिल्डेब्रांट

यह डॉ. रॉबर्ट पीटरसन हैं जो क्राइस्टोलॉजी पर अपनी शिक्षा दे रहे हैं। यह सत्र 2 है, पैट्रिस्टिक क्राइस्टोलॉजी, भाग 1, निकिया से पहले। हम पैट्रिस्टिक क्राइस्टोलॉजी का अध्ययन करके क्राइस्टोलॉजी पर अपना पाठ्यक्रम जारी रखते हैं, और मैं अपने मित्र स्टीफन

वेलम के प्रति बहुत आभारी हूँ। *परमेश्वर पुत्र अवतार.*

325 में निकेया की परिषद से पहले क्राइस्टोलॉजिकल सूत्रीकरण। इस प्रकार, हमारी तिथियाँ 100 से 325 ई. के बीच हैं। एलोयस ग्रिलमेयर ने कहा, उद्धरण, कि क्राइस्टोलॉजी का कोई भी महाकाव्य दूसरी शताब्दी की तरह विचार की इतनी अधिक और इतनी अलग धाराओं को प्रदर्शित नहीं करता है, उद्धरण बंद करें।

पहली नज़र में, यह बात विचलित करने वाली लग सकती है, लेकिन दो कारणों से हमें इससे आश्चर्यचकित नहीं होना चाहिए। सबसे पहले, हमें याद रखना चाहिए कि भले ही इस समय तक नया नियम लिखा जा चुका था, लेकिन यह संपूर्ण कैनन के रूप में प्रसारित नहीं हो रहा था। दूसरा, जैसे-जैसे चर्च फैल रहा था और पूरे रोमन साम्राज्य में सार्वभौमिक हो रहा था, उसे न केवल उत्पीड़न के संदर्भ में विरोध का सामना करना पड़ रहा था, बल्कि भीतर से भी चुनौतियों का सामना करना पड़ रहा था।

नए नियम में पहले से ही, जब प्रेरित अस्तित्व में थे, तब भी हमारे पास चर्च के भीतर से ऐसे लोग हैं जिन्होंने अपने लाभ के लिए सुसमाचार का प्रचार किया और इसे विकृत किया। लेकिन अब, जब बाइबल की अनपढ़ और विदेशी विश्वदृष्टि पृष्ठभूमि वाले लोग धर्मांतरित हो रहे हैं, तो वे अनिवार्य रूप से बहुत सारा सामान आयात करते हैं, जिससे समन्वयवाद का खतरा बढ़ जाता है। बहुत से लोग जो सोचते थे कि वे मसीह का प्रचार कर रहे हैं, वास्तव में, वे उसी सुसमाचार को अस्पष्ट कर रहे थे जिसका वे प्रचार करना चाहते थे।

जेरेमी जैक्सन का सुझाव है कि सभी विधर्मों को जो चीज एकजुट करती है, वह है मसीह और उनके कार्य का इनकार। जब हम यीशु के बारे में विभिन्न झूठे विचारों का वर्णन करना शुरू करते हैं, तो हमें इसे ध्यान में रखना चाहिए। सुसमाचार के केंद्र में यीशु हैं, और सभी विधर्मों के केंद्र में उनके बारे में गलतफहमी और या इनकार है।

ऐसा क्यों है? शायद इसलिए कि ईश्वर की सर्वोच्च कृपा से उद्धार का विचार, जो देहधारी पुत्र द्वारा प्राप्त किया गया, जिसने ऐसा जीवन जिया जो हम नहीं जी सकते थे और हमारे दंडात्मक विकल्प के रूप में मर गया, विद्रोही मनुष्यों के लिए अपमानजनक है। यह हमारे अपने उद्धार में योगदान करने की किसी भी क्षमता को हमसे दूर कर देता है, और यह हमें विश्वास के खाली हाथों को ऊपर उठाने और जो ईश्वर ने हमारे लिए मसीह में कृपापूर्वक और शक्तिशाली रूप से किया है

उसे प्राप्त करने के लिए प्रेरित करता है। यदि हम सच्चे ईसाई धर्म को झूठे से अलग करना चाहते हैं, तो किसी भी युग में हमें पूछना चाहिए, आपके अनुसार यीशु कौन है और क्या करता है? यह उत्तर धर्मशास्त्र और नैतिकता के लिए महत्वपूर्ण है।

इस समय अवधि में, 100 से 325 तक, दो तरीके थे जिनसे लोग बाइबिल के यीशु से दूर चले गए। उन्होंने या तो उनके ईश्वरत्व , या उनकी मानवता को नकार दिया या कम करके आंका। दिलचस्प बात यह है कि हमारे अपने दिनों के विपरीत, गूढ़ज्ञानवाद से जुड़े पहले पाखंड ने उनके ईश्वरत्व को नहीं बल्कि उनकी मानवता को नकार दिया।

यहूदी धर्म से जुड़े विधर्म, राजशाही , यहूदी विधर्म, राजशाही विधर्म और गूढ़ज्ञानवादी विधर्म इस बिंदु पर हमारी रूपरेखा हैं। यहूदी विधर्म। ईसाई धर्म से जुड़े विधर्मों की पहली संख्या यहूदी धर्म से जुड़ी है।

नए नियम के युग में, यहूदी समुदाय ने, अधिकांश भाग के लिए, मसीह के ईश्वरत्व को अस्वीकार कर दिया और इस बात से इनकार किया कि वह पुराने नियम द्वारा वादा किया गया मसीहा था। दूसरी से पाँचवीं शताब्दी की शुरुआत तक, एक यहूदी ईसाई समूह मौजूद था जिसे एबियोनाइट्स के नाम से जाना जाता था, यह समूह पॉल के यहूदी विरोधियों की निरंतरता से जुड़ा था। इस समूह ने यीशु के कुंवारी गर्भाधान के साथ-साथ उनके ईश्वरत्व को भी नकार दिया।

उनके विचार में, यीशु एक साधारण व्यक्ति थे जिनके पास असामान्य लेकिन अलौकिक उपहार नहीं थे। उन्होंने कानून का सख्ती से पालन करके खुद को दूसरों से अलग किया, और एबियोनाइट्स ने सिखाया कि कानून के पालन के कारण, मसीह, उद्धरण चिह्नों में, उनके बपतिस्मा के समय ईश्वर की आत्मा द्वारा यीशु पर उतरे, जिसका अर्थ था कि ईश्वर की उपस्थिति और शक्ति उनके पास अद्वितीय तरीकों से थी, मुख्य रूप से प्रभाव के संदर्भ में। अपने जीवन के अंत के करीब, मसीह, मसीहाई शब्दों में गर्भ धारण करते हुए, यीशु से दूर चले गए, इस प्रकार उन्होंने क्रूस पर त्याग की पुकार लगाई।

राजतंत्रवाद से संबंधित हैं । क्राइस्टोलॉजिकल ट्रिनिटेरियन विधर्म की दूसरी किस्म राजतंत्रवाद से जुड़ी थी ।

इस स्थिति ने एकेश्वरवाद को बनाए रखने की कोशिश की, और इस प्रकार दिव्य एकता या राजतंत्रवाद को बनाए रखा , लेकिन पुत्र और आत्मा के पूर्ण और सह-समान देवता को बाहर रखा। पुत्र के देवता का यह बहिष्कार दो तरीकों में से एक में किया गया था, जो दोनों ही बाइबिल की शिक्षा से अलग थे। पहला तरीका दत्तक ग्रहणवाद, या गतिशील राजतंत्रवाद की स्थिति थी ।

ईश्वरीय एकता को बनाए रखने के लिए, इस दृष्टिकोण ने तर्क दिया कि यीशु ईश्वर का पुत्र नहीं था। इसके बजाय, लोगो, एक प्रकार की शक्ति या कारण जो पिता के साथ पहचाना और एकरूप है, लेकिन एक अलग व्यक्ति नहीं है, उसके बपतिस्मा के समय मनुष्य यीशु पर आया। यीशु के बपतिस्मा से पहले, वह पूरी तरह से मानव था, लेकिन अपने असाधारण नैतिक गुण के लिए एक

पुरस्कार के रूप में, यीशु को ईश्वर के पुत्र के रूप में अपनाया गया और ईश्वर द्वारा सशक्त बनाया गया और इस प्रकार वह अपने कई चमत्कार करने में सक्षम हो गया।

इस अर्थ में, यीशु को प्राप्त शक्ति के आधार पर देवता माना गया था, न कि पिता के साथ प्रकृति की किसी कथित समानता के कारण। बल्कि, यह माना जाता था कि भगवान पीड़ित नहीं हो सकते। इस कारण से, यह स्थिति बनी हुई है कि यीशु के क्रूस पर मरने से पहले लोगो वापस भगवान के पास चले गए, इस प्रकार यीशु के त्याग के रोने की व्याख्या की गई।

200 से 275 के बीच एंटिओक के बिशप पॉल ऑफ समोसाटा इस दृष्टिकोण के एक प्रसिद्ध समर्थक थे। तीसरी शताब्दी में चर्च ने उनके विचारों को अस्वीकार कर दिया था। अगली शताब्दी में, पॉल के विचारों ने बाद के लोगों जैसे लुसियान ऑफ एंटिओक और उनके शिष्य एरियस को प्रभावित किया, जिन्होंने पुत्र के ईश्वरत्व को नकार दिया।

एक सहस्राब्दी से भी ज़्यादा समय बाद, यह दृष्टिकोण सोसिनियनवाद और यूनिटेरियनवाद द्वारा सिखाया गया, और आज, चर्च की उदार परंपरा के भीतर कई लोग अपने क्राइस्टोलॉजी में दत्तक ग्रहणवादी हैं । दत्तक ग्रहणवाद, या गतिशील राजतंत्रवाद, समझे? गतिशील? इसने यीशु को ये चमत्कार करने और इसी तरह के अन्य काम करने में सक्षम बनाया। अगर आप चाहें तो इसने उन्हें गतिशील बना दिया।

राजतंत्रवाद ने जिस दूसरे तरीके से विकास किया और पुत्र के ईश्वरत्व को बाहर रखा, वह पिता से उसकी व्यक्तिगत विशिष्टता को बाहर रखना था, और इसे मोडलिज्म कहा जाता है। इन दोनों राजतंत्रवादों में यह समानता है। वे एकेश्वरवाद में विश्वास करते हैं, और वे इसका बचाव करने के लिए दृढ़ हैं, और यहीं पर उन्हें ईश्वरत्व की एकता को बनाए रखने के लिए मसीह के ईश्वरत्व को अस्वीकार करना पड़ता है।

मोडलिज्म को सिबेलियस के नाम पर सबेलियनवाद के नाम से भी जाना जाता है। यह शुरुआती चर्च में एक बहुत प्रभावशाली दृष्टिकोण था। इसमें दो मान्यताएँ थीं कि ईश्वर एक है, फिर से वही है, और यीशु ईश्वर है, फिर भी मोडलिस्ट टर्टुलियन के इस सुझाव से असहज थे कि पिता और पुत्र एक ही तत्व साझा करते हैं, और तर्क देते थे कि यह द्वि-ईश्वरवाद को दर्शाता है।

इसलिए, उन्होंने पिता, पुत्र और आत्मा को मोड के रूप में माना, इसलिए इसे मोडलिज्म नाम दिया गया, जिसमें ईश्वर ने खुद को प्रकट किया। उन्होंने सुझाव दिया कि ईश्वर ने विश्व इतिहास के तीनों चरणों में खुद को अलग-अलग तरीके से प्रकट किया। पुराने नियम में, ईश्वर पिता और सृष्टिकर्ता था।

सुसमाचार काल में, वह पुत्र , उद्धारक था। और पिन्तेकुस्त के बाद से, वह आत्मा, पवित्र करनेवाला है। इस तरह, उन्होंने ईश्वरत्व के भीतर पिता, पुत्र और आत्मा के बीच व्यक्तिगत भेदों को नकार दिया।

मोडलिज्म ने मसीह के पूर्ण ईश्वरत्व की पुष्टि की, फिर भी इसने ईश्वरत्व के भीतर उसके विशिष्ट व्यक्तित्व को नकार दिया। मोडलिज्म का एक विनाशकारी निहितार्थ यह है कि छुटकारे के

इतिहास की घटनाएँ एक दिखावा बन जाती हैं। एक अलग व्यक्ति न होने के कारण, पुत्र वास्तव में पिता के सामने हमारा प्रतिनिधित्व नहीं कर सकता है और न ही हमारी ओर से प्रतिस्थापनात्मक प्रायश्चित पूरा कर सकता है।

मोडलिज्म आवश्यक रूप से एक सिद्धांत है, जो यह सिखाता है कि मसीह केवल दिखने में ही मानव था, जब तक कि कोई यह पुष्टि न कर दे, जैसा कि कुछ मोडलिस्टों ने किया, कि पिता ने क्रूस पर पीड़ा सही। यह पाखंड है जिसे पैट्रिपेशनिज्म के रूप में जाना जाता है , पिता क्रूस पर पीड़ित है क्योंकि पुत्र वास्तव में पिता से अलग नहीं है। रूढ़िवाद और मोडलिज्म के बीच का अंतर व्यक्तियों का वर्णन करने के लिए मोड शब्द का उपयोग नहीं है।

हम कह सकते हैं कि ईश्वर हमेशा तीन रूपों में विद्यमान रहता है, पिता, पुत्र और पवित्र आत्मा। अंतर यह है कि रूढ़िवादिता कहती है कि ईश्वर एक साथ तीन रूपों में विद्यमान रहता है। अभी, ईश्वर पिता, पुत्र और पवित्र आत्मा है।

मोडलिज्म, सबेलियनिज्म या वननेस पेंटेकोस्टलिज्म मोडलिस्टिक है और कहता है कि ईश्वर लगातार तीन व्यक्तियों में मौजूद है। समझे? एक साथ नहीं। इन दोनों राजतंत्रीय विचारों में, ईश्वर की एकता को बनाए रखा गया था, लेकिन पुत्र के ईश्वरत्व को नकार दिया गया था।

और परिणामस्वरूप, यीशु को या तो एक सशक्त व्यक्ति, गतिशील मोनार्कियनवाद, या ईश्वर की मात्र अभिव्यक्ति के रूप में देखा गया, लेकिन ईश्वर के पुत्र अवतार, मोडलिस्टिक मोनार्कियनवाद के रूप में नहीं। ये यहूदी धर्म और मोनार्कियनवाद से जुड़े विधर्म हैं। अब, गूढ़ज्ञानवादी विधर्म।

बिना किसी संदेह के, इस समय के दौरान बाइबिल के विचारों का सबसे गंभीर विरूपण ग्नोस्टिसिज्म और इसके क्राइस्टोलॉजिकल समकक्ष, डोसेटिज्म का विधर्मी विश्वदृष्टिकोण था। यह वास्तव में बहुत प्रभावशाली था। ग्नोस्टिसिज्म एक बड़े और जटिल धार्मिक और दार्शनिक आंदोलन का हिस्सा था जो दूसरी शताब्दी की शुरुआत में हेलेनिस्टिक दुनिया में फैल गया था।

यह पदार्थ और आत्मा के प्लेटोनिक द्वैतवाद पर आधारित था। गूढ़ज्ञानवादियों ने तर्क दिया कि भौतिक दुनिया स्वाभाविक रूप से बुरी है, जबकि आत्मा की दुनिया संभावित रूप से अच्छी है। इसके अलावा, गूढ़ज्ञानवाद ने लोगों को विस्तृत गुप्त ज्ञान, ग्रीक ग्नोसिस, इसलिए गूढ़ज्ञानवाद, और गूढ़ज्ञानवाद, वास्तविकता का गुप्त ज्ञान प्रदान किया, जो उन चीजों को जानने और समझाने में सक्षम होने का दावा करता था, जिनके बारे में ईसाईयों सहित आम लोग अनभिज्ञ थे।

इसने मनुष्यों को विभिन्न वर्गों में विभाजित किया, और केवल उच्चतम और सबसे आध्यात्मिक वर्ग के लोग ही इस गुप्त ज्ञान को प्राप्त कर सकते थे। इस प्रकार यह अभिजात्य था। हर बिंदु पर, ज्ञानवाद ईसाई धर्म के लिए एक विदेशी था, और यदि इसे स्वीकार किया जाता या बाइबिल के विश्वास के साथ मिलाया जाता, तो सुसमाचार की सच्चाई नष्ट हो जाती।

उदाहरण के लिए, गूढ़ज्ञानवादियों ने ईश्वर को एक, फिर भी दूर और अज्ञात, पूरी तरह से अन्य, और इस तरह इस पतित भौतिक ब्रह्मांड से अलग माना, जिसे उसने नहीं बनाया। गूढ़ज्ञानवादी

विचार में कुछ। चूँकि, गूढ़ज्ञानवादी विचार में, ईश्वर और दुनिया के बीच एक दूरी है, ईश्वर और दुनिया के बीच की खाई को मध्यस्थों द्वारा भरा जाता है, उनमें से एक पूरी भीड़।

वास्तव में, यह इन मध्यस्थों में से एक था, एक छोटी शक्ति या ईश्वर, जिसे डेमिर्ज के रूप में जाना जाता है, जिसने इस पतित भौतिक, पतित ब्रह्मांड का निर्माण किया, जिसमें मानव प्राणी भी शामिल हैं। जब मनुष्यों की बात आती है, तो हम उसी आध्यात्मिक पदार्थ से बने होते हैं जिसमें ईश्वर है, लेकिन हम भौतिक शरीरों में फंस गए हैं, जो कब्रों की तरह हैं जिनसे हमें बचना चाहिए। पाप में हमारा पतन कोई ऐतिहासिक पतन नहीं है।

बल्कि, यह हमारे पदार्थ में गिरने और इस प्रकार हमारे भौतिक शरीर में फंस जाने के समान है। इस तरह, सृष्टि और पतन, डेमिर्ज के कार्य के कारण एक साथ होते हैं। इसलिए, गूढ़ज्ञानवाद में, पाप को हमारी आत्मा का सच्चे ईश्वर से अलगाव के रूप में देखा जाता है, जबकि हम अपने भौतिक शरीर में मौजूद होते हैं।

जब तक हमारी आत्माएं भौतिक शरीरों में फंसी रहेंगी, और भौतिकता तथाकथित पाप के अधीन रहेगी, तब तक मोक्ष भौतिक अस्तित्व के बंधन से मुक्ति और उस घर की ओर वापसी की यात्रा है जहां से हमारी आत्माएं गिर गई थीं। यह संभावना महान आत्मा, ईश्वर द्वारा शुरू की जाती है, जो सभी भटके हुए टुकड़ों को अपने भीतर वापस खींचना चाहता है। ज्ञानवाद में, ईश्वर स्वयं का एक अवतार, एक आध्यात्मिक उद्धारक भेजता है, जो वास्तविकता की परतों और परतों के माध्यम से शुद्ध आत्मा से घने पदार्थ तक उतरता है और आत्मा की कुछ दिव्य चिंगारियों को उनकी असली पहचान और घर सिखाने का प्रयास करता है।

ज्ञान से जागृत होने के बाद, हम वापस यात्रा शुरू करने में सक्षम होते हैं। इस दृष्टिकोण से, फिर, यीशु कौन है? अपनी विविधता के बावजूद, गूढ़ज्ञानवादियों ने सिखाया कि यीशु इस दिव्य दूत, मसीह के लिए मानव वाहन थे, जिन्हें ईश्वर ने शरीर से आत्मा को बचाने के लिए भेजा था। गूढ़ज्ञानवाद के सभी रूपों ने इस बात से इनकार किया कि मसीह, यह स्वर्गीय आध्यात्मिक उद्धारक, आत्मा और पदार्थ के बीच उनके विरोधाभास को देखते हुए, अवतार बन गया।

इसलिए, उन्होंने तर्क दिया कि मसीह ने या तो अस्थायी रूप से खुद को मनुष्य यीशु के साथ जोड़ा, दत्तक ग्रहणवाद, या उसने बस एक भौतिक शरीर का रूप धारण किया, डोसेटिज्म । अधिकांश गूढ़ज्ञानवादियों के लिए, स्वर्गीय उद्धारक ने यीशु के बपतिस्मा के समय प्रवेश किया और क्रूस पर मरने से पहले उसे छोड़ दिया। गूढ़ज्ञानवाद यीशु की बाइबिल शिक्षा से मौलिक रूप से अलग हो गया और खाई में गिर गया।

इसने सृष्टिकर्ता और प्रभु के रूप में ईश्वर की संपूर्ण बाइबिल अवधारणा को नकार दिया, जो किसी के साथ अपनी भूमिका साझा नहीं करता, और ईश्वर और पुत्र की वास्तविकता पिता के साथ समान है। इसके अतिरिक्त, गूढ़ज्ञानवादियों ने अवतार की वास्तविकता को नकार दिया, जिसमें देहधारी पुत्र की पूर्ण और संपूर्ण मानवता शामिल है। इस प्रकार, गूढ़ज्ञानवाद ने हमें पाप और मोक्ष की एक पूरी तरह से अलग अवधारणा के साथ छोड़ दिया।

यह आश्चर्य की बात नहीं है कि इग्नाटियस, इरेनियस और टर्टुलियन जैसे शुरुआती चर्च के पिताओं ने इसके खिलाफ अथक तर्क दिए। उन्होंने सही ढंग से महसूस किया कि ग्नोस्टिसिज्म एक पाखंड था जिसे पूरी तरह से खारिज किया जाना चाहिए। उन्होंने अथक रूप से इसका विरोध किया क्योंकि यह चारों ओर घूमता रहा, यह नियोप्लेटोनिज्म की दार्शनिक धाराओं का दोहन करता था, और इसे लोगों से दूर करना कठिन था।

पुराने नियम का परमेश्वर बुरा नहीं था। वह सृष्टिकर्ता परमेश्वर है, और कुलुस्सियों 1 जैसे अंश, वह महान अंश, दिखाता है कि सृष्टिकर्ता और उद्धारक एक ही हैं। उद्धारक ही सृष्टिकर्ता है।

सृष्टिकर्ता ही उद्धारक है, और परमेश्वर अपनी सृष्टि से प्रेम करता है, और पुत्र, यदि आप चाहें तो, अपने अवतार में इसका एक भाग बन गया, और उसकी मृत्यु बचाती है, और वह तीसरे दिन फिर से जी उठा, और वह कई भाइयों और बहनों में ज्येष्ठ है, और वह पहला फल है, और हम, अपने उद्धार के सार में, शुद्ध आत्माओं के रूप में शरीर के कारावास से हमारा बच निकलना नहीं है, बल्कि यह हमारे शरीर का पुनरुत्थान है जिसे रूपांतरित किया जाना है, फिलिप्पियों 3.21, मसीह द्वारा, जिसके पास सभी चीजों को अपने अधीन करने की शक्ति है, ताकि हमारे शरीर उसके गौरवशाली शरीर के समान हो सकें, और पूरे परिदृश्य का अंत एक नया स्वर्ग और एक नई पृथ्वी है, जिसमें त्रिदेव और परमेश्वर के लोग निवास करते हैं। यह ज्ञानवाद से बहुत अलग है। यह मज़ाक नहीं है।

तो इस प्रकार, हमने यहूदी धर्म, राजतंत्रवाद और ज्ञानवाद से जुड़े पाखंडों पर थोड़ा गौर किया है। सबसे शुरुआती रूढ़िवादी ईसाई धर्म संबंधी प्रस्तुतियों के बारे में क्या? शुरुआती ईसाइयों ने उनके बारे में कैसे सोचा? क्या उनके पास त्रिएकत्व का सिद्धांत था, और क्या यह सब काम आया? नहीं। क्या उन्होंने कहा कि वह दो स्वभावों वाला एक व्यक्ति था? वास्तव में, टर्टुलियन अविश्वसनीय रूप से इसके करीब आता है।

आप जानते हैं, मेरा कहना है कि ईश्वर उपहार देता है, लेकिन अधिकांश प्रारंभिक ईसाई उत्पीड़न और शेरों से बचने में व्यस्त थे, ठीक है, और उनके पास सोचने के लिए शायद ही समय था। कई प्रारंभिक चर्च पिताओं पर चर्चा की जा सकती है, लेकिन हम एंटिओक के इग्नाटियस, जस्टिन शहीद, इरेनियस, टर्टुलियन और ओरिजन के बारे में बात करना चाहते हैं। इग्नाटियस, उनकी मृत्यु लगभग 115 में हुई थी।

वह एक बहुत ही प्रारंभिक गवाह था, और वह एक महान धर्मशास्त्री नहीं था, लेकिन वह एक महान शहीद और एक महान ईसाई व्यक्ति था, और उसने यीशु के बारे में सत्य की पुष्टि की। इग्नाटियस प्रेरित जॉन का समकालीन था। वह लगभग 115 में शहीद हो गया था।

अपनी मृत्यु की प्रतीक्षा करते हुए, उन्होंने सात पत्र लिखे, जो हमारे पास हैं, जिन्हें सुरक्षित रखा गया है। जैसा कि उल्लेख किया गया है, इग्नाटियस ने ग्नोस्टिसिज्म के खिलाफ दृढ़ता से लिखा, इस प्रकार अवतार की वास्तविकता और मसीह की पूर्ण मानवता पर जोर दिया। वह जो कर रहा है, वह उन टुकड़ों को दे रहा है जिन्हें परिषद बाद में एक साथ रखेगी, ठीक है, परिषद से पहले भी लोग।

परिषदें जो करती हैं वह यह है कि वे औपचारिक रूप देती हैं, और वे स्वीकारोक्ति और पंथों को लिखित रूप में रखती हैं जो बहुत अध्ययन और दर्द और संघर्ष का परिणाम हैं, और जिन्हें ईश्वर के लोगों द्वारा प्राप्त किया जाना चाहिए, शास्त्र के बराबर नहीं बल्कि शास्त्रीय शिक्षाओं की सार्वभौमिक चर्च की पुष्टि की अभिव्यक्ति के रूप में। इग्नाटियस ने प्रसिद्ध रूप से लिखा है, उद्धृत करें, बहरे कान लगा लें। इसलिए, मैं ट्रैलियंस को उनके पत्र से उद्धृत कर रहा हूं , इसलिए, जब कोई भी यीशु मसीह के अलावा आपसे बात करता है, तो बहरे कान लगा लें, जो वास्तव में पैदा हुए थे, जिन्होंने खाया और पिया, जिन्हें वास्तव में पोंटियस पिलातुस के अधीन सताया गया था, जिन्हें वास्तव में क्रूस पर चढ़ाया गया था और उनकी मृत्यु हो गई थी, जो इसके अलावा वास्तव में मृतकों में से जीवित हो गए थे जब उनके पिता ने उन्हें उठाया था। यह रोमांचक है।

वाह। लेकिन अगर, जैसा कि कुछ नास्तिक, यानी अविश्वासी कहते हैं, उसने केवल दिखावे के लिए कष्ट सहा, संयम, तो मैं जंजीरों में क्यों बंधा हूँ? पॉल जैसा लगता है, है न? और मैं जंगली जानवरों से क्यों लड़ना चाहता हूँ? अगर ऐसा है, तो मैं बिना किसी कारण के मरता हूँ - एक साहसी व्यक्ति, जो मसीह के लिए मरने के लिए उत्सुक है।

वाह! हम एक ऐसे प्रतिभाशाली विचारक के बारे में पढ़ेंगे जो मसीह के लिए मरना चाहता था, लेकिन वह ऐसा नहीं कर सका क्योंकि उसकी माँ ने उसका टोगा छिपा दिया था। मैं मज़ाक नहीं कर रहा हूँ।

ओरिजन की माँ ने उसका टोगा छिपा दिया था। वह मसीह के लिए नग्न होकर मरना नहीं चाहता था। वैसे भी, इग्नाटियस भी पुत्र के पूर्ण देवता होने की पुष्टि करता है।

इफिसियों को लिखे अपने पत्र में, अध्याय 7, श्लोक 2 में, इग्नाटियस ने एक मसीह के बारे में दो श्रृंखलाओं में कथनों को एक साथ रखा है। बाईं ओर मनुष्य के रूप में देहधारी मसीह के बारे में कथन हैं। दाईं ओर वे कथन हैं जो पहले से मौजूद पुत्र से बने हैं।

इसमें कोई संदेह नहीं हो सकता कि इग्नाटियस ईश्वर का पुत्र है। प्रेरितिक युग के तुरंत बाद, वह यीशु मसीह की पूर्ण ईश्वरत्व और मानवता में विश्वास करता था: जस्टिन शहीद और लोगोस क्रिस्टोलॉजी।

जस्टिन की तारीखें लगभग 100 हैं। इसका मतलब यह है कि हम ठीक से नहीं जानते कि वह कब पैदा हुआ था। हम उसकी मृत्यु के बारे में जानते हैं।

यह एक पक्की तारीख है, 165. जब ईसाई अपनी संस्कृति में मसीह का प्रचार करते हैं, तो उन्हें बौद्धिक विरोध का सामना करना पड़ता है। कई ईसाई लेखकों, जिन्हें क्षमाप्रार्थी के रूप में जाना जाता है, ने अपने सांस्कृतिक तिरस्कार करने वालों को विश्वास को समझाने और उसका बचाव करने की कोशिश की।

इन शुरुआती धर्मोपदेशकों में से एक सबसे प्रसिद्ध जस्टिन मार्टियर थे। क्राइस्टोलॉजी के संबंध में, वे विशेष रूप से उस चीज़ के विकास के लिए महत्वपूर्ण हैं जिसे लोगोस क्राइस्टोलॉजी कहा जाता है। एक धर्मोपदेशक के रूप में, जस्टिन का मानना था कि लोगोस ईसाई और हेलेनिस्टिक विचारों के बीच एक महत्वपूर्ण कड़ी थी।

दार्शनिकों के एक छात्र के रूप में, जस्टिन ने दावा किया कि दार्शनिक मूल रूप से कई बिंदुओं पर सही थे, हालाँकि उनका समग्र दृष्टिकोण अधूरा था क्योंकि इसमें मसीह का अभाव था। इस प्रकार, बुतपरस्त दार्शनिक विचार और ईसाई धर्म के बीच मतभेदों के बावजूद, जस्टिन ने कहा कि दार्शनिकों को सत्य की झलक मिली थी और यह महज एक संयोग से कहीं अधिक था। तो, यहाँ, उन्होंने दार्शनिकों और ईसाई धर्मशास्त्र के बीच आंशिक समझौतों को कैसे समझाया? जस्टिन का उत्तर लोगोस, शब्द पर केंद्रित था।

विचार के अनुसार , मानव मन वास्तविकता को समझ सकता है क्योंकि यह सार्वभौमिक कारण के लिए लोगो को साझा करता है। यह यूनानी दर्शन है। यह अभी तक बाइबल नहीं है।

यह ईसाई धर्म का सिद्धांत नहीं है। इसलिए वह अपनी संस्कृति के बारे में बोल रहा है। मानव मन वास्तविकता को समझ सकता है क्योंकि यह एक सार्वभौमिक कारण के लिए लोगो में हिस्सा लेता है जो सभी वास्तविकता को रेखांकित करता है।

वास्तविकता तर्कसंगत है, और हम तर्कसंगत हैं क्योंकि हम उस लॉगोस में हिस्सा लेते हैं। लेकिन ईसाई के लिए, विशेष रूप से जॉन के सुसमाचार के प्रकाश में, हम पुष्टि करते हैं कि नासरत के यीशु में, लॉगोस देहधारी हुआ, जॉन 1:14 । अवतार में, फिर, ब्रह्मांड का अंतर्निहित कारण, लॉगोस, इस धरती पर आया और हमारे बीच रहा।

जस्टिन इस सत्य की अपील करते हैं, इस प्रकार मसीह में ईसाई और हेलेनिस्टिक विचारों को एक साथ जोड़ते हैं। लोगोस क्राइस्टोलॉजी के अपने उपयोग के साथ, जस्टिन लोगोस के देवता और अवतार की वास्तविकता की दृढ़ता से पुष्टि करते हैं। वह सिखाता है कि लोगोस ईश्वर की पूर्व-अस्तित्व वाली आत्मा है, यदि आप चाहें तो दूसरा ईश्वर, जो अब यीशु मसीह में अवतार ले चुका है।

पिता के साथ लोगोस की शाश्वत एकता और मानव इतिहास में उसका प्रकट होना, जैसा कि लोगोस ने उत्सर्जित या व्यक्त किया। इसके अलावा, जस्टिन लोगोस और पिता के बीच के रिश्ते को शाश्वत के रूप में बताना चाहता है ।

और भले ही पिता लोगो उत्पन्न करता है, लेकिन यह किसी भी तरह से पिता या लोगो को कम नहीं करता है क्योंकि, जैसे आग से आग जलती है, उसका सादृश्य है, जिससे कई जलाए जा सकते हैं, वह किसी भी तरह से कम नहीं होता है, बल्कि वही रहता है। इस व्याख्या में, जस्टिन यह समझने की कोशिश कर रहा है कि कैसे ईश्वर एक है, फिर भी पिता और पुत्र दोनों ही देवता हैं और दिव्य प्रकृति को साझा करते हैं। ऐसा कोई भी उदाहरण अपूर्ण है, लेकिन वह एक चतुर व्यक्ति है, और वह अच्छा काम कर रहा है।

वह गलतियाँ करता है, जैसा कि हम थोड़ी देर में देखेंगे, जो कि अपरिहार्य भी है, मुझे लगता है। भगवान के साथ लोगो के संबंध को और अधिक स्पष्ट करने के लिए, जस्टिन ने लोगो को ब्रह्मांडीय लोगो के रूप में वर्णित किया है, जो ईश्वर की शाखा और सृष्टि में एजेंट है। तब लोगो यीशु से पहले दुनिया में था।

उन्होंने यहूदी भविष्यवक्ताओं और यूनानी दार्शनिकों के माध्यम से बात की। इस तरह, लोगोस, शाब्दिक रूप से, लोगोस स्पर्मेटिकोस , वह है जो हर इंसान में है और जब भी इसे समझा और बोला जाता है, तो यह सभी सत्य का स्रोत है। लेकिन अब समय के साथ, इस लोगोस ने शरीर धारण कर लिया है और यीशु, मसीहा के रूप में हमारे बीच रहने के लिए आया है।

लोगोस स्पर्मेटिकोस एक बीज रूप में लोगोस है। लोगोस क्रिस्टोलॉजी के उपयोग से, जस्टिन कई चीजें हासिल करना चाहता है। सबसे पहले, वह यह समझाने का प्रयास करता है कि ईसाई सभी सत्य को ईश्वर के सत्य के रूप में क्यों अपना सकते हैं।

दूसरा, वह बताते हैं कि ईसाई क्यों एकेश्वरवाद को अस्वीकार किए बिना यीशु मसीह को ईश्वर, दूसरे ईश्वर के रूप में मान सकते हैं और उनकी पूजा कर सकते हैं। तीसरा, वह बताते हैं कि लोगों को ईसाई क्यों बनना चाहिए। वही मसीह जो सार्वभौमिक लोगो के रूप में है, सभी सत्य, सुंदरता और अच्छाई का स्रोत है।

लेकिन केवल ईसाई ही मसीह में विश्वास के द्वारा लोगो को पूरी तरह से जानते हैं। अंत में, जस्टिन तर्क देते हैं, मसीह में सभी विचार और सभी विश्वास सभी सत्य का स्रोत हैं। हालाँकि, जस्टिन ने बाद की पीढ़ियों को जो समस्याएँ दीं, उनमें से एक है अधीनतावाद, जो पिता से लोगो के जुलूस को सृष्टि पर निर्भर बनाकर लोगो को पिता के अधीन मानते हैं।

यह कुछ लोगों के लिए यह कहने का द्वार खोल देगा कि एक अलग व्यक्तिगत अस्तित्व में लोगो का कोई शाश्वत पूर्व अस्तित्व नहीं है, एक द्वार, दुख की बात है, जिससे बाद में एरियन धर्मशास्त्र गुजरता है। मैं कह सकता हूँ कि एक बाइबिल अधीनतावाद है, ठीक है? लेकिन यह उस अधीनतावाद से अलग है जिसके खिलाफ हमें चेतावनी दी जा रही है। यीशु ने विदाई प्रवचनों में कहा कि पिता मुझसे महान हैं, ठीक है? और यीशु पिता से प्रार्थना करते हैं, पिता यीशु से प्रार्थना नहीं करते, ठीक है? पिता और आत्मा यीशु को सशक्त बनाते हैं। यीशु पिता को सशक्त नहीं बनाते।

तो, एक बाइबिलीय अधीनतावाद है, लेकिन इसे सार के अधीनतावाद से अलग किया जाना चाहिए। एक आवश्यक अधीनतावाद पुत्र के देवता को नकारता है। एक कार्यात्मक या आर्थिक अधीनतावाद कहता है कि परमेश्वर पुत्र हम पापियों और हमारे उद्धार के लिए एक मानव प्राणी बन गया, और इसमें, उसने खुद को अधीनस्थ कर लिया, अनिवार्य रूप से नहीं, बल्कि सुसमाचार के कार्य के संदर्भ में, यह एक आर्थिक अधीनता है, या उसके कार्य के संदर्भ में।

स्वर्ग में परमेश्वर क्रूस पर नहीं मर सकता, पृथ्वी पर परमेश्वर क्रूस पर मरा। इस प्रकार पुत्र ने हमें हमारे पापों से बचाने के लिए, अनिवार्य रूप से नहीं, बल्कि आर्थिक या कार्यात्मक रूप से, पिता

के अधीन खुद को अधीन कर लिया । अधीनतावाद, हाँ, लेकिन आज के पंथ वही गलती करते हैं जो शुरुआती शताब्दियों में त्रुटिवादियों ने की थी।

हम कुछ क्षेत्रों में और अधिक देखेंगे, उदाहरण के लिए, जब वे कहते हैं, देखो, नए नियम में अधीनता है, है न? सही है। इसलिए, पुत्र ईश्वर नहीं है, है न? गलत। एक बार फिर, वे दो स्वभाव वाले एक व्यक्ति के रहस्य पर ठोकर खा रहे हैं, जो अपने ईश्वरत्व में पिता के साथ पूरी तरह से सह-आवश्यक है , उसकी मानवता के संबंध में हमारे साथ पूरी तरह से सह-आवश्यक है, जैसा कि चाल्सेडन ने कहा।

ल्योन के इरेनियस, लगभग 130 से 202 के बीच, कई लोग उन्हें पहला वास्तविक ईसाई धर्मशास्त्री, एक शानदार विचारक मानते हैं, जो कुछ बहुत अच्छे विचारों के साथ ग्नोस्टिक्स के खिलाफ़ बहुत संघर्ष में उलझा हुआ था। इरेनियस का जन्म एशिया माइनर में हुआ था, उन्होंने अपना ईसाई प्रशिक्षण पॉलीकार्प के शिष्य के रूप में बिताया, और फिर उन्हें गॉल में एक प्रेस्बिटर के रूप में भेजा गया, जहाँ उन्हें 177 में ल्योन का बिशप नियुक्त किया गया। संभवतः उनका सबसे प्रसिद्ध क्षमाप्रार्थी कार्य ग्नोस्टिकवाद के खिलाफ़ ईसाई धर्म का बचाव है जिसे अगेंस्ट हेरेसीज़ कहा जाता है।

यह उचित रूप से प्रसिद्ध है। गूढ़ज्ञानवाद के प्रति अपनी प्रतिक्रिया में, वह उनसे बिल्कुल अलग धर्मशास्त्र प्रस्तुत करता है। उदाहरण के लिए, गूढ़ज्ञानवाद के विपरीत, इरेनियस पुष्टि करता है कि एक ईश्वर जो पिता, पुत्र और पवित्र आत्मा के रूप में मौजूद है, जो अपने वचन और अपनी आत्मा के द्वारा शून्य से, शून्य से स्वर्ग और पृथ्वी का निर्माता है, उसके दो हाथ हैं।

वह भगवान के दो हाथों की इस तस्वीर के लिए मशहूर हैं। कोई भी तस्वीर विकृत हो सकती है। बेशक, भगवान के दो हाथ पुत्र और आत्मा हैं।

यह त्रित्ववादी व्यक्तियों के एक साथ काम करने की एकता और पूरकता, उनके सामंजस्य की एक तस्वीर है। यही वह शब्द है जो मैं चाहता था। इरेनियस के लिए, ईश्वर का अपनी सृष्टि के साथ सीधा संपर्क है, जो कि ज्ञानवादी विचार से अलग है, और उसने इसे मध्यस्थों की एक श्रृंखला के माध्यम से नहीं लाया है।

कुछ लोग तर्क देते हैं कि इरेनियस का दो-हाथों वाला दृष्टिकोण पुत्र और आत्मा को पिता के अधीन मानता है, जो संभव है क्योंकि उसने एंटिनोसीन युग में लिखा था। मुझे नहीं लगता कि यह सही है, लेकिन मैं यह कहूंगा। बाद की शब्दावली के आधार पर पहले के पिताओं का न्याय करना अनुचित है।

यह बिलकुल अनुचित है। टर्टुलियन को अपने सौ साल बाद परिषद की भाषा का उपयोग कैसे करना चाहिए? यह उचित नहीं है। उनके विचारों के साथ काम करें।

इसके अलावा, चर्च ने अपनी शब्दावली को कई बार परिष्कृत किया, जैसे लोहा लोहे को तेज करता है, खासकर पूर्व और पश्चिम के बीच। वे अलग-अलग भाषाएँ बोलते थे, ग्रीक और लैटिन,

और एक ही शब्द का उनके लिए अलग-अलग अर्थ था। और इसलिए समझौता आवश्यक था, जैसा कि हम देखेंगे।

फिर भी इरेनियस स्पष्ट रूप से इस अधीनता को ईश्वर के अस्तित्व के भीतर रखता है और पुत्र और आत्मा को पिता से बाहर नहीं मानता, बल्कि उसके साथ एक मानता है। इरेनियस के लिए, पुत्र और आत्मा पूरी तरह से ईश्वर हैं, फिर भी उसके लिए, यह पुष्टि दिव्य एकता को कम नहीं करती है। पिता, पुत्र और आत्मा को एकता और सामंजस्य में काम करते हुए देखा जाता है, क्षमा करें, सृजन, प्रोविडेंस और मोचन में, क्योंकि वे सृजन से पहले एक दूसरे में हैं।

यह उल्लेखनीय है। मानव जाति और ईश्वर की उद्धार योजना के बारे में अपने दृष्टिकोण के संदर्भ में, इरेनियस शास्त्र, सृष्टि, पतन और मुक्ति की कहानी का अनुसरण करता है और तर्क देता है कि मनुष्यों को अच्छा बनाया गया था, लेकिन वे आदम से जुड़ी इच्छा के स्वैच्छिक कार्य और ऐतिहासिक पतन के कारण भ्रष्ट हो गए। इसके अलावा, ठीक इसलिए क्योंकि पूरी जाति आदम में है, सभी मनुष्य मानव जाति में पतित के रूप में प्रवेश करते हैं।

अंत में हमारी दुर्दशा आध्यात्मिक नहीं है, आध्यात्मिक आत्माएँ भौतिक शरीर में फँसी हुई हैं, बल्कि नैतिक है। हमारी दुर्दशा आध्यात्मिक या सत्तामूलक नहीं है, बल्कि नैतिक है, और इस प्रकार, हमें अपने उद्धार के लिए परमेश्वर की आवश्यकता है, जो अपने स्वयं के प्रावधान के माध्यम से हो। क्राइस्टोलॉजी के संबंध में, इरेनियस मसीह के व्यक्तित्व और कार्य का अर्थ व्यवस्थित तरीके से तैयार करने वाले पहले व्यक्ति थे।

उन्होंने ऐसा धर्मग्रंथ की संरचना और रूपरेखा का पालन करके किया। उन्होंने स्पष्ट रूप से पुष्टि की कि यीशु पूरी तरह से मनुष्य और पूरी तरह से ईश्वर हैं। उन्होंने पिता और पुत्र के पिता के साथ संबंधों या उनके पूर्व-अस्तित्व के बारे में विस्तार से चर्चा नहीं की।

हालाँकि, उन्होंने दोनों को देवता के रूप में देखा, और उन्होंने लोगोस को केवल एक उत्सर्जन या केवल ईश्वर की विशेषता या अभिव्यक्ति के रूप में खारिज कर दिया। इसके बजाय, उन्होंने तर्क दिया कि लोगोस हमेशा से ही पिता को प्रकट करने वाले के रूप में अस्तित्व में रहा है और इस प्रकार वह व्यक्तिगत रूप से उससे अलग है और पिता के रूप में नहीं है, जो कि लोगोस क्राइस्टोलॉजी द्वारा चर्च को दी गई कुछ समस्याओं को स्पष्ट करने में मदद करता है। इरेनियस के लिए, पुत्र स्वभाव से सच्चा ईश्वर है।

इसके अलावा, इरेनियस ने मसीह के व्यक्तित्व की एकता पर ज़ोर दिया। ग्नोस्टिक्स के खिलाफ़, जो मसीह, स्वर्गीय मूल के प्राणी और यीशु, सांसारिक प्राणी के बीच अंतर करते थे, इरेनियस ने घोषणा की कि यीशु मसीह एक और एक ही है, एक अभिव्यक्ति जिसे बाद में चाल्सेडोनियन परिभाषा में शामिल किया गया। यह ग्रीक है, आइस काई हो ऑटोस, एक और एक ही।

यह ठीक उसी तरह है क्योंकि यीशु कौन है कि वह वह काम कर सकता है जिसका श्रेय शास्त्रों में उसे दिया गया है। वह बाइबल के संयोजन का सटीक रूप से उपयोग कर रहा है, मसीह के व्यक्तित्व और कार्य को जोड़ रहा है। यह सुंदर है, बहुत अच्छा है।

मोक्ष के सिद्धांत को उजागर करते हुए, इरेनियस ने गूढ़ज्ञानवाद के आत्मा-मांस द्वैतवाद को अस्वीकार कर दिया और इसके बजाय इस अर्थ में पुनरावृत्ति की बात की कि मोक्ष सृष्टि का नवीनीकरण और पुनर्स्थापना है, न कि उसका निरसन। चूँकि सारी मानवता आदम में है, इसलिए मसीह को आदम का पुनरावृत्ति करना चाहिए। और ऐसा करने के लिए, यीशु को पूरी तरह से ईश्वर और पूरी तरह से मनुष्य होना चाहिए।

इसलिए, अवतार के लिए तर्क। इसके अलावा, इसलिए इरेनियस ने मानव जीवन की प्रत्येक अवस्था को फिर से जिया। दुर्भाग्य से, उसने जॉन 8 में दिए गए कथन को गलत समझा, जहाँ यीशु के विरोधी कहते हैं, तुम अभी 50 साल के नहीं हुए हो, और तुमने कभी अब्राहम को तुम्हें देखते नहीं देखा।

और इरेनियस ने कहा, इसका मतलब है कि यीशु की उम्र 50 के करीब रही होगी। इसलिए, उनकी समझ में, यीशु ने एक छोटे लड़के, एक शिशु और एक बच्चे के रूप में बचपन को पवित्र किया। मुझे नहीं लगता कि उन्होंने किशोरावस्था में अंतर किया, लेकिन अगर ऐसा था, और फिर बुढ़ापे में, अगर आप चाहें, तो 50 के करीब तक जीकर।

वह इन सब से गुज़रा, और आदम के विपरीत, वह सफल रहा। क्या आप समझे? तो, वह अपने भीतर मानव जाति को प्रतिनिधि के रूप में प्रस्तुत करता है, और वह मानव जीवन के प्रत्येक चरण को सफलतापूर्वक दोहराता है, जैसा कि आदम विफल रहा। वह निश्चित रूप से इच्छा की स्वतंत्रता के बारे में, मेरी फ्रेंच भाषा को क्षमा करें, आर्मीनियाई दृष्टिकोण में विश्वास करता था; हालाँकि, मैं यहाँ निष्पक्ष रह रहा हूँ।

केल्विनिस्ट ऑगस्टीन को उद्धृत करते हैं, लेकिन पहले के पिता बहुत ऑगस्टीनवादी नहीं थे। मैं यह कैसे कह सकता हूँ? तो यही मामला है। और यही बात पूर्वी चर्च, प्राचीन और आधुनिक, के बारे में भी सच है। इसके अलावा, इरेनियस ने हमें दो महत्वपूर्ण वाक्यांश दिए: फिलियस देई, फिलियस होमिनिस और फैक्टस । ईश्वर का पुत्र मनुष्य का पुत्र बन गया है।

और ईसा मसीह, होमाई, होमाई देउस, ईसा मसीह, सच्चे मनुष्य और सच्चे ईश्वर। इरेनियस के लिए, मसीह का मुक्तिदायी कार्य पूरी तरह से उनकी मानवता और हमारी मानवता के बीच की पहचान पर निर्भर करता है। यह क्राइस्टोलॉजिकल स्पष्टता का एक उच्च बिंदु है जिसे फिर से प्राप्त किया जाएगा लेकिन लगभग तीन शताब्दियों बाद चाल्सेडन में इसे पार नहीं किया जाएगा।

ईश्वर ने उपहार दिए, और इरेनियस के पास उनका एक नाव भर, एक ट्रक भर था। उसने उनका उपयोग तलवारबाजी में, ज्ञानवाद से लड़ने में, और मसीह के व्यक्तित्व और कार्य के बारे में सकारात्मक दृष्टिकोण देने में किया। टर्टुलियन, मेरे अपने डॉक्टरेट गुरु, ड्यू यूनिवर्सिटी के जेम्स पेन के पसंदीदा टर्टुलियन थे।

लगभग 160 से 230 के बीच, टर्टुलियन का जन्म और जीवन उत्तरी अफ्रीका के कार्थेज में हुआ था। उनका जन्म एक बुतपरस्त रोमन परिवार में हुआ था और उन्होंने वक्तृत्व कला और कानून की शिक्षा ली थी। 197 से कुछ समय पहले, वे ईसाई बन गए।

वह लैटिन भाषी चर्च के पहले उल्लेखनीय प्रतिनिधि हैं। इससे पहले, इरेनियस की तरह, फादर ग्रीक बोलते थे, जिन्हें कई लोग लैटिन या पश्चिमी धर्मशास्त्र के पिता के रूप में जानते थे। उन्होंने मार्सियन, एक प्रसिद्ध ग्नोस्टिक और अन्य विधर्मी समूहों के खिलाफ एक समर्थक के रूप में भी लिखा था।

प्रैक्सियस के खिलाफ लिखा । टर्टुलियन ने, इरेनियस के साथ मिलकर, कई समान तर्कों का उपयोग करके ग्नोस्टिसिज्म का विरोध किया।

टर्टुलियन ने मोडलिज्म के खिलाफ भी लिखा। मोडलिज्म का जवाब देते हुए, टर्टुलियन ने निकिया और चाल्सेडन के बाद के फॉर्मूलेशन का अनुमान लगाया, जैसा कि जीन गैलो ने उल्लेख किया है, उद्धरण, उद्धरण, उन्होंने पूर्वी चर्च में बाद में तीन महान क्राइस्टोलॉजिकल त्रुटियों, अपोलिनेरियनवाद, नेस्टोरियनवाद और मोनोफिज़ेटिज्म के लिए दिए गए उत्तरों का अनुमान लगाया , उद्धरण बंद करें। वास्तव में, वह उन्हीं शब्दों को गढ़ता है जो बाद की परिषदों में इस्तेमाल किए जाएंगे।

ईश्वर के लिए त्रिनेत्र शब्द का प्रयोग करने वाले पहले व्यक्ति हैं । और उनका तर्क है कि ईश्वर एक पदार्थ है, एक पदार्थ , तीन व्यक्तियों में, तीन व्यक्तित्व। पिता, पुत्र और आत्मा नाम मोड नहीं हैं, वे मोड हो सकते हैं, लेकिन मोडलिस्टिक अर्थ में मोड नहीं हैं, लेकिन वास्तविक, शाश्वत भेदों का प्रतिनिधित्व करते हैं।

फिर भी यह स्वतंत्रता ईश्वर की एकता को नकारती नहीं है। टर्टुलियन यह समझाने में भी सहायक है कि उसके शब्दों का क्या अर्थ है। पदार्थ से उसका तात्पर्य उस मौलिक सत्तामूलक सत्ता से है जो किसी चीज़ को वह बनाती है जो वह है।

जबकि व्यक्ति, व्यक्तित्व, क्रिया की पहचान को संदर्भित करता है जो विशिष्टता प्रदान करता है। साथ ही, इस समय अवधि में अन्य लोगों की तरह, टर्टुलियन की सोच में एक अधीनतावादी धारा है। वह व्यक्तियों के बीच एक दिव्य क्रम के लिए तर्क देता है।

पिता पुत्र से बड़ा है, जो दूसरे नंबर पर है, जबकि आत्मा पिता और पुत्र का तीसरा हिस्सा है। लेकिन इस क्रम को कार्यात्मक शब्दों की तुलना में अधिक ऑन्टोलॉजिकल शब्दों में समझाया गया है, है न? अगर यह सिर्फ़ कार्यात्मक था, तो यह ठीक है। अगर इसका संबंध अस्तित्व से है, अस्तित्व के क्रम से, तो यह समस्याग्रस्त है क्योंकि यह ऑन्टोलॉजिकल या आध्यात्मिक अधीनतावाद का संकेत या संकेत दे सकता है, जिसका अर्थ है कि आत्मा और पुत्र पिता के बराबर नहीं हैं।

ऐतिहासिक रूप से, निश्चित रूप से, चर्च को आत्मा के देवता को स्वीकार करने के लिए पुत्र के देवता को समझना पड़ा। और यह वास्तव में स्वाभाविक रूप से तब हुआ जब वे द्वित्ववाद तक पहुँचे , अगर आप चाहें तो। त्रित्ववाद भी बहुत पीछे नहीं था।

उदाहरण के लिए, जैसा कि रॉबर्ट लैथम बताते हैं, टर्टुलियन सुझाव देते हैं कि सभी चीजें बनने से पहले, ईश्वर अकेला था, फिर भी अकेला नहीं था, क्योंकि उसके पास उसका अपना कारण,

अनुपात था, जो उसके पास खुद में था, यानी उसके अपने विचार में, जिसे यूनानियों ने लॉगोस कहा, उद्धरण बंद करें। हालाँकि, तकनीकी रूप से, टर्टुलियन तर्क देते हैं, "इस समय ईश्वर के पास उसका शब्द, सेर्मो , केवल कारण नहीं था। ईश्वर ने सृष्टि के समय अपना शब्द भेजा,"

लेकिन क्या इसका मतलब यह है कि शब्द केवल सृजन के समय ही अस्तित्व में आया और इसका कोई पूर्व अस्तित्व नहीं था? टर्टुलियन आसन्न शब्द और उत्सर्जित शब्द के बीच की सीमा को समाप्त कर देता है। शब्द हमेशा तर्क में निहित था, और तर्क ईश्वर के भीतर था, लेकिन स्पष्ट रूप से केवल सृजन से ही एक व्यक्ति है। इस निष्कर्ष से बचना मुश्किल है कि टर्टुलियन एक ऑन्टोलॉजिकल अधीनता की वकालत कर रहा है।

फिर भी, अन्य स्थानों पर, वह पिता, पुत्र और आत्मा के वास्तविक व्यक्तिगत भेदों पर जोर देता है, और यह कि वे सभी ईश्वर के एक होने में पूरी तरह से भागीदार हैं। यह तनाव पूरी तरह से हल नहीं हुआ है। शायद यह पूछना बहुत ज्यादा है क्योंकि आगे और चिंतन करना होगा।

मुझे लगता है कि यह एक उदार निष्कर्ष है। क्राइस्टोलॉजी की ओर लौटते हुए, टर्टुलियन ने पुष्टि की कि अवतार का विषय लॉगोस है, जिसने देह धारण की है। मसीह के देवता और मानवता के बीच के संबंध के बारे में सोचते हुए, टर्टुलियन इस मुद्दे पर गहराई से चर्चा नहीं करते हैं, लेकिन वे पदार्थ, प्रकृति और व्यक्ति की उन्हीं बुनियादी अवधारणाओं का उपयोग करते हैं।

यीशु मसीह ईश्वरीय तत्व और मानवीय तत्व से युक्त थे, फिर भी केवल एक व्यक्ति थे। इस तरह, वह मसीह में दो स्वभावों की पुष्टि करता है, फिर भी एक विषय में एकजुट है, जो ईश्वरीय पुत्र है। वह चाल्सीडॉन की आशा कर रहा है।

इनमें से कुछ आरंभिक पिता वास्तव में प्रतिभाशाली हैं और उन्होंने खुद को, हे भगवान, नेस्टोरियनवाद के विरुद्ध लागू किया, टर्टुलियन ने स्पष्ट रूप से तर्क दिया कि मसीह का व्यक्तित्व दो पदार्थों के संयोजन का परिणाम नहीं था, इस प्रकार एक समग्र व्यक्ति का निर्माण हुआ, बल्कि एक एकल दिव्य व्यक्ति था जिसके पास दोहरी अवस्था या दोहरा पदार्थ था। लेकिन जैसा कि ऊपर उल्लेख किया गया है, टर्टुलियन अधीनतावादी मुद्दे के संबंध में स्पष्ट नहीं है, और वह यह मानता है कि पुत्र पिता के पदार्थ की व्युत्पत्ति है, फिर भी वह इन संबंधों को ईश्वरत्व के भीतर रखता है और अस्तित्व की असमानता को नहीं बल्कि संबंधों और उत्पत्ति की व्याख्या करना चाहता है। क्राइस्टोलॉजी में टर्टुलियन का अद्वितीय योगदान व्यक्ति की उनकी अवधारणा है, जिसे भविष्य के वर्षों में अधिक परिष्कार के साथ विकसित किया गया है।

टर्टुलियन ने स्पष्ट रूप से व्यक्ति में पुत्र की एकता और उस व्यक्ति के दो स्वभावों में अस्तित्व को संरक्षित किया है, ताकि यीशु अब पूरी तरह से ईश्वर और पूरी तरह से मनुष्य हो, फिर भी वह इन अवधारणाओं पर हमेशा स्पष्ट नहीं है। इसके अलावा, ग्नोस्टिसिज्म और डोसेटिज्म के खिलाफ, टर्टुलियन ने पुष्टि की कि मसीह के पास एक मानव आत्मा थी, एक सच्चाई जिस पर इरेनियस ने चर्चा नहीं की, लेकिन जो बाद के क्राइस्टोलॉजिकल प्रतिबिंब में महत्वपूर्ण हो गई। टर्टुलियन के लिए, मानव प्रकृति में एक शरीर और एक आत्मा शामिल थी, और इस प्रकार , मसीह के लिए,

चूंकि वह पूरी तरह से मनुष्य था और हमें बचाने के लिए, उसे एक शरीर-आत्मा संयोजन ग्रहण करना पड़ा।

जैसा कि गैलो ने उल्लेख किया है, यह उद्धारक तर्क, उद्धरण, एक शताब्दी से भी अधिक समय बाद अपोलिनेरियसवाद के खिलाफ शामिल हुआ, उद्धरण बंद, जिसने मसीह की मानव आत्मा को नकार दिया, और इसने टर्टुलियन को मसीह की भावनाओं और जुनून का हिसाब देने की भी अनुमति दी, जिसे उसने अपनी मानव आत्मा में अनुभव किया था। साथ ही, टर्टुलियन ने मसीह की दो प्रकृतियों की मजबूत पुष्टि की, प्रकृतियां जिन्होंने अपनी विशेषताओं को बरकरार रखा और भ्रमित या मिश्रित नहीं थीं, मोनोफिज़िटिज़्म के खिलाफ चर्च के रुख में भी महत्वपूर्ण था , जिसने अवतार के परिणामस्वरूप एक मिश्रित प्रकृति का तर्क दिया। इस व्याख्यान को समाप्त करने का समय आ गया है, और मैं बस इतना कहूंगा कि हमारा अगला व्याख्यान ओरिजिन और निकिया और एरियनवाद की परिषद पर होगा, जिसमें प्रारंभिक चर्च ने एक आधिकारिक परिषद के रूप में जोरदार, निश्चित और परिषदीय तरीके से पुत्र के पूर्ण देवता होने की पुष्टि की

यह डॉ. रॉबर्ट पीटरसन हैं जो क्राइस्टोलॉजी पर अपना शिक्षण दे रहे हैं। यह सत्र 2, पैट्रिस्टिक क्राइस्टोलॉजी, भाग 1, निकेया से पहले है।