

罗伯特·彼得森博士，基督论，第 19 节， 系统学，基督的人性，从属，无瑕疵，单一性， 以及属性的交流

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的讲课。这是第 19 节，系统论、基督的人性、从属、无可挑剔、单一人格和属性交流。

我们继续研究基督论和系统基督论以及基督的人性。

在讨论基督的位格统一之前，我们需要讨论两个问题。其中一个问题是服从主义，另一个问题是可犯错性、无可犯错性的讨论。服从主义是这一概念的圣经依据。

毫无疑问，圣经教导，上帝的儿子自己教导，他服从于父亲，或者用约翰福音第 14 章第 28 节的话来说，父亲比我大。他告诉他的门徒，他们应该为他的离开而高兴；这对他们来说很难理解，因为他要去见父亲，而父亲比耶稣大，这是字面意思。耶稣说，我要去见父亲，因为父亲比我大。当然，意思是父亲比我大。毫无疑问，圣经中儿子服从父亲。

同样，在之前我们看到的一节经文中，在之前我们看到的另一节经文中，这并不是什么新鲜事，尽管我想真正澄清并区分两种不同类型的从属主义。约翰福音 5:26，父既在自己有生命，就赐给儿子生命。这是不可逆转的。

你不能说儿子已经赐给父亲生命。也就是说，儿子顺服父亲。父亲愿意化身。

儿子没有意愿父亲的化身。没有圣父或圣灵的化身。因此，我们区分第一人称、第二人称和第三人称。

圣灵是圣父和圣子的仆人。这个数字上的区别并不意味着他们不相等。他们是相等的。

他们是永恒的。他们是三位一体中平等的成员。然而，为了实现上帝的计划，为了圣经故事，为了救赎，圣父把圣子送到了人间。

加拉太书 4:4。圣父和圣子在五旬节差遣圣灵。但我们现在不谈论圣灵。我们谈论的是圣子亲口所说的话。

我们知道子是服从父的。因此，研究这一点就涉及到服从主义。有两种类型，必须加以区分。

本质从属论认为，圣子从本质上服从圣父。正如形容词“本质”所表明的那样，这是一种本质或存在的从属。从本体论或形而上学的角度看，本质从属论肯定圣子在本质、存在和构成方面低于、从属于圣父。

因此，这种本质上的从属地位与对基督神性的肯定是不相容的。这是神学自由主义的错误，也是邪教的错误。是的，圣经说耶稣说父比我大。但不，这并不意味着他们的本质。

这并不是否认父与子的平等。本质从属论是严重错误的，因为它切断了人们与恩典的联系。如果基督不是神的化身，那么我们怎么能相信他会拯救我们呢？但等一下，对基督的观念和理解上的错误并不能改变他是谁。

确实如此。但是对基督的错误理解，也就是对基督的错误教导，会使人与恩典隔绝，因为如果我完全相信天使或凡人会来拯救我，那是行不通的。圣经中的基督是神人。

是的，为了我们这些罪人和我们的救赎，他服从了上帝；他服从了天父。但这不是本质上的服从。这是一种经济上的服从。

这是职能、工作和角色的服从。儿子顺服父亲是为了完成救赎的工作。儿子顺服父亲，作为化身为儿子的角色，他为人民而死，又复活。

经济或功能上的从属地位与对基督神性的肯定是相容的。因此，我们永远不会逃避圣经。我们并不总是理解圣经，但圣经确实教导我们，子比父小，父比子大，父赐给子生命。

但所有这些都与儿子的谦卑、儿子的服从、儿子对父的服从有关，这并不涉及本质或本质存在，而是涉及儿子的救赎工作、儿子作为调解人的角色、儿子的功能。因此，我们承认，事实上，我们为儿子对父的经济服从而感到高兴，因为这就是拯救我们的原因。儿子成为我们中的一员，过着完美的生活，并代替我们死去，履行他作为父仆人的角色。

是的，主人确实比仆人大。父亲比儿子大，但儿子与父亲平等。因此，我们承认，教会是历史性的，功能性或经济性的，是历史性的词汇，是经济性或功能性的从属关系，因此研究它，就是经济性或功能性的从属关系。

基督能犯罪吗？这就是无罪与罪过之争。我见过人们几乎为此大打出手。无罪说，罪的拉丁词是peccatum。

罪过。无罪说，道成肉身的儿子不能犯罪。罪过说，道成肉身的儿子能够犯罪。

双方都有值得支持的支持者。路易斯·伯克富，他的系统神学被用来训练整整一代学生了解圣经的教义。他教导无可挑剔，大多数人也一样。我这里没有完整的调查，但我对此很敏感，因为如果你逼我这么做，我会站在少数派的立场上，我稍后会解释一下。

我会这样处理，因为这是次要的，有几件事是明确的、符合圣经的，我们坚持这些原则，而人们对此的看法并不重要。但首先，像路易斯·伯克富这样的保守派人士教导了无罪，像查尔斯·霍奇这样的保守派人士也教导了前一代或前两代学生，教导了可犯罪性。伯克富说基督不能犯罪。

霍奇说他可以犯罪。现在，其他好人教导无可挑剔。作为《基督教神学轮廓》一书的作者，苏格兰神学家唐纳德·麦克劳德一直在吹捧这本书，无可挑剔。

我还可以说出其他名字，但我现在说不出来。但伯克霍夫，犯罪行为。霍奇，犯罪行为。

什么清楚？什么清楚？耶稣没有犯罪。大家都同意。好吗？他没有犯罪。

那些认为他不会犯罪、无罪的人，却对他们那些有罪的兄弟姐妹说，如果他当时会犯罪，那么他现在也会犯罪，从而让整个救赎体系崩溃，这是不公平的。不公平。不公平。

每个人都说耶稣不仅没有犯罪，而且他现在也不能犯罪。所有人都同意这一点。所有相信圣经的神学家都是如此。

有什么区别呢？这就是他两种状态的区别。在屈辱状态下，他受到限制。他软弱无力。

然而，他从未犯罪。在升华状态中，他不受限制。他从暂时的尘世领域进入超越的天界。

他再也不会受到诱惑。他再也不会被打、受苦或死亡。哦不。

他是荣耀的基督，他回来了，按照他的命令，消灭他的敌人。他是荣耀的基督，是天堂和地狱的主宰。我并不是要忽略圣父或圣灵，而是要强调这样一个事实：耶稣不仅从未犯罪，绝对普遍一致，而且他永远不会犯罪。

普遍认同。在高傲的状态下，这是不可能的。他是无可挑剔的。

然而，好人之间意见不一。尽管一方声称要以牺牲另一方利益为代价来获得利益，但另一点共识是，他确实受到了诱惑。而这正是查尔斯·霍奇所关心的问题的核心。

他说，如果耶稣真的受到诱惑，那么他就有可能犯罪。哦，不可能。他内心没有犯罪的原则，没有倾向，没有犯罪的本性，不会像其他人一样伸手犯罪。

不像其他人。亚当在堕落之前没有这种能力，他确实受到了诱惑，他不仅能够犯罪，而且确实犯罪了。我再说一遍：无论耶稣是过错还是无过错，他都没有犯罪。

霍奇说：“我不明白耶稣受到的诱惑怎么会是真实的。他绝对不可能犯罪。另一方面，那些好人，他们都是好人，我的天啊，伯克霍夫、麦克劳德和其他许多人都说他不可能犯罪；确实，他没有犯罪。”

这是真的，他现在不能犯罪。公平地说，兄弟姐妹们，我们同意我们在这些事实方面的罪责。他确实受到了诱惑，尽管他从未犯罪，也不能犯罪。

因为，他们说，他是神人。他们诉诸他的神性来解释他为什么不能犯罪。我本来不想对此发表任何意见，但我的学生总是让我这么做。

所以，我就这么做了。这些事情很清楚。耶稣没有犯罪，虽然他确实受到了诱惑，现在他不能犯罪了。

我们同意。说了这么多，我还是谦虚地认为，我永远不会把加入教会这件事变成你必须相信的事情。尽管我非常尊重另一方，但我同意霍奇的观点，即耶稣是第二个亚当，说他本可以犯罪，但他从未犯罪，这更能解释诱惑。

这些诱惑主要不是因为他是上帝。而是因为他是我们中的一员，我怀疑无可挑剔是另一种试图以牺牲人性为代价来抬高他神性的尝试，我相信这是神性。但彼得不会就此发起任何运动，也不会写书来压制另一方、驱逐他们或打压他们。

这样做不公平。我要提到我神学院的神学教授罗伯特·J·邓茨韦勒（Robert J. Dunzweiler），他说了两件事。也许这是最好的做法。

第一，我曾为他写过一篇论文，为无可挑剔而辩护，为了表明他有多公正，他在我的论文上写道：“A，干得好。”同意并不总是评价工作的基础。他不同意我的观点，显然，从那时起我就改变了主意，尽管正如你已经看到的，我并不是无可挑剔的狂热倡导者。

但是他说，第一，以及我反复强调的真理，耶稣没有犯罪；他确实受到了诱惑，现在他不能犯罪。他说他作为神人可以犯罪，但是，在上帝的计划中，他不能犯罪。也许这就是做事的方法。

那么，我是否声称自己知道所有答案？不。但请强调清楚的，淡化不清楚的，不要向那些在小问题上与你意见相左的兄弟姐妹开枪，因为兄弟姐妹之间本着爱心发生分歧是完全正常的。我们进入最后一个主要话题，研究基督本人。

我们已经研究过他的先存性。上帝之子并非始于伯利恒。我们主的人性从那时开始。

我们研究了道成肉身的奇迹。永恒全能的上帝通过圣灵在玛利亚的子宫中奇迹般地受孕，成为人，因此从此以后，他就是一人兼具两种本性的神人。我们研究了他由此产生的神性，我们发现他作为圣子的人格延续性。

他是化身为人之前的儿子，后来成为化身为人的儿子。人格的连续性不是由他的人性提供的，因为人性有一个开端，不像他的儿子身份。然后我们研究了他的人性，最后研究了他的单一人格。

他是一个人。首先要说的是，这确实是两种本性的结合。基督的神性和人性结合在了个人身上，或者用教父的话来说，是位格的结合。

这是个人的结合。也就是说，他的人类本性在上帝在玛利亚的子宫中创造之前并不存在。上帝并没有降临并居住在一个现有的人类身上。

那样的话，人类是不存在的，尽管我不喜欢这个术语。他的人性是非个人的。你为什么不喜欢呢？因为他的人性从来都不是非个人的，尽管从他在玛利亚子宫中受孕的那一刻起，他的人性就不是一个独立的人类。他的人性是个人的，正是因为他与道、与光、与圣子、与三位一体中的第二位结合在一起。

再次强调，人格的延续不是通过成为人而是通过成为上帝。他是道成肉身之前的道，他成为道成肉身的道。当我们主的人性被孕育时，圣灵就将其与我们主的神性结合在一起，这样，他在玛利亚的子宫里就已经是神和人了。

神秘吗？非常神秘。但是，上帝降临并居住在一个名叫耶稣的人身上，从这个意义上来说，人类从来就不存在非人性。不，不。

甚至在耶稣受孕之前，主就通过天使加百列告诉马利亚，你所怀的孕，圣灵要降临在你身上，神要荫庇你，使你所生的成为圣洁，成为神的儿子。在马太福音第一章中，神两次以更概括的方式告诉马太，你所怀的孕来自圣灵，你不应该犹豫娶她。所以，关于基督位格的统一，首先要说的是，这是一种个人的结合。

第二件要说的是，属性的交流，拉丁语， *communicatio idiomatum*，即属性的交流，是圣经的教义。哦，改革宗和路德宗在这一点上确实意见不一。事实上，他们同意其中的一些方面，但有一个重要方面他们不同意。

事实如下。有时，经文用与他的神性相对应的头衔来指代基督这个人，同时又同一句话中赋予他与他人性有关的品质。这是教父教义的基础；教父们在圣经中找到了沟通和品质分享的教义。

让我们看看其中的一些。让我们做一些归纳以便理解。我只想在结论和评价之前说，改革派说这是圣经中的一种说话方式。

它与本体论无关。它与解释学有关。它是一种说话方式。

这是一种强调基督统一性的文学手法。路德宗说，不，远不止于此。改革宗难道不认为这是修辞手法吗？因为他们教导，虔诚的信奉圣经的路德宗教导，在上帝之子的复活中，神的属性确实从他的神性传递到了他的人性中？

存在着本体论的共享，因此他现在的人性，共享无所不在或无处不在的神圣属性。这不难看出。动机是圣餐。

它使路德本人能够说，尽管他在神学上没有像他的后代那样发展它，但基督在主的晚餐中、与主的晚餐一起、在主的晚餐之下。不是罗马天主教意义上的变体论，不是外在元素看起来相同的内在奇迹。托马斯用亚里士多德逻辑区分了偶然性和本质。

意外是那些吸引眼球的东西。所以，讲台可以有不同的颜色和不同的形状。好吧，这些都是意外。但是讲台，讲台的本质，有某种结构，它位于一定的高

度，传教士或教师可以把圣经放在上面，对吧？这就是讲道的本质，如果我可以编一个词的话，对吧？这就是讲台的本质。

颜色：红色、黑色、蓝色、绿色，那是意外。确切的形状，那是意外。确切的高度，以及制作材料，这些都是意外。

但讲台的本质，也是更好的，是一定的高度，一定的平台，你可以在那里放你的圣经，对吧？当然，这是我随口说说的。对于天才托马斯·阿奎那来说，面包和葡萄酒以及它们的外观都是偶然的。本质是基督的身体和血。

而上帝，在弥撒中，随着钟声的响起，罗马教会的牧师被称为神父，他被任命并获得权力，罗马天主教神学说，在弥撒的非流血牺牲中献出基督。钟声响起时，事件保持不变，但本质，元素的本质发生了变化。这是一种超越性的变化，本质的变化，而不是外表的变化。

它看起来仍然像面包和葡萄酒，但内在却有奇迹。路德断然拒绝了这一点。他对此很生气。

我们怎么敢给这个奇迹起个名字？这就是为什么我认为他不会喜欢把这个东西称为共存论，con 源自拉丁语，意思是“与”。基督在元素中、与元素一起、在元素之下。但路德教导说，基督在主的晚餐中与任何罗马天主教徒教导的一样，包括托马斯·阿奎那。

他是如何出现的？奇迹般地。你怎么解释呢？你不知道。好吧，这里有一个解释，至少有一个，那就是，在基督的复活中，神圣的属性从耶稣的神性转移到了他的人性中，所以现在他的人性可以同时存在于任何地方，因此它可以存在于圣餐中、与圣餐一起以及在圣餐之下。

现在，我遵循改革宗的观点，这可能对你来说并不奇怪，但同样，我非常尊重我的改革宗基督徒同胞，他们是路德宗信徒。让我们看一些肯定属性交流的段落。使徒行传 3.15。彼得正在布道。

彼得没有参加诺曼·文森特·皮尔的课程，没有学习如何善待听众、如何赢得朋友以及如何影响他人。彼得是个强硬的人，他多次批评听众。他基本上一遍又一遍地说，你们，特别是犹太领袖，但犹太人，钉死了上帝的儿子，而这正是天父所做的。

他通过使他的儿子从死里复活来表明他对儿子的重视，而你们却陷入了严重的麻烦。哦，天哪。他将瘸子痊愈归功于使徒行传第 3 章第 13 节。亚伯拉罕的神、以撒的神、雅各的神、我们祖先的神，荣耀了他的仆人耶稣，你们把他交付彼拉多，在彼拉多决定释放他的时候，你们却在彼拉多面前否认了他。

你们却弃绝了那圣洁公义者，反求着释放一个凶手给你们，你们杀了那生命的创始者，而神却使他从死里复活。我们就是这事的见证人。这句话就是：你们杀了生命的创始者。

生命的创造者是一个神圣的头衔，对吧？它不能用来称呼使徒或天使，对吧？你我都不是生命的创造者。唯有上帝才是生命的创造者，上帝的儿子在他的神性中可以被称为生命的创造者。我们在约翰福音 1 章中看到了这一点。我们在希伯来书 1 章中看到了这一点。我们在歌罗西书 1 章中看到了这一点。儿子是父在创造中的代理人。

哦，道成肉身前的儿子，但人格是连续的。道成肉身前的儿子变成了道成肉身的儿子。但看看它对他说了什么。

我发现最好的教学方法是，首先纠正这节经文。是的，我是在开玩笑。让动词与名词相配。

呃，你崇拜生命的创造者。你崇拜生命的创造者。这两者是相辅相成的。

或者如果你想换一种方式，你杀了耶稣这个人。你杀了木匠的儿子。你明白了吗？神圣的称号，神圣的动词。

人类的头衔，人类的动词。但这里有一个交叉点。这里有属性的共享。

它不是说你杀了耶稣，也不是说你崇拜生命的创造者。而是说你杀了生命的创造者。神的称号和人的动词，表明了人的属性。

换句话说，上帝这个称号，甚至上帝作为生命的创造者，都与死亡和必死性有关。怎么会这样呢？可能是因为一个人既是上帝又是人。他是生命的创造者。

他是生命的创始者，现在也是。他创造了一切。他被杀，因为生命的创始者化为人，为我们的罪死在十字架上。

也就是说，教父们以一种奇怪的方式承认了位格的统一性。同一个位格可以被称为上帝，而对他的描述既适用于人类，又不适用于上帝。换句话说，他是神人。

这是属性的交流。神圣的头衔、生命的创造者、人类的品质、死亡、有能力、凡人、能够死亡。他不仅能够死亡，他还死了。

使徒行传 20、28。这里有一个文本问题，但无论如何，两种文本都是正确的；这是一个神圣的称号。无论是上帝的教堂还是主的教堂，最终都是一样的。

它们都是神圣的称号。使徒行传 20:28。保罗对以弗所的长老们讲话。

这就像一个原始长老会。以弗所教会的长老们来了，他们在米利都遇见了保罗，在保罗离开之前，他们与保罗会面，并表示他不会再见到他们了。他对他们说了一些严肃的话。

第 28 节。圣灵立你们作全群的监督，你们就当谨慎自己，也当谨慎全群，牧养神的教会，就是他用自己血所买来的。有些抄本说是神的教会。

有些手稿说是主的教会。事实上，这很难说，好吗？根据所谓高等批判的术语规则，试图弄清楚这一点，你可以说是上帝的教会或主的教会。就我目前的目的、我们目前的目的而言，这并不重要，因为在这种情况下，上帝和主是神圣的称号，对吗？神圣的称号对这个说了什么，被称为上帝还是主？这就是它所说的。

这个人用自己的血得到了教堂。上帝有血吗？事实上，看到希腊人对此的反应是件好事。这太粗鲁了。

这太恶心了。不，记住，是希腊哲学，柏拉图和亚里士多德的哲学，导致了这些观念，试图保护上帝之子不与人类接触，现在你要说上帝有血？不，天上的上帝没有血，但是是的，地上的上帝有血。上帝变成人类是为了他能死。

当然，这里的血，就像在旧约圣经的献祭语境中一样，这里说到耶稣的牺牲，是指他的暴力死亡。上帝或主的教堂，他用自己的暴力死亡、自己的血买下、赎回：神圣的称号，上帝或主。

再次强调，他是人，他可能会死；他是凡人。注意，这几个字放在同一个句子里，但又如此接近，故意引人注目，因为它强调了什么？基督的位格的统一性。同一个人可以被称为上帝或主，而那个人，可以说他流出了自己的血。

正如我们将在下一讲中看到的，我们将继续对属性交流进行归纳研究。

这是罗伯特·彼得森博士关于基督论的教学。这是第 19 节，系统学、基督的人性、从属、无可挑剔、单一人格和属性交流。