

罗伯特·彼得森博士，基督论，第 8 节， 现代基督论，第 3 部分，尤尔根·莫尔特曼， 天主教和过程神学

© 2024 Robert Peterson 和 Ted Hildebrandt

这是罗伯特·彼得森博士和他的基督论教学。这是第 8 节，现代基督论，第 3 部分，尤尔根·莫尔特曼，天主教和过程神学。我们继续与尤尔根·

莫尔特曼一起研究现代基督论。

另一个后巴特基督论项目，即尤尔根·莫尔特曼(Jürgen Moltmann)的基督论项目，也存在类似的思路，但对上帝的教义产生了更大的影响。莫尔特曼告诉我们，他的神学是他对十字架神学的兴趣，这可以追溯到二战结束后的几年，当时他和他那一代的其他幸存者从集中营和医院返回课堂。在那种情况下，在一个被抛弃和钉在十字架上的人眼里，一种不谈论上帝的神学对我们毫无意义。

结束语。

这是出自马丁·路德的著作《被钉十字架的上帝》。当然，马丁·路德以前曾提出十字架神学，反对中世纪罗马天主教神学，他称其为荣耀神学，声称只要直接进入上帝的面前，就能了解关于他的一切，诸如此类。相反，路德说，不，真正的神学是十字架神学，是基督为我们的罪在十字架上受难的神学。

这是屈辱、谦卑、受苦等等的神学。莫尔特曼发展了新的十字架基督论和新的十字架神学，以回应受苦和垂死的人类的绝望呼喊。十字架神学的认识论原理只能是这种辩证原理。

上帝的神性在十字架的悖论中显露无遗。莫尔特曼，对不起，将这一悖论发展为一种辩证原则，支配着他的整个神学，并引领了一种新的基督教解放实践。十字架对莫尔特曼来说意味着什么？耶稣作为被天父拒绝的人死在那里。

那就是，让耶稣复活的上帝就是将他钉死在十字架上的上帝。这只能意味着我们必须从耶稣的受难中、在耶稣被钉死在十字架上的过程中去理解上帝。他说巴特在谈论基督受难中的上帝方面还不够深入。

换句话说，根据莫尔特曼的说法，巴特的思想不够三位一体。当人们考虑耶稣之死对上帝本身的意义时，人们必须进入上帝三位一体之间的紧张关系和关系，并谈论圣父、圣子和圣灵。十字架不仅仅是发生在耶稣身上的事情，也是发生在上帝身上的事情。

基督在十字架上的事件是神的事件。因此，十字架是神作为三位一体神的自我启示。他提到神的死时指的是基督的死，但并不暗指父的死。

同时，他又支持父神论，他拒绝父神受难论，即父神受苦，但他肯定父神怜悯论，即父神与子神一同受苦。基督是被上帝诅咒的。十字架神学在这里表达得最为彻底。

因此，只有一个可能的结论。引用尤尔根·莫尔特曼的话，在圣子的受难中，圣父自己遭受了被抛弃的痛苦。在圣子的死亡中，死亡降临到了上帝自己身上。

而天父出于对被抛弃之人的爱，出于对被抛弃之人的爱，忍受了儿子的死亡。因此，莫尔特曼认为，耶稣在十字架上的死亡，上帝将这个世界的所有苦难都带入了自己。所有引用他的人类历史，无论它如何由罪恶和死亡决定，都被带入了上帝的历史，即三位一体，并融入了上帝历史的未来。

在上帝的历史中，没有一种痛苦不是上帝的痛苦。在各各他的历史中，没有一种死亡不是上帝的死亡。莫尔特曼在这段语境中着重提到了奥斯维辛，由此可以看出他的意思是多么严肃。

甚至奥斯维辛也被上帝接纳，融入他的历史。上帝身上的分歧本身就包含了整个历史的喧嚣。而这意味着对所有人真正的救赎，如果，因为，因为，这意味着真正的救赎。

因为如果人类历史的全部，包括苦难、罪孽和死亡，都被纳入上帝的历史，那么它也将被纳入上帝历史的未来，即上帝战胜苦难、罪孽和死亡。如果这似乎适用于普世主义，那你是对的。再一次，现代神学家的冥想和神学化的最终结果是整个人类的神化。

荷兰神学家、福音派神学家克拉斯·鲁伊纳（Klaas Ruina）评价了莫尔特曼的计划。他的书似乎非常认真地对待苦难和死亡的现实。它通过将苦难和死亡的现实与耶稣基督的十字架联系起来，将十字架本身与上帝存在的核心联系起来。

也就是说，他是被钉在十字架上的上帝，引用莫尔特曼的书名。然而，鲁伊纳说，正是在这一点上，我们必须开始思考问题。第一，被钉在十字架上的上帝这个观念真的符合圣经吗？因此，路德毫不犹豫地说上帝在基督里受苦，但我们能超越这一点吗？路德一直拒绝这样做。

对他来说，上帝的苦难是一个难以理解的奥秘，甚至连天使都无法完全理解。鲁伊纳说：“我相信路德在这一点上是对的。被钉在十字架上的耶稣是被上帝抛弃的代表。”

莫尔特曼将十字架解释为上帝自身内的事件大不相同。在鲁伊纳看来，莫尔特曼在此超越了圣经的克制语言，由此产生的十字架神学是一种推测性构造，在关键点上，它与黑格尔的亲合性大于与圣经的宣讲。其次，莫尔特曼几乎只关注十字架，但这并不以牺牲复活为代价。

莫尔特曼对十字架的关注是否淡化了耶稣的复活。在他的第一部主要著作《希望神学》中，他并没有否认这一点。他非常强调复活。但现在，在他的著作《被钉十字架的上帝》中，情况恰恰相反。

保罗从未将上帝说成是与耶稣一起在十字架上受难的那一位，但他一次又一次地提到上帝；保罗将上帝说成是使耶稣从死里复活的上帝。复活不仅是十字架隐含意义的体现，也是救赎历史的下一个阶段。莫尔特曼强调被钉十字架的上帝，却淡化了一个真正的问题：基督的复活。

第三，我们真的可以谈论上帝中的死亡吗？圣经中没有任何地方这样说过。当莫尔特曼谈到上帝的历史中包括了所有人类的苦难和死亡时，也出现了类似的问题。这种观点难道不是黑格尔的，而不是圣经的吗？

第五，接下来，莫尔特曼的观点，就像潘能伯格的观点一样，似乎导致了人类的末世论和普遍主义的神化。

“人不受任何限制和条件地被带入上帝的生命、死亡和复活，并在信仰中以肉体形式参与上帝的丰盛。在天父的悲伤、圣子的爱和圣灵的驱动之间，没有什么可以将人排除在上帝的境况之外。因此，在被钉在十字架上的基督身上遇到人类的人类上帝使人类参与了现实的神化。”

同样，人们不禁要问，这是否与黑格尔的末世论而非圣经的末世论相符。

第六，最后，还有一个问题，迦克墩还剩下什么？这似乎是一个很难回答的问题。莫尔特曼同意迦克墩的观点，认为耶稣既是神又是人。另一方面，二性论在他的《被钉十字架的上帝》一书中并没有真正发挥作用。这里无法回避的问题是，在莫尔特曼强调被钉十字架的上帝时，耶稣的人性是否仍然受到重视。

·潘能伯格相比，尤尔根·莫尔特曼的神学存在的问题要多得多。因此，我们转向天主教神学。令人惊讶的是，罗马天主教和新教圈子都在寻找替代的基督论。

我们称之为新神学家，他们一致同意两点。首先，我们必须以耶稣这个人作为出发点。这意味着，我们反复看到的自下而上的基督论是非常成问题的。

其次，尤其是如果它是自下而上的绝对基督论，而大多数神学家都是这样的。潘能伯格是个例外，而不是常态。其次，我们必须绝对认真地对待他真正的人性。

好吧，我们确实如此，但如果我们完全从底层开始，我们是否认真对待他的神性？他是上帝吗？我刚才暗示的潜在问题令人遗憾地也存在于另一位著名的罗马天主教神学家汉斯·昆身上，他不再是官方的罗马天主教神学家。他在罗马的

冲突导致他被解雇，不再是图宾根大学的罗马天主教学生教师，他的影响力仍然很大，包括在新教圈子里。首先，他希望在这个日益世俗化的世界中成为基督教信仰的辩护者。

我们必须抛弃中世纪的旧图景和世界图景，接受现代科学所形成的图景。孔汉斯呼吁建立一种新的范式。他在最近的两部主要著作中详细讨论了基督教义的后果，这些著作涉及基督徒的身份以及上帝是否存在。从这两部作品中可以看出，他选择了自下而上的基督论，从耶稣基督作为人来到人间开始。

耶稣本人隐含的基督论言论、行为和苦难中，出现了一种明确的基督论。事实上，根据孔的说法，我们在《新约》中看到了几种不同的基督论。我有一个朋友，他获得了图宾根天主教神学博士学位。

有一次，他去了德国的图宾根，采访了罗马天主教神学家，包括汉斯·孔和沃尔特·卡斯珀。回来后他非常伤心。他说，他采访的每个人都不是东正教徒，只有一个人例外。

他们每个人都完全从底层开始，从人耶稣开始，这样做就无法获得迦克墩派或圣经基督论，即神格中的第二位格，即圣子，在拿撒勒的耶稣身上成为人。唯一的例外不是汉斯·昆，而是沃尔特·卡斯珀，他相信圣子的化身。我的朋友对此感到非常鼓舞，但总的来说，他对那些并不真正相信正统基督论的聪明、著名、有文采的德国神学家感到非常难过。

孔本人的观点是功能性基督论，与基督论的本质不同。耶稣与上帝的关系应该用启示的范畴来表达。耶稣是上帝的话语和意志以人的形式呈现。

拿撒勒的真人耶稣，对于信仰来说，是唯一真神的真正启示。这些都是引语。在耶稣身上，上帝向我们展示了他是谁，并向我们展示了他的面容。

同样，在这个意义上，耶稣是上帝的形象、话语和儿子。在同样的语境中，基督的先存性意味着他一直存在于上帝的思想中。这不是圣经中的先存性。

上帝与耶稣之间的关系从一开始就存在，其基础在于上帝本身。圣经中的先存性意味着在耶稣这个人出现之前，就有永恒上帝之子，他一直与圣父和圣灵一起存在于天堂。而这个神圣的存在变成了一个人，同时保留了他的全部神性。

鲁尼亚写道，毫无疑问，这确实是一种实用的基督论。但它是否与古代教会在尼西亚、以弗所和迦克墩会议上所承认的内容一致？库恩认为答案是肯定的。可以肯定的是，这些会议用形而上学术语（同质性）表达了自己，即同一实质，但他们无法用其他方式表达，因为根本没有其他可用的概念系统。

然而，他们所代表的真神和真人，在我们这个时代也应该被维护。“神和人确实参与了耶稣基督的故事，这是今天仍需坚定信仰坚持的。”

这种语言是否要求真正的化身？不。对库恩来说，“神是真神”这个概念意味着什么？他在这里所说的重点是库恩的一句引语，耶稣身上发生的事情的重点取决于这样一个事实：对于信徒来说，上帝本人作为人类的朋友，在场，在工作，在说话，在行动，并在耶稣身上明确地显现自己，耶稣作为上帝的辩护人、代理人、代表和代表来到人类中间，并被上帝确认为被钉十字架，复活的人。所有关于神圣之子身份、先存、创造、流星和化身的陈述，通常都披着当时的神话或半神话形式，最终都是为了证实耶稣所揭示的呼唤、提议和主张的独特性、无可比拟性、对我来说是新词和不可超越性，最终不是源自人类而是源自神圣，因此绝对可靠，需要人类无条件的参与。

至于基督的真正人性，库恩说，耶稣是彻头彻尾的人，是人类的典范，代表着人类生存的终极标准。当然，他是这么认为的。他相信，这样一来，议会传授的真理就不会被删减，只会被转移到我们这个时代的精神氛围中。

但可悲的是，对此的评估却表明事实并非如此。这显然是一种绝对的基督论，不是相对的，而是绝对自下而上的。在任何阶段，道成肉身的观念都不被视为耶稣真正身份的终极陈述。

库恩无法超越功能性陈述。耶稣是上帝力量和智慧的启示。或许可以说，在库恩的基督论中，本体论语言是功能化的。

英国福音派人士理查德·鲍康在对库恩的《论基督徒》的长篇评论中称这是一种幼稚的圣经主义。鲍康并不否认新约基督论语言主要是功能性的，尽管并非完全是功能性的。顺便说一句，我同意这一点。

但这种实用的基督论需要进一步反思。一旦对此提出反思性问题，它似乎需要一种基本基督论来支持它。我衷心同意。

但当然，到了那个阶段，再回到幼稚的功能性基督论已不再可能。我们不能假装这些问题从未被问过。库恩只能通过宣称《新约》中基督论反思的成熟成果——先存、道成肉身、调解和创造——来逃避这个问题，这些都属于必须抛弃的神话思维方式。

但是，这难道不是非常不科学的处理不符合自己先入为主的观念的材料的方式吗？库恩很难将自己的观点与古代议会的观点相一致，尤其是与尼西亚的真神和真人陈述相一致，这也不足为奇。事实上，他似乎对德国主教会议指责他否认尼西亚信经的基督论陈述感到非常愤怒。这对他们来说是好事，因为他确实否认了。

哦，天哪。不可否认，库恩对耶稣说了一些伟大而奇妙的话。但同样不可否认的是，这些说法不如尼西亚所说的。

尼西亚教会无疑也相信耶稣是上帝的启示。但它接着说，耶稣是上帝的启示，因为他是上帝之子，在本体论意义上与圣父同质。库恩拒绝这样做。

汉斯·库恩承认耶稣是主和救世主。这让我很为难。我非常尊重克拉斯·鲁尼亚。他说，我非常尊重这种发自内心的忏悔。这里是一个真正有信仰的人用一种能打动灵魂的语言说话。因此，人们不愿意分析和批评它。

但即使是发自内心的真诚忏悔，也难免会受到分析和批评。我们必须说，这种忏悔并没有超出启示的层面。虽然它确实将真正的人性毫无保留地解释为神圣的、完全的人性，但真正的神性却不能毫无保留地解释为神圣的、完全的神性。

然而，这才是尼西亚真正关心的问题。库恩对三位一体的解释也是从功能上而非从本质上，这也就不足为奇了。归根结底，库恩无法超越这一表述，即圣父、圣子和圣灵的统一应被理解为一个启示事件和启示的统一。

这是一个重要的声明，但我们也注意到它谈论的是经济统一而非本质统一。总的来说，我的朋友在图宾根采访库恩时的悲伤得到了证实。他的基督论不符合圣经，因此也不符合迦克墩基督论。

卡尔·雷纳是罗马天主教一位非常重要的人物。他与巴尔塔萨、库恩和拉纳并列为 20 世纪后期最杰出、最具影响力的天主教神学家。我认为卡尔·拉纳是最重要的。

他对 1962 年至 1965 年的梵蒂冈第二次会议产生了深远影响。1967 年至 1971 年，他担任明斯特教授。在神圣恩典方面，他追随亨利·德·吕巴克的观点，认为恩典既是超自然的，也是人性的一部分。

然而恩典也是免费的。伟大的事迹、神迹和奇迹都是耶稣在历史上传道的一部分。但耶稣的功绩不止于此。

他是一位具有独特使命的末世论先知。雷纳强烈抨击幻影说，即认为耶稣不是完全人的观点。他的主要论点是在先验哲学的框架内保留迦克墩基督论。

与布尔特曼相反，他认为本体论，即基督本身，即神人，是存在论的基础，即基督对我们的意义。拉纳写道，我们除了在拿撒勒的耶稣身上，别无他处可以找到上帝的亲近。他认为，赎罪不仅带来了赎罪，还带来了上帝与世界的参与。

我只想提一下关于他的另外两件事，因为他因这两件事而出名。他的著名言论是，经济三位一体是迫在眉睫的三位一体，迫在眉睫的三位一体是经济三位一体。换句话说，三位一体、功能三位一体、圣经中揭示的三位一体，就是三位一体在其无形本质中的身份。

圣子耶稣基督和圣灵在我们的救赎中的经济独特性反映了真正的先验永恒区别。我之所以提到这一点，是因为它非常重要。罗伯特·利瑟姆在他的系统神学中说，雷纳公理既有有效的用法，也有无效的用法。

从积极方面来说，它可以表明上帝自己在历史中显现，就像他在永恒中显现一样。从这个意义上说，经济三位一体与即将来临的三位一体没有丝毫不同。只有一个三位一体。

三位一体的上帝启示自己，并以此揭示自己。他是忠实的。我们可以相信他的启示永远忠于他。

然而，社会三位一体论者最常使用公理“即刻三位一体”是经济三位一体，经济三位一体是即刻三位一体，这实际上完全消除了即刻三位一体。在这种思路中，经济就是一切，与过程神学的泛神论有关。泛神论认为上帝是一切，一切就是上帝。

泛神论，希腊语单词en的意思是“在”，位于中间，意思是上帝不是万物，但他在万物之中。对于这种思想，经济三位一体是即将到来的三位一体，因为没有其他东西。因为一切都受历史支配。

让他们争论吧，莫尔特曼、潘能伯格、凯瑟琳、拉库纳和罗伯特·詹森都属于这一类。当人们将三位一体描绘成一个类似于人类家庭的社区时，就像社会三位一体论那样，三位一体的隐形性和不可分割性至少会受到威胁，三神论的大门就会打开。只是想提一下，也许是为了鼓励观众自己做更多的研究。

另一件事是，自上世纪中叶以来，罗马已经转向了明确的包容主义立场。耶稣的死亡和复活是救赎的唯一途径，但一个人可以在没有听到他的名字或相信福音的情况下，通过耶稣及其死亡和复活得到救赎。卡尔·雷纳在1961年的一次演讲中提出了“匿名基督徒”这一短语。

他写道，其他反对教会的人只是那些还没有认识到他们实际上已经是或可以成为的人，即使表面上他们是对立的，他们已经是匿名的基督徒了。事实上，基督徒不能，再次引用拉纳的话，不能放弃这种匿名基督教的假设。它应该对所

有宗教产生宽容，而且由于他对梵蒂冈二世的强大影响力，他们也肯定了与此非常相似的东西，这并不奇怪，现在罗马持开放态度，不仅接受新教徒作为基督中分离的兄弟姐妹，而且现在接受世界宗教的信徒作为匿名基督徒，并希望拯救所有人。

我之前提到过 JAT Robinson。他和Moltmann一样，选择了一种功能性方法。他不赞同一人兼具两种本性的理论。

他只是说我们必须使用两套语言来描述耶稣这个人。他绝对不想在他的书中超越实用的基督论，他的书很重要。帮帮我，这本书叫什么名字？老天保佑。

是的，在他的重要著作《向上帝诚实》中。抱歉。说到底，虽然他是圣公会的主教，但说到底，耶稣与我们只是程度不同，而不是本质不同。

再次，再次，一种绝对而一致的自下而上的基督论。过程神学的基督论。过程神学从艾伯特·诺思·怀特黑德和查尔斯·哈茨霍恩的哲学中得到启发，以泛神论的上帝概念为前提。

引用：上帝在整个创造物中运作，存在于存在的每一个层面。他穿过它，在它之上工作，在其中实现他的善意。然而，上帝并不等同于创造物。

他也超越了世界。毫无疑问，他存在于世界之中，但同样，可以说，世界存在于他之中。世界存在于上帝之中。

他是无穷无尽的现实，他通过万物运作，但永远保持自我。传统的基督教正统派认为上帝存在，上帝从虚无中创造了世界，而世界之前并不存在，过程神学认为上帝和世界是相互存在的，上帝需要世界，就像世界需要上帝一样。过程基督论很少，但诺曼·皮滕格（Norman Pittenger）就是其中一位，他给了我们这一点。

他说，耶稣基督是上帝无处不在的普遍活动的焦点。他是上帝之人行动的焦点体现。他拒绝接受字面意义上的化身，认为这是难以置信和不可能的，而是选择这样一种观点，即在耶稣身上，上帝通过神性和人性的相互渗透而激发和居住，达到了高潮。

皮滕格的一本成熟著作是《基督论再思考》（1970年）。他在第一章就提出了三点。在某种程度上，我们在耶稣基督的事件中遇见了上帝。

二，上帝因此在一个真实的、历史性的、完全人性化的存在中出现。

三，上帝和这个人以最完全的相互渗透的方式相互联系。对于皮滕格来说，上帝在耶稣身上的活动与在其他人身上的活动之间的区别是程度上的差异，而不是种类上的差异。

当然，这是一种绝对自下而上的基督论，它否认道成肉身、基督的神性，因此也否认基督教的赎罪等等。我想以一场关于上帝道成肉身神话的辩论来结束我们对现代基督论的调查。20世纪70年代末，英国发生了一场关于道成肉身的辩论。

出版了《神化身的神话》一书，这便是这本著作的开端。这本书的标题颇具挑衅性，引起了不小的轰动，虽然书中并没有太多新意，但却让这本书广为流传。同年，几位福音派神学家在迈克尔·格林编辑的小册子《神化身的真理》中给出了答案。

为什么七位受人尊敬的英国神学和新约教授会写一本名为《上帝化身的神话》的书？他们都认为，当将道成肉身的教义视为事实真理的描述时，它已不再容易理解。他们认为，正如使徒行传2:21中所描述的那样，耶稣是上帝任命的一个在神圣旨意中扮演特殊角色的人，而后者将他视为上帝的化身、三位一体中的第二位格，过着人类的生活，这种说法是神话或诗意的，是一种表达他对我们的意义的方式。弗朗西斯·杨认为，基督论的头衔源于周围的文化背景，早期基督徒用它们来表达他们对耶稣的信仰回应。

另一位撰稿人是迈克尔·古尔德。他们是受人尊敬的英国学者。在该卷的第二部分中，莱斯利·霍尔顿和唐·丘比特讨论了导致尼西亚和迦克墩会议的教义发展。

Klaae Runia 为我们进行了评估。好吧，我应该先总结一下尼西亚和迦克墩会议的事情，因为我们花了太多时间。作为上帝化身神话的贡献者，霍尔顿和丘比特都拒绝接受从尼西亚到迦克墩会议的发展，认为这与新约圣经中关于历史上的耶稣的描述背道而驰。

霍尔顿区分了经验语言和信条语言，前者试图描述灵感的涌动之泉，后者将这种灵感之泉变成受控的思想流。莫里斯·怀尔斯在神学中写神话，编辑之一约翰·希克认为，道成肉身的教义，如果从字面上理解，是有害的，因为它意味着只有通过耶稣才能充分了解上帝并对其作出回应。因此，除了犹太教-基督教信仰之外，整个人类宗教都被排除在救赎范围之外。

鲁尼亚的评价，第一，根据这些作者的观点，道成肉身的教义必须被驳斥。第二，尽管书名中使用了神话一词，但作者们对其确切含义并没有一致的看法。第三

，作者们普遍对新约著作的历史可靠性表现出深刻而毫无根据的怀疑。

嗯，这很有道理，因为正如回应书中所说，新约教导了上帝化身的真理。更令人惊讶的是，耶稣的复活在新约中扮演着重要角色，但在上帝化身的神话中却几乎没有任何作用。这本书对耶稣的救赎意义也只字未提。

这并不奇怪。如果道成肉身只是个神话，耶稣就无法拯救我们。一个凡人，无论他多么伟大、多么奇妙、多么强大、多么有神居住或被神赋予力量，都无法拯救我们。

只有上帝才能拯救我们。书中几乎没有提到罪恶和罪孽。同样，我并不感到惊讶。

一些作者甚至提到新约教导道成肉身，但作者们仍然无法从哲学角度接受它。所有作者都承认耶稣是非常特殊的人，他们对他们来说是不可或缺的。有时，他们会用赞美的言辞谈论他，但他们拒绝接受上帝道成肉身的真理，正如福音派作家在回应书中所确认的那样，他们坦率地对自由主义和批判性思想在英国公众中的普及感到不安，因为这种普及方式扰乱了許多人信仰。

这些内容的分享方式是，如果你是一个有思想的人，你肯定会拒绝那些关于耶稣的古老神话，诸如此类。随着我们对教父和现代基督论、基督的历史神学以及教父和现代基督论的调查即将结束，我只想介绍一下我们将在未来的讲座中讨论的内容。我们将把系统神学与圣经文本结合起来，从圣经文本中提取出来。

因此，为了了解基督的神性，我们将广泛研究约翰福音 1:1 至 18。为了了解基督的人性，我们将研究歌罗西书 1:15 至 20，这也是展示基督神性的好地方。我们将研究基督的两种状态，从腓立比书 2:5 到 11，等等。

我们还将讨论先存性、人格的统一性以及属性的交流，我期待着从下一堂课开始一起分享这些内容。再次感谢您对这些问题的关注。

这是罗伯特·彼得森博士和他的基督论教学。这是第 8 节，现代基督论，第 3 部分，尤尔根·莫尔特曼，天主教和过程神学。